

教学互馈：MSW社会政策课程实务导学模式的实践探索

任正委, 吴依妤, 杨冰清, 沈馨怡

浙江理工大学MSW教育中心, 浙江 杭州

收稿日期: 2026年3月15日; 录用日期: 2026年4月14日; 发布日期: 2026年4月23日

摘要

社会工作硕士(MSW)教育中, 社会政策课程长期面临理论教学与实务训练脱节的困境。本文立足新文科建设背景, 针对当前MSW社会政策课程在教学组织、教师投入和学生参与等方面存在的突出问题, 提出并实践了“教学互馈”实务导学模式。该模式以校内导师与校外导师协同授课为核心机制, 通过校外导师与学生互馈、校内导师与学生互馈、校内导师与校外导师互馈三条路径, 构建“三元双向”的理论教学与实务训练深度融合的课程体系。基于2024~2025年的教学实践, 本文系统阐述了该模式的理论基础、运行机制与实践成效, 并对实施过程中面临的制度性障碍进行了反思, 提出了相应的优化建议, 以期MSW专业课程教学改革提供参考。

关键词

教学互馈, MSW教育, 社会政策课程, 实务导学, 双师协同

Teaching Mutual Feedback: A Practical Exploration of Practice-Guided Teaching Model in MSW Social Policy Courses

Zhengwei Ren, Yiyu Wu, Bingqing Yang, Xinyi Shen

MSW Education Center, Zhejiang Sci-tech University, Hangzhou Zhejiang

Received: March 15, 2026; accepted: April 14, 2026; published: April 23, 2026

Abstract

In Master of Social Work (MSW) education, social policy courses have long faced the dilemma of disconnection between theoretical teaching and practical training. Grounded in the context of

New Liberal Arts construction, this paper addresses the prominent issues in current MSW social policy courses regarding teaching organization, faculty engagement, and student participation, and proposes and implements a “Teaching Mutual Feedback” practice-guided teaching model. This model takes the collaborative teaching mechanism between on-campus supervisors and off-campus supervisors as its core, constructing a “three-element bidirectional” curriculum system that deeply integrates theoretical teaching with practical training through three pathways: mutual feedback between off-campus supervisors and students, mutual feedback between on-campus supervisors and students, and mutual feedback between on-campus and off-campus supervisors. Based on the teaching practice from 2024 to 2025, this paper systematically elaborates on the theoretical foundation, operational mechanism, and practical effectiveness of the model, reflects on the institutional obstacles encountered during implementation, and puts forward corresponding optimization suggestions, aiming to provide reference for MSW professional curriculum teaching reform.

Keywords

Teaching Mutual Feedback, MSW Education, Social Policy Courses, Practice-Guided Teaching, Dual-Supervisor Collaboration

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 问题的提出

社会工作硕士(MSW)专业教育以培养具有较强实务能力的高层次应用型人才为根本目标[1]。在MSW课程体系中,社会政策课程居于重要地位,它不仅要求学生系统掌握社会政策的理论框架与分析方法,更强调学生运用政策工具回应现实社会问题的实践能力。然而,长期以来,高校社会政策课程的教学实践中普遍存在“重理论、轻实务”的倾向[2],理论知识传授与实务能力培养之间的结构性张力始终未能得到有效化解。

从宏观背景看,随着我国社会治理现代化进程的加速推进,社会政策体系日趋复杂,政策的制定、执行与评估对专业人才的实务素养提出了更高要求。社会工作者作为连接与传递社会福利资源的关键主体,其政策分析能力、资源整合能力和实务操作能力直接影响着社会服务的质量与效能。这一现实需求与当前MSW社会政策课程教学之间的落差,构成了推动教学改革的内在动力。

从教学实践看,传统的社会政策课程多采用以教师讲授为主的单向传递模式,学生在课堂中扮演被动接受者的角色,缺乏自主探索和反思创新的空间[3]。尽管部分院校已尝试引入案例教学、情景模拟等方法,但由于校外实务资源嵌入不足、教学目标分层不够精准、考核评价机制偏重理论等原因,实务教学的效果仍不理想。如何在有限的课程时空中实现理论教学与实务训练的有机统一,成为MSW社会政策课程改革亟待破解的关键命题。

基于上述问题意识,本文提出“教学互馈”实务导学模式,旨在通过构建校内导师与校外导师协同授课的双师机制[4],打通课堂理论教学与一线实务实践之间的壁垒,形成教与学、理论与实践、校内与校外之间的多维互动与双向反馈,从而提升MSW社会政策课程的教学质量和人才培养成效。

从学理层面审视,“教学互馈”实务导学模式的构建并非凭空而起,而是在批判性继承既有教学模式基础上的拓展与整合。近年来,国内外高校在专业学位研究生教育中已广泛探索了双导师制、项目式学习(PBL)、服务学习(Service-Learning)等多种教学模式。双导师制通过引入校外实务专家参与研究生指

导,在一定程度上弥补了校内教师实务经验不足的问题,但已有研究指出,多数院校的双导师制仍停留在“形式聘任”层面,校内外导师之间缺乏实质性的教学协同与常态化互动[5]。项目式学习强调以真实问题为驱动,引导学生在项目实践中建构知识,但在社会政策课程中,由于政策实务项目的获取依赖于校外资源对接,单纯的PBL模式难以独立运行。服务学习倡导将社区服务与课程学习相结合,但其在国内MSW教育中的应用仍面临服务场域有限、反思机制薄弱等现实制约。本文提出的“教学互馈”模式,试图在上述模式的基础上实现三方面的整合与推进:一是将双导师制从“人员配置”层面深化为“教学过程”层面的协同互馈;二是将项目式学习嵌入校外导师主导的真实政策实践项目中,解决项目来源问题;三是在服务学习的理念基础上,强化“从实践到课堂”的反向反馈路径,使学生的实务经验能够转化为教学案例资源。

在教育理论层面,本模式的有效性可从建构主义学习理论和情境认知理论中获得支撑。建构主义学习理论认为,知识并非由教师单向传递给学生,而是学习者在与环境的互动中主动建构意义的过程[6]。“教学互馈”模式通过创设真实的政策实务情境、引导学生参与实际政策项目、组织师生围绕实务经验进行反思性对话,为学生提供了主动建构政策知识的条件。情境认知理论则进一步指出,知识具有情境性,学习应发生在与知识应用相一致的真实活动和社会文化脉络之中[7]。该模式将课堂教学延伸至政府部门、社会组织等真实政策实践场域,使学生在“合法的边缘性参与”中逐步习得政策分析与评估的实务能力,体现了情境认知理论关于“在实践共同体中学习”的核心主张。

2. MSW 社会政策课程教学的现实困境

当前MSW社会政策课程教学面临的困境是多维度的,既涉及教学组织层面的结构性问题,也关涉教师投入和学生学习层面的动力性与能力性问题。对这些困境进行系统梳理,是构建改革方案的前提和基础。

2.1. 教学组织层面的结构性困境

第一,课程教学内容偏重理论,实务维度薄弱。在现行的高校教育体系中,部分社会政策课程的设计呈现出明显的理论偏向。学生在课堂上需要投入大量时间学习政策理论、概念框架和分析范式,这固然为其构建了相对扎实的理论基础,但在实际操作层面却暴露出显著的能力短板。具体而言,学生虽能熟练阐述和分析政策理论,却缺乏必要的实务操作能力和实践经验,难以将所学知识有效迁移至实际问题的解决中。例如,在参与社区服务项目、政策评估或社会调查等实务活动时,如何将理论知识与具体情境相结合、如何灵活应对各种突发状况、如何有效沟通并协调各方资源,均是学生未能在课堂教学中得到充分训练的关键能力。

第二,实务教学资源供给不足,实践机会有限。实务教学的有效开展有赖于充足的实践平台和资源支撑[8]。然而,在实际运行中,部分院校因资金不足、实践基地缺乏或师资力量紧张等客观条件的限制,难以为学生提供充分的实践机会。实务教学需要依托政府部门、社会组织、企事业单位等外部机构作为实践基地,但部分学校所能提供的实践资源相对有限,无法满足全体学生的实践需求。实践资源的短缺和分配不均严重制约了学生实践能力的锻炼和提升,成为影响教学质量的重要瓶颈。

第三,教学目标定位模糊,分层培养精准性不足。教学目标是课堂教学的根本指向,一切教学活动均应围绕教学目标进行设计和展开。然而在实际教学中,教师对各章节所要达成的能力目标的内涵与外延缺乏有效识别和操作化界定,教学目标的表述较为笼统抽象,难以实施严格的教学分层。这种“大水漫灌”式的粗放型教学目标设定,使得教师在教学实施中容易忽略教学细节和学生个体差异,学生无法准确评估自身的学习状态,教师也难以全面了解学生的学习需求,最终导致教学目标的达成度不高[9]。

2.2. 学生学习层面的能力性困境

第一，实务与理论结合程度低。学生在实际的社会工作实务过程中，往往发现他们对所学政策理论的应用程度相对较低。这主要是因为目前用于教学的政策理论内容，在很大程度上并不能全面且深入地满足实际社会工作实务中的多元化和复杂性需求。此外，由于相关政策课程通常只在一个学期内进行讲授，学习时间相对短暂且集中，这导致学生对于政策的整体掌握程度不够深入[3]。他们可能只是浅显地了解了一些基本概念和原则，而缺乏深入理解和实际应用的能力。更为关键的是，随着时间的推移，由于缺乏持续的复习和实践应用，学生所学习的政策知识很容易逐渐淡忘，难以在实际工作中发挥应有的作用。

第二，政策知识难以综合学习。社会政策作为独立课程，与其他社会工作实务课程之间缺乏必要的融合教学，这使得学生只是模块化地学习各个课程，而无法在复杂情境下综合运用所学到的知识[10]。在实际的社会工作实务中，往往需要学生具备跨学科的知识 and 技能，能够灵活应对各种复杂情况。因此，为了提高学生的实务能力和综合素质，需要加强社会政策课程与其他社会工作实务课程之间的融合教学，例如社区社会工作、项目管理等课程，来促进学生的全面发展。

第三，缺乏知识反思与创新。在教师单向知识传递的教学模式下，实务教学往往难以发挥其应有的功能。学生长期处于被动接受知识的状态，已习惯于教师作为知识传递者的传统角色，在面对实务问题时缺乏自主探索和深度反思的意识，仅按照教师的指导和示范进行机械化操作[3]。教师将大量知识信息通过讲授、板书或多媒体展示等形式单向传递给学生，而学生对所学知识的理解往往停留在记忆和再现的浅层水平，缺乏批判性思维和创新性思考能力。这种教学模式不仅限制了学生的自主学习能力，也制约了其实务素养的全面发展。

综上所述，当前 MSW 社会政策课程教学在教学内容设置、实务资源配置、教学目标定位以及学生学习方式等方面均存在亟待改进之处。这些结构性、能力性困境相互交织，共同构成了推动教学模式改革的现实基础。

3. 社会政策课程实务导学的核心难点

在明确了教学困境的基础上，推进社会政策课程实务导学模式改革还需直面若干深层次的难点问题。这些难点既源于社会政策学科自身的特殊性，也与高校教学评价体系的制度安排密切相关。

3.1. “慢”与“快”的张力：教学内容更新与政策变化的协调

社会政策实务导学的基础在于对理论知识的深入掌握，但政策理论的教学相对于快速变化的政策环境而言，存在较为明显的滞后性。

一方面，教材编写和课程设计具有相对固定的生产周期，从内容收集、学术审核、编辑加工到正式出版，每一环节均需投入相当的时间。而社会政策环境本身具有高度的动态性，新政策的出台、既有政策的修订或废止均属常态。当政策变化发生时，教材内容往往无法及时跟进，导致课堂教学内容与实际政策实践之间出现脱节，学生所学知识与当前政策现实之间存在较大落差。

另一方面，社会政策变化本身具有不确定性，政策的制定与执行过程受经济形势、社会舆论、技术进步等多重因素的影响。这种不确定性增加了教师在教学中准确把握政策走向的难度。教师需要在有限的教学时间内，既向学生传授经典的社会政策理论与分析方法，又密切关注最新政策动态，确保教学内容与政策实践的同步性[3]。这对教师的专业素养、信息敏锐度和教学应变能力提出了极高的要求。

3.2. “重”与“轻”的平衡：理论知识考核与实践能力培养的协调

在当前高校的教学体系中，一个不容忽视的现象是对理论学习的过分偏重。这种倾向不仅体现在课

程设置上,更深刻地植根于教育理念之中。从文化视角审视,理论知识往往因其内生的权威性而占据了教学的核心位置。然而,正是这种对知识科学性的过分强调,不仅导致了教学内容与实际应用之间的脱节,更在无形中培养了师生群体中“重理论、轻实践”的风气[2]。

社会政策课程本应紧密关注社会现实,致力于培养学生解决社会问题的能力。但在现实中,部分社会政策课程却陷入了对理论细节的繁琐探讨,忽视了与政策实践相结合的必要性。同样,对于理论知识的考核往往侧重于学生对理论概念、模型和分析方法的掌握程度,而忽视了这些理论在实际政策制定和实施中的应用。这导致学生在面对具体政策问题时,难以将所学理论转化为有效的解决方案。因此,高校教学机制的改革势在必行,需要平衡理论与实践的关系,提升实务教学的地位,让两者相辅相成,共同促进学生的全面发展[1]。

3.3. “多”与“少”的矛盾:跨学科知识与实务案例的结合

社会政策课程作为一门综合性学科,涵盖了社会学、经济学、政治学、法学、心理学、公共管理等多个领域的专业知识,要求学生具备跨学科的知识背景和深厚的理论基础,并在掌握各学科基础知识的同时具备融会贯通、综合运用能力[10]。然而,深入理解和掌握这些知识,必须建立在丰富的实务案例之上。但当前高校在实务导学方面的实践机会相对匮乏,尤其是针对政策实践的实务导学项目更是稀缺,导致学生难以通过实际操作深化对社会政策的理解,从而限制了他们运用社会政策解决实际问题的能力发展。

同样,对于教师来说,在课程内容和实施上也存在较大难度。如何设计出一套既符合学科特点又能有效提升学生综合能力的实务导学方案,是当前迫切需要解决的难点。在设计实务导学方案时,需要充分考虑社会政策课程的多学科交叉特性,结合学生的实际情况和学习需求,采用灵活多样的教学方法和手段[11],以激发学生的学习兴趣 and 积极性,提高他们的综合分析能力和实务操作能力。

3.4. “深”与“浅”的统一:实践经验分享与反思能力培养的结合

在社会政策课程的教学中,实践经验的分享与反思能力的培养同样是一个重要而复杂的难点。当前高校在这一方面的教学方式普遍存在“深而浅”的问题,即过于强调理论的深入讲解,而忽视了实践经验的具体分享和反思引导。

首先,实践经验的分享对于学生理解和掌握社会政策的实际应用具有重要意义。通过与社会工作者、政策制定者等实践者的互动,学生可以更直观地理解政策的实施效果和现实挑战[8]。然而,当前的课程设计往往缺乏足够的实践环节,教师在课堂上分享个人实践经验的机会较少,导致学生对社会政策的实际运作缺乏切身的认识。

其次,反思能力的培养也是社会政策教学中不可或缺的一部分。学生在学习过程中不仅需要理解政策背后的理论框架,还应学会批判性地分析和反思这些政策的实际影响。在传统的教学模式下,学生往往被动接受知识,缺乏主动反思的机会[3]。为了提升学生的反思能力,教师可以通过设定讨论课、案例研究和小组项目等多样化的教学方式,引导学生在实践中进行自我评估和反思。这种方式不仅能提高学生对政策的理解,还能培养他们的批判性思维能力和问题解决能力。

4. “教学互馈”实务导学模式的构建与运行

4.1. 模式构建的基本理念与整体框架

“教学互馈”实务导学模式以新文科建设理念为指导,以培养具有扎实理论基础和较强实务能力的MSW专业人才为核心目标。该模式的基本理念在于打破传统教学中“教”与“学”的单向关系,构建校外导师、校内导师与学生之间的“三元双向”互动机制,实现教学过程中知识传递、能力培养与经验反

馈的有机统一。

“互馈”的内涵包含三个层面：一是校外导师与学生之间基于实务情境的经验传递与需求反馈；二是校内导师与学生之间围绕理论方法的教学指导与学习反馈；三是校内导师与校外导师之间基于政策项目合作的资源共享与成果互惠。三条互馈路径相互支撑、彼此促进，共同构成了“三元双向”的实务导学体系。

针对社会政策类课程实务教学缺位、实务导学面临诸多难题等主要问题，课题组于 2022~2023 学年第二学期开始在《人口政策与家庭福利》课程中试点构建“教学互馈”的社会政策课程实务导学模式，包含校外实务导师进校授课、学生参与政府政策实践项目、校内导师指导政策评估分析方法、学生辅助产出教学案例成果、校内导师与校外导师政策项目合作、互惠式政学研结合的“三元双向”教学模式改革。一方面，在具体实施过程中，同步开展成效研究和经验反思；另一方面，在《人口政策与家庭福利》课程试点的基础上，为“教学互馈”模式在核心课程《社会政策分析》以及其他课程有关福利政策的教学模块中推广实践构建基础框架。

4.2. 校外导师与研究生的实务导学互馈

校外导师与研究生的互馈是“教学互馈”模式的第一条核心路径。其基本逻辑在于：校外实务导师将一线政策实践中的鲜活经验、真实案例和操作技能带入课堂，为学生创设真实的实务学习情境；学生则通过课堂互动、实践参与和成果反馈，向校外导师呈现学术视角下的政策分析与问题思考，形成实务经验与学术训练之间的双向互动^[12]。

4.2.1. 邀请校外实务导师进校授课

该环节通过引入多元化的实务专家资源，弥补校内教师在政策实务经验方面的不足^[13]。具体包括：(1) 邀请各级发改委、民政、卫健委、医保局、人力资源与社会保障等政府部门和政府智库的专家进入课堂参与授课，内容涉及人口高质量发展、生育支持政策、养老服务政策等教学模块的讲解与讨论，帮助学生更好地了解社会规划、政策制定和评估等工作；(2) 邀请各类社会发展基金会的专家进入课堂参与授课，内容涉及儿童早期发展支持、大病救助政策等教学模块的讲解与讨论，帮助学生更好地了解社会政策研究和项目干预工作；(3) 邀请各类社区和社会组织的专家进入课堂参与授课，内容涉及生育友好型社区、老年友好型社区建设等教学模块的讲解与讨论，帮助学生充分了解基层政府管理、居民自治与社区建设实践，掌握社会治理和政策评估专业知识。

4.2.2. 学生参与政府政策实践项目

在校外导师的带领和指导下，研究生直接参与正在推进中的政策实践项目，在真实的政策工作场景中锻炼实务操作能力。与此同时，学生在项目参与过程中所展现的理论分析视角和研究方法训练，也为校外导师的实际工作提供了有益的智力支持，形成了从“课堂到现场”再“从现场回课堂”的闭环互馈。具体包括：(1) 安排学生参与杭州市生育支持政策的绩效评估工作，帮助学生实地了解生育支持政策的制定和实施过程，熟悉面向政策目标群体的社会调查方法，掌握政策评估的方法；(2) 安排学生参与杭州市滨江区计划生育奖励扶助政策的调整工作，帮助学生实地了解上位政策调整后下位政策的修改调整过程，熟悉面向政策所涉部门的访谈座谈方法；(3) 安排学生参与杭州市临平区养老服务电子津贴制度的规范性审查工作，帮助学生实地了解具体社会政策落地执行过程中可能面临的各类规范性问题，熟悉社会政策审查、审计与评估工作。

4.3. 校内导师与研究生的实务导学互馈

校内导师与研究生的互馈是“教学互馈”模式的第二条核心路径。校内导师在理论方法层面为

学生的实务学习提供学术支撑和方法指导,而学生在实务参与中积累的实践素材和经验反思,则反哺课程教学案例的开发和更新,形成理论指导实践、实践丰富教学的良性循环[11]。

4.3.1. 校内导师指导政策分析与评估方法

校内导师通过组织项目式研究的形式,指导研究生在参与政策实践项目的过程中正确运用科学的政策分析和评估方法,帮助学生更好地将政策理论方法与政策实务操作相结合。具体包括:(1)通过杭州市生育支持政策绩效评估项目实践中的指导,帮助学生掌握政策风险评估、过程评估、结果评估、影响评估及政策分析的专业方法;(2)通过杭州市滨江区计划生育奖励扶助政策调整项目实践中的指导,帮助学生深入理解社会政策实践中专业服务与政策倡导的复杂性和重要性及其政策文件修订方法;(3)通过杭州市临平区养老服务电子津贴制度的规范性审查项目实践中的指导,帮助学生掌握在政策文件中理清逻辑关系和相关背景、在需求调查中形成技术指引和政策建议的分析能力。

4.3.2. 研究生辅助产出教学案例成果

研究生通过社会政策实践项目的参与和积累,辅助任课教师研究形成具有教学应用价值、学理价值和实践价值的高质量案例成果,服务 MSW 人才分类培养模式革新和哲学社会科学自主知识体系构建。目前已形成“生育支持政策体系与人口国情国策教育”“时代之变:计划生育奖励扶助政策的调整”“老吾老以及人之老:养老服务电子津贴制度”等三个教学案例素材,于 2024~2025 学年第二学期在《人口政策与家庭福利》课程中初步试用,后续将尽快完善形成正式教学案例成果。这一环节充分体现了学生从实务参与者到教学内容共建者的角色转换,也是“教学互馈”理念在师生关系重构层面的具体体现。

4.4. 校外导师与校内导师的实务导学互馈

校外导师与校内导师之间的互馈是“教学互馈”模式的第三条核心路径,也是支撑前两条路径有效运行的制度基础。在该互馈机制中,以新文科建设为指导,进一步推动互惠式政学研融合,积极探索政学融合和政研融合的合作机制和利益共享机制[14]。通过将校外导师及其社会资源嵌入课程、校内导师及其专业能力反哺政府机构,实现“双向奔赴”。

对校外导师而言,通过学生实习实践和引进高校力量,吸收最新学术进展,提升研究分析能力。对校内导师而言,通过政教合作形成实践性知识和新的研究进展,通过理论知识反哺一线实践,扩大学术成果产出和专业影响力。

通过 2024~2025 年“教学互馈”实务导学模式的初步实践积累,课程组导学团队完成了一批较高质量的研究成果,在《中国人口科学》《人口与健康》《中国人口报(理论版)》等学术期刊和报刊媒体发表了一系列学术论文。校内导师与校外导师基于政策项目合作,初步实现了资源共享、成果共通的“互惠式”产学研结合,同时也直接服务于研究生的小论文发表和毕业论文撰写,有效提升了 MSW 专业的研究生培养质量。

5. “教学互馈”实务导学模式的实践成效

基于一个完整教学周期的实践探索,结合教学观察、学生访谈反馈及课程成果分析,“教学互馈”实务导学模式在以下三个方面初步显现出积极的教学效果。

5.1. 学生的创新实践能力得到一定程度的提升

社会工作专业以实践应用为本质特征,传统的社会福利与社会政策类课程长期侧重于理论知识传授。然而,随着社会工作者链接与传递福利资源的职能日益凸显,该类课程对学生实践能力的培养需求愈加迫切。通过双师协同授课机制[4],课程为学生营造了真实的实务学习情境,并整合课堂理论教学、案例

深度研讨等多种教学方式，向学生传授更为全面系统的专业知识。同时，通过指导学生开展课外社会调查、参加见习实习和顶岗实习等实践活动，有效提升了学生将理论知识转化为实践行动的融合能力。

5.2. 学生观察社会问题的专业敏锐性初步增强

任课教师通过“教学互馈”模式创新授课方式、持续更新和拓展授课内容，强化师生在课前、课中和课后的多元互动，使学生得以近距离感受社会福利理论的实践应用过程、社会政策优化设计的全流程案例，以及社会机构和社会工作者链接、传递福利资源的操作细节。据教学观察与学生课后反思日志分析，这种沉浸式的学习体验在一定程度上缩小了学生在理论知识与实务工作之间的认知差距[9]，有助于增强学生对专业的认同感和兴趣，其识别和回应实际社会问题的专业敏锐性也有所提高。

5.3. 人才培养与社会需求之间的差距在一定程度上得到缩小

通过“教学互馈”实务导学模式的持续推进，课程逐步吸引校外实务专家深度融入专业教学的各个环节，涵盖课程教学、课程实习、实践锻炼、毕业实习、毕业论文设计、职业规划及就业推荐等方面[12]，形成了面向社会工作行业需求培养人才的系统路径。该模式着力提升学生对社会福利服务的实践认知和对社会工作资源链接流程的实务操作能力，在一定程度上缓解了当前社会工作人才培养“重理论”与社会需求“重实践”之间的隔阂[1]，增强了人才培养与行业需求的契合度。

6. 经验反思与优化建议

“教学互馈”实务导学模式在取得初步成效的同时，其深入推进仍面临若干制度性和结构性障碍，需要从体制机制层面予以正视和破解。

6.1. 校外实务导师的激励机制有待健全

实务导学模式的有效运行有赖于一批高素质校外实务导师的持续参与[12]。在实践中，多数校外导师在受聘初期表现出较高的积极性，但后续的时间精力投入难以持久维系。造成这一困境的重要原因在于，现有体制下校外实务导师的付出难以获得相应的酬金激励。以所在学校的相关规定为例，中级职称的外聘专家来校讲学仅能获得 800 元酬金，与行业标准存在较大差距。同时，MSW 教育中心作为非实体机构，自身日常经费有限，难以给予校外实务导师额外的酬金或补贴，这使得专业教学团队在向校外导师提出具体教学要求时面临现实困难。

上述原因导致校外实务导师参与教学面临两大突出问题：其一，授课频率低、次数少，课前课后缺乏常态化联系；其二，授课内容的系统性不足，难以依据课程整体脉络进行专门设计，呈现“有什么讲什么”的碎片化特征。因此，建议主管部门进一步制定和优化校外导师的考核标准与激励制度，建立与其实际贡献相匹配的薪酬保障机制，以增强校外导师长期参与教学的内在动力。

6.2. 校内专业教师的联络协调动力亟需激活

实务导学模式要求校内专业教师投入大量时间和精力用于与校外实务导师、校外实践基地的联络对接工作，但这些事务性工作量在现行绩效考核体系中往往难以得到有效计量和认可。此外，组织学生赴校外实践基地开展教学活动还面临交通安全等潜在风险，使得部分教师倾向于回避上述繁琐的协调性工作。这一现实导致现场授课、实地参观、实务情景模拟等多种形式的实践教学只能偶尔零星开展，难以形成常态化的制度安排。

依据学校现行规定，实习类课程的教学工作量核算标准偏低，这在客观上削弱了专业教师深度参与研究生校外实习实践指导的积极性，也使其缺乏动力去日常联络校外资源、协同策划教学方案[14]。因此，

建议主管部门进一步优化研究生实习课程的考核制度及教师工作量核算办法,将教师在实务教学组织、校外资源对接等方面的投入纳入绩效评价体系,为实务导学模式的常态化运行提供制度保障。

6.3. 学生职业发展取向的变化需要审慎应对

实务导学模式改革的初衷在于弥合人才培养与社会需求之间的差距,增强学生的实务工作能力。然而,近年来研究生群体中考公考编的比例持续攀升,相当数量的学生从研二阶段起即将主要精力投入考试复习,参与校外实践锻炼的积极性明显减弱。这一趋势对实务导学模式的有效实施构成了新的挑战。

面对这一变化,需要重新审视 MSW 研究生的培养定位与路径设计[1]。随着研究生学历在社会群体中日益普及,研究生面临的就业竞争压力不断加大,其职业发展规划也更加多元化。因此,有必要深入了解当前研究生自我发展规划方向的趋势变动,在课程设计和教学安排中兼顾学生的多元化发展需求,妥善处理学生考公考编目标与实务能力培养之间的复杂关系,探索两者有机统一的培养方案。

7. 结语

“教学互馈”实务导学模式是 MSW 社会政策课程教学改革的一次积极探索。该模式通过构建校外导师与学生互馈、校内导师与学生互馈、校外导师与校内导师互馈的“三元双向”互动机制,在一定程度上突破了传统教学模式中理论与实务相割裂的结构性困境,为学生搭建了融合理论学习与实践体验的综合性学习平台。基于教学观察与学生反馈的初步分析,该模式在促进学生创新实践能力发展、增强专业敏锐性以及缩小人才培养与社会需求差距等方面显现出积极的探索价值。

与此同时,该模式在深入推进过程中仍面临着校外导师激励不足、校内教师动力缺乏、学生参与积极性下降等现实挑战。这些问题的解决不仅需要课程层面的教学创新,更需要学校层面乃至更高层面的制度供给与政策支持。未来应着力完善校外导师的聘任考核与激励保障机制[12],优化校内教师实务教学工作量的核算标准,同时密切关注研究生群体职业发展取向的变化趋势,动态调整培养方案,推动“教学互馈”实务导学模式的持续完善与纵深发展。

基金项目

浙江理工大学研究生教育教学改革研究项目“MSW 社会政策方向课程‘双师协同’教学改革研究”。

参考文献

- [1] 张倩. 美国专业学位研究生教育及其对我国的启示[J]. 兰州教育学院学报, 2015, 31(1): 57-58, 148.
- [2] Levine, A. (2006) Educating School Teachers. The Education Schools Project.
- [3] Trumper, R. and Eldar, O. (2014) The Effect of a Med Program in Science Education on Teachers' Professional Development: An Israeli Case Study. *Professional Development in Education*, **41**, 826-848. <https://doi.org/10.1080/19415257.2014.958244>
- [4] 刘文, 应斯斯, 刘岩. 心理学专业本科生“双导师制”到“三导师制”实施的探索与展望[J]. 黑龙江高教研究, 2017(6): 144-146.
- [5] 石卫林, 惠文婕. 校企双导师制更有助提高全日制专硕生职业能力吗? [J]. 中国高教研究, 2018(10): 68-74.
- [6] Almulla, M.A. (2023) Constructivism Learning Theory: A Paradigm for Students' Critical Thinking, Creativity, and Problem Solving to Affect Academic Performance in Higher Education. *Cogent Education*, **10**, Article 2172929. <https://doi.org/10.1080/2331186x.2023.2172929>
- [7] Nachtigall, V., Shaffer, D.W. and Rummel, N. (2022) Stirring a Secret Sauce: A Literature Review on the Conditions and Effects of Authentic Learning. *Educational Psychology Review*, **34**, 1479-1516. <https://doi.org/10.1007/s10648-022-09676-3>
- [8] Child, A. and Merrill, S. (2003) Professional Mentors' Perceptions of the Contribution of School/HEI Partnerships to Professional Development and School Improvement. *Journal of Inservice Education*, **29**, 315-324.

<https://doi.org/10.1080/13674580300200248>

- [9] 杨政怡. 以问题意识为导向、以能力培养为核心的混合式教学模式改革——以《社会保障概论》课程为例[J]. 科技创业月刊, 2018, 31(7): 81-83.
- [10] Kirby, S.N., McCombs, J.S., Naftel, S., *et al.* (2004) Reforming Teacher Education: A First Year Progress Report on Teachers for a New Era. RAND Corporation.
- [11] 王梦雨. 校外导师指导对全日制教育硕士专业实践能力作用研究[D]: [硕士学位论文]. 上海: 华东师范大学, 2023.
- [12] 黄学. 试论兼职研究生导师的聘用与管理[J]. 学位与研究生教育, 2004(1): 48-51.
- [13] Juusola, H. and Rähkä, P. (2020) Quality Conventions in the Exported Finnish Master's Degree Programme in Teacher Education in Indonesia. *Higher Education*, **79**, 675-690. <https://doi.org/10.1007/s10734-019-00430-3>
- [14] 宋心果, 叶淑萍, 张传香. 英美研究生导师制的经验与启示[J]. 淮南职业技术学院学报, 2017, 17(1): 108-110.