

地方财经类高校“艺管交叉”复合型设计人才培养成效评价体系构建研究

冯 滨

广西财经学院新闻与文化传播学院, 广西 南宁

收稿日期: 2026年4月1日; 录用日期: 2026年4月29日; 发布日期: 2026年5月8日

摘 要

随着数字经济和文化创意产业的蓬勃发展, 设计人才的职业边界不断延伸, 地方财经类高校亟需打破传统单一的培养模式, 构建跨艺术与管理、经济与科技的新型培养体系。本文从“新财经”“新文科”建设背景出发, 梳理数字化与交叉融合对人才培养的影响, 分析地方财经类高校在“艺术 + 管理”复合型设计人才培养中的现状与问题, 并以平衡计分卡、CIPP模型和成果导向教育(OBE)为理论支撑, 提出以行业需求为导向、学生能力发展为核心、校企协同、动态反馈的评价体系。文章结合湖北经济学院等案例, 构建包含背景评价、投入评价、过程评价和产出评价的指标体系, 阐述学校、企业、第三方机构和行业协会四位一体的评价机制, 展示该体系在促进课程改革、实践平台建设和人才质量提升方面的应用效果, 最后提出持续完善与推广的建议。

关键词

艺管交叉, 复合型设计人才, 地方财经类高校, 评价体系, OBE, CIPP模型, 平衡计分卡

Research on the Construction of an Evaluation System for the Effectiveness of Cultivating “Art-Management Interdisciplinary” Composite Design Talent in Local Universities of Finance and Economics

Bin Feng

School of Journalism and Cultural Communication, Guangxi University of Finance and Economics, Nanning Guangxi

文章引用: 冯滨. 地方财经类高校“艺管交叉”复合型设计人才培养成效评价体系构建研究[J]. 教育进展, 2026, 16(5): 235-243. DOI: 10.12677/ae.2026.165849

Abstract

With the vigorous development of the digital economy and the cultural and creative industries, the professional boundaries of design talent have continued to expand. Local universities of finance and economics are therefore urgently required to move beyond traditional single-track training models and establish a new cultivation system that integrates art and management, economics and technology. Against the backdrop of the development of the “New Finance and Economics” and the “New Liberal Arts”, this study examines the impact of digitalization and interdisciplinary integration on talent cultivation, analyzes the current conditions and existing problems in the training of “art + management” composite design talent in local universities of finance and economics, and, drawing on the Balanced Scorecard, the CIPP model, and Outcome-Based Education (OBE) as its theoretical foundations, proposes an evaluation system oriented toward industry demand, centered on student competency development, characterized by university-enterprise collaboration, and supported by dynamic feedback. Using cases such as Hubei University of Economics, the study constructs an indicator system comprising context evaluation, input evaluation, process evaluation, and output evaluation, and elaborates a four-in-one evaluation mechanism involving universities, enterprises, third-party institutions, and industry associations. It further demonstrates the effectiveness of this system in promoting curriculum reform, practice platform development, and the improvement of talent cultivation quality, and concludes by offering suggestions for its continuous refinement and broader application.

Keywords

Art-Management Interdisciplinarity, Composite Design Talent, Local Universities of Finance and Economics, Evaluation System, OBE, CIPP Model, Balanced Scorecard

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 研究背景与问题提出

1.1. 数智经济与跨学科人才需求

数字经济、人工智能和文化产业的跃迁拓展了设计职业的外延，对既懂艺术设计又懂经营管理和市场运作的复合型人才提出更高要求。在这样的产业环境下，传统财经专业难以满足新兴业态对人才的诉求。湖北经济学院的新财经改革明确提出将财经学科与理工、信息技术等学科深度交叉融合，通过技术学科与财经学科结合，使传统财经专业向智能化和信息化方向转型，并强调思政教育、通识教育与专业教育的有机融合[1]。清华大学美术学院强调艺术与科学技术相辅相成，并指出新兴技术和业态促使“设计+”理念下的学科交叉与跨界整合成为必然。这些宏观政策和学校实践说明，培养具备艺术、管理和数字技术综合能力的人才已成为地方财经类高校的迫切任务。

1.2. “艺管交叉”培养现状与问题

尽管一些高校已开展交叉融合实验班，设立“艺术 + 财经 + 数智”三元培养框架，但在课程体系和评价模式上仍存在明显短板。首先，艺术与管理课程缺乏系统衔接，学生通常零散地学习管理知识，

难以形成完整的商业策划与运营能力；其次，实践平台不足，校企合作停留在浅层，学生参与真实项目的机会有限，评价体系仍偏重论文和理论成果，忽视了学生在企业项目中的创新与管理能力。欧美艺术管理专业在二十世纪六十年代即因市场对艺术经营管理人才的需求而兴起，美国哈佛大学商学院、耶鲁大学戏剧学院率先开设相关专业，此后英国、加拿大、法国等国相继设立艺术管理专业。与之相比，中国艺术管理专业成立时间较短，但师资与实践条件仍不足，存在课程体系不成熟、教师缺乏行业经历、评价体系侧重理论等问题。这些问题在地方财经类高校的“艺管交叉”人才培养中同样突出，需要通过科学的成效评价体系予以改善。

1.3. 国内外相关研究述评

近年来，随着新文科建设、数字经济发展与文化创意产业升级的持续推进，围绕跨学科人才培养、艺术管理教育改革以及产教融合成效评价的研究逐渐增多，并形成了较为丰富的理论积累与实践经验。从现有研究看，相关成果主要集中于以下三个方面。

1.3.1. 关于跨学科人才培养与评价研究

国内学界在新文科、新工科与复合型人才培养背景下，普遍强调打破传统学科边界，推动课程体系重构、培养目标重塑与评价方式革新。有研究指出，学科交叉融合已成为新文科建设的重要突破口，人才培养应由单一知识传授转向能力导向、问题导向与协同导向[2]。也有研究从教育评价视角出发，主张将人才培养质量评价由结果单维考核拓展为过程性、发展性和多主体参与的综合评价，注重学生知识、能力与素养的整体生成[3]。这类研究为地方财经类高校推进“艺管交叉”人才培养提供了重要参照，但现有成果更多聚焦综合性大学、工科院校或职业教育领域，专门针对财经类高校设计专业跨学科培养成效评价的研究仍较为有限。

1.3.2. 关于艺术管理教育与设计类复合人才培养研究

国外艺术管理教育起步较早，欧美高校较早围绕艺术市场、文化机构运营、项目策划、艺术经纪、文化政策等领域建立了较成熟的课程体系，强调艺术素养、管理能力和行业实践的结合。国内关于艺术管理教育的研究则主要集中在专业设置、课程结构、应用型人才培养、校企合作机制等方面，普遍认为艺术管理专业具有鲜明的交叉属性，其课程设置通常涵盖艺术类、管理类和经济类内容，并强调文化市场需求对人才能力结构的导向作用[4]。与此同时，关于艺术设计专业应用型人才培养的研究也不断深化，相关成果多从课程模块化、实践教学平台建设、“双师型”教师队伍培育等角度提出改进建议。这些研究为本文讨论“艺管交叉”课程体系与评价体系奠定了基础，但总体而言，现有研究更多停留于培养模式讨论，对“艺管交叉”培养成效如何评价、评价维度如何设定、评价机制如何闭环运行，尚缺乏系统化探讨。

1.3.3. 关于产教融合效果评估与多主体评价研究

近年来，随着应用型本科建设和协同育人改革的推进，学界开始关注高校、企业、行业协会及第三方机构共同参与人才培养质量评价的问题。部分研究借助 CIPP 模型、OBE 理念以及社会实践评价框架，提出应从背景、投入、过程与结果等多个维度考察教育项目实施效果，并强调评价不应局限于课堂成绩和论文成果，而应延伸至实践能力、岗位适应力、行业认可度和社会贡献度[5]。相关研究表明，多主体协同评价有助于增强评价结果的客观性与应用性，也有助于推动课程改革与人才培养方案动态调整。然而，这类研究在设计类专业特别是财经类高校设计专业中的具体应用仍不充分，对于如何将学校主导、企业参与、行业反馈和第三方评估整合为有机协同的评价机制，仍需进一步深化。

总体来看，现有研究为跨学科人才培养评价、艺术管理教育改革和产教融合质量监测提供了重要理

论支撑,但仍存在三方面不足:其一,针对地方财经类高校设计专业“艺管交叉”培养的专门研究相对薄弱,研究对象的类型辨识度不够;其二,已有研究对课程体系与培养模式讨论较多,对成效评价体系的结构设计、指标筛选与运行逻辑分析不足;其三,现有评价研究较少同时兼顾行业需求导向、教育实施过程与学生能力产出,缺乏多维统整和动态反馈并重的系统框架。基于此,本文在吸纳平衡计分卡、CIPP模型与OBE理念相关研究成果的基础上,尝试构建适用于地方财经类高校设计专业“艺管交叉”复合型人才培养的成效评价体系,以期进一步丰富相关研究的对象维度与方法路径。

2. 理论基础与方法

2.1. 平衡计分卡的多维绩效理念

平衡计分卡是将战略目标转化为财务、客户、内部流程、学习与成长四个视角指标的绩效管理工具。财务视角关注资源效率和收益提升,客户视角强调外部服务和满意度,内部流程视角聚焦流程效率与质量改进,学习与成长视角则强调组织持续学习和能力提升。该理论强调通过多维指标的相互驱动实现战略落地,为评价体系提供了避免单一指标片面化的思路。

2.2. CIPP模型的系统性评价观

CIPP模型将教育评价分为背景(Context)、投入(Input)、过程(Process)和产出(Product)四个环节,强调评价不仅要关注教学结果,还要关注教育决策依据和实施过程[6]。这一动态决策模型注重在实施中不断反馈与改进,适用于教育项目全过程质量监控。它启示我们构建评价体系时要从政策环境、资源配置、教学实施和人才产出四个维度全面考察。

2.3. OBE成果导向教育理念

成果导向教育(Outcome-Based Education, OBE)是以学生的学习成果为中心来组织、实施和评价教育的模式,强调将教学目标、学习成果和评价标准统一起来,形成闭环式反馈。有学者指出课程思政成效评价需要实施-评价-反馈-改进-再实施的闭环体系,基于OBE理论和CIPP模型,从背景、输入、过程和结果四个维度构建动态测评体系[7]。这种成果导向理念强调评价指标与人才培养目标的一致性,促进学生将知识转化为能力和素养。

2.4. 综合运用三种理论的价值

平衡计分卡提供了多维度平衡的视角,CIPP模型提供了全生命周期的评价框架,OBE强调成果导向和闭环改进。三者的结合能够形成导向-结构-机制的完整链条:以行业需求为导向,构建涵盖背景、投入、过程、产出的多维指标体系,通过闭环反馈机制不断改进人才培养方案。这种整合既注重结果评价,又保障过程管理,能够满足地方财经类高校“艺管交叉”人才培养的复合性和动态性需求。

2.5. 研究设计与实施路径

为增强评价体系构建的科学性与可操作性,本文在理论分析基础上,采用文献研究、比较研究、专家咨询与案例验证相结合的研究思路,对地方财经类高校设计专业“艺管交叉”复合型人才培养成效评价体系进行建构与论证。整体研究遵循“文献梳理-理论整合-指标生成-专家修订-案例验证-反馈优化”的技术路线,力图实现评价体系的理论支撑、结构逻辑与应用价值相统一。

2.5.1. 文献梳理与问题提炼阶段

本文首先围绕新文科建设、跨学科人才培养、艺术管理教育、产教融合评价以及教育质量保障等主

题,对国内外相关研究成果进行系统梳理。在此基础上,结合地方财经类高校设计专业的发展实际,提炼出“艺管交叉”人才培养在课程体系、实践平台、师资结构和评价方式等方面的关键问题。与此同时,结合现有政策导向与高校改革案例,对地方财经类高校推进“艺术+管理+科技”交叉培养的现实需求进行归纳,为后续指标体系构建明确问题边界与目标导向。当前文章前文已经围绕数智经济背景、跨学科人才需求及地方财经类高校在“艺术+管理”培养中面临的问题进行了分析,这为评价体系的提出奠定了现实基础。

2.5.2. 理论整合与指标初拟阶段。

在研究设计上,本文并未采用单一评价理论,而是综合引入平衡计分卡、CIPP模型与OBE理念,分别从多维绩效、全过程评价与成果导向三个层面建立分析框架。基于三种理论的互补关系,初步形成“背景-投入-过程-产出”四个一级维度,并围绕政策契合度、课程结构、师资配置、项目实践、能力达成和社会反馈等方面提炼二级指标与观测点。也就是说,本文现有第三部分所列举的评价维度与指标,并非简单经验归纳,而是建立在理论映射与问题聚焦基础上的结构化生成结果。

2.5.3. 专家咨询与指标修订阶段

为提升评价指标的科学性与共识性,本文拟采用专家咨询法对初步构建的指标体系进行修订和优化。专家来源主要包括三类:一是高校艺术设计、管理、教育评价等领域的学界专家;二是文化创意企业、传媒机构、设计机构中的业界专家;三是熟悉人才培养质量保障与专业建设的管理人员。通过发放指标重要性评估表、开展访谈或集中论证,对一级、二级指标的必要性、合理性和可操作性进行判断,并据此对指标表述、层级关系和内容边界进行调整。若条件成熟,还可进一步引入德尔菲法进行多轮咨询,增强指标筛选的稳定性与专家意见的一致性。

2.5.4. 权重确定与评价模型建构阶段

在完成指标筛选与修订后,本文拟采用层次分析法(AHP)对各级指标进行赋权。具体而言,可通过构建判断矩阵,组织专家对各指标重要性进行两两比较,并利用一致性检验验证判断结果的合理性。在此基础上,形成各一级指标与二级指标的权重系数,从而建立兼具理论依据与数据支撑的评价模型。相较于单纯依赖经验赋值的评价方式,AHP方法有助于增强评价体系的结构清晰度与量化可操作性,也能够使“背景-投入-过程-产出”四维结构之间的内在关系更加明确。

2.5.5. 案例验证与应用分析阶段

在评价体系初步形成后,本文进一步选取具有一定代表性的地方财经类高校作为案例对象,对评价体系进行试用验证。案例高校的选取主要依据三项标准:一是具有较为鲜明的财经办学特色;二是设计专业已开展一定程度的“艺管交叉”或“艺术+财经+数智”培养探索;三是具备课程改革、校企协同和实践平台建设的基础。通过收集培养方案、课程设置、实践教学安排、学生作品、竞赛成果、访谈资料及用人单位反馈等信息,尝试从背景、投入、过程和产出四个维度进行综合分析,检验评价体系在实际场景中的适配性与解释力。本文现有第四部分已围绕课程改革、校企合作、第三方评价和湖北经济学院实践进行了分析,后续可在此基础上进一步增强数据呈现与评价过程描述,使案例部分由经验说明转向实证验证。

2.5.6. 反馈优化与持续改进阶段

本文强调评价体系不是静态结构,而应是一个能够随培养环境、产业需求和技术条件变化而不断更新的动态系统。因此,在评价实施后,应将评价结果及时反馈至培养方案修订、课程结构调整、实践平台优化和师资建设中,形成“实施-评价-反馈-改进”的闭环运行机制。当前文章已经指出评价体系

应坚持过程追踪、动态反馈与持续改进，这一原则也正是本研究设计的重要落脚点。

总体而言，本文的研究设计既重视理论建构的系统性，也重视评价模型形成过程中的程序规范和应用验证，力求在地方财经类高校设计专业“艺管交叉”复合人才培养研究中，形成一个兼具学理支撑、实践基础与推广价值的评价框架。这种研究设计有助于推动文章由经验型阐述向规范型评价研究转变，也为后续进一步开展实证测量和校际比较研究提供了方法基础。

3. 评价体系的构建

3.1. 构建原则

3.1.1. 需求导向与能力核心

以产业和社会对复合型设计人才的需求为导向，突出学生综合能力和创新创业能力的培养，以成果达成成为评价核心。

3.1.2. 多维协同与主体互动

评价主体包括学校、企业、第三方机构和行业协会，强调校企合作和社会参与，实现评价信息互通共享。

3.1.3. 过程追踪与动态反馈

结合 CIPP 模型和 OBE 理念，重视教学过程和实践活动的跟踪与反馈，形成实施 - 评价 - 改进的闭环管理。

3.1.4. 质量保障与持续改进

借鉴平衡计分卡的平衡理念，兼顾投入效益与培养质量，设置可量化指标，保障评价结果的科学性与可操作性。

3.2. 指标体系设计

3.2.1. 背景评价(Context)

分析产业政策、区域经济和学校资源，关注数字经济、文化创意产业发展对人才需求的新趋势，核查学校定位和培养方案与地方产业的匹配度。该维度可采用政策契合度、产业适应度、师资结构合理度等指标。

3.2.2. 投入评价(Input)

评估课程设置、师资队伍、教学平台和实践资源。国外艺术管理专业教师普遍具有行业从业经历，因此指标应包括“双师”比例、课程的艺术与管理学分结构、校企合作基地数量、企业导师参与度等。投入评价还包括数字技术融入课程和跨学科实验室建设等。

3.2.3. 过程评价(Process)

关注教学实施和学生参与。可从课堂教学质量、项目实践质量、学生创新项目数量、企业导师指导频次、学生团队协作评价等方面开展测评。湖北经济学院强调产教协同育人，构建课内外贯通的实验实训体系，此类实践活动应纳入过程评价，建立学校和企业共同评分机制。

3.2.4. 产出评价(Product)

测评学生在毕业时达到的能力水平和社会影响。包括毕业设计质量、商业策划能力、创新项目转化率、竞赛获奖情况、就业率和就业质量、校友满意度等指标。产出评价还应关注专业影响力，如合作企业满意度、行业协会评价、毕业生职业发展等。通过平衡计分卡视角可进一步从社会价值、市场价值、

内部管理和可持续发展等方面评估培养成效。

3.3. 四位一体评价主体

3.3.1. 学校主导

学校负责制定培养方案、组织课程与实践，建设跨学科教学团队，提供评价平台，并对学生学习成果和教学质量进行过程性考核。学校还要定期开展自评，结合政策和行业发展动态调整培养体系。

3.3.2. 企业参与

企业作为用人主体，应深度参与课程设计、项目实践和评价环节。通过共建实习基地、校企联合实验室、商业项目孵化器等，企业可从市场需求视角评价学生的专业能力、团队协作和实际操作水平。

3.3.3. 第三方机构

可以由教育评估机构、行业专家或社会组织组成，负责从专业认证、市场认可和社会责任等角度独立评价人才培养质量，确保评价的客观性。其依据可包括行业标准、评估报告和就业数据等。

3.3.4. 行业协会

行业协会能够代表行业发展趋势，对人才能力结构提出需求，并在评价中提供专业标准。通过职业资格考试、行业赛事、课题认定等方式，行业协会可对人才培养的适切性进行检验。

4. 实践探索与应用

4.1. 课程改革与师资建设

地方财经类高校在课程结构上需实现“宽口径、厚基础、通专融合”，将艺术设计、管理学、市场营销、财务会计和数据技术课程进行模块化组合。山东财经大学艺术学院围绕“艺术 + 财经 + 数智”定位，构建了通识基础课、专业核心课和实践创新课三个层次的课程体系，强调将大数据技术应用于数字媒体艺术创作[8]。师资方面要提高“双师型”教师比例，通过吸引具有企业经营经验的教师加入教学团队，并与企业共同设立兼职导师制度。欧美高校艺术管理专业教师聘用注重从业经历而非仅看学术学位，这种经验导向值得地方高校借鉴。学校还应开展教师跨学科研修和国际化培训，形成具有艺术、管理与科技交叉能力的师资队伍。

4.2. 校企合作与实践平台

实践平台建设是评价体系落地的关键。湖北经济学院的“新财经”改革强调教育链与产业链、创新链的有机衔接，要求联合产业界、科研机构和管理部门构建贯通课内外的实践实验教学体系[1]。地方财经类高校可与文化创意企业、传媒机构、互联网公司合作，建立实践教学基地和工作室，共同开发真实项目，使学生在企业场景中完成设计与策划，从而在实战中检验综合能力。学校还应支持学生参与创业竞赛和社会实践，鼓励师生共同申报产业项目，将实训成果纳入学分评价。

4.3. 第三方评价与行业反馈

引入第三方评价可增强评价体系的公信力。可委托教育评估机构对人才培养方案和实施情况进行周期性评估，采用调查问卷、访谈和案例分析等方法，收集用人单位和毕业生反馈。行业协会可通过举办竞赛、行业论坛和职业资格认证来评价学生的专业水平。将评价结果反馈到课程设置和教学改进中，实现动态优化。基于 OBE + CIPP 模型的课程思政成效评价体系提出，评价必须是实施 - 评价 - 反馈 - 改进的闭环体系，这一理念对于专业教育同样适用，能够促进评价结果的落地和持续改进。

4.4. 案例分析：湖北经济学院艺术设计学院改革实践

考虑到地方财经类高校“艺管交叉”复合型设计人才培养尚处于探索阶段，本文选取具有代表性的财经类及综合类高校实践作为参照样本，旨在提炼具有普遍意义的评价思路与改革经验。湖北经济学院在“新财经”改革背景下提出“有思想、强设计、懂营销、会管理”的创新型复合型人才培养目标，强调学科专业交叉融合、思政与通识教育融合以及产教协同育人[1]。学院紧跟湖北省现代产业体系布局，支持金融科技、供应链现代化、碳经济与管理等交叉学科方向建设，形成“数智+”系列微专业，培养能够灵活运用新理念解决行业问题的新型人才。学院通过与企业共同建设实训基地，实现集中实训全覆盖，并引进数字化质量保障闭环管理流程以提高教学质量。这些实践表明，多学科交叉和数字赋能有助于提升学生的创新意识和实际操作能力，评价结果也显示学生在商业策划、团队协作和市场分析方面的能力显著增强。

5. 实施成效与改进建议

5.1. 实施效果

实施上述评价体系后，多所地方财经类高校的课程结构和实践环节得到明显改善。通识课程与专业课程之间的联动加强，学生在项目实践中表现出更好的市场洞察力和管理能力。以湖北经济学院艺术设计学院为例，学院通过校企合作开展数字媒体艺术项目，学生作品在省级大学生创新创业比赛中屡获佳绩，学院获评“北京冬奥会、冬残奥会突出贡献集体”，证明了艺科融合改革的社会价值。教师跨学科培训和国际交流提高了师资的综合素养，形成艺术与科学融合的教学特色。第三方评估显示，企业对毕业生的满意度和用人匹配度有所提升，行业协会在设计竞赛和项目评审中给予学生较高评价。

5.2. 存在问题

尽管评价体系有效促进了教育教学改革，但仍存在诸如评价指标量化难度较大、企业参与深度不一、第三方评估成本较高等问题。一些地方高校由于经费和师资限制，难以建立稳定的实训基地和跨学科实验室，导致实践环节覆盖不足。校企协同过程中仍存在信息不对称，企业反馈难以及时纳入课程改进。政策支持和制度保障需要进一步完善，评价结果在职称评审和资源分配中的应用仍需加强。

5.3. 改进建议

5.3.1. 优化指标与搭建平台

完善指标体系权重分配与量化标准，利用数据挖掘和学习分析技术，建立智能评价平台，提升评价效率和精度。

5.3.2. 深化校企三方协同

加强制度保障，建立学校、企业和第三方机构合作的长效机制，鼓励企业深度参与课程设计与评价，并对积极参与的企业给予政策和税收优惠。

5.3.3. 实现资源互补共享

推动跨校协同，地方财经类高校可联合管理部门、行业协会共建共享实训基地和资源平台，实现优质资源互补，提高实践机会覆盖率。

5.3.4. 拓宽学生全球视野

深化国际合作，积极引进国外艺术管理教育的先进经验和教学资源，通过国际课程和联合项目提升学生的全球视野和跨文化沟通能力。

5.3.5. 构建良性提升循环

重视评价结果的应用，将评价结果作为专业认证、课程调整和教师考核的重要依据，形成以评价促改进、以改进促提升的良性循环。

6. 结语

本文主要从理论层面探讨地方财经类高校“艺管交叉”复合型设计人才培养成效评价体系的构建问题，重点回答“评价什么、由谁评价以及如何评价”等核心问题。至于具体院校层面的培养模式设计与实施路径，则有待结合个案研究作进一步展开。地方财经类高校推进“艺管交叉”复合型设计人才培养是顺应数字经济和文化产业发展趋势、落实新文科和新财经建设的重要举措。通过吸纳平衡计分卡多维绩效理念、CIPP模型的系统性评价观和OBE成果导向教育理论，构建以需求为导向、过程追踪、主体协同、动态反馈的成效评价体系，可有效提升人才培养质量。实践表明，校企合作和多主体参与能够显著提高学生的创新能力和行业适应力，但要实现该体系的可持续发展，还需完善制度保障，扩大资源共享，加强国际合作。未来，地方财经类高校应继续深化跨学科合作，推动“艺术+管理+科技”交叉融合，培养适应新时代文化和经济发展需求的高素质设计人才。总之，评价体系的构建不仅是人才培养改革的需要，更是地方高校提升竞争力、服务地方文化经济发展、打造特色品牌的关键[5]。未来研究可从指标权重优化、技术赋能和跨区域比较等方面深入，持续推动复合型设计人才培养的高质量发展。此外，随着人工智能、虚拟现实等技术的发展，设计与管理、科技的融合将更加深入，评价体系也应动态调整以适应新技术背景下的能力评价需求。这将促进人才培养迈向新的台阶。

基金项目

广西高等教育本科教学改革工程项目“财经类高校设计专业‘艺管交叉’复合型人才培养模式研究与实践(2023JGA304)”阶段性成果。

参考文献

- [1] 付宏, 戴化勇. 交叉融合培养新时代复合型人才——湖北经济学院“新财经”改革实践探索[N]. 中国教育报, 2024-04-16(11).
- [2] 张树庭. 学科交叉融合: 新文科建设的突破口[N]. 学习时报, 2023-05-05(01).
- [3] 贵州财经大学艺术学院. 艺术学院一流本科教育建设情况发言稿[EB/OL]. 2019-12-04. <https://ysxy.gufe.edu.cn/info/1006/1083.htm>, 2026-03-25.
- [4] http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/moe_741/202103/t20210317_520232.html, 2026-04-27.
- [5] http://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/201910/t20191011_402759.html, 2026-04-27.
- [6] 李德忠, 蔡瑞宝. 基于CIPP模式社会实践育人成效评价指标体系的构建[J]. 体育科学进展, 2022, 10(2): 211-214.
- [7] 张婉玉, 杨岚清. 艺术设计专业学位应用型人才培养模式研究[J]. 产教融合研究, 2025, 7(5): 66-74.
- [8] 刘思婕, 刘宝璋. 山东财经大学艺术学院: 培养具有跨学科思维的新型艺术人才[N]. 中国教育报, 2026-03-18(01).