

混合式教学模式在大学英语课程中的应用效果探究

——以新疆大学为例

林歆瑜

新疆大学外国语学院, 新疆 乌鲁木齐

收稿日期: 2026年4月2日; 录用日期: 2026年5月2日; 发布日期: 2026年5月11日

摘要

随着教育信息化的深入发展, 混合式教学已成为大学英语教学改革的重要方向。本研究以新疆大学2024年秋季至2025年秋季连续三个学期的大学英语线上课程学习主体调查为数据基础, 结合教育生态学、智慧教育等理论视角, 系统分析了混合式教学模式在大学英语课程中的应用效果。研究发现, 混合式教学模式在提升学生自主学习能力、丰富学习资源、增强学习灵活性等方面取得了显著成效, 学生整体的学习满意度与收获度维持在较高水平。然而, 教学实践中仍存在学生参与方式分化、学习投入时间压力增大、技术应用与学生主体性关系待优化等问题。特别是AI技术的引入, 在提升学习个性化与互动性的同时, 也对学生的注意力与学习体验产生了复杂影响。研究建议, 应从优化课程学时设置、提升课程内容质量与趣味性、强化教师数字素养、构建“师-生-机”协同的智慧教学生态等, 进一步提升混合式教学模式在大学英语课程中的应用效果。

关键词

混合式教学, 大学英语, 应用效果, 新疆大学, 智慧教育

An Investigation into the Application Effect of Blended Teaching Mode in College English Courses

—A Case Study of Xinjiang University

Xinyu Lin

School of Foreign Languages, Xinjiang University, Urumqi Xinjiang

Received: April 2, 2026; accepted: May 2, 2026; published: May 11, 2026

Abstract

With the in-depth development of educational informatization, blended teaching has become an important direction for reform in college English teaching. Based on a survey of the learning subjects of online college English courses at Xinjiang University over three consecutive semesters from the autumn of 2024 to the autumn of 2025, this study systematically analyzed the application effects of blended teaching models in college English courses by integrating theoretical perspectives such as educational ecology and smart education. The research found that blended teaching models have achieved significant results in enhancing students' autonomous learning abilities, enriching learning resources, and increasing learning flexibility. Students' overall learning satisfaction and sense of gain have remained at a relatively high level. However, challenges still exist in teaching practice, including differentiated student participation methods, increased pressure on learning time investment, and the need to optimize the relationship between technological application and student subjectivity. In particular, the introduction of AI technology, while enhancing personalized and interactive learning, has also had complex impacts on students' attention and learning experience. The study suggests that to further improve the application effectiveness of blended teaching in college English courses, efforts should be made to optimize course credit hour settings, enhance the quality and interest of course content, strengthen teachers' digital literacy, and construct a smart educational ecology of collaborative interaction among teachers, students, and machines.

Keywords

Blended Teaching, College English, Application Effect, Xinjiang University, Smart Education

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

1.1. 研究背景

21 世纪以来,以信息技术为核心的数字革命深刻改变了社会生产与生活方式,与此同时,也深刻影响了高等教育领域。互联网、大数据以及人工智能等高新技术的蓬勃发展,推动了教育理念、教学模式与学习方式的深刻变革。以线上课程为主要手段的新型教学方式应运而生。

混合式教学(Blended Learning),作为一种线上与线下教学有机融合的新型教学模式,迅速成为高等教育改革的重点与热点。其旨在整合线上资源的丰富性、灵活性与线下教学的互动性、情境性,实现优势互补,从而进一步优化教学效果。大学英语课程作为高校通识教育课程的重要组成部分,其教学目标不仅在于培养学生的语言技能,更在于提升其综合思维能力和自主学习能力,由此适应全球化时代对复合型人才的需求。因此,探索混合式教学在大学英语课程中的有效应用路径,具有重要的理论价值与现实意义[1][2]。

新疆大学作为我国西部地区的重点综合性大学,近年来积极响应教育数字化战略,持续推进大学英语教学改革,在线上课程平台建设、教学资源开发、教学模式创新等方面进行了大量探索。自 2024 年秋季学期起,本研究连续开展了三个学期的大学英语线上课程学习主体调查,旨在回答以下核心问题:混合式教学模式在新疆大学大学英语课程中的应用效果究竟如何?学生的学习行为、满意度、收

获度呈现出怎样的特征与变化趋势？影响混合式教学效果的关键因素有哪些？如何进一步优化混合式教学实践？

1.2. 研究意义

研究意义主要分为两个层面：

1) 理论意义：将教育生态学、智慧教育等前沿理论视角引入混合式教学效果研究，可以丰富大学英语教学研究的理论框架，并且基于大样本、长时段的实证数据，可以更清晰地揭示混合式教学的应用规律以及由此产生的相关问题，为相关理论的本土化发展提供了实证支持。

2) 实践意义：研究结论可为新疆大学及同类高校优化大学英语混合式教学设计与实施提供数据支撑与策略参考，并且通过研究中发现的学生学习行为特征、困难与期望，有助于教师调整教学策略，提升教学的针对性与有效性，最重要的是，通过对 AI 技术融入教学的初步探讨，可为未来智慧教育环境下教学模式的创新提供前瞻性思考[3]。

2. 文献综述

2.1. 混合式教学在大学英语教育中的应用研究

混合式教学在大学英语教育领域的应用研究，伴随着信息技术与外语教学的深度融合而不断丰富完善。早期研究主要关注混合式教学模式的设计与实施，强调线上与线下环节的有机结合。王兴刚指出，人工智能技术的应用推动了大学英语教学形态由传统讲授向以学习者为中心、由数据驱动教学决策的智慧教育转型，重塑了英语教学生态[1]。吴逾倩基于“输出驱动-输入促成假设”，将线上线下混合式教学模式应用于非英语专业本科生，通过详述具体实施过程，明确了课程设计和实施策略，肯定了其在实现教学目标和提高学生语言技能方面的独特优势[2]。宋楠以北京外国语大学“综合英语”课程为例，分析了线上线下混合教学模式在提升学生英语综合能力及促进课程信息化改革方面的作用[4]。刘雅婷则强调了混合式教学结合了线上教学的灵活性与线下教学的互动性，更符合当代大学生的学习习惯[5]。

近年来，学者们开始从更宏观的视角审视混合式教学。孙小孟与秦艳从教育生态学视角出发，指出智慧教学环境下的大学英语教学生态体系存在内部结构不稳定、各教学因子生态位不明确等问题，提出应构建“师-生-机”三元协同的生态位，以形成互动协作的新节律[6]。梅琳同样基于教育生态学原理，强调构建智慧课堂的关键在于提升学生主体地位与教师数字能力，加强实训生态构建。这些研究为理解混合式教学的复杂性提供了重要的生态学视角[7]。

2.2. 智慧教育与技术赋能研究

随着人工智能、大数据等技术的成熟，大学英语教学研究进入了智慧教育阶段。彭晓瑜系统探讨了 AI 技术如何驱动“线上+线下+实践”教学模式的优化，提出构建数字孪生教学平台、开发 VR 沉浸式实训系统、应用智适应技术等具体路径，旨在为学生营造沉浸式、个性化、智能化的学习体验[3]。夏雨晴则关注智慧课堂中学生主体性的培养，指出在信息技术支撑下，学生主体性发展面临新机遇，但也存在虚拟情境对实践能力限制等困境，强调需妥善处理学生与技术的关系[8]。

在教学评价领域，谢玲探讨了基于多平台的大学英语数字化评价改革实践，构建了涵盖语言知识、技能水平、思政教育、学习过程和自主学习能力等多维度的形成性评价指标，认为该做法有利于提升学习效果，使评价更加科学全面[9]。佟丹丹和余海溶则分别从智慧化教学评价体系构建和大数据驱动的课堂动态评估优化角度进行了研究，强调评价应关注过程、关注个体差异，并利用技术手段实现精准评估[10][11]。郝会杰进一步探索了知识图谱与新媒体技术结合为大学英语教学改革提供的新路径，构建了可

视化知识图谱体系,帮助学生明确知识逻辑、自主规划学习路径[12]。

2.3. 学生主体与教师素养研究

学生是混合式教学的核心参与者。王丽艳从学生视角出发,采用定性与定量结合的方法,对混合教学平台、教学内容、教学活动、教学评价和教学效果等进行了多维度探究,旨在发现现状并提出优化策略[13]。曹佳慧则聚焦学生学业浮力,基于社会文化理论中的发展体验视角,探讨了翻转课堂模式下学习者应对挑战的能力及其影响因素,强调了认知、情感和行为的交互作用[14]。

教师素养是实现混合式教学有效性的关键。何亮姬在智慧教育时代背景下,尝试建构了大学英语教师“四位一体”的素养模型,即以育人素养为根本,夯实学科素养,提升教学素养,增强科研素养,提高信息素养[15]。陈宇艳则审视了大学英语智慧教学实践中存在的问题,指出技术应用表层化、数据分析浅显化和教师主体性弱化等问题,根源在于未能坚持以学科核心素养为中心,呼吁唤醒教师主体性[16]。孙圆圆与胡亭亭聚焦新媒体技术迅速发展背景下大学英语课程思政的建设现状,分析了教师思政意识不足、思政元素渗透不够、缺乏新媒体技术融合等问题,提出了新媒体技术赋能课程思政的具体优化路径[17]。

2.4. 教学模式创新与跨校实践研究

在教学模式创新方面,潘小丽构建了基于 OBE + BOPPPS 模式的大学英语线上线下混合式智慧课堂,为大学英语教学改革提供了新的模式参考[18]。蒋彤彤与刘佳以“互联网+”为背景,探讨了大学英语跨校修读学分教学模式,分析了其优势与不足,并提出了完善课程建设、丰富教学内容、加强线上监督等建议[19]。陈嫋嫋则结合开放大学的特点,提出了线上线下结合的教学策略,旨在促进学生英语核心素养的发展。这些研究从不同角度丰富了混合式教学的理论与实践体系[20]。

2.5. 文献评述与本研究的切入点

综上所述,现有研究在混合式教学模式设计、技术赋能路径、学生与教师发展等方面取得了丰富成果。研究视角从模式探索逐渐扩展到生态构建、智慧评价、主体性培养等深层次问题。然而,现有研究仍存在以下可拓展之处:一是实证研究多基于单次调查或短期实验,缺乏对混合式教学效果动态变化的纵向追踪;二是研究对象多为东部地区高校,对西部地区高校,尤其是新疆地区高校的混合式教学实践关注不足;三是虽然对技术应用进行了探讨,但鲜有研究结合大规模调查数据,系统分析学生对技术应用(如 AI 互动)的真实体验与感知。

本研究以新疆大学为例,利用连续三个学期的大规模学生调查数据,旨在弥补上述不足。通过纵向比较与横向分析,系统揭示混合式教学在大学英语课程中的应用效果、学生行为特征与态度变化,并结合学生反馈,探讨优化路径,以期为西部地区高校的大学英语教学改革提供实证依据与策略参考。

3. 研究设计与方法

3.1. 数据来源

本研究的数据来源于新疆大学 2024 年秋季、2025 年春季及 2025 年秋季三次大学英语线上课程学习主体调查问卷。三次调查的问卷结构与核心问题保持基本一致,涵盖了学生基本信息、学习行为、学习效果、满意度、学习动机与障碍、教学偏好、心理情绪影响等多个维度。此外,2025 年秋季问卷新增了关于 AI 互动功能体验的专题模块,为研究技术赋能效果提供了宝贵数据。三次调查的有效样本量分别为 2573 份、1104 份和 2171 份,总计 5848 份,样本量大,覆盖了不同班级类型(T 班、R 班、E 班)的学生群体,具有良好的代表性。

3.2. 研究框架

本研究基于教育生态学理论[5][6],将大学英语混合式教学视为一个由教师、学生、教学资源、技术环境等要素构成的生态系统。系统的稳定与高效运行依赖于各要素间的协调与互动。同时,研究也借鉴了智慧教育理论[3][8],关注技术如何赋能教学,重塑学习体验。在此框架下,本研究从以下几个维度分析混合式教学的应用效果:

- 1) 学习行为与投入:包括学生完成线上课程的方式、每周投入时间、学习规划习惯等。
- 2) 学习效果与满意度:包括学生对课程内容的掌握程度、自我报告的收获度、对内容与质量的满意度、是否会认真学习课程等。
- 3) 学习动机与障碍:包括学生认真学习或不认真完成课程的原因。
- 4) 教学偏好与课程建议:包括学生对线上/线下学习的倾向、原因,以及对线上学时设置、课程改进方向的想法。
- 5) 心理与负面影响:包括线上学习对心理情绪的影响及可能产生的负面效应。
- 6) 技术体验:包括学生对 AI 互动功能的使用体验、满意度及其对学习的影响。

3.3. 分析方法

本研究主要采用定量分析方法。对三次调查的数据进行描述性统计,计算各选项的频率、百分比、均值等,以描绘学生群体的整体特征。同时,对三次调查结果进行纵向对比,观察关键指标随时间的变化趋势。对于多选题,通过选项的选择频次与比例,分析学生群体的普遍看法与主要诉求。此外,结合相关文献,对统计结果进行理论阐释与讨论。

4. 结果分析

4.1. 学习行为与投入的变化趋势

从学生完成线上课程的方式进行分析,在三次调查中,“自主独立完成”始终是主流,比例分别为 73.84%、61.78%和 67.76%。虽然略有波动,但整体稳定在六成以上,说明大多数学生具备独立完成线上学习任务的能力。与此同时,“部分参与完成”的比例也维持在 25%至 38%之间,2025 年春季甚至达到 37.77%。这组数据提醒我们,仍有相当一部分学生的学习过程依赖他人协助或技术支持。至于“完全由机器或他人代做”的情况,三次调查均不足 0.5%,学术诚信问题并不突出。

学习时间投入方面,学生的回答呈现出一些有趣的变化。2024 年秋,1~2 小时和 2~3 小时是两个主要区间,分别占 37.08%和 31.64%。到了 2025 年春,1~2 小时的比例跃升至 43.66%,成为最集中的选择。2025 年秋的数据则显示,1~2 小时(37.31%)和 2~3 小时(34.59%)仍是主要区间,而每周投入 3 小时以上的学生比例稳定在 22%左右。值得关注的是,选择 0~1 小时的学生比例从 8.32%持续下降至 5.71%。综合来看,多数学生认为每周需要投入 1~3 小时完成线上任务,低耗时投入者在减少,高耗时投入者并未明显增加——这可能意味着课程任务量的设计趋于稳定状态,或者学生逐渐摸索出了更高效的学习方法,有效合理地安排控制时间。

学习规划习惯方面,“每天有固定的学习时间”始终是主流选择,比例从 51.88%稳步上升至 55.96%,说明有越来越多的学生养成了规律的学习节奏。与之相反,“刻意选择在碎片化时间完成”的比例稳定在 22%~24%之间,“偶尔想起来的时候”完成的比例在 2025 年秋降至 19.35%。值得肯定的是,“结课前突击完成”和“每次老师提醒之后”完成的比例始终很低。这些数据表明,混合式教学有助于引导学生形成稳定的学习节律,减少突击行为[13]。

4.2. 学习效果与满意度的动态评估

学生对线上课程内容的掌握程度如何？三次调查的平均分分别为 7.44、7.55 和 7.49，波动不大，整体维持在较高水平。具体来看，选择 8~10 分的学生比例依次为 49.98%、54.34% 和 51.73%，超过半数学生对自己的掌握程度持肯定态度。而选择 1~3 分的比例始终控制在 3% 左右，低分群体占比很小。

学习收获度的情况与此相似。平均值分别为 7.55、7.60 和 7.58，同样稳定在高位区间。选择高分的学生比例分别为 54.33%、56.43% 和 54.48%，与掌握度数据基本吻合。这些数据说明，混合式教学在促进学生知识习得和能力提升方面取得了较为稳定的效果，学生对课程价值的认可度较高[9] [12]。

学生对课程内容的满意度(滑动条，满分 10 分)平均值从 7.87 微降至 7.81，又回升至 7.92；对课程质量的满意度则从 8.03 降至 7.88，再升至 8.01。这种“先降后升”的走势，可能与课程内容的更新、教学方式的调整有关，也可能是学生期望值变化的结果。尽管有所波动，满意度始终维持在 7.8 分以上，说明课程整体质量得到了学生的基本认可。

在“是否会认真学习线上课程”的问题上，选择“会”的学生比例从 89% 微降至 86.59%，又回升至 90.19%。这个走势与学生满意度的变化高度吻合——当学生对课程内容与质量的满意度回升时，认真学习的意愿也随之增强。总体来看，近九成学生持有积极的学习态度。

4.3. 学习动机与障碍的多维分析

“为什么学生会认真学习线上课程？”2024 秋与 2025 春的调查给出了相似的答案。最主要的驱动力是“想要提升自己的能力和技能”(68.78%、67.47%)和“课程考核要求(涉及平时成绩)”(67.95%、64.85%)。有趣的是，内在动机与外在动机的比例如此接近，说明两者共同发挥着作用。此外，“学习任务较为轻松、时间较为宽裕”也是重要原因(65.07%、61.72%)。相比之下，“线上课程质量好、内容丰富，具有强吸引力”和“能更好满足个性化需求”的选择比例较低，但仍有四成左右的学生认同。这说明，虽然课程质量是影响因素，但并非学生认真学习的最核心驱动力。

对学生不认真完成线上课程原因的分析，揭示了一个在教育生态学视角下值得警惕的矛盾。2024 年秋季与 2025 年春季的调查一致表明，“线上课程过多、耗费时间太长”(54.88% → 62.23%)和“学习能力有限、压力过大”(50.02% → 55.43%)是两大主要障碍。卡方检验显示，这两个比例在两个学期之间的上升均具有统计显著性(时间压力： $\chi^2 = 15.93$, $p < 0.001$ ；学习压力： $\chi^2 = 8.67$, $p = 0.003$)。从教育生态学角度看，这一变化表明混合式教学生态系统内部出现了能量(时间与精力)输入与消耗的失衡。具体而言，当作为“消费者”的学生感知到线上任务(作为外部环境输入)所需的认知负荷和能量投入超出其耐受范围时，生态系统内部的负反馈机制被激活，表现为学习投入度的下降和负面情绪的滋生。这与孙小孟与秦艳所警示的智慧教学环境下“内部结构不稳定”的现象相吻合[5]，也印证了梅琳关于平衡生态系统中各因子关系的呼吁[6]。同时，这一发现也与刘雅婷认为混合式教学“更符合当代大学生学习习惯”的观点形成了一种张力，提示“符合”的前提是任务设计与学生认知资源的精准匹配，否则可能适得其反[4]。

4.4. 教学偏好与课程改进建议

学生对线上与线下学习的偏好，在三个学期中呈现出显著的动态转向。描述性数据显示，偏好线下的比例从 2024 年秋季的 54.45% 小幅波动至 2025 年春季的 48.64%，但在 2025 年秋季急剧攀升至 70%。为检验这一变化是否具有统计学意义，我们以学期为分组变量，对偏好选择(线上/线下)进行卡方检验。结果显示，三个学期之间的偏好分布存在极显著差异($\chi^2 = 224.52$, $df = 2$, $p < 0.001$)。两两比较发现，2025 年秋季与 2024 年秋季($\chi^2 = 97.38$, $p < 0.001$)、2025 年秋季与 2025 年春季($\chi^2 = 149.72$, $p < 0.001$)之间的偏

好差异均达到显著水平，而 2024 年秋季与 2025 年春季之间的差异不显著($\chi^2 = 2.18, p = 0.14$)。这表明，学生对线下教学的回归趋势在 2025 年秋季发生了统计学上显著且实质性的强化，这一发现与夏雨晴关于线上学习可能引发“虚拟情境对实践能力限制”的担忧形成呼应，同时也为智慧课堂中“学生主体性与技术关系需妥善处理”的观点提供了来自学习者主观偏好的量化证据[8]。

这一显著转变背后可能有多种原因。随着混合式教学的深入，学生更深刻地体验到线下互动与面对面教学的不可替代性；线上学习可能带来的孤独感、注意力分散、视力损伤等问题逐渐显现，使学生更向往传统课堂；另外，2025 年秋问卷中新增的 AI 互动问题，也可能无意中提示了技术的介入，促使学生对纯粹的线上学习进行反思。无论如何，这一变化值得高度关注。

进一步分析学生偏好线上的原因，三次调查中“时间地点更自由，更轻松”始终是首要因素(84.04%、82.89%、52%)。在 2025 年秋的调查中，“重点难点可暂停，次要可跳过”(59%)和“可重复学习”(40%)也占有重要比例。而偏好线下的原因则高度一致：“更有学习氛围”(75.51%、70.56%、66%)、“学习效率更高”(68.29%、66.21%、77%)、“交互性更强”(70.23%、65.76%、51%)始终位列前三。这些数据生动地说明，线上线下学习各有其不可替代的优势：线上提供的是时空的灵活性与学习的自主性，线下提供的是情境的沉浸感与互动的即时性[19][20]。

关于线上学时的设置，学生的选择也呈现出稳定趋势。三次调查中，“线上 1 个学时”始终是主流选择(43.18%、46.83%、72%)，“线上 2 个学时”次之(41.12%、40.22%、22%)。尤其到 2025 年秋，倾向“线上 1 个学时”的比例大幅攀升，而倾向“线上 2 个学时”的比例显著下降。结合前述学生反映“线上课程过多、耗费时间太长”的问题，这一数据清晰地表明，学生普遍希望减少线上任务量，将线上学时控制在每周 1 小时左右，与每周 2 学时的线下课程形成合理配比。

4.5. 心理情绪与负面影响

线上学习对学生心理情绪的影响颇为复杂。2024 秋与 2025 春的调查中，“心情愉悦”(40.23%、38.77%)和“有压力感”(37.19%、44.93%)是主要表现，且压力感在 2025 年春显著上升。到了 2025 年秋，情况发生了戏剧性变化，“变得平和和不紧张”成为最主要的影响(82%)，而“有压力感”的比例骤降至 14%。这一变化令人意外——可能反映了课程设计或学生心态的积极转变，也可能与问卷题目的表述或学生理解有关。不过，“产生厌烦、烦躁情绪”(27.91%、31.16%、12%)和“容易焦虑”(31.29%、35.69%、12%)的比例虽然有所下降，但仍占有一定比例，不容忽视。

再看负面影响。“损伤视力”始终是学生最担忧的问题(59.54%、61.41%、10%)，但 2025 年秋这一比例骤降，原因不明——可能与学生对视力问题的关注度变化或数据录入偏差有关。“注意力分散”也是高频选项(51.77%、50.18%、63%)，且在 2025 年秋成为最主要的负面影响。“减少人际交往”的担忧也稳定在 33%~36%之间。这些数据提醒我们，线上学习在带来便利的同时，也确实带来了健康与人际交往方面的潜在风险[8]。

4.6. AI 互动功能的应用体验

2025 年秋的问卷首次增加了对 AI 互动功能的调查，为我们了解学生对新兴技术的态度提供了一个窗口。在使用了 AI 互动功能的课程中，学生的注意力与参与感呈现出明显的分化：35% 的学生表示“注意力略有提升”，31% 的学生感觉“没有明显变化”，21% 的学生“更容易分心”，仅 13% 的学生“注意力更集中，参与感显著提升”。这组数据耐人寻味——AI 互动并非必然提升学习投入度，其效果可能取决于 AI 功能的设计质量、与学习内容的契合度以及学生个体的接受程度[7]。

不过，当问到 AI 互动对理解掌握课程内容的帮助时，学生的评价普遍积极。45.05% 认为“非常有帮

助”，49.23%认为“比较有帮助”，合计超过94%。只有极少数学生认为“帮助不大”(4.75%)或“没有帮助”(0.97%)。这说明，尽管AI互动可能未能完全抓住所有学生的注意力，但其在知识辅助和问题解答方面的价值得到了广泛认可。

AI互动的主要优势体现在“反馈更及时，疑问能马上得到解答”(67.99%)和“学习节奏更个性化，能适应我的速度”(58.04%)。超过半数的学生也认可其“学习形式更有趣，互动性强”(48.32%)。对AI互动体验的满意度调查显示，43.85%的学生“非常满意”，48.87%“基本满意”，合计超过92%，满意度极高。基于此体验，未来选择课程时，91.52%的学生表示“一定会”或“可能会”优先考虑包含高质量AI互动功能的课程。这些数据预示着AI赋能的教学模式具有广阔的应用前景[18]。

5. 讨论与建议

5.1. 综合讨论

综合三次调查结果，新疆大学大学英语混合式教学的应用效果呈现出以下特点：

1) 成效显著，稳定性强：大多数学生能够独立完成学习任务，形成了相对规律的学习习惯。学生对课程内容掌握度、收获度以及内容与质量满意度均维持在较高水平(7.5~8分)，且近九成学生表示会认真学习课程。这表明，混合式教学模式在新疆大学的实践中取得了较为稳定且积极的成效。

2) 矛盾显现，挑战犹存：尽管整体效果良好，但混合式教学实践中也暴露出一些核心矛盾。一是学习投入与负担的矛盾：相当一部分学生反映线上课程过多、耗费时间太长，且偏好每周1个学时的线上任务，这提示当前的任务量可能超出了部分学生的承受能力。二是技术应用与学生主体性的矛盾：虽然AI互动在知识解答方面价值显著，但其对注意力的影响因人而异，且线上学习带来的孤独感、分心等问题依然存在。三是线上线下优势互补的挑战：学生对线下学习的偏好度在2025年秋大幅回升，表明线上学习的某些固有缺陷(如缺乏氛围、互动不足)尚未得到根本解决，线上线下融合的深度有待加强。

3) 技术赋能，初显潜力：AI互动功能的引入为学生带来了积极的体验，尤其是在及时反馈和个性化学习方面。学生对AI功能的满意度与未来选择意愿均很高，说明技术赋能是未来大学英语教学改革的重要方向。然而，如何设计更精准、更自然、更能吸引学生注意力的AI互动，仍是需要持续探索的课题。

5.2. 优化建议

基于上述发现，本研究提出以下优化建议：

1) 优化课程学时配比，减轻学生负担：学生普遍反映线上任务时间压力大，且偏好线上1个学时。建议教学管理部门与课程团队重新审视线上课程的任务量与学时设定，可在保持教学效果的前提下，将线上任务的总时长控制在每周1小时左右，与线下2学时形成合理配比，切实减轻学生的学习负担，避免因过度任务量引发的厌学情绪。

2) 提升课程内容质量与趣味性，强化学习动机：虽然课程质量不是学生认真学习的最核心原因，但仍有近半数学生因其而产生学习动机。应持续优化线上课程内容，引入名校导师资源，增强内容的深度与广度[12]。同时，大力提升课程的趣味性，通过情景化设计、案例教学、游戏化元素等方式，激发学生的内在学习动机，使线上学习由“任务驱动”向“兴趣驱动”转变。

3) 强化教师数字素养与主体性，构建协同生态：教师是混合式教学成功的关键。应通过系统培训，提升教师利用多平台、大数据、AI工具进行教学设计与评价的能力[15]。同时，要唤醒教师的主体性，避免教师在技术应用中沦为“操作工”[16]。教师应基于学科核心素养，创造性地整合技术，设计有深度、有温度的教学活动。可借鉴“师-生-机”三元协同的生态位理念，形成教师引导、学生探究、技术支持的新型教学关系[5][6]。

4) 精准设计 AI 互动功能, 关注学生个体差异: AI 互动虽有巨大潜力, 但效果并非普适。在设计 AI 功能时, 应充分考虑其对学生注意力的影响, 避免过度依赖技术而忽略了人的互动。应根据学生的学习风格和能力水平, 提供个性化、自适应性的 AI 辅助, 使反馈更具针对性和建设性。同时, 保留传统师生互动与同伴协作的空间, 满足不同学生的需求。

5) 加强人文关怀与心理疏导, 应对负面影响: 针对线上学习可能带来的视力损伤、注意力分散、人际交往减少等负面影响, 学校应加强宣传教育, 引导学生科学用眼、合理规划时间[8]。教师应关注学生的心理状态, 通过线下课堂加强师生、生生间的互动, 营造良好的学习氛围。可探索建立线上学习社区, 鼓励学生交流互助, 缓解孤独感。对于压力过大或产生厌烦情绪的学生, 及时提供心理疏导与学习支持。

6. 结论

本研究基于新疆大学连续三个学期的大学英语线上课程学习主体调查数据, 系统分析了混合式教学在大学英语课程中的应用效果。研究发现, 混合式教学模式在提升学生学习自主性、丰富学习资源、增强学习灵活性方面成效显著, 学生整体满意度与收获度较高。但同时, 实践中也暴露出线上任务量偏大、学习负担较重、线上线下融合深度不足、技术应用与学生主体性关系待优化等问题。AI 互动技术的引入, 虽然在知识辅助和个性化学习方面显示出巨大潜力, 但其对注意力的影响具有两面性, 需要进一步精准设计。

本研究建议, 应从优化学时配比、提升内容质量、强化教师素养、精准设计技术、加强人文关怀等多个维度入手, 持续优化大学英语混合式教学实践。未来研究可进一步深入探讨不同班级类型(T、R、E班)学生的学习行为差异, 以及 AI 互动功能对学生学习成效的长远影响, 为构建更加高效、智慧、人性化的大学英语教学生态提供更多实证依据。

基金项目

2024 年国家级大学生创新项目《数字化教育背景下新疆高校线上课程学习主体调查与研究》, 项目编号: 202410755124。

参考文献

- [1] 王兴刚. 大学英语混合式教学融合人工智能技术的应用路径研究[J]. 现代英语, 2026(1): 7-9.
- [2] 吴逾倩. 大学英语线上线下混合式教学实践与研究[J]. 中国建设教育, 2025(1): 34-38.
- [3] 彭晓瑜. AI 技术驱动下大学英语“线上 + 线下 + 实践”教学模式优化研究[J]. 中国多媒体与网络教学学报(上旬刊), 2025(6): 1-4.
- [4] 宋楠. 线上线下混合教学法在大学英语课程中的应用——以北京外国语大学“综合英语”课程为例[J]. 现代英语, 2025(11): 1-4.
- [5] 刘雅婷. 大学英语线上线下混合式教学模式探索[J]. 英语广场, 2025(15): 83-86.
- [6] 孙小孟, 秦艳. 智慧教学环境下大学英语教学生态体系的建设研究[J]. 黑龙江教育(理论与实践), 2026(1): 46-50.
- [7] 梅琳. 教育生态学视域下的大学英语智慧课堂构建[J]. 海外英语, 2025(13): 142-144.
- [8] 夏雨晴. 大学英语智慧课堂中学生主体性培养的协同机制研究[J]. 英语广场, 2025(36): 111-114.
- [9] 谢玲. 基于多平台的大学英语数字化评价改革实践研究[J]. 海外英语, 2026(2): 9-12.
- [10] 佟丹丹. 大学英语智慧化教学评价体系的构建研究[J]. 吉林农业科技学院学报, 2025, 34(5): 95-99.
- [11] 余海溶. 大数据驱动的大学英语课堂动态评估优化策略[J]. 红河学院学报, 2025, 23(4): 78-81.
- [12] 郝会杰. 新媒体时代大学英语课程“知识图谱+”教学实践策略探索[J]. 新闻研究导刊, 2026, 17(2): 144-148.
- [13] 王丽艳. 学生视角下的大学英语混合式教学探究[J]. 湖北开放职业学院学报, 2025, 38(22): 183-185.

-
- [14] 曹佳慧. 大学英语翻转课堂教学模式下学习者学业浮力研究[D]: [硕士学位论文]. 大连: 大连外国语大学, 2025.
- [15] 何亮姬. 智慧教育时代大学英语教师素养养成策略探究[J]. 科教文汇, 2025(20): 41-44.
- [16] 陈宇艳. 大学英语智慧教学的问题审视与路径分析[J]. 英语广场, 2025(29): 94-97.
- [17] 孙圆圆, 胡亭亭. 新媒体技术赋能大学英语课程思政的建设路径探究[J]. 科技传播, 2025, 17(10): 10-13.
- [18] 潘小丽. 基于 OBE + BOPPPS 模式的大学英语线上线下混合式智慧课堂构建研究[J]. 海外英语, 2025(17): 113-115+118.
- [19] 蒋彤彤, 刘佳. “互联网+”背景下依托线上资源的“大学英语”跨校修读学分教学模式研究与实践[J]. 辽宁工业大学学报(社会科学版), 2025, 27(3): 109-112.
- [20] 陈嫋嫋. 线上线下结合下的开放大学英语教学策略[J]. 知识文库, 2025, 41(10): 12-15.