

“五育并举”视域下学生社团助力高校第二课堂建设路径研究

周学智¹, 赵浩钦², 杨洪悦³

¹中国石油大学(北京)马克思主义学院, 北京

²中国石油大学(北京)外国语学院, 北京

³中国石油大学(北京)团委组织部, 北京

收稿日期: 2026年5月3日; 录用日期: 2026年6月2日; 发布日期: 2026年6月10日

摘要

高校学生社团作为第二课堂的重要载体, 不仅具有知识拓展和能力培养的功能, 也是推动德智体美劳协调发展的重要平台。基于学生参与理论与组织脱耦理论的整合视角, 通过调研发现学生社团在系统、科学落实“五育并举”理念方面存在不足。高校可通过“顶层设计与制度建设”“优化平台与资源”“创新活动体系”“完善协同工作机制”“开辟差异化发展路径”, 推动学生社团与第二课堂深度融合, 形成多维联动、内外贯通的育人生态, 优化提升高校人才培养质量。

关键词

五育并举, 学生社团, 第二课堂

Research on the Path of Student Organizations Assisting in the Construction of the Second Classroom in Universities from the Perspective of “Five-Dimension Educating Integration”

Xuezhi Zhou¹, Haoqin Zhao², Hongyue Yang³

¹School of Marxism, China University of Petroleum, Beijing

²School of Foreign Languages, China University of Petroleum, Beijing

³Organization Department of the Communist Youth League, China University of Petroleum, Beijing

Received: May 3, 2026; accepted: June 2, 2026; published: June 10, 2026

Abstract

University student organizations, as a crucial vehicle for the second classroom, not only serve to expand knowledge and cultivate abilities but also act as an important platform for promoting the coordinated development of moral, intellectual, physical, aesthetic, and labor education. From the integrated perspective of student involvement theory and organizational decoupling theory, a survey reveals that student organizations have deficiencies in the systematic and scientific implementation of the “five-dimension educating integration” concept. Universities can promote the deep integration of student organizations with the second classroom by adopting strategies such as “top-level design and institutional development,” “optimizing platforms and resources,” “innovating activity systems,” “improving collaborative working mechanisms,” and “exploring differentiated development paths.” These measures will help establish a multidimensional, interconnected, and internally coherent educational ecosystem, thereby enhancing the quality of talent cultivation in higher education.

Keywords

Five-Dimension Educating Integration, Student Organizations, The Second Classroom

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. “五育融合”视域下社团与第二课堂的应然逻辑与现实张力

随着新时代立德树人工程深入推进，“五育融合”在高校第二课堂及学生社团建设中扮演着愈发关键的角色。但在实际落实过程中，仍存在着融合乏力等现实问题。在此背景下，重新审视高校社团与第二课堂的建设逻辑，厘清其从价值遵循到结构设计的应然路径，对于破解“五育融合”的实践难题具有重要的理论与现实意义。具体而言，这一逻辑架构主要体现为价值取向上的“整体生长”、结构内涵上的“机制贯通”以及基本定位上的“兴趣支点”。

(一) 价值取向：从“全面发展”到“整体生长”

“五育并举”确立了立德树人的价值纲领，强调德智体美劳的协同推进，要求避免单一化、功利化的人才观，回答了“培养什么人”这一根本问题。在此基础上，“五育融合”突出了不同育人要素之间的互补增效，克服了以往机械并列、割裂实施的弊端[1]，进一步回应了“怎样培养人”的问题。从“五育并举”到“五育融合”的转化，不仅是新时代教育教学理念从宏观体系向微观实施的更新表现，更是落实教育强国建设、服务国家人才储备、“抓好后继有人这个根本大计”的价值要求。

从思想政治教育的角度而言，德育在“五育融合”中处于核心地位并发挥统领作用，智育过程中的知识构建，以及体育、美育、劳育过程中的素质培养，都要通过树立价值认同和锻造理想信念的方式发挥教育作用。立德树人是检验学校一切工作的根本标准和重要成效。这就要求构建起“整体生长”的育人模式，不仅需要第二课堂对“第一课堂”发挥整合补充作用，更要融合社团活动、志愿服务和社会实践等培养方式，把政治认同、社会责任和个体发展紧密联系起来，让第二课堂成为发挥思想政治教育作用的重要拓展平台阵地。基于此，本文将“整体生长”界定为学生在德智体美劳各维度上通过辩证统一而实现的可持续、可协调成长状态，其核心特征是在实践互动与意义建构中不断生成的内在统整，而非诸素质的简单叠加。

因此,第二课堂建设的价值逻辑可概括为:其一,以“五育并举”确立全面发展的纲领性目标,强调不同育人要素的独特性和唯一性;其二,以“五育融合”推动育人要素的系统联动,使各要素之间彼此渗透、相互融合;第三,以思想政治教育叙事框架统摄融合方向,使育人实践根植于培养社会主义建设者和接班人的根本任务。这一价值取向既凸显了“德育为先”的重要地位,也为第二课堂从“补充性”走向“生成性”提供了根本遵循。

(二) 结构内涵:以“体系完整”支撑“机制贯通”

立德树人是中国特色社会主义教育事业的根本任务,也是“五育并举”与“五育融合”的政治起点和制度依托。高校第二课堂的制度建构,需将思想政治教育方法论作为逻辑基点贯穿思想统领全流程。因此,第二课堂的结构设计,要坚持“以德为先”思想原则,以思想政治教育为统揽,把智育、体育、美育与劳动教育有机统一,以达成在同一结构体系中融合发展的目标成效。

在结构设计上,第二课堂应以“五育并举”理念统筹建设目标和内容模块领域,确保体系的完整性;同时借助“五育融合”方法,重塑各要素间的连接方式,使各类教育要素在课程、活动、评价和导师体系中实现贯通[2]。这种体系与机制的双重建构方式,使第二课堂不仅成为知识传授与能力提高的拓展补充平台,更成为价值塑造、品格涵养的重要实践场域。

在机制设计上,“第二课堂成绩单”这一制度探索为“五育并举”和“五育融合”提供了可操作的实施路径。它不仅是记录活动的数字化工具,更是将“五育”目标转化为学生可体验、可评价、可反思的过程性抓手。通过把思想政治教育目标嵌入第二课堂评价指标体系,实现“目标导向-实施过程-结果评价-持续改进”的路径闭环,从而形成结构和机制之间的良性互动[3]。

在健全完善第二课堂结构机制设计的过程中,应注重过程性记录机制与多维度评价体系建设,把培养政治认同、提升责任意识与铸牢担当作为第二课堂培养的核心指标,避免一味的数量化考核,在量化活动中实现育人成效的质化飞跃。由此,第二课堂的结构建设才能真正实现“以体系完整保障全面发展、以机制贯通提升融合效能”,并通过思想政治教育的导向与激励功能发挥其政治价值与育人功能。

(三) 基本定位:以“兴趣支点”撬动“五育并举”

高校第二课堂作为第一课堂的数字化延伸与拓展平台,是构建“五育并举”人才培养体系不可或缺的实践场域。它超越传统知识传授模式,侧重于价值塑造、能力培养与素质拓展,通过校内平台与校外实践的协同联动,将“五育”理念从抽象原则转化为具体实践,最终实现知行合一、德技并修的育人目标。

在高校第二课堂建设的宏观框架下,学生社团以其特有的组织、课程与项目等组织形式,成为承载与激活第二课堂育人功能的关键主体。具体而言,它一端紧密连接第一课堂,成为知识应用与能力迁移的“再情景化”枢纽;另一端触及社会空间,成为价值创造与品格涵养的实践载体。因此,学生社团实质上是“五育融合”理念在第二课堂中最具活力的孵化器和转化器。

基于此,理工类院校的第二课堂建设,必须将社团建设、课程协同、科研创新与社会责任教育置于统一的生态系统内统筹设计。在组织路径上,通过“思政社团+社团思政”构建品牌化项目与常态化机制,将价值引领与实践育人嵌入社团建设发展全流程;在评价路径上,通过“第二课堂成绩单”制度把丰富多彩的活动量化体现为统一评价与学业画像,打通“参与-评价-改进-认证”的闭环管理通路;在育人路径上,借助“课上、课下、校外”场景与“低年级、中年级、高年级”阶段相结合,实现知行合一、德技并修与人格发展的有机统一。

2. 高校社团“五育融合”的实证困境

本文以问卷调查的方式对中国地质大学(北京)、中国石油大学(北京)等高校学生社团开展定量研究。

研究从微观个体参与和体验视角切入,系统考察社团在第二课堂建设中的现实情况与作用短板。调查设计遵循“输入、过程、产出”的逻辑,在输入端,重点考察学生对“五育并举”理念的认知水平及其对社团定位的理解;在过程端,关注参与频率、活动类型选择、平台与资源使用情况,以描绘高校社团运行的真实图景;在产出端,引导学生在德智体美劳多个维度进行自我评估,并进一步反馈需求。

(一) 研究设计与方法

在题型设计上,调查问卷采用五级李克特量表(1=“非常不符合/非常不满意”至5=“非常符合/非常满意”)与多项选择题两种形式,既能获取学生态度倾向的强度信息,又能收集学生真实且具体的偏好。从整体来看,此次调查问卷旨在刻画个体的参与体验,同时,以群体性数据研究高校社团在第二课堂中的育人作用与现实困境。

本文的调查总体为中国地质大学(北京)、中国石油大学(北京)等北京市部分高校的在校本科生。为增强样本的代表性,研究采用了分层随机抽样的方式确定调查对象。在学校层面,选取了学科门类较为协调、社团类型较为丰富的高校作为抽样单位;在个体层面,依托各校学生社团管理部门,面向不同年级、不同专业的社团成员进行线上问卷投放。问卷前言部分明确说明了调查目的、匿名填写原则与数据保密承诺,所有填答均基于受访者的知情同意与自愿参与,以最大限度保障数据的真实性与研究伦理规范。经回收统计,剔除填答时间过短、答案呈现明显规律性等无效样本后,最终获得有效问卷400份,男生159人,占比39.75%,女生241人,占比60.25%;年级分布上,大一学生169人(42.25%),大二学生171人(42.75%),大三学生47人(11.75%),大四及以上13人(3.25%),各年级均有覆盖,能够较好地反映不同阶段学生的社团参与体验;专业类别方面,文史哲、法律、教育类学生87人(21.75%),理工农医、经济管理类学生290人(72.5%),艺术类及其他专业学生23人(5.75%),与所调研高校的学科设置格局基本吻合(见图1)。

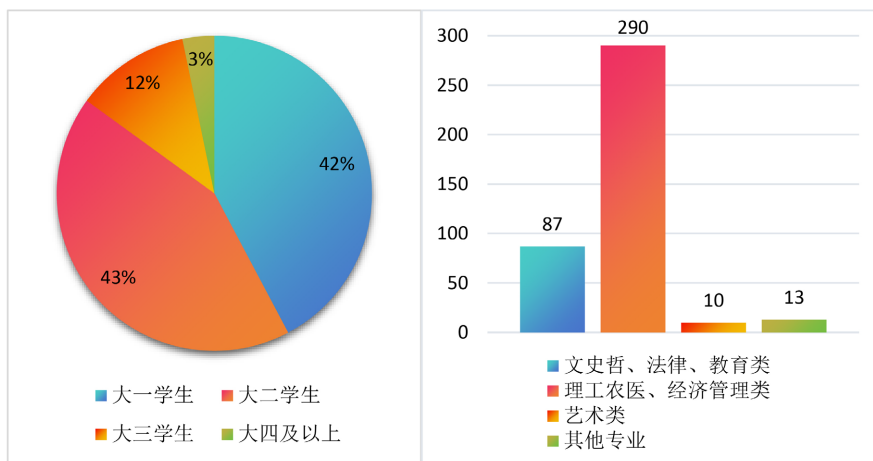


Figure 1. Grade and major distribution of respondents

图1. 受访者年级及专业分布图

为确保问卷的可靠性与有效性,研究对量表部分进行了信度与效度检验。在信度方面,采用内部一致性信度作为检验指标,经统计分析,问卷整体的Cronbach's α 系数为0.86,表明问卷整体均具备良好的内部一致性,测量结果具有较高的稳定性。在效度方面,首先,问卷各维度及题项的编制均基于“五育并举”政策文本、第二课堂建设相关文献及前期对部分社团成员的开放式访谈,理论依据充分,维度界定清晰,从而在逻辑上保障了内容效度。其次,采用探索性因子分析对量表的结构效度进行检验,结

果显示, KMO 值为 0.85, Bartlett 球形检验达到显著水平($p < 0.001$), 表明数据适合进行因子分析。上述信效度检验结果表明, 本研究所使用的调查工具符合心理测量学的基本要求, 为后续的数据分析与结论推导提供了可靠的方法基础。

为解释社团育人困境及其生成机制, 本文选择阿斯汀(Astin)的学生参与理论和迈耶与罗恩(Meyer & Rowan)的组织脱耦理论作为基础分析工具。阿斯汀认为, 学生的发展成果直接取决于其在教育活动中所投入的时间、精力与质量, 即“学生参与”[4]。在第二课堂场域, 社团活动若无法提供充分的沉浸式参与和均衡的育人刺激, 学生便难以在德智体美劳各维度获得整合性成长。该理论为分析学生在社团中“能力突出、德劳偏弱”等结构性失衡提供了微观基础。迈耶与罗恩指出, 组织为获取外部合法性, 常常在正式结构中采纳制度神话, 但实际运作却与这些仪式化结构保持松散关联, 即“脱耦”[5]。高校社团在政策压力下可能名义上倡导“五育并举”, 但在活动设计、资源配置和评价导向上仍沿袭智育优先的惯性, 导致理念与实践脱节。这一理论有助于揭示“教育理念与教育实践转换脱节”等困境的组织根源。

(二) 教育理念与教育实践转换脱节

多数受访者对“五育并举”这一理念一知半解, 缺乏深度理解。如图 2 所示, 仅有 16.5% 的学生表示“非常了解”, 60.75% 的学生表示“有一定了解”, 17.5% 的学生表示“不太了解”, 5.25% 的学生表示“完全不了解”。数据表明, 高校对“五育并举”这一重要指导理念缺乏针对性解读与落地机制, 学生尚未充分理解其在第二课堂育人体系中的重要价值。认知上的错位导致学生对社团定位的理解停留在兴趣交流与活动组织层面, 未能充分认识到社团在第二课堂育人体系中的重要地位。

从组织脱耦理论的视角审视, 这一困境正是制度环境与组织实践相分离的典型表现。高校社团在外部合法性与考核压力下, 会在章程、申报材料中大量嵌入“五育并举”话语, 以获取制度认同; 但在实际活动运行中, 由于缺乏将政策理念转化为操作性方案的“再制度化”过程, 活动设计仍以智育类、娱乐类为主, 理念悬浮于实践之上, 导致社团“名义上融合、实质上脱耦”。第二课堂概念在传播层面有一定的规模, 但在社团运行与活动设计层面, 尚未真正形成内化与转化的机制。换言之, 社团作为第二课堂的重要组成部分, 其价值更多地停留在“被认同”而非“被落实”的层面。

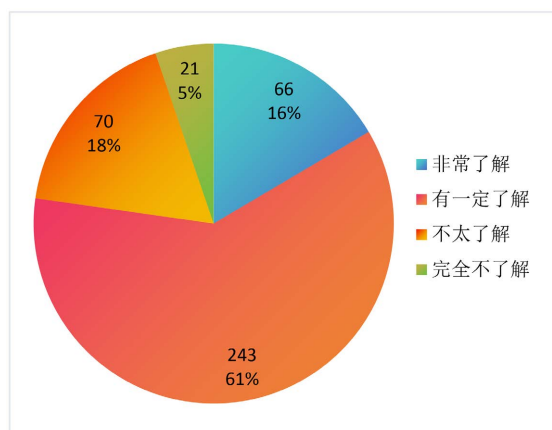


Figure 2. Pie chart of respondents' level of understanding of the "five-dimension educating integration" concept
图 2. 受访者对“五育并举”理念了解程度饼状图

(三) 社团参与活跃但发展参差不齐

调查显示, 超过九成的学生每月至少参加一次社团活动, 社团活动已成为大学生校园生活的重要组

成部分。在参与现状方面，社团活动的吸引力总体较强，超过六成的学生每周至少参与一次社团活动。从社团活动类型来看，“思想引领、智育讲座、文艺活动”板块占比较大，而“体育活动、实践锻炼与志愿”板块则相对薄弱。这种“德智美主导，体劳偏弱”的格局，导致第二课堂在推进五育融合工作中出现育人要素发展参差不齐的现象。

依据学生参与理论，学生的全面发展取决于其参与活动的内容广度与投入深度。当社团活动供给在体、劳维度上数量不足且质量不高时，学生即便有较高的总体参与频率，也难以将精力和时间均衡地分配到各类素质活动中，进而造成“部分育人维度空转”的结构性偏差。这种结构性偏差不仅弱化了社团在落实五育并举理念中的基础功能，也间接导致第二课堂与培养学生综合素质的目标渐行渐远。

(四) 资源供给不足导致社团效能受限

调查显示，社团数字化平台在信息更新与交互设计方面较为滞后，活动经费与活动场地受限，指导教师的指导力度也有待进一步加强。40%的学生反映社团活动信息更新不及时，29%的学生认为社团活动信息不完整，28%的学生指出网络平台操作不流畅。此外，部分学生反馈虽然社团活动的类型较为丰富，但社团活动开展的形式较为单一。数字化平台与资源供给的不足，致使学生的体验感下降，进而削弱了社团活动的影响力。

学校管理层在制度文本层面认可社团的育人价值，但在实际资源配置中仍然优先保障第一课堂和行政事务，社团获得的经费、场地和指导力量长期处于“剩余分配”状态。这种资源投入与政策承诺之间的脱节，正是制度化仪式与实质性保障之间裂缝的延伸。这说明，学生社团的发展不仅与学生的主观意愿息息相关，还取决于学校管理层对其重视程度，具体表现为资源配置与制度保障两个方面，例如：活动经费、活动场地、指导教师、宣传力度等。

(五) 育人成效呈现“能力突出、德劳偏弱”的特征

根据调查问卷数据，如图3所示，学生普遍认可社团在培养团队合作能力(28.87%)方面的作用，较为认可社团在提升其领导力(21.31%)、创新思维(21.22%)和社会实践能力(20.12%)的价值，这表明社团活动在拓展学生能力方面颇具成效，但仅有8.47%的学生认为社团有助于专业知识应用。在关于社团在促进“五育并举”问题方面，如图4所示，近四分之一的学生认为，社团德育类活动缺乏深度与持续性；23.25%的学生反映社团体育类活动设施和组织有限；23%的学生表示社团智育类活动与专业课程联系不够紧密；此外部分学生认为社团美育活动形式单一、劳育实践机会不足。从整体情况来看，社团活动作为第二课

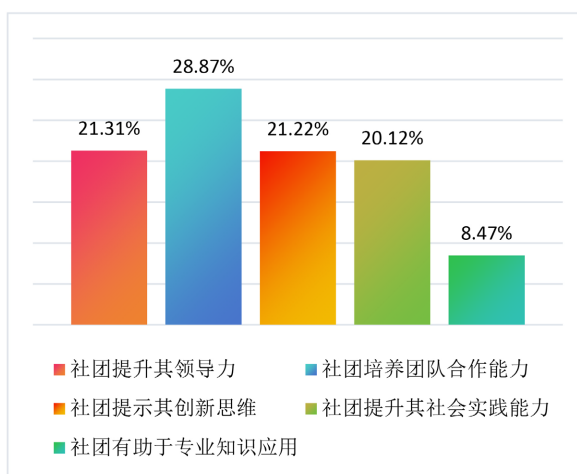


Figure 3. Bar chart of students' recognition of the ability-enhancing effect of club activities

图3. 学生对社团活动提升能力的认可度柱状图



Figure 4. Radar chart of students' feedback on the five-dimension educating modules

图 4. 学生针对五育模块的反馈雷达图

堂的重要载体与第一课堂的衔接和过渡尚不够紧密，活动存在“形式大于内容”的现象。尤其是在道德涵养、体育运动、劳动实践方面，学生的参与度和满意度普遍偏低。这种“德智为主、体美劳不足”的成效格局，正是活动供给结构失衡在学生身上的直接投射。当社团无法提供充足且具有挑战性的德育、体育和劳育体验时，学生便倾向于将时间和精力进一步集中在容易获得即时成就反馈的能力板块，从而形成“强者愈强、弱者愈弱”的马太效应，最终背离了“整体生长”的价值目标。

(六) 成长链条未能形成系统衔接

近 60% 的学生认为社团活动与专业课程结合“一般或较难”，凸显了社团活动与第一课堂、科研竞赛之间的协同不足。在需求分层上，低年级学生多将社团作为兴趣启蒙与实践体验的平台，而高年级学生则希望在社团活动中提升专业能力，为职业生涯发展规划奠基。然而，由于缺乏系统化的设计与持续性的培养路径，第二课堂未能构建起“启蒙-提升-融合”的完整的育人链条，学生一次性的体验难以转化为其持续性成长，育人成效的延续性和递进性因此大打折扣。从组织脱耦理论看，社团的活动设计往往服从于短期可见的成果展示，以证明其制度合法性，而忽视具有长周期效应的成长阶梯设计，导致育人过程被“仪式化成果”切割，深层融合难以发生。

综上所述，学生社团在第二课堂建设中仍面临着理念转化脱节、发展参差不齐、资源供给不足以及育人链条割裂等系统性、协同性问题。这些问题的产生，既源于社团活动设计层面的局限，更深刻地反映了学校在顶层设计、资源统筹以及第一、第二课堂衔接机制上的不足。可以清晰地看到，困境的根源在于：个体层面学生参与的赤字与结构性失衡，以及组织层面制度承诺与运行资源之间的长期脱耦。二者共同作用，使“五育融合”育人目标难以在第二课堂真正落地。

3. 面向“五育融合”的社团育人系统改革路径构建

为破解当前高校社团育人过程中存在的现实困境，需从系统论视角重构社团育人生态。基于斯滕豪斯“过程模式”的教育评价观与科尔布“体验式学习”的认知发展规律，本研究提出从制度重塑、资源赋能、内容重构、场域协同及分层适配五个维度推进改革，旨在实现社团育人向“系统的五育载体”有效转型。

(一) 健全顶层设计制度，保障社团育人成效

现行“第二课堂成绩单”制度虽实现了对学生生活的量化记录，为学生成长提供了系统化的记录与

反馈途径,但其本质仍是一种静态的结果记录,因此社团活动评价体系仍有待完善。依据斯滕豪斯的过程模式理论,教育的核心不在于预设的固定目标,而在于通过活动过程中的引导与反馈促进人的全面发展[6]。基于此,高校可将“五育并举”理念纳入评价指标,全方位考量社团活动的综合育人效果。具体而言,可建立与奖助学金评定、推优表彰等相关联的激励机制,形成“参与-评价-反馈-提升”的良性循环,让社团切实成为学生成长过程中的关键一环。从而实现既提升学生参与社团活动的热情,又推动社团多元、均衡、可持续发展的目标。

(二) 加强平台建设 with 资源倾斜, 推动社团的高质量发展

突破社团发展瓶颈,加快建设一体化社团管理平台,需优化传统行政化管理模式。首先,依托数字技术实现活动发布、报名、签到、记录及反馈的全流程在线管理,以技术手段提升工作规范度与透明度,有效提升工作效率。其次,建立“常态保障+项目资助”的双轨经费支持体系,兼顾社团日常运作与重点项目扶持,既通过基础拨款维持社团日常运转,又通过竞争性立项重点扶持具有学科交叉特色与五育融合潜力的品牌项目。再次,完善教师指导制度,构建由专职教师、兼职导师和校外专家共同组成的指导保障梯队,使学生社团在思想引领、学术支撑和实践反馈中不断发展。

(三) 创新活动体系, 强化社团在第二课堂中的核心作用

高校应强化学科竞赛、科研项目与社团活动的衔接,使社团成为学生开展跨学科学习与创新实践的重要平台。在培养层次方面,要打破年级与专业壁垒,注重跨年级、跨专业学生的联动培养,推动高低年级之间建立“传帮带”机制,帮助学生在社团中完成从兴趣启蒙到科研探索的完整成长路径,使社团成为跨学科创新实践的主阵地。在活动内容方面,要避免出现第二课堂“智育偏重”的结构性失衡状况,则应参考科尔布的体验式学习理论重构活动谱系,在学习体验中不断修正经验获得观念[7]。通过运用“具体体验-反思观察-抽象概念化-主动实践”的循环过程,重点补足体美劳教育,设计具有挑战性的真实任务,让学生在“做中学”中实现知识内化。

(四) 构建协同机制, 推动社团活动深度融入育人全过程

社团应成为连接课堂内外、校园内外的“联络站”。高校应构建“社团+课程思政”“社团+科研创新”“社团+社会实践”等多维度协同路径,以拓展社团在思想道德引领、学术能力提升和社会关照培养方面的作用。例如,理工类社团可联合科研团队共同开展实验训练,承担课题研究;人文社科类社团可结合地方需求开展社会调研与志愿服务活动,在价值引领中提升课程思政的实际效果。此外,高校还应积极拓宽校企合作、校地合作渠道,将社团打造为社会资源导入高校的接口,提升社团实践育人的社会关联力与现实回应力,实现“小社团”与“大社会”的有效衔接,提高社团育人的实践成效。

(五) 做好分类指导, 重视学生不同年级群体的差异化需求

尊重学生成长的阶段性特征,实施差异化分类指导策略,是提升育人实效的关键。低年级阶段的学生参与社团活动主要以兴趣启蒙与通识素养为主,应为其提供多样化的社团“菜单”,帮助学生完成角色适应;中年级阶段的学生则需注重能力进阶和组织历练,要鼓励学生竞聘社团骨干,在社团中担任职务,通过策划大型活动锻炼领导力与执行力;高年级阶段的学生应强调专业融合与职业生涯规划,通过推动社团活动与学业科研、就业创业的有效衔接,以分层递进的路径设计,构建起从兴趣培养到职业发展的完整成长链条。

基金项目

本研究受 2024 年度北京高校学生社团工作研究课题资助:“五育并举”视域下学生社团助力理工科高校第二课堂建设路径探析(BJST2024WT04)。

参考文献

- [1] 吕红梅, 金峰. “五育融合”与中国式通识教育的构建[J]. 江苏高教, 2024, 40(12): 74-79.
- [2] 韩旭. 一二课堂协同创新人才培养的探索[J]. 中国高等教育, 2022, 58(2): 23-25.
- [3] https://qikan.cqvip.com/Qikan/Article/Detail?id=7111860303&from=Qikan_Search_Index, 2026-06-05.
- [4] Astin, A.W. (1984) Student Involvement: A Developmental Theory for Higher Education. *Journal of College Student Personnel*, **25**, 297-308.
- [5] Meyer, J.W. and Rowan, B. (1977) Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony. *American Journal of Sociology*, **83**, 340-363. <https://doi.org/10.1086/226550>
- [6] 纪德奎. 斯滕豪斯“过程模式”探微[J]. 沈阳师范大学学报(社会科学版), 2005(2): 19-22.
- [7] 张乐融. 基于科尔布体验学习理论的群体协作设计方法研究[D]: [硕士学位论文]. 西安: 西安科技大学, 2023.