

任务特征理论视角下泸州中考英语阅读题研究

聂锡琼

重庆三峡科技大学外国语学院, 重庆

收稿日期: 2026年4月12日; 录用日期: 2026年5月11日; 发布日期: 2026年5月19日

摘要

中考英语阅读理解命题质量关乎考试效度与教学导向, 但区域性中考命题研究不足。本研究以泸州市2023~2025年中考英语阅读题为对象, 基于任务特征理论, 从语言输入和预期回答维度构建分析框架, 采用定量与定性结合的方法展开研究。结果显示, 语言输入方面, 文本长度与难度整体达标, 但存在单篇排序欠妥、难度梯度设计不佳的问题; 体裁上, 说明文占比64%, 议论文连续三年缺失; 题材虽覆盖新课标主题, 但存在结构失衡、文化内涵挖掘不足等情况。预期回答特征方面, 高阶思维题目占比54.5%, 以分析层题目居多, 但评价层考查弱化, 且创新能力考查为零。本研究揭示了区域性中考命题特点与不足, 为优化命题设计、改进阅读教学提供依据, 同时拓展了任务特征理论在基础教育测评中的应用, 对推动中考英语命题与教学改革具有重要意义。

关键词

任务特征理论, 中考英语, 阅读试题

A Study on English Reading Comprehension Questions of Luzhou High School Entrance Examination from the Perspective of Task Characteristics Theory

Xiqiong Nie

School of Foreign Languages, Chongqing Sanxia University of Science and Technology, Chongqing

Received: April 12, 2026; accepted: May 11, 2026; published: May 19, 2026

Abstract

The quality of English reading comprehension questions in the middle school entrance examination

is related to the test validity and teaching orientation, but there is insufficient research on regional high school entrance examination questions. This study takes the English reading questions of the 2023~2025 high school entrance examination in Luzhou as the object. Based on the task feature theory, an analysis framework is constructed from the dimensions of language input and expected answers, and a combination of quantitative and qualitative methods is used to carry out the research. The results show that in terms of language input, the text length and difficulty meet the overall standards, but there are problems such as inappropriate sorting of single articles and poor difficulty gradient design; in terms of genre, explanatory texts account for 64%, and argumentative essays have been missing for three consecutive years; although the subject matter covers the theme of the new curriculum standards, there are structural imbalances and insufficient exploration of cultural connotations. In terms of expected answer characteristics, higher-order thinking questions account for 54.5%, mostly in the analysis level questions, but the evaluation level test is weakened and the innovation ability test is zero. This study reveals the characteristics and shortcomings of regional high school entrance examination questions, provides a basis for optimizing question design and improving reading teaching, and at the same time expands the application of task characteristics theory in basic education assessment, which is of great significance to promoting the reform of English questions and teaching in high school entrance examinations.

Keywords

Task Characteristics Theory, High School Entrance Examination English, Reading Test Question

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

中考英语阅读理解试题作为评估学生语言能力的重要工具，其命题质量直接影响考试效度和教学反拨效应。效度的高低是衡量语言测试最重要的指标[1]。试题的内容效度越高，对其所要测试内容的测量准确程度也越高[2]。然而，现有研究多聚焦于高考或省级统考，对区域性中考命题的系统分析较为匮乏。本研究以泸州市 2023~2025 年中考英语阅读题为研究对象，基于 Bachman 和 Palmer 的任务特征理论，从语言输入和预期回答两个维度构建分析框架。采用定量与定性相结合的方法，通过 Flesch 易读度分析文本难度[3]、运用布鲁姆教育目标分类(Bloom, 1956)编码对题目考查的阅读技能进行分类，系统评估三年试题的内容效度，重点考察文本特征与阅读技能考查的匹配程度。旨在揭示区域性中考命题的特点与不足，为优化命题设计和改进阅读教学提供依据，同时拓展任务特征理论在基础教育测评中的应用场景。基于此，本研究聚焦两大问题：一是泸州中考阅读题的语言输入特征是否符合课标要求；二是题目考查的阅读技能分布是否均衡。

2. 理论概述与分析框架

2.1. 理论概述

Bachman 和 Palmer (1996)提出的任务特征理论为语言测试研究提供了系统框架，其核心观点是语言测试效度取决于“语言输入特征”与“预期回答特征”的匹配程度[4]。“语言输入特征”涵盖文本形式、内容及语言难度：文本形式包含长度、排版等物理属性，直接影响考生阅读体验；内容涉及题材与体裁多样性，用于考查学生在不同语境和文本结构下的理解能力；语言难度通过生词量、句子复杂度等指标

衡量，需适配考生实际语言水平。“预期回答特征”聚焦阅读技能考查，从基础的细节捕捉到高阶的推理判断、主旨归纳及作者意图分析，各层次技能的合理设置是有效评估考生语言能力的关键。

2.2. 分析框架

基于任务特征理论，结合泸州市中考英语阅读题的特点和本研究的三大问题，本研究构建如下分析框架，主要从语言输入特征和预期回答特征这两个维度。其中语言输入特征分析维度，包括文本长度、文章难度、体裁和题材。预期回答特征分析维度，将结合布鲁姆分类理论，将阅读题目考查技能分为记忆、理解、应用、分析、评价和创造六个层次。文本长度方面，将统计 2023~2025 年阅读文本词数，并与《义务教育英语课程标准》[5]要求进行对比；文本难度将借助 Flesch 易读度分析，在考量整体难度的同时，细化单篇文本的语言复杂度。体裁分布上，通过统计记叙文、说明文、议论文和应用文等体裁的占比，分析各体裁比例。题材特征分析中，将结合新课标，对涉及“人与自我”、“人与社会”和“人与自然”等主题的题材进行分类统计。在阅读技能考察方面，将对 2023~2025 年阅读题目进行编码归类，统计各层次题目数量及占比，分析阅读技能考查分布情况。

3. 研究设计

3.1. 研究方法

本研究采用定量与定性相结合的研究方法。在定量分析方面，运用 Flesch 易读度公式计算 2023~2025 年泸州中考英语阅读文本的可读性指数，以此衡量文本难度；依据布鲁姆教育目标分类理论，将阅读题目考查的技能进行编码，对各年试题考查的阅读技能类型与数量进行系统量化统计。定性分析则主要用于对文本题材、体裁的分类与解读，以及对试题考查技能分布特点的深度剖析，从而全面理解试题的命题思路与特点。

3.2. 研究对象

泸州市 2023~2025 年中考英语试卷中的全部阅读试题，包含文本材料和题目。一共 11 篇阅读，55 个题目，每篇阅读各设置 5 个题目。其中 2023 年和 2024 年各有四篇阅读，20 个题，2025 年只有三篇阅读，15 个题。

3.3. 研究问题

- 1) 泸州中考英语阅读题在 2023~2025 年间，文本长度、易读度、题材与体裁分布等语言输入特征是否符合《义务教育英语课程标准》要求？
- 2) 该阶段阅读题目考查的阅读技能分布是否均衡？

4. 研究结果与讨论

4.1. 语言输入特征分析

4.1.1. 文本长度

本研究以单词数作为文本长度的量化指标，采用 Microsoft Office 软件对 2023~2025 年泸州市中考英语阅读理解试题，其中共 11 篇文章，一共 55 道题，进行三次独立统计并取均值。数据显示，三年阅读文本的平均长度分别为 268 词、272 词和 267 词，整体波动范围为 267~272 词(见表 1)。从总长度来看，三年文本总长度区间为 800~1089 词，其中 2024 年总长度达 1089 词，2025 年为 800 词，呈现先升后降的趋势。

Table 1. Length statistics of English reading comprehension in the high school entrance examination of Luzhou (2023~2025)
表 1. 2023~2025 年泸州市中考英语阅读理解长度统计

年份	A 篇	B 篇	C 篇	D 篇	总长度	平均长度
2023	213	257	311	290	1071	268
2024	206	289	313	281	1089	272
2025	245	296	259		800	267

进一步对单篇文本长度的统计分析表明,三年间共有 6 篇文章的排序存在梯度设计优化空间。以 2023 年试题为例, D 篇文本长度为 290 词, 而 C 篇 310 词为当年最长文本, 但其排序位于 D 篇之前。这一编排与中考英语测试中“由短到长、由易到难”的常规设计原则存在偏差 - 较长文本通常需置于末尾, 以符合考生阅读速度与认知负荷的渐进规律, 避免因前期遭遇长文本导致焦虑情绪累积。

4.1.2. 文章难度

文章难度是影响考生阅读表现的核心要素, 而易读度作为量化文本理解难度的关键指标。易读度评估维度涵盖句长、生词密度、语法复杂度等核心语言要素[6]。本研究基于 Flesch 易读度理论, 运用 Microsoft Office 软件对 2023~2025 年泸州市中考英语阅读理解文本进行量化分析, 以此探讨测试文本的易读性特征及其编排合理性。本研究采用 Flesch 易读度计算公式(数值区间 0~100, 数值越高表明文本越易读), 通过 Microsoft Office 软件三次独立测算取均值, 确保数据可靠性。详见表 2。

Table 2. Difficulty statistics of English reading comprehension passages in the high school entrance examination of Luzhou (2023~2025)

表 2. 2023~2025 年泸州市中考英语阅读理解文章难易度统计

项目	年份	A 篇	B 篇	C 篇	D 篇	平均易读度值
Flesch 易读指数	2023	48.57	81.18	59.87	62.42	62.96
	2024	72.43	77.28	77.76	76.11	75.89
	2025	85.63	64.26	56.81		68.9

三年间阅读理解文章平均易读度值波动于 62.96~72.89, 整体均值为 69.25, 依据易读度分级标准, 该区间对应“标准”难度水平, 表明泸州市中考英语阅读测试文本符合中等难度定位。但具体篇章层面存在显著差异: 2023 年平均易读度为 62.96, 2024 年升至 72.89, 2025 年回落至 68.90。其中, 2024 年整体文本难度下降, 主要与句式简化、词汇难度控制有关, 如文本中多使用 simple past tense、basic connectives (and/but/so)等基础句式与衔接词, 生词密度控制在 3% 以内; 而 2023 年与 2025 年的相对低易读度, 最主要是因为长句结构和学术化表达的使用频率较高, 如 2023 年 A 篇出现“The Shenzhou XVI manned spaceship, which was launched in May 2023, carried paintings created by African teenagers into the Chinese Space Station”这类非限制性定语从句, 2025 年 C 篇使用“biodegradable”“microbial decomposition”等专业词汇。依据“由易到难”的测试编排原则, A、B 篇通常难度较低[7]。但数据分析显示, 2023 年 A 篇易读度仅 48.57, 为当年最低, 处于“难”等级; 2024 年 A 篇易读度 72.43, 虽高于 2023 年 A 篇, 但仍为当年最低值。这种将高难度文本前置的编排方式, 不仅违背测试设计逻辑, 还可能加剧考生初期焦虑, 干扰阅读能力的正常发挥。综上所述, 泸州市中考英语阅读测试在整体难度把控上符合标准, 但在篇章顺序编排与难度梯度设计方面仍需优化。建议后续命题严格遵循“易 - 中 - 难”的递进原则, 确保 A、B 篇易读度维持在 70 以上; 同时通过细化语言复杂度分析, 提升测试信效度。

4.1.3. 体裁

新课标要求学生能够分析和梳理常见书面语篇的基本结构特征和内容主次关系，这就需要接触多种体裁文本。而在中考英语阅读理解测试中，文章体裁的多样性直接影响考生的阅读体验与能力考查的全面性。文章体裁主要包括记叙文、说明文、议论文和应用文[8]。本文主要从记叙文、说明文、议论文、应用文4个方面对泸州市中考英语测试中阅读文章的体裁进行统计与分析，具体结果见表3。

Table 3. Genre statistics of English reading comprehension passages in the high school entrance examination of Luzhou (2023~2025)

表 3. 2023~2025 年泸州市中考英语阅读理解文章体裁统计

	2023 年	2024 年	2025 年	比例
记叙文	1	1	0	18%
说明文	3	2	2	64%
议论文	0	0	0	0
应用文	0	1	1	18%

从统计结果来看，说明文在三年间占比高达 64%，这一现象与新课标对学生信息处理能力的培养目标高度契合。新课标强调学生需具备“从书面语篇中提取、梳理、归纳信息”的能力，说明文通过清晰的逻辑结构、详实的说明方法阐述事物特征或原理，能够有效考查学生分析文本层次、提炼关键信息的技能。但长期单一化的体裁分布，可能导致学生对其他体裁的适应性不足。记叙文占比 18%，数量相对有限。作为学生接触较早且较为熟悉的体裁，对培养学生“判断和归纳作者观点及语篇主旨要义”的能力具有重要作用。然而，泸州市中考英语阅读理解中记叙文数量不足，这可能导致学生在面对复杂叙事结构时，无法充分调动阅读策略，不利于其深度理解能力的全面发展。应用文在 2024~2025 年的试题中均有涉及，占比 18%，体现了新课标“学以致用”的语言学习理念。值得警惕的是，议论文在近三年试题中始终处于空白状态。新课标明确提出，初中生应能够“分析和评价语篇中的观点和态度”，议论文的缺失，使得中考在考查学生对复杂逻辑关系的分析能力、对不同观点的评价能力方面存在明显短板，难以全面落实课标的能力培养要求。

4.1.4. 题材

2023~2025 年泸州市中考英语阅读理解题材严格遵循新课标要求，围绕“人与自我”、“人与社会”和“人与自然”三大主题范畴系统设计，充分体现了新课标强调的“发展核心素养”和“培养文化意识”的理念。走向核心素养的英语语言能力测试也是基于以人为本的价值追求[9]。文章选材注重时代性、教育性和文化性，既关注科技发展与社会热点，如神舟十六号、塑料降解技术，又强调品德教育、心理健康和传统文化传承，如独竹漂、英歌舞。详细见表4。

泸州市 2023~2025 年中考英语阅读理解题材虽覆盖《义务教育英语课程标准》要求的“人与社会”、“人与自然”和“人与自我”三大主题范畴，但在结构均衡性、文化主题与学生生活联结度和情境真实性存在优化空间。具体而言，主题分布失衡显著；2023 年全部文本均归属“人与社会”范畴，缺乏“人与自然”主题。而“人与自然”主题下的科技创新类、“人与自我”主题中的心理健康类素材占比不足 15%，未能实现各主题群的均衡覆盖。在文化意识培养维度，试题虽涉及传统文化题材，但缺乏对数字文化、流行文化等当代文化现象的探讨。就真实情境创设方面，部分选材，如手工面条制作与青少年生活经验存在距离，未充分践行课标“创设真实语言运用情境”的教学理念。未来命题可优化题材比例，适当增加科技、生态类文章，平衡“人与自然”与“人与社会”主题。同时可拓展选题范围[10]，引入更

Table 4. Topic statistics of English reading comprehension passages in the high school entrance examination of Luzhou (2023~2025)

表 4. 2023~2025 年泸州市中考英语阅读理解题材统计

年份	篇章	题材大类	具体主题	新课标主题范畴
2023 年	A	科技与航天	神舟十六号携非洲青少年画作进入中国空间站, 传递科学与友谊	人与社会
	B	品德教育	收费站陌生人善意传递, 反思刻板印象	人与社会
	C	社会关怀	脑瘫患者卢洪创业并帮扶残疾人就业, 突发公共卫生事件期间坚守责任	人与社会
	D	传统文化传播	贵州非遗“独竹漂”的历史传承与创新传播	人与社会
2024 年	A	生态保护	公众参与考拉种群统计的科学方法及行动指南	人与自然
	B	文化对比	中西方“龙”文化差异	人与社会
	C	艺术人生	摩西奶奶晚年绘画生涯: 从农场生活到艺术成就	人与社会
	D	心理健康	接纳错误对成长的意义	人与自我
2025 年	A	生活技能	手工面条制作教程(材料、工具、步骤)	人与自我
	B	传统文化	国家级非遗“英歌舞”的起源、表演形式及现代革新	人与社会
	C	科技环保	塑料降解新技术的研发与应用前景	人与自然

多国际议题或跨学科内容。最后需深化文化内涵, 在传统文化题材中融入中外对比或现代创新案例, 避免重复。

综上所述, 泸州市中考英语阅读理解题材设计总体符合新课标要求, 但需进一步优化分布与创新性。通过调整选题策略, 可更好地培养学生的综合素养与跨文化意识。

4.2. 预期回答特征分析

布鲁姆教育目标分类理论将人的认知过程从低阶到高阶划分为六个层次, 形成一个循序渐进的思维发展体系, 其中包括记忆、理解、应用、分析、评价和创造[11]。记忆是对信息的简单识别与再现, 如记住事实、概念、术语等。理解要求学生能够把握信息的内在含义, 通过转换、解释、推断等方式展示对知识的领会。应用强调将所学知识迁移到新情境中解决实际问题, 检验知识的活用能力。分析是指拆解复杂信息, 识别各部分关系及组织结构, 如分析因果逻辑、文本框架等。评价要求基于标准或准则对信息、观点、方法等进行批判性判断, 涉及价值评估与合理性考量。创造要求整合已有知识, 通过创新思维生成新的产品、方案或观点。其中, 记忆与理解属于低阶思维, 聚焦信息提取与表层认知; 应用、分析和评价构成高阶思维, 侧重复杂问题解决与批判性思维; 创造则代表最高层次创新能力。其由于本研究对象为常规阅读试题, 未涉及创造这个层次。各层次详细内容见表 5。

通过对数据分析, 可以发现高阶思维主导命题方向。近三年, 高阶思维题目平均占比达 54.5%, 显著高于低阶思维, 占比 45.5%, 这体现中考对深度思维能力的重视。其中, 分析层题目占比最高(27.3%), 多围绕因果关系梳理, 如分析人物成功因素、文化符号解读, 如对比中西方文化差异, 和科技原理推断等内容展开, 符合《义务教育英语课程标准》对逻辑推理与信息整合能力的要求。其次是应用层比重显著提升, 从 2023 年的 5% 跃升至 2025 年的 27%, 如 2025 年通过食谱操作题考查知识迁移能力, 呼应新课标“做中学”理念。然后是评价层占比有所下降, 从 2023 年的 20% 降至 2025 年的 7%, 这反映出对批判性评价能力的考查有所弱化。最后是布鲁姆分类体系中创造层次题目未涉及, 三年试题中创造层题目均为 0, 说明中考阅读尚未涉及开放性的设计、创作类任务, 与培养学生创新思维的教育目标存在差距。

Table 5. Statistical table of bloom's thinking level classification
表 5. 布鲁姆思维层次分类统计表

年份	2023	2024	2025	总计
总题数	20	20	15	55
记忆	6 (30%)	5 (25%)	3 (20%)	14 (25.5%)
理解	3 (15%)	5 (25%)	3 (20%)	11 (20%)
应用	1 (5%)	2 (10%)	4 (27%)	7 (12.7%)
分析	6 (30%)	5 (25%)	4 (27%)	15 (27.3%)
评价	4 (20%)	3 (15%)	1 (7%)	8 (14.5%)
低阶思维占比	45%	50%	40%	45.5%
高阶思维占比	55%	50%	60%	54.5%

总体而言，泸州市中考英语阅读命题呈现“低阶思维占比下降、高阶思维占比上升”的特征，尤其注重分析能力与实践应用的考查[12]，同时结合传统文化与科技创新主题，体现学科育人价值。未来可设计分析归因类任务，以此提升学生逻辑推理与批判性思维能力。同时补充创新能力培养，增设开放性阅读任务，弥补“创造层”考查空白。

4.3. 语言输入与预期回答的互动关系分析

任务特征理论的核心是语言输入与预期回答的匹配度，二者的适配性直接决定试题效度。泸州中考英语阅读题中，语言输入特征与预期回答特征呈现出显著的关联性，其中说明文体裁与分析层题目匹配度最高，成为命题最典型的特征。说明文以清晰的逻辑结构、详实的信息点为核心特征，文本多采用“总-分”“现象-原理”“问题-对策”等结构化框架，包含大量事实性信息、数据、因果关系与分类说明内容。这类文本特征天然适配布鲁姆分类中的分析层题目，考生需拆解文本结构、梳理信息关联、推导因果逻辑、提炼说明对象特征，才能完成作答。近三年说明文占比 64%，对应分析层题目占比 27.3%，为所有思维层级最高，二者形成强关联。这种搭配的优势在于：贴合新课标对学生信息梳理与逻辑分析能力的要求，能有效考查考生对结构化文本的解读能力，命题难度易把控、评分标准易统一，适合区域性中考大规模测评。弊端则较为突出：一是体裁与思维考查单一化，说明文 + 分析层的固定搭配，导致记叙文、应用文对应的理解、应用层考查空间被压缩，议论文对应的评价层考查完全缺失；二是能力考查失衡，考生长期面对同类文本与题目，易形成机械答题套路，批判性思维、知识迁移能力的培养被弱化；三是违背任务特征理论的“多元匹配”原则，单一匹配模式无法全面测量学生的综合阅读能力，降低试题的内容效度。此外，应用文(生活技能、实用指南)与应用层题目、记叙文与理解层题目也存在弱匹配关系，但因体裁占比低，未形成稳定的命题模式。而议论文的缺失，直接导致评价层题目占比逐年下降，语言输入与预期回答的匹配维度大幅缩减。综上，泸州中考英语阅读题在语言输入与预期回答的匹配上，呈现“单一高效、多元不足”的特点，需丰富体裁类型，实现不同文本与各层级思维能力的均衡匹配。

5. 结语

本研究基于 Bachman 和 Palmer 的任务特征理论，结合布鲁姆教育目标分类，对泸州市 2023~2025 年中考英语阅读试题进行了系统分析。研究发现，在语言输入方面，文本长度与易读度整体符合中等难度定位，但存在单篇文本排序欠妥、难度梯度设计不合理的问题；体裁分布中说明文占比过高，议论文长

期缺失；题材虽覆盖新课标主题范畴，但存在结构失衡、文化主题与学生生活联结不够紧密等情况。在预期回答特征上，高阶思维题目占主导，分析与应用能力考查得到强化，但批判性评价能力考查弱化，布鲁姆分类体系中创造层级题目未涉及。同时，语言输入与预期回答的匹配呈现单一化特征，说明文与分析层题目高度绑定，多元匹配不足。

这些发现为区域性中考英语命题改革与阅读教学优化提供了实证依据。对命题者而言，需进一步优化文本编排与难度梯度，丰富体裁题材多样性，加强高阶思维与创造层级能力考查，提升语言输入与预期回答的匹配多元性；对教师教学而言，可根据试题特点调整教学策略，注重培养学生复杂文本分析能力与批判性思维。然而，本研究仅聚焦泸州，未来研究可扩大样本范围，开展多地区对比分析，或结合教学实践验证研究结论，为中考英语命题与教学改革提供更全面的参考。

参考文献

- [1] 刘润清, 韩宝成. 语言测试和它的方法[M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2003.
- [2] Alderson, J.C., Clapham, C. and Wall, D. (2000) *Language Testing Construction and Evaluation*. Foreign Language Teaching and Research Press.
- [3] Flesch, R. (1948) A New Readability Yardstick. *Journal of Applied Psychology*, **32**, 221-233.
<https://doi.org/10.1037/h0057532>
- [4] Bloom, B.S., Engelhart, M.D., Furst, E.J., Hill, W.H. and Krathwohl, D.R. (1956) *Taxonomy of Educational Objectives: The Classification of Educational Goals. Handbook I: Cognitive Domain*. David McKay Company.
- [5] 义务教育英语课程标准[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022.
- [6] 辜向东, 关晓仙. CET 阅读测试与大学英语阅读教材易读度抽样研究[J]. 西安外国语学院学报, 2003(3): 39-42.
- [7] 张丽芳. 基于课程标准的高考英语阅读理解试题内容效度历时研究——以 2018-2023 年浙江高考英语试卷为分析对象[J]. 科教导刊, 2024(3): 41-43.
- [8] 朱晓东, 欧阳舟. 2014-2018 年江西省中考英语阅读理解内容效度历时研究[J]. 教育测量与评价, 2019(1): 32-39.
- [9] 黄小燕. 基于核心素养的英语语言能力测评[J]. 中小学外语教学(中学篇), 2017, 40(2): 54-58.
- [10] 李培红. 中考英语阅读理解试题命题分析与备考指导[J]. 海外英语, 2020(9): 96-97.
- [11] 苏立平. 初中英语阅读教学层级性问题的设计与应用[J]. 中小学外语教学(中学篇), 2019, 42(4): 39-43.
- [12] 程晓堂, 谢诗语, 姚铄姿. 基于新课标评价理念的英语考试形式优化策略[J]. 中国考试, 2023(11): 30-36.