

大学英语网络课堂环境中学生学业自我效能感现状及群体差异分析

张丹丹¹, 宋文博²

¹济南大学外国语学院, 山东 济南

²山东工艺美术学院人文艺术学院, 山东 济南

收稿日期: 2026年4月15日; 录用日期: 2026年5月13日; 发布日期: 2026年5月20日

摘要

本文通过问卷调查法对不同性别、学科背景及生源地的大学生在网络远程课堂环境中的自我效能感展开调查。本研究中的自我效能感包括学习能力与策略、学习动机与行为、环境适应与资源利用、自我认知与评价四个维度。研究结果显示大学生在英语网络课堂中的自我效能感整体处于中等偏上水平, 其中环境适应与资源利用维度得分最高, 学习能力与策略维度得分最低。同时, 学生在硬件设备、平台使用、学习价值认同等方面表现良好, 但在学习方法总结、注意力管理、线上互动参与及学习自信等方面存在不足。群体差异分析显示: 女生的自我效能感整体显著优于男生; 文科与理工科背景的学生在部分题项存在局部差异; 生源地对自我效能感整体影响较小。

关键词

大学英语, 网络教学, 自我效能感

Analysis of the Status and Group Differences of University Students' Academic Self-Efficacy in Online English Classroom Settings

Dandan Zhang¹, Wenbo Song²

¹School of Foreign Languages, University of Jinan, Jinan Shandong

²School of Arts and Humanities, Shandong University of Art and Design, Jinan Shandong

Received: April 15, 2026; accepted: May 13, 2026; published: May 20, 2026

Abstract

This study investigates, via questionnaire survey, the self-efficacy of university students of different

academic background, gender and family origins in online English course settings. Self-efficacy under this study is divided into four dimensions: learning ability and strategies, learning motivation and behavior, environmental adaptation and resource utilization, and self-cognition and evaluation. The results indicate that the overall self-efficacy of university students is at a moderately high level in online English class. The dimension of environmental adaptation and resource utilization scores the highest, whereas the learning ability and strategy dimension the lowest. Specially, students give high scores in such items as hardware, platform operation and recognition of learning value, but they are required to enhance their performance in attention management, online interaction, confidence in learning and summarizing learning methods. Independent t test shows that female students report significantly higher overall self-efficacy than male students; students of liberal arts and science & engineering backgrounds exhibit partial differences in some items; and family origin has little impact on overall self-efficacy.

Keywords

College English, Online Teaching, Self-Efficacy

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着信息技术的迅猛发展,网络教学已成为大学英语教学的重要模式。然而,在大学英语网络教学的实施过程中学生尚存在自主性、积极性不高,学习动机弱,容易受到娱乐 APP 干扰等问题[1],大学英语教学改革仍然任重道远。研究表明,学业自我效能感对学习成就有积极影响,自我效能感越高,学习成就确实越强,更能取得良好学习结果[2][3]。在师生时空分离的背景下,探究不同群体大学生网络学习成效的影响因素、优化网络教学效果,已成为高等教育的重要课题。

自我效能概念源自班杜拉(self-efficacy)的自我效能感理论,指个体对自身完成任务与达成目标能力的主观判断[4]。班杜拉认为,自我效能感是个体对自身能否成功完成某一成就行为的主观能力判断,它直接影响学习动机、行为选择、努力程度与坚持性。国外相关研究多关注学习效能的指标与测量。Bostrom (1990)等认为对数字化环境下的学习效能评价不仅包括学习的实际效率,也包括其学习态度[5]。Alavi, Wheeler 和 Valacich (1995)制定了评价学习效能的指标,包括学习满意度,学业成绩和课堂评估[6]。Webster 和 Hackley (1997)认为在实践中,教学和学习效能主要由学生的成绩和学到的概念、技能决定[7]。同时,学习者的学习情境和专业类别也能够影响个体的自我效能感。近年研究进一步证实,在网络学习环境中,自我效能感能够与自主学习过程产生交互作用,是影响学业提升的重要因素[8]。Wu (2023)针对外语学习者的研究发现,在线自我效能感越高,学习者在虚拟环境中的学习成功率越高[9]。

国内学界关于自我效能的应用研究多针对特定群体,如针对不同性别、年龄阶段以及学校类型学生的自我效能研究[10]。随着教育信息化发展,自我效能研究转向网络与远程教育领域。张红艳(2008)指出网络学习绩效受软硬件、学习观念及评价监控系统影响[11]。在大学英语教学方面,程建锋(2023)基于 3P 模型的实证研究发现,自我效能感对大学生英语在线自主学习能力的总体效应最大,是影响在线学习效果的核心个体因素[12]。符琼霖、陈凤菊(2023)从环境支持视角证实,来自平台、教学与家庭等外部支持因素能够通过自我效能感的中介作用影响在线学习投入与效果[13]。但以往有关大学英语网络教学的研究均以多数大学生作为一个整体,忽略了不同学科背景、性别以及生源地等因素对大学生网络课堂自我效

能感的影响。

2. 研究目标与方法

本研究以山东省某大学非英语专业学生为研究对象, 使用问卷调查不同学科背景、性别以及生源地的大学生英语网络课堂环境中的自我效能感。结合线上学习特征, 本研究将学业自我效能感划分为学习能力与策略、学习动机与行为、环境适应与资源利用、自我认知与评价四个维度, 并以此为框架编制问卷开展实证研究。

问卷使用李科特五点量表编制, 分别从学习能力与策略、学习动机与行为、环境适应与资源利用、自我认知与评价四个维度设置量表题目。全部题目均采用正向表述, 选项从“1 = 完全不符合”到“5 = 完全符合”。同时, 问卷还包括了学科背景、性别、生源地等人口学变量, 用于开展群体差异分析。

本次调研共发放问卷 104 份, 回收有效问卷 94 份, 有效回收率为 90.4%。生源地方面, 49 人(52.1%)来自城市, 45 人(47.9%)来自农村, 分布均衡; 专业方面, 文科学生共 43 人(45.7%), 理工科学生共 51 人(54.3%), 理工科占比略高; 性别方面, 男性学生 31 人(33.0%), 女性学生 63 人(67.0%), 女性为样本主体。

本次调研所获有效数据均采用 SPSS 26.0 统计软件进行录入与处理, 分别运用描述性统计以及独立样本 t 检验观察四个自我效能感维度的整体情况和不同性别、生源地、学科背景的学生在各维度上的差异。

3. 描述性统计分析

此部分首先对学业自我效能感的四个维度(学习能力与策略、学习动机与行为、环境适应与资源利用、自我认知与评价)做整体分析, 并在此基础上对各个维度的数据展开分析和讨论。

3.1. 总体分析

四个维度的数据总体显示, 大学生在大学英语网络课堂中的学业自我效能感整体处于中等偏上水平, 各维度均值排序为: 环境适应与资源利用(3.46 分)、学习动机与行为(3.37 分)、自我认知与评价(3.32 分)、学习能力与策略(3.25 分)。从具体选项上看, 外部环境与硬件支持是学生自我效能感最突出的方面, 而学习方法总结、注意力管控、课堂互动、自信心等方面尚有明显提升空间。下面是对各维度的分析。

3.2. 学习能力与策略维度

本维度各题项均值范围为 3.13~3.30 分, 整体均值为 3.25 分。在 7 个题项中, “熟练运用教学平台”(3.33 分)、“及时调整学习策略”(3.33 分)“快速理解网课新知识”(3.31 分)得分最高, 这说明学生在网络学习平台操作及新知识理解策略调整方面的自我效能感较好; 但学生在“善于总结学习方法”题项得分最低(3.13 分), 反映出学生在网课学习方法总结与优化上的自我效能感尚有不足。从分布上看, 各题项标准差范围为 1.066~1.181, 得分离散程度适中。其中, “解决难题有信心”个体差异相对最大, “熟练运用教学平台”个体差异最小。整体来看, 学生网络学习能力与策略的自我效能感较好, 但在学习方法总结、目标规划等方面存在不足。

3.3. 学习动机与行为维度

此维度 15 个题项的均值约为 3.37 分, 分值处于 3.12~3.82 之间。其中, “积极情绪让我更投入”(3.82 分)、“网络学习对未来重要”(3.78 分)、“成绩与努力不分”(3.74 分)等题项得分最高, 说明学生对网络学习有明显的价值认同, 且其学习内驱力较强, 归因方式较积极; 与此形成对照的是“能避免分散注意力”(3.12 分)、“能定期更新网络学习资源”(3.13 分)、“积极参与网课互动”(3.13 分)等题项得分最低,

由此可以看出学生在网络学习的自我管控、持续性、课堂互动主动性等方面存在不足。各题项标准差范围为 1.093~1.215, 学生得分离散程度适中, 其中“会利用英语学习社群”、“能用图书馆电子资源”个体差异相对较大, “能定期更新网络学习资源”、“无需督促完成任务”个体差异最小。整体来看, 学生网络学习动机充足, 但还需在其学习行为的自我管控、资源利用等方面加以引导。

3.4. 环境适应与资源利用维度

该维度共有 8 个题项, 各题项均值范围为 3.28~3.65 分, 整体均值约为 3.46 分, 是四大维度中整体表现最突出的维度。具体而言, 学生在“网络学习环境好”(3.65 分)、“学习设备良好”(3.60 分)、“网络平台稳定易用”(3.57 分)、“网络稳无卡顿”(3.56 分)等题项得分较高, 反映出学生对网络学习的基础硬件、平台环境与物理学习环境普遍满意; 得分最低的是“师生线上交流畅通”(3.28 分), 这反映出线上师生互动的深度和主动性仍需加强。各题项标准差范围为 1.056~1.203, 学生得分离散程度适中, 其中“学习设备良好”个体差异最大, “快速适应教学模式”个体差异最小。简言之, 外部环境与资源条件为学生网络学习提供了坚实支撑, 但学生在资源利用深度与互动质量上仍需进一步优化。

3.5. 自我认知与评价维度

本维度 6 个题项的分值范围为 3.13~3.53 分之间, 总体均值约为 3.32 分。学生在“清楚自身在网络学习的优劣势”题项得分最高(3.53 分), 反映出其较强的自我反思与认知能力; 与此相对照的是, 学生在“网络学习表现比同学好”题项得分最低(3.13 分), 反映出其在与他人对比学习表现时的自信心较低。各题项标准差范围为 1.037~1.179, 学生得分离散程度适中, 其中“自信网络学习理想”个体差异相对最大, “能评估网络学习努力和收获”个体差异最小。综上所述, 学生网络学习的自我认知与评估能力已具备良好基础, 但在自主学习信心方面仍有较大提升空间。

4. 群体差异分析

下面是以学科背景、性别、生源地为分组变量, 对四个维度分别开展独立样本 t 检验, 以观察群体差异。

4.1. 学习能力与策略的群体差异

学科背景在此维度上对大二学生影响较小(见表 1), 文科与理工科学生在各题项得分上均无显著差异($p > 0.05$)。但在性别差异方面, 女生($M = 3.29$)在“善于总结学习方法”题项上的自我效能感高于男生($M = 2.81$), 且差异显著($t = -2.001, p = 0.048$)。这一结果表明, 在网络学习情境中, 女生对自身归纳、梳理

Table 1. Results of four dimensions of self-efficacy among students with different disciplines, backgrounds, genders and places of origin

表 1. 不同学科背景、性别、生源地的学生在自我效能感四个维度上的差异

维度	学科背景差异	性别差异	生源地差异
学习能力与策略	无显著差异	女生在“善于总结网课学习方法”上显著优于男生	无显著差异
学习动机与行为	文科生在“长时间网络学习疲惫”上显著优于理工科	女生在“无督促完成任务”上显著优于男生	农村学生在“成绩与努力不分”上显著优于城市学生
环境适应与资源利用	文科生“线上交流畅通”上显著优于理科生	女生在“学习设备良好”、“网课教学有助英语学习”上显著优于男生	无显著差异
自我认知与评价	无显著差异	无显著差异	无显著差异

总结网络学习方法的能力更为自信,更倾向于主动提炼学习经验、并内化形成适合线上学习的个人策略。该维度其它题项在性别之间虽存在一定均值差异,但均未达到统计学显著水平。在生源地方面,城市与农村生源学生在所有题项上的得分均无显著差异($p > 0.05$),表明地域背景对网络学习能力的影响不大。总体而言,性别是该维度唯一的显著群体差异变量,而专业与生源地因素对网络学习能力与策略的自我效能感影响不显著。

4.2. 学习动机与行为的群体差异

文科与理工科生在此维度上整体差异不大,但在“长时间网络学习疲惫”题项上两者存在显著差异($t = 2.012, p < 0.05$),文科学生长时间网络学习情况下的自我效能感显著高于理工科学生(见表1)。这一结果说明,相较于理工科学生,文科生对长时间网络学习的耐受度更高,更不易产生疲劳、倦怠等负面感受。就性别差异而言,女生在“无需督促完成任务”($t = -1.946, p < 0.05$)题项上的自我效能感显著高于男生。这表明在缺乏外部监督的线上学习环境中,女生的自律性更高,自主学习意识更强;在“成绩与努力不分”题项上女生也呈现出较大优势($t = -1.883, p = 0.063$),即女生更愿意将英语学习成绩归因于自身努力程度,因此对通过持续投入获得良好学习成果抱有更强信心。其余题项男女差异未达到显著水平,但若作整体考察,女生得分仍普遍高于男生。从生源地方面看,城市生源与农村生源学生在“成绩与努力不分”题项上差异显著($t = -2.210, p < 0.05$),农村生源学生的努力归因自我效能感显著高于城市生源,他们更看重个人努力在学习成效中的作用。综合来看,虽然生源地、性别、学科背景在部分题项上存在显著差异,但对此维度整体水平并未形成广泛影响。

4.3. 环境适应与资源利用的群体差异

在学科背景方面,文科与理工科学生整体无显著差异,仅在“师生线上交流畅通”题项上存在显著差异($t = 2.052, p < 0.05$),文科学生线上交流自我效能感显著高于理工科学生。从性别上看,女生在“学习设备良好”($t = -2.327, p < 0.05$)题项上的自我效能感显著高于男生(见表1),说明女生家庭普遍给予了更稳定、更充足的学习设备支持,因此她们对自身硬件学习条件的感知与信心更强,而男生在家庭学习设备保障方面的自我效能感相对偏低。在“网课教学有助英语学习”题项上,女生同样表现出显著优势($t = -2.171, p < 0.05$),表明女生对大学英语网络课堂的教学内容、教学形式与学习效果认可度更高,对网络教学的价值感知更为积极。除上述两项外,其余题项在性别间虽存在一定均值差异,但均未达到统计学显著水平。从生源地差异上看,城市与农村生源学生在所有题项上均无显著差异,仅“网络平台稳定易用”呈现边缘显著趋势($p = 0.064$),整体自我效能感高度一致。整体来看,性别是影响网络学习自我效能的核心群体变量,专业仅在交流维度层面存在局部差异,生源地无显著影响。

4.4. 自我认知与评价的群体差异

自我认知与评价维度是四大维度中群体差异最小、同质化程度最高的维度。学科背景、性别、生源地等人口统计学变量,均未对该维度产生统计学意义上的显著影响(见表1)。虽然女生在各题项的均值整体略高于男生,表现出相对更强的自我评价倾向,但经统计检验,所有题项的性别差异均不显著($p > 0.05$),男女生并未表现出明显分化。简言之,大二学生在对自身网络学习状况的认知、判断与评价上表现出高度一致性,个体在该维度的自我效能感更多受自身学习体验与内在认知影响,而非外部群体特征。

5. 讨论

本次研究以大二学生为对象,就大学英语网络课堂学业自我效能感展开调研。

5.1. 关于维度差异的解释

数据分析表明学生在大学英语网络课堂中的自我效能感整体处于中等偏上水平。其中, 环境适应与资源利用维度表现最优(3.46分), 学习能力与策略维度得分最低(3.25分)。从教育心理学视角看, 环境适应与资源利用得分最高符合班杜拉自我效能感理论中“替代性经验与外部支持”的作用机制。高校稳定的网络平台、标准化的线上教学环境, 加之家庭提供的完备终端硬件设备为学生提供了稳定的外部效能信息, 使其对学习环境的可控感与适应性显著提升。而学习能力与策略维度得分偏低, 其关键在于网络学习的自主性特征与大学生元认知能力发展不同步。由于线上学习缺乏线下课堂的实时监督与即时反馈, 学生难以主动完成学习方法总结与目标规划, 暴露出自主学习元认知策略薄弱的问题。同时, 学生在注意力管理、线上互动、学习自信上得分偏低。结合教育心理学的自我调节学习理论可对此作出解释。由于自身执行控制能力有限, 学生在充斥娱乐信息的网络环境中, 难以有效抵御外界干扰、维持专注。加之线上学习缺乏面对面的社交机会, 学生的社交自我效能感降低, 进而减少主动参与行为; 而学习自信不足则是因为线上学习成果反馈滞后, 学生难以通过即时成就强化自我效能。

5.2. 关于群众差异的解释

从群体差异上看, 学生的学科背景、性别、生源地对自我效能感的影响程度存在差异。学科背景仅在个别维度的题项上存在局部差异, 对整体学业自我效能感影响有限。性别是影响学业自我效能感的重要群体变量, 在“环境适应与资源利用”、“学习能力与策略”、“学习动机与行为”三个维度均存在显著差异, 女生整体自我效能感优于男生。从教育心理学看, 女生的自我约束特质、成就动机、策略归纳能力发展更早, 在无监督的线上环境中, 更易形成稳定的自主学习行为, 因此在“善于总结学习方法”和“无需督促完成任务”上效能感更高。此外, 中国家庭对女生学习设备投入、学习行为监督的关注度普遍更高, 使其在“学习设备良好”“网课教学价值认同”上获得更充足的外部支持, 进而提升环境适应维度效能感。生源地对整体的影响甚微, 仅在“学习动机与行为”维度的“成绩与努力不分”题项上存在显著差异, 来自农村学生更认同“努力改变命运”的成就信念, 将学习成果归因于自身努力; 城市学生拥有更丰富的教育资源, 易将成绩与资源、天赋关联, 努力归因倾向较弱。

5.3. 建议

根据上述结论, 本研究提出以下教学优化建议。大学英语教师可采用分段学习、任务打卡、限时练习等多样化形式, 以引导部分注意力管控较差的学生减少线上学习分心现象, 提升注意力管控能力。同时, 针对师生网络交流不畅的问题, 教师应优化线上互动设计, 引导学生主动参与师生与生生互动。在强化学习信心建设方面, 教师应弱化学生间的横向对比, 注重个人纵向成长评价, 通过阶段性小目标达成提升学生网络课堂中的学习自信。

针对学科背景差异, 教师要有意识、有计划地在理工科生网络课堂上布置互动任务, 在分组讨论、口语交流诸环节中培养理工科学生线上交流的主动性, 提高其自信心。针对性别差异, 一方面, 教师可通过示范教学帮助男生提升归纳总结网络学习方法的能力, 增强其在学习能力与策略维度的自我效能; 另一方面, 引导男生树立积极的努力归因信念, 提升其在设备保障、网络教学认可度等方面的认知与信心, 逐步缩小与女生的差距。针对性别差异, 一方面, 教师可通过示范教学帮助学生提升归纳总结网络学习方法的能力, 增强其在学习能力与策略维度的自我效能; 另一方面, 结合数据差异, 优化学习支持与评价方式, 提升学生在设备保障、网络教学认可度等方面的认知与信心, 逐步缩小群体间的差距。针对生源地差异, 通过分享农村生源学生的学习案例、设置努力导向的评价机制, 引导全体学生树立“努力决定成绩”的信念; 同时, 关注城市生源学生的努力归因培养, 通过任务拆解、阶段性目标激励等方

式, 强化其对努力与学习成果关联性的认知, 实现不同生源地学生的均衡发展。

5.4. 研究局限性与展望

本研究仅选取山东省一所高校的非英语专业大二学生开展问卷调查, 样本范围相对集中, 因此结论的外部推广性存在一定局限。未来可扩大样本覆盖范围、适当结合深度访谈或焦点访谈等质性方法开展研究, 并进行纵向追踪与教学干预探索, 从而进一步完善研究结论、增强实践指导意义。

基金项目

本论文为 2024~2026 年度济南大学外国语学院教研研究项目“大学英语网络课堂环境中大学生学业自我效能影响因素及支持研究”阶段性成果, 课题基金编号: WYJY202404。

参考文献

- [1] Martin, F., Long, S., Haywood, K. and Xie, K. (2025) Digital Distractions in Education: A Systematic Review of Research on Causes, Consequences and Prevention Strategies. *Educational Technology Research and Development*, **73**, 3423-3451. <https://doi.org/10.1007/s11423-025-10550-6>
- [2] Ersanlı, C.Y. (2015) The Relationship between Students' Academic Self-Efficacy and Language Learning Motivation: A Study of 8th Graders. *Procedia—Social and Behavioral Sciences*, **199**, 472-478. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.07.534>
- [3] Zuffianò, A., Alessandri, G., Gerbino, M., Luengo Kanacri, B.P., Di Giunta, L., Milioni, M., *et al.* (2013) Academic Achievement: The Unique Contribution of Self-Efficacy Beliefs in Self-Regulated Learning Beyond Intelligence, Personality Traits, and Self-Esteem. *Learning and Individual Differences*, **23**, 158-162. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2012.07.010>
- [4] Bandura, A. (1977) Self-Efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change. *Psychological Review*, **84**, 191-215. <https://doi.org/10.1037/0033-295x.84.2.191>
- [5] Bostrom, R.P., Olfman, L. and Sein, M.K. (1990) The Importance of Learning Style in End-User Training. *MIS Quarterly*, **14**, 101-119.
- [6] Alavi, M., Wheeler, B.C. and Valacich, J.S. (1995) Using IT to Reengineer Business Education: An Exploratory Investigation of Collaborative Telelearning. *MIS Quarterly*, **19**, 293-312.
- [7] Webster, J. and Hackley, P. (1997) Teaching Effectiveness in Technology-Mediated Distance Learning. *Academy of Management Journal*, **40**, 1282-1309. <https://doi.org/10.2307/257034>
- [8] Yokoyama, S. (2019) Academic Self-Efficacy and Academic Performance in Online Learning: A Mini Review. *Frontiers in Psychology*, **9**, 2794. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.02794>
- [9] Wu, R. (2023) The Relationship between Online Learning Self-Efficacy, Informal Digital Learning of English, and Student Engagement in Online Classes: The Mediating Role of Social Presence. *Frontiers in Psychology*, **14**, 1266009. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1266009>
- [10] 张佩秋, 陈亚轩. 自我效能感、学习策略与学业成绩的关系研究——以非英语专业大学生英语学习为例[J]. 浙江科技学院学报, 2008, 20(3): 213-216.
- [11] 张红艳. 网络环境下远程学习者学习绩效的研究——以新疆地区开展网络远程教育为例[D]: [硕士学位论文]. 北京: 首都师范大学, 2008.
- [12] 程建锋. 大学生英语在线自主学习能力影响因素实证研究[J]. 中国电化教育, 2023(9): 123-131.
- [13] 符琼霖, 陈凤菊. 环境支持对大学生在线学习效果的影响及其作用机制[J]. 中国教育信息化, 2023, 29(7): 79-90.