

多维分析在二语写作语言特征研究中的应用

洪春子

大连理工大学外国语学院日语系, 辽宁 大连

收稿日期: 2026年4月15日; 录用日期: 2026年5月13日; 发布日期: 2026年5月21日

摘要

本文围绕多维分析在二语写作研究中的应用展开论述, 系统介绍该方法的理论基础与实施步骤, 并在此基础上梳理其在二语写作语言特征研究中的主要应用方向。多维分析基于语言特征共现模式, 通过多变量统计揭示文本整体语体结构与功能取向, 为超越单一语言指标、系统考察二语写作的语体变异提供了有效框架。综述表明, 该方法能够有效揭示二语写作在功能结构层面的系统性偏移, 并揭示不同学习者群体及习熟度水平对语言资源配置方式上的结构性差异。相较于传统聚焦单一语言特征的研究路径, 多维分析在提升研究整体性与解释深度方面具有显著方法论优势。

关键词

多维分析, 二语写作, 语言特征, 语料库

The Application of Multi-Dimensional Analysis in the Study of Linguistic Features in Second Language Writing

Chunzi Hong

Department of Japanese, School of Foreign Languages, Dalian University of Technology, Dalian Liaoning

Received: April 15, 2026; accepted: May 13, 2026; published: May 21, 2026

Abstract

This paper reviews the application of multi-dimensional analysis (MDA) in research on second language (L2) writing. It first outlines the theoretical foundations and methodological procedures of MDA, and then surveys its major lines of application in the analysis of linguistic features in L2 writing. Grounded in patterns of stable co-occurrence among linguistic features, MDA employs multivariate statistical techniques to uncover the overall register structure and functional orientations

of texts, providing an analytical framework for examining register variation in L2 writing beyond single or isolated linguistic measures. The review shows that MDA is effective in identifying systematic functional shifts in L2 writing and in capturing structural differences in how linguistic resources are distributed across learner groups and proficiency levels. Compared with traditional approaches focusing on individual linguistic features, MDA offers clear methodological advantages in enhancing the holistic scope and interpretive depth of L2 writing research.

Keywords

Multi-Dimensional Analysis, L2 Writing, Linguistic Features, Corpus

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

第二语言写作研究长期以来致力于揭示学习者语言使用的特点及其发展规律。早期研究多围绕词汇复杂度、句法复杂度、错误率等单一语言指标展开,通过对个别语言项目的精细描写,为理解二语写作能力提供了重要线索[1][2]。然而,随着研究的深入,学界逐渐认识到,二语写作并非若干孤立语言特征的简单叠加,而是一个由多种语言资源协同作用、共同实现交际功能的整体系统。仅依赖单一或少量语言指标,往往难以全面刻画学习者写作在语体取向和功能结构层面的整体特征[3]。

在这一研究背景下,语料库语言学的发展为二语写作研究提供了新的研究路径。基于大规模自然语料、强调定量分析与功能解释相结合的方法逐渐受到关注。其中,多维分析(Multi-dimensional Analysis)作为一种以语言特征共现模式为核心的研究方法,能够通过多变量统计手段,从整体层面揭示不同文本或语域之间潜在的语言变异结构,为系统考察二语写作的语体特征与语言变异模式提供了重要工具[4][5]。

多维分析最初用于英语母语语域研究,旨在揭示不同语域在语言形式与交际功能上的系统性差异。该方法基于语言变异并非由单一语言特征决定,而是通过多种语言特征在文本中的稳定共现关系加以体现的理论假设,从而能够在整体结构层面刻画语言使用的语体取向与功能分布[6]。

从这一视角来看,二语写作同样是一种具有明显语体属性的语言使用形式。学习者在不同发展阶段、不同写作任务和交际情境中所表现出的语言差异,本质上属于语言变异现象,反映了其对语言资源的配置方式及对语体规范的理解程度。因此,有必要将二语写作置于语言变异与语体研究的框架之中,从整体结构层面加以考察,而多维分析正为此提供了一种具有理论基础和方法可行性的分析路径。

基于此,本文以多维分析在二语写作语言特征研究中的应用为主题,首先介绍多维分析的理论基础与实施步骤,在此基础上梳理和评述该方法在二语写作研究中的主要应用类型与研究发现,旨在从方法论层面总结多维分析在二语写作研究中的价值与优势,为今后相关研究的设计与实施提供参考。

2. 多维分析法及实施步骤

2.1. 多维分析法

多维分析是由 Biber (1986) [7]首次系统提出,并在随后研究中不断发展完善的一种语域变异研究方法(Biber 1991) [3]。该方法旨在通过对语言中大量语言特征的共现关系进行统计分析,揭示不同语域或文本类型之间潜在的语言变异维度,从而从整体层面刻画语言使用的系统性差异。其核心思想在于语言变异并非由孤立的语言形式所决定,而是通过一组在功能上相互关联、在实际使用中呈现稳定共现关系的

语言特征共同体现。通过这些共现模式抽象为若干潜在维度，多维分析为理解语域差异提供了一种兼具定量基础与功能解释力的分析框架。

在方法论上，多维分析以语料库为基础，强调定量分析与功能解释的有机结合，是一种典型的语料库驱动研究路径[3]。该方法通过对大规模自然语料的系统分析，能够较为全面地揭示不同语域或体裁中语言使用的整体模式。其主要方法特征可概括为以下几个方面。

第一，多维分析具有鲜明的语料库基础，依托大量自然生成的文本作为分析对象，而非实验或人工构造的数据。第二，该方法高度依赖计算机自动处理，通过自动标注与频率统计实现语言特征的提取与比较。第三，多维分析以文本整体为基本分析单位，关注文本、语域和体裁层面的语言变异，而非单一词项或语法结构。第四，多维分析强调比较视角，认为不同类型文本在语言形式和交际功能上存在系统差异，只有通过跨文本、跨语域的比较，才能揭示语言变异的结构性特征。第五，该方法基于多维度假设，即语言变异是多种语言特征共同作用的结果，而非单一因素所致。第六，多维分析采用定量研究路径，以语言特征的频率为基础，借助多变量统计方法(主要为因子分析)对语言变异进行建模。第七，该方法强调定量分析与功能解释的结合，在统计结果的基础上探讨语言特征分布所反映的交际功能。第八，多维分析实现了宏观与微观层面的整合，既考察语域整体结构，又关注具体语言特征在不同维度中的作用。

在多维分析框架中，“维度”是指通过统计因子分析所识别出的、在语料中呈现共现关系的一组语言特征集合。不同维度反映了语言使用中不同的功能取向，各维度之间共同构成语言变异的多维结构[8]。

在经典研究中，Biber (1991) [3]基于英语口语语料库(London-Lund Corpus of Spoken English, LLC)和书面语料库(Lancaster-Oslo-Bergen Corpus, LOB)，对来自 23 种语域的 481 篇文本进行分析，并选取 67 项语言特征进行因子分析。分析结果最初提取出 7 个维度，但由于其中第 6、7 维度的高载荷语言特征数量较少、统计稳定性不足，最终保留了 5 个统计意义明确的主要维度。这些维度分别被赋予如下功能标签：交互型产出与信息型产出、叙述性与非叙述性、明示性指称与情境依赖性指称、显性说服功能，以及抽象信息与非抽象信息。

Biber 所采用的语言特征涵盖词汇、语法、句法及修辞层面，反映了说话者或写作者在特定交际情境中构建文本与实现语篇功能时所使用的多种形式手段。这些维度为系统描述不同语域在语言构成与功能取向上的差异提供了理论框架，也推动了语域研究由单一特征分析向整体结构建模的转变。

相较于以往仅关注单一或少量语言特征的研究路径，多维分析能够同时处理数十甚至上百项语言特征，在方法上显著降低了研究者在特征选择上的主观性，提高了研究结果的系统性与可重复性[5]。因此，该方法不仅被广泛应用于口语与书面语的对比研究，也逐渐拓展至文学文本、媒体语言、学术语篇以及不同语言与体裁的语域变异研究中。

随着语料库技术和计算工具的发展，多维分析的实施过程逐步实现自动化。Nini (2015) [9]开发的多维分析标注工具 MAT (Multidimensional Analysis Tagger 1.1)能够自动完成文本标注、语言特征提取和统计计算等关键步骤，使研究者能够在更大规模语料的基础上开展高效且可重复的分析。该工具的出现进一步提升了多维分析在语域研究中的可操作性与可靠性。

此外，既有研究通常将多维分析区分为两种基本研究路径[10][11]。一类研究沿用既有研究中已建立的维度结构，对新的语域或文本类型进行定位与比较；另一类研究则基于目标语料中高频出现的语言特征，通过探索性因子分析重新构建维度结构，以揭示特定语料所具有的语言变异特征。这两种研究路径共同构成了多维分析方法在不同研究对象中的灵活应用方式。

2.2. 实施步骤

在具体研究中，尽管研究对象、语料类型及研究目的存在差异，多维分析的实施过程通常遵循较为

稳定的操作流程。综合 Biber (1991; 1995) [3] [12]、Biber *et al.* (1999) [13] 以及后续研究的通行做法, 多维分析一般包括以下几个主要步骤。

(1) 语料构建与文本单位确定

多维分析首先需要构建具有代表性的语料库, 并明确文本的基本分析单位。由于多维分析关注的是语言特征在文本层面的整体分布模式, 完整文本通常被作为最基本的分析对象, 而非句子或词项层级[12]。在语料构建过程中, 研究者需根据研究目的对文本进行分类, 如按照语域、体裁或文本来源进行划分, 以确保后续比较分析的可行性与解释力。同时, 还需注意文本在长度和功能上的相对独立性, 以减少非语言因素对分析结果的干扰。

(2) 语言特征的选取与操作化

确定语料后, 需要选取用于分析的语言特征集合。多维分析中的语言特征通常涵盖词汇、语法、句法及话语层面, 反映文本在构成方式和功能取向上的差异[13]。这些特征需具备明确的操作性定义, 能够通过计算手段进行自动识别与统计。研究者可以在既有研究的基础上沿用成熟的特征体系, 也可根据研究对象的语言特点对特征集合进行适当调整, 但应避免随意增加或删除特征, 以保证分析结果的可比性与稳定性[5]。

(3) 文本标注与语言特征频率计算

语言特征确定后, 需借助计算工具对语料进行自动标注, 并统计各语言特征在文本中的出现频率。为消除文本长度差异对频率分布的影响, 语言特征的原始频数通常需进行标准化处理, 例如换算为每千词频率[3]。这一过程为后续的多变量统计分析提供基础数据, 是多维分析实施中的关键环节。

(4) 多变量统计分析 with 维度提取

获得标准化频率数据后, 采用多变量统计方法对语言特征之间的共现关系进行建模。多维分析通常以因子分析为主要统计手段, 通过考察语言特征在各因子上的载荷情况, 识别在统计上呈现稳定共现关系的特征集合, 从而提取潜在的语言变异维度[3]。在此过程中, 需结合统计指标(如特征载荷值、因子解释方差等)判断维度结构的合理性与稳定性。

(5) 维度的功能解释与命名

完成维度提取后, 需要对各维度进行功能解释与命名。该步骤并非纯粹的统计操作, 而需结合语言学理论与语篇分析, 对在同一维度中具有高载荷的语言特征进行综合考察, 推断其所反映的交际功能取向[11]。维度命名通常采用功能性对立的方式, 以突出不同维度在语言使用倾向上的差异。

(6) 文本维度得分计算与比较分析

确定维度结构及其功能解释后, 可计算各文本在不同维度上的得分, 用以表征文本在多维空间中的位置。通过比较不同文本类型或语域在各维度上的得分分布, 可以揭示语言变异在整体结构层面的差异模式[8]。该步骤为后续围绕特定研究问题展开的实证分析提供基础。

2.3. 案例分析: Friginal & Weigle (2014) 的多维分析研究

本节选取多维分析在二语写作研究领域的代表性案例——Friginal & Weigle (2014) [14] 的研究进行详细拆解。该研究以“Exploring multiple profiles of L2 writing using multi-dimensional analysis”为题发表于《Journal of Second Language Writing》, 在多维分析的二语写作应用研究中具有较高的引用率和方法典范意义。

Friginal & Weigle (2014) [14] 的研究语料来源于美国一所大学的英语作为第二语言写作的课程。研究者收集了在为期一个学期的学习过程中, 中高级英语水平的大学生在记叙文和议论文两种写作任务下完成的作文。研究者对语料进行了分层抽样, 确保不同的写作得分等级均有足够数量的样本纳入分析。在

语料标注方面, 该研究采用了 Biber Tagger 进行自动标注。这一标注工具在多维分析研究中具有较高的认可度, 能够对词汇、语法、句法等层面的多种语言特征进行系统识别与统计。

该研究沿用了 Biber (1991) [3] 多维分析框架中经过广泛验证的语言特征体系, 共涵盖 67 项语言特征。之所以选择沿用既有特征体系而非重新构建, 是因为该研究的核心目标在于对二语写作进行定位——即考察二语学习者的作文在多维空间中相对于母语语域的位置分布。这一点体现了二语写作研究中多维分析的一种典型应用路径: 采用既有维度作为坐标参照, 对新的语料集合进行多维定位与比较。

研究者运用多维分析方法, 通过对频率数据的标准化和因子分析, 识别出反映语言变异结构的若干潜在维度(原始研究虽提取了多个维度, 但其中某一维度因解释方差较低或高载荷特征数量不足而在后续统计分析中予以排除, 保留了统计意义明确的 3~4 个维度用于最终分析)。

在维度功能解释阶段, 该研究对每一个维度中具有高载荷的语言特征进行了功能归纳。其中某一维度的高载荷特征包括情感标记、强调词、疑问句等口语化特征, 因而被解释为“交互性”维度——在该维度上得分高的文本, 具有更强的对话语体和交际互动色彩。另一维度的高载荷特征包括名词化、长词、被动结构等书面语特征, 被解释为“信息密度”维度——得分高的文本倾向于使用抽象化、名词化等书面语体特征的表达方式。在维度解释的基础上, 该研究发现, 不同得分等级的作文在多维空间中的分布模式存在系统性差异: 得分较低的作文通常在第一维上得分较高(即交互特征增强), 而在第二维上得分较低(即信息密度表现不足); 得分较高的作文则在第二维上的表现更接近母语者的书面语风格。

Friginal & Weigle (2014) [14] 的研究在多维分析的二语写作应用中具有重要的方法启示。首先, 该研究展示了如何将 Biber 的经典多维分析框架应用于二语写作语料, 使学习者的写作在既有的多维坐标体系中获得定位, 从而能够与母语语域进行系统比较。其次, 该研究揭示了二语写作的“多面性”, 学习者写作并非在所有维度上均呈现“口语化”倾向, 而是在不同维度上表现出差异化的分布模式, 这强化了多维分析相对于单一特征分析的优越性。最后, 该研究将写作质量作为分析变量纳入多维分析框架, 建立语言形式与交际效果的直接关联, 为多维分析在写作评估领域的应用提供了可资借鉴的研究范式。

3. 基于多维分析的二语写作语言特征研究

多维分析最初用于揭示英语口语与书面语之间的语域差异, 随后逐步拓展至作家或文本风格比较[6]、网络与新媒体文本研究[15]以及学术语篇的语体特征研究[16]等多个研究领域。正如江进林、许家金(2015) [17]所指出的, 多维分析已发展成为语料库语言学中用于话语与语域研究的代表性方法之一。

在国内研究中, 多维分析最早应用于学术英语语体的系统考察[18], 此后逐渐扩展至多种专业与公共语篇类型, 如学术邮件[19]、语言学论文[20]、TED 演讲文本[21]以及研究论文引言部分[22]等。同时, 该方法也被用于汉语语体及翻译语体的变异研究, 为跨语言与跨语域的语言特征比较提供了新的分析工具 [23] [24]。

在此基础上, 随着第二语言写作研究逐渐关注语言使用的整体结构特征, 多维分析被引入二语写作语料的研究之中, 用以考察学习者写作在不同语体功能维度上的分布特征。相关研究表明, 多维分析能够有效揭示母语者与学习者写作之间的系统性差异, 并进一步刻画不同学习者群体、不同习熟度水平以及不同写作条件下二语写作语言特征的结构性变异。

3.1. 基于既有次元的二语写作对比研究

一类研究沿用 Biber (1991) [3] 所建立的多维分析模型, 将既有次元直接应用于二语写作语料, 以比较学习者写作与母语者写作在整体语体结构上的差异。此类研究通常关注学习者写作在多大程度上接近母语书面语规范, 或是否呈现出“口语化”“对话化”等特征。

相关研究普遍发现,二语学习者的写作在多个功能次元上与母语者存在显著差异。例如,学习者写作往往在交互性、显性立场表达等次元上得分较高,而在信息密度、抽象性及结构压缩等书面语取向次元上表现不足。这一趋势在不同语料和研究对象中具有较高的一致性[25]-[27]。此类研究表明,多维分析能够从整体功能结构层面揭示二语写作与母语写作之间的系统偏移,而非仅停留在个别语法或词汇现象的描述上。

3.2. 不同学习者群体与习熟度差异的多维分析研究

另一类研究将多维分析用于考察不同学习者群体或不同语言习熟度水平之间的写作差异,重点关注学习者语言发展过程中语体特征的变化规律。相关研究显示,随着习熟度的提高,学习者写作在多维空间中的分布逐渐由接近母语口语向接近母语书面语移动,表现为信息密度提高、结构压缩增强以及立场表达方式的变化[26] [28]。

此外,也有研究通过纵向或准纵向设计,揭示学习者在不同发展阶段对语言资源的调配方式存在显著差异。部分研究发现,低水平学习者在多个次元上表现出较大的波动性,而高水平学习者能够在不同次元之间实现更为协调的资源分配,但仍可能呈现非线性的发展轨迹[29]。

3.3. 基于探索性因子分析的二语写作次元重构研究

除直接套用既有次元外,部分研究基于二语写作语料本身,采用探索性因子分析识别潜在功能次元,以揭示特定学习者群体或特定语言背景下的写作特征。Friginal & Weigle (2014) [14]即通过对英语学习者写作语料进行因子分析,提取出反映互动性、信息取向、描述精细程度及立场表达方式的次元结构,用以分析二语写作中的“微观变异”。

类似的研究也出现在非英语语境中。例如,针对汉语或西班牙语作为第二语言的写作研究表明,不同语言背景下的学习者写作会形成具有一定共性的功能次元,同时也呈现出受目标语言结构特征影响的独特变异模式[30] [31]。这类研究说明,多维分析具有较强的语言适应性,可用于不同语言的二语写作研究。

汉语与英语在语法类型上存在显著差异,这对在二语写作研究中应用多维分析框架提出了语言层面的特殊要求。在英语多维度分析框架下,研究者通常选取一系列对句法结构和语体差异较为敏感的特征,如被动结构、名词化、定语从句、情态动词、第一人称代词等。然而,汉语不具有形态标记系统,时态、语态、人称、数、格等语法范畴均不通过形态变化表示;同时,汉语是典型的主题突显(topic-prominent)语言,句法组织以主题-述题为基本框架,而非主语-谓语结构的强制性要求。这些语言差异决定了直接套用英语的语言特征体系将面临方法上的不适用风险。此外,汉语书面语与口语差异以词语与句式选择为主要表现,缺乏形态变化作为分析线索,因此对于特定语言特征(如结构压缩程度、信息密度、逻辑连接方式等)的操作化定义,也需作出相应调整。

除了语法类型差异,目标语的语用文化特征同样影响功能维度的解释与命名。汉语二语写作研究中识别出的“情境描述”维度,体现了汉语文体习惯中对环境、动作的细化刻画,这与汉语叙事传统中重视情境描写的语用偏好一致。这提示研究者,在对维度进行功能解释时,需要将目标语的文化语用规范纳入考虑,避免仅从英语母语的视角出发判断。

从跨语言研究的实施路径来看,现有研究存在两种可行取向:其一是沿用既有维度结构作为参照框架,进行跨语言比较;其二是通过探索性因子分析为目标语构建新的维度结构。后者虽能更好揭示语言特有的语体变异模式,但会削弱与既有框架的直接可比性,研究者需在研究设计中加以权衡。未来研究可进一步探索建立跨语言通用的特征筛选标准,将语言特征区分为跨语言普遍特征与语言特有特征,以兼顾可比性与适应性,从而推动多维分析在二语写作研究中的跨语言应用。

3.4. 多维分析在二语写作研究中的方法论优势

综合既有研究可以看出, 多维分析在二语写作研究中的应用具有以下几方面的显著优势。首先, 多维分析突破了传统研究聚焦单一语言特征的局限, 能够从整体结构层面描写二语写作的语体特征, 使学习者写作的“口语化”“书面化”等倾向得以在多维空间中被系统刻画。其次, 该方法通过统计手段识别语言特征的共现模式, 有助于降低研究者在特征选择上的主观性, 提高研究结果的系统性与可重复性。再次, 多维分析强调定量结果与功能解释的结合, 使语言形式差异能够与潜在的交际功能和语体取向建立联系, 从而增强二语写作研究在解释层面的深度。最后, 既有研究已在不同语言、不同学习者群体及不同研究设计中反复验证了多维分析在二语写作研究中的可行性与有效性, 为该方法在新的语料和研究对象中的进一步应用奠定了坚实基础。

4. 研究展望

既有研究展示了多维分析在二语写作语体特征的静态描写方面的能力。然而, 二语写作语体选择的背后, 还涉及大量的实时认知过程, 学习者在写作过程中如何分配注意资源从而影响语体特征的最终实现? 在线决策和语体选择之间的对应关系是什么? 多维分析目前主要基于最终成品的分析, 无法直接回答上述认知层面的问题。

未来研究可将多维分析与眼动追踪、按键记录等过程性数据相结合。眼动追踪和按键记录共同使用的方法目前已在 L2 写作研究中得到验证, 能够揭示写作中的停顿模式和阅读行为。眼动技术能够追踪写作者在撰写过程中的注视位置与停留时间, 按键记录则可以精确捕捉写作者在键盘上输入的每个字符的时间和停顿。这些过程性数据能够反映写作者在不同阶段对语言资源的选择动态, 揭示哪些语体特征在写作过程中需要投入更多的认知资源。例如, 多维分析可以揭示学习者在写作中信息密度变量的高低, 而过程性数据则可以显示学习者在达到较高密度信息时有多少阅读回视现象, 停顿时间多长, 这一信息量的变化所对应的认知负荷是多少。使语体选择从文本特征描述提升为对学习者的认知过程的深入理解, 这对二语写作教学与课程设计都有直接的实证指导意义。

多维分析在二语写作研究中, 其方法本身及研究范式层面仍面临若干需要突破的局限。

首先, 在文本解释与认知加工的整合方面, 目前多维分析在最终产品的语言特征分布与语篇生成之间的映射关系上仍然存在空白。例如, 不同语体维度上的得分差异是否仅仅是语言习惯上的问题, 还是涉及不同的语言储备和认知加工模式? 这一问题值得进一步探讨。未来的研究可以通过设计混合方法研究设计(如认知访谈、回顾性思维报告等), 以补充分析加工过程和产品之间的对应关系。

其次, 在特征选取标准体系建构方面, 目前英语以外的其他语言, 语法特点、文化表达层面的差异是极为突出的, 但面向这些语言的普适性多维分析标准的建立速度比较缓慢。未来可以考虑建立跨语言通用的特征基础分类体系, 为各语言的研究提供可通用的信息基础。

再次, 在小文本分析方面, 多维分析对于短文本的处理效率不高, 这是当前的明显瓶颈。短篇幅(如学生作文仅几百字的)的文本在实施因子分析时可能存在样本量少、特征稀疏、统计效应低等问题。一部分相关研究已经开始尝试短文本 MDA 方案的可行性研究工作和统计方法适应性调整。未来应重视短文本 MDA 探索性和面向更长篇幅的教育评论文本方面的积极成果, 不断加强技术方法的改进与多语种数据库的交叉利用。

5. 结语

本文围绕多维分析在二语写作语言特征研究中的应用展开论述, 梳理了该方法的理论基础、实施流程及其在二语写作研究中的主要应用方向。既有研究表明, 多维分析通过考察大量语言特征的分布与共

现关系，能够从整体结构层面刻画二语写作的语体特征，为理解学习者语言使用中的系统性差异提供了具有解释力和可操作性的分析框架。

从研究发现来看，多维分析有助于揭示二语写作相对于母语写作在功能结构上的系统偏移，并刻画不同学习者群体及不同发展阶段中语言资源配置方式的结构性变异。这一整体视角使二语写作不再仅被理解为若干单项语言指标的偏离，而被置于语言变异与语体取向的框架之中加以考察。

从方法论角度看，多维分析在二语写作研究中的优势主要体现在三个方面：其一，突破了传统研究聚焦单一语言特征的局限，使写作语体特征得以在多维空间中被系统描写；其二，通过统计方法识别语言特征的共现模式，在一定程度上降低了研究者主观选择特征所带来的偏差；其三，强调定量分析与功能解释的结合，有助于将语言形式差异与潜在的交际功能和语体取向联系起来，从而增强研究的解释深度。

当然，多维分析在二语写作研究中的应用仍面临语言特征选取的跨语言适用性、次元结构稳定性以及统计结果解释边界等问题。未来研究可结合纵向设计、混合方法或其他语料库分析技术，进一步拓展多维分析在二语写作发展研究中的应用空间。总体而言，多维分析为二语写作语言特征研究提供了一种从整体结构出发的研究视角，其持续应用与深化有望推动该领域在方法与理论层面的进一步发展。

基金项目

本论文为辽宁省社会科学规划基金项目“语言类型学视角下跨语言事件多维语义范畴结构研究”(L21CY005)的阶段性成果。

参考文献

- [1] 森本一樹. 中級日本語学習者の作文における語彙使用の誤用と問題点[J]. 日本語学習者の母語・地域性をふまえた日本語教育研究, 2016, 2: 99-106.
- [2] 毛文伟. 日语学习者产出文本特征的量化分析[J]. 解放军外国语学院学报, 2012, 35(1): 31-35.
- [3] Biber, D. (1991) *Variation across Speech and Writing*. Cambridge University Press.
- [4] Ahmed, S. and Mehmood, A. (2015) Comparing Explicit Features of Pakistani Press Reportage with British Press Reportage: A Multi-Dimensional Analysis. *Journal of Critical Inquiry*, 13, 1-24.
- [5] McEnery, T. and Hardie, A. (2011) *Corpus Linguistics: Method, Theory and Practice*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/cbo9780511981395>
- [6] Egbert, J. (2012) Style in Nineteenth Century Fiction: A Multi-Dimensional Analysis. *Scientific Study of Literature*, 2, 167-198. <https://doi.org/10.1075/ssol.2.2.01egb>
- [7] Biber, D. (1986) Spoken and Written Textual Dimensions in English: Resolving the Contradictory Findings. *Language*, 62, 384-414. <https://doi.org/10.2307/414678>
- [8] Egbert, J. and Biber, D. (2018) Do All Roads Lead to Rome? Modeling Register Variation with Factor Analysis and Discriminant Analysis. *Corpus Linguistics and Linguistic Theory*, 14, 233-273. <https://doi.org/10.1515/clit-2016-0016>
- [9] Nini, A. (2015) Multidimensional Analysis Tagger (Version 1.3). <http://sites.google.com/site/multidimensionaltagger>
- [10] Biber, D., Conrad, S., Reppen, R., et al. (2004) Representing Language Use in the University: Analysis of the TOEFL 2000 Spoken and Written Academic Language Corpus. Test of English as a Foreign Language. TOEFL Monograph Series. Educational Testing Service. <http://www.ets.org/Media/Research/pdf/RM-04-03.pdf>
- [11] Biber, D. (2006) *University Language: A Corpus-Based Study of Spoken and Written Registers*. John Benjamins Publishing Company. <https://doi.org/10.1075/scl.23>
- [12] Biber, D. (1995) *Dimensions of Register Variation: A Cross-Linguistic Comparison*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/cbo9780511519871>
- [13] Biber, D., Johansson, S., Leech, G., Conrad, S., Finegan, E. and Quirk, R. (1999) *Longman Grammar of Spoken and Written English (Vol. 2)*. Longman.
- [14] Friginal, E. and Weigle, S. (2014) Exploring Multiple Profiles of L2 Writing Using Multi-Dimensional Analysis. *Journal of Second Language Writing*, 26, 80-95. <https://doi.org/10.1016/j.jslw.2014.09.007>
- [15] Grieve, J., Biber, D., Friginal, E. and Nekrasova, T. (2010) Variation among Blogs: A Multi-Dimensional Analysis. In:

- Mehler, A., Sharoff, S. and Santini, M., Eds., *Genres on the Web*, Springer, 303-322.
https://doi.org/10.1007/978-90-481-9178-9_14
- [16] Jin, B. (2018) A Multidimensional Analysis of Research Article Discussion Sections in the Field of Chemical Engineering. *IEEE Transactions on Professional Communication*, **61**, 242-256. <https://doi.org/10.1109/tpc.2018.2817002>
- [17] 江进林, 许家金. 基于语料库的商务英语语域特征多维分析[J]. 外语教学与研究, 2015, 47(2): 225-236, 320.
- [18] 雷秀云, 杨惠中. 基于语料库的研究方法及 MD/MF 模型与学术英语语体研究[J]. 当代语言学, 2001(2): 143-151, 158.
- [19] 武姜生. “学术交流 e-mail”文体特征的多维度分析[J]. 外语与外语教学, 2004(2): 53-57.
- [20] 桂诗春. 基于语料库的英语语言学语体分析[M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2009.
- [21] 王伟. 英语 TED 演讲语篇语域特征多维分析[J]. 外语教学, 2021, 42(2): 23-28.
- [22] 闫鹏飞. 英文研究论文引言特征的多维度分析[J]. 中国 ESP 研究, 2024(1): 61-75, 165.
- [23] 胡显耀. 基于语料库的汉语翻译语体特征多维分析[J]. 外语教学与研究, 2010, 42(6): 451-458, 481.
- [24] 刘艳春. 汉语语体变异的多维度分析——基于 17 个语体 72 项语言特征的考察[J]. 江汉学术, 2019, 38(3): 100-110.
- [25] 潘璠. 中国非英语专业本科生和研究生书面语体的多特征多维度调查[J]. 外语教学与研究, 2012, 44(2): 220-232+320.
- [26] Kim, J. and Nam, H. (2019) How Do Textual Features of L2 Argumentative Essays Differ across Proficiency Levels? A Multidimensional Cross-Sectional Study. *Reading and Writing*, **32**, 2251-2279.
<https://doi.org/10.1007/s11145-019-09947-6>
- [27] Zhang, Y. (2023) A Multidimensional Analysis of Language Use in English Argumentative Essays: An Evidence from Comparable Corpora. *Sage Open*, **13**. <https://doi.org/10.1177/21582440231197088>
- [28] Pan, F. (2018) A Multidimensional Analysis of L1-L2 Differences across Three Advanced Levels. *Southern African Linguistics and Applied Language Studies*, **36**, 117-131. <https://doi.org/10.2989/16073614.2018.1476162>
- [29] 董记华, 郑咏滢. 动态系统理论视角下的学习者书面语多维度分析[J]. 山东外语教学, 2023, 44(4): 45-59.
- [30] Asencion-Delaney, Y. and Collentine, J. (2011) A Multidimensional Analysis of a Written L2 Spanish Corpus. *Applied Linguistics*, **32**, 299-322. <https://doi.org/10.1093/applin/amq053>
- [31] 徐勤. 日本人中国語学習者の叙述文における言語的特徴の分析: MF/MD 法を使って[J]. 言語文化共同研究プロジェクト, 2021, 2020: 27-41.