

资源约束下民办高校质量保障数字化转型实践 范式研究

——以云南省5所民办高校为例

钱素平¹, 吴金昌^{2*}, 宋飞宇², 张先林², 张继雄², 黄文祥³

¹云南经济管理学院校长办公室, 云南 昆明

²云南经济管理学院质量评估中心, 云南 昆明

³常熟理工学院, 江苏 常熟

收稿日期: 2026年4月23日; 录用日期: 2026年5月22日; 发布日期: 2026年5月28日

摘要

以云南省5所民办高校为样本, 通过问卷调查与个案分析, 结合敏捷治理理论、技术执行框架及质量文化理论, 本文探索了资源约束背景下的民办高校质量保障数字化转型的技术适配范式。这一范式的特征是低成本技术适配, 运行机制快速迭代, 主体参与活跃。调研显示, 即使不采购新商业软件, 在经费、师资、机制三重约束下, 信息反馈效率仍可大幅提升——反馈周期从传统模式的30~90天缩短至48小时以内, 这种“敏捷”实践也重塑了组织内部的协作关系, 推动质量文化从制度约束转向自觉改进。这一路径对经费自筹压力较大的民办高校具有参考价值, 同时拓展了高等教育质量保障理论的研究视野。

关键词

民办高校, 质量保障, 低成本技术匹配, 数字化转型, 质量文化

Research on the Practice Paradigm of Digital Transformation of Quality Assurance in Private Colleges and Universities under Resource Constraints

—Taking 5 Private Colleges and Universities in Yunnan Province as
Examples

Suping Qian¹, Jinchang Wu^{2*}, Feiyu Song², Xianlin Zhang², Jixiong Zhang², Wenxiang Huang³

*通讯作者。

文章引用: 钱素平, 吴金昌, 宋飞宇, 张先林, 张继雄, 黄文祥. 资源约束下民办高校质量保障数字化转型实践范式研究[J]. 教育进展, 2026, 16(5): 1931-1939. DOI: 10.12677/ae.2026.1651071

¹Rector's Office of Yunnan College of Business Management, Kunming Yunnan

²Quality Assessment Center of Yunnan College of Business Management, Kunming Yunnan

³Changshu Institute of Technology, Changshu Jiangsu

Received: April 23, 2026; accepted: May 22, 2026; published: May 28, 2026

Abstract

Taking five private universities in Yunnan Province as samples, through questionnaire survey and case analysis, combined with agile governance theory, technology implementation framework and quality culture theory, this paper explores the technology adaptation paradigm of digital transformation of quality assurance in private universities under the background of resource constraints. The characteristics of this paradigm are low-cost technology adaptation, rapid iteration of operation mechanism, and active participation of subjects. The research shows that even if new commercial software is not purchased, the efficiency of information feedback can still be greatly improved under the triple constraints of funds, teachers and mechanisms. The feedback cycle is shortened from 30~90 days of the traditional model to less than 48 hours. This "agile" practice has also reshaped the collaborative relationship within the organization and promoted the quality culture from institutional constraints to conscious improvement. This path has reference value for private colleges and universities with greater self-financing pressure, and at the same time expands the research horizon of higher education quality assurance theory.

Keywords

Private Colleges, Quality Assurance, Low-Cost Technology Matching, Digital Transformation, Quality Culture

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

2018年《教育信息化2.0行动计划》¹实施后,数据驱动教育治理的理念得到进一步强化。高等教育质量监测国家数据平台的常态化运行持续推动着高校质量保障的数字化转型。实践中,不少民办高校面临经费、人员、机制上的现实约束。对云南省5所民办高校的调查数据显示,80%的民办高校面临经费压力,认为专项经费不足是质量保障工作数字化转型的首要障碍;传统工作方式信息反馈效率低,改进追踪不到位,有限预算无法采购商业软件;质量保障工作缺乏专职信息技术支持人员,无法整合教务系统、学生工作系统、学生学习系统等相关数据;各部门系统分散建设,数据孤岛现象严重。云南省作为西部省份,民办高校在资源获取上面临比东部地区更为突出的约束,这使得本研究的案例具有典型意义。

2. 文献回顾

李志义等(2023)从制度建构维度提炼出质量保障的标准、结构与流程三要素^[1],周光礼(2024)从运行机制维度构建了“三三三”行动框架^[2],陆根书等(2025)则从技术赋能维度阐述数智技术驱动质量保障理

¹http://www.moe.gov.cn/srcsite/A16/s3342/201804/t20180425_334188.html

论逻辑[3],三者互为补充,共同构成了高校质量保障体系的理论参照框架。吴凡(2024)揭示了全球高等教育质量保障多元模式并存的深层原因,认为系统复杂性必然催生多样化路径,而资源禀赋差异是各国路径分异的关键变量[4]。别敦荣等(2018)对11个国家(地区)的比较研究则进一步表明,内外部质量保障的有效衔接虽为共同趋势,但其具体实现方式因制度环境差异而呈现显著多样性[5]。鉴于民办高校在经费来源、治理结构与发展使命上的特殊性,其质量保障数字化转型需探索与自身资源条件相适配的技术路径。本研究旨在考察资源受限情境下,民办高校如何通过低成本的技术适配实现质量保障的数字化转型,分析聚焦资源约束如何催生组织的“敏捷”需求,这种敏捷实践又如何通过技术执行,重塑组织内的协作关系与质量文化,从而构建一个“约束-敏捷响应-组织重塑”的整合性分析框架。

3. 研究设计与数据分析

(1) 样本选择

采用典型个案抽样方法,选取云南省5所民办本科高校作为研究对象。选择标准包括:1. 涵盖省会昆明市及地州;2. 在校生规模在8000~25,000人之间;3. 已通过或正在准备本科教学工作合格评估。个案选择中,A、B、C三所民办高校能够获取较多调研数据;另2所民办高校(D校、E校)作为补充调研对象。为便于比较,另选取2所云南省内公办本科高校作为对照校,选取标准为办学规模、学科结构与样本民办高校相近,数据来源于访谈及公开质量报告。

(2) 数据收集

问卷调查:面向5所学校的专任教师、教学管理人员、督导员通过问卷星发放问卷,共回收有效问卷432份(教师385份,管理人员10份,督导员37份)。问卷内容包括:质量保障工具使用现状、信息反馈效率、技术接受度、改进动因等。

访谈与观察:对每所学校2~3名关键知情人(主管副校长、质量管理处长、信息技术负责人)进行半结构化访谈,累计14人次。同时收集学校质量保障相关制度文件等资料。

(3) 数据分析

定量数据采用SPSS 26.0进行描述统计和相关性分析,以探索影响技术接受度的关键因素;定性资料采用主题分析法,按“工具-流程-文化”三维框架进行分析。

4. 资源约束型民办高校质量保障数字化转型范式探索

(1) 核心概念

范式指特定科学共同体公认的一整套信念、理论、方法、价值观和技术范例,将范式概念引入民办高校质量保障研究,旨在超越技术工具的微观视角,探索与资源受限型民办高校实现质量保障适配的普适性路径。

轻量路径指在不新增商业软件采购、不显著增加人员负担的前提下,依托现有通用平台,借助流程再造与组织机制优化实现质量保障功能的技术适配路径。

(2) 探索发现:民办高校质量保障呈三维协同架构

对调研的5所民办高校分析发现,资源约束型民办高校质量保障数字化实践呈现“技术工具简化、快速迭代、参与活跃”的三维协同结构特征。

① 简化技术工具

调研发现,在有限的质量保障专项经费下,80%的受访民办高校未采购独立的商业化质量保障系统,而是依托既有通用平台(如企业微信、钉钉等),通过流程再造与功能配置实现核心业务的数字化。这

些学校的实践重点在于不追求技术架构的完备性,而是以业务功能实现为导向。与陆根书等(2025)提

出的“新基建”理念(强调系统集成与智能化支撑)有内在联系(以数据驱动为核心)[3],又存在明显差异:后者侧重系统性的增量投入,民办高校更注重对现有条件的创造性利用。

② 运行机制快速迭代

质量保障数据的及时反馈,大幅缩短从问题发现到改进落地的周期,绕过传统科层制下的信息传递壁垒,形成一个“发现-反馈-改进”的短周期闭环。这种即时反馈机制得以高效运转,依赖于运行机制的快速迭代、弹性配置与低成本试错。以B校为例,该校以两周为一个迭代周期,每月完成两次系统功能与流程的优化调整,形成了典型的快速迭代机制。这种“小步快跑、持续优化”的做法,以极低的试错成本实现了流程的弹性配置。这一实践路径与周光礼(2024)提出的“目标-实施-评价”闭环结构在理念上一脉相承[2],但在操作逻辑上呈现出鲜明差异:后者追求的是体系层面的“系统完备”,民办高校更侧重于流程层面的“快速响应”。

③ 参与活跃促进质量文化形成

B校案例通过降低技术门槛,调动教师、学生、管理人员的能动性,利用即时反馈机制,增强质量改进可见性。一位二级学院副院长在访谈中坦言:“以前只有期末才知道评价结果,现在第二天就能看到学生的反馈,你想装作不知道都不行,逼着自己去调整。”通过将改进成效与职称评定、绩效奖励等制度相衔接,推动质量改进逐步内化为组织的自觉行为,促进质量文化从外部的“制度约束”转向内在的“自觉改进”。

以上三者相互支撑,形成闭环:工具轻量化为运行机制的快速迭代提供了技术可能;快速迭代为参与活跃创造了良好的体验条件;教师的深度参与,则为质量文化的形成注入了持续的内生动力。

(3) 与公办高校传统模式的比较

为呈现本路径的独特性,从技术哲学、体系结构、运行机制、文化导向、适用情境五个维度,与公办高校主流采用的资源密集型模式进行比较(见表1)。

Table 1. Comparison of two quality assurance models

表1. 两种质量保障模式的比较

比较维度	公办高校资源密集型模式	民办高校敏捷适应型模式
技术哲学	系统完备性优先,追求功能全覆盖	问题解决优先,聚焦关键痛点
体系结构	校-院-专业三级架构,层级分明	扁平化网络结构,节点灵活连接
运行机制	计划、执行、检查、处理(PDCA)的长周期流程	感知、响应与改进的短周期闭环
文化导向	制度约束下的合规文化	主体激活下的自觉文化
适用情境	资源充裕、组织稳定、需求明确	资源有限、环境多变、需求多元

注:本表基于调研样本中5所民办高校与2所云南省内公办对照校的访谈材料归纳,不代表所有公办院校。

这一比较显示,民办高校质量保障路径并非公办模式的简化版,而是基于不同资源禀赋和组织特性的独立创新,具有同等的理论合理性与实践有效性。刘振天(2024)分析高等教育质量特性时指出,质量具有方向性与系统性、统一性与多样性、外显性与内隐性等多重特性[6]。民办高校的敏捷适应模式正是在多样性维度上对质量内涵的拓展。

(4) 理论基础与反思

本研究的发现可被置于一个“约束-敏捷响应-组织重塑”的分析框架下加以整合。具体而言,经费与人员的硬约束,构成了民办高校组织“敏捷”转向的初始条件;在敏捷治理的理念指引下,学校通过轻量化的技术工具和快速迭代的流程,实现了对问题的“感知-响应-改进”闭环;这一技术执行过

程,并非简单的工具应用,而是深刻地重塑了跨层级、跨部门的协作关系——督导、教师、管理者之间从单向监督走向多方协同,信息权力被重新分配。最终,高效反馈与可见的改进成效,通过制度激励内化为教师群体的自觉行动,完成了质量文化的转型。

① 敏捷治理理论为“约束-敏捷响应”的转向提供了理念指引

Janssen 与 van der Voort (2016)认为,在高度不确定和资源约束的环境下,组织不能固守传统的计划-执行逻辑,而应采用适应性治理[7][8]。任嵘嵘等(2021)认为敏捷治理是一种使组织能够快速适应环境变化,将敏捷应用到感知、响应和协调整个组织之中,使组织获得高绩效、竞争力和可持续性的管理机制总和[9]。适应性治理与敏捷治理理论为资源约束型的民办高校质量保障实践提供宏观理念指引,但需注意,敏捷治理的快速试错逻辑需与教育质量改进的周期性特征相调适。教育质量的形成具有慢变量特性,敏捷治理应理解为快速感知、审慎响应、持续改进,而非简单的速度竞赛。

② 技术接受模型与技术执行理论则共同解释了“敏捷响应-组织重塑”的微观机制

Davis (1989)提出的感知有用性与感知易用性两个概念[10],本研究发现,界面简洁、操作简便的工具确实更受教师欢迎。问卷数据也印证了这一点:312名回答了该问题的教师中,231人(74.0%)把“操作简便”列为第一因素,69.6%(217人)选了“结果对改进有帮助”。但TAM模型有一个前提——把人当作完全理性的决策者,与现实有出入。进一步的卡方检验显示,教师的“技术接受度”与“感知到的制度性激励”之间存在显著关联,这表明单纯的个体认知无法完全解释技术采纳行为。即使教师觉得工具有用,如果学校没有把评价结果跟职称、绩效挂钩(85.9%的教师选了“制度性激励”),他们可能还是懒得用。所以,光看个体认知不够,还得看组织情境。Fountain (2001)的技术执行理论正好补上这一环[11],重点关注组织结构、制度安排与权力关系对技术采纳过程所产生的制约与塑造作用。正如个案所示,当技术工具使督导反馈直达教师时,传统的科层化信息传递权力被消解,围绕质量改进的扁平化协作网络得以形成。唯有将个体认知与组织情境相结合,才能更全面地理解教师等技术使用者在真实教育环境中的技术接受行为。刘振天(2024)认为,过度量化评价可能导致高等教育发展中数字崇拜及功利主义[6],在技术应用中需把握好量化与质性的张力。

③ 资源基础观与质量文化理论则阐明了这一范式的效能边界与文化归宿

Barney (1991)强调将有限资源转化为独特能力[12],解释了民办高校何以在约束条件下创新。但需警惕将资源受限浪漫化,忽视民办高校对充足资源的正当诉求。周光礼(2024)在其“三三三”行动框架中提出,高校内部质量保障体系建设需要在学校、学院与学系/教研室三个层面落实质量责任、开展质量保障[2],意味着质量保障体系的建构需要强调组织化、制度化的制度支撑,资源基础观的适用有其边界——敏捷适应模式是约束条件下的次优选择,而非资源充足情境下的最优方案。

④ 质量文化理论指引文化转型方向

教育部关于印发《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案(2021—2025年)》的通知(教督[2021]1号)提出推动高校构建“自觉、自省、自律、自查、自纠”的大学质量文化[13]。以此为质量文化建设目标参照,通过质量文化转型激发教师质量改进内在动机。质量文化建设的核心在于超越对量化指标的过度依赖,回归教育的本真价值。这为理解敏捷适应模式的文化意涵提供了基础:技术简化与流程敏捷只是手段,主体觉醒与价值认同才是目的。

5. 民办高校质量保障体系的实践形态

(1) 工具简化:通用平台的场景化改造

问卷数据显示,在5所样本高校中,4所(80%)选择基于学校公共平台自主搭建模块或流程,3所(60%)同时使用通用办公软件组合,仅1所(20%)采用独立的商业化质量保障系统。由此看来,简化技术路径已

成为民办高校的主流选择。

个案 1 (成功): A 校将纸质听课评价表流程整体迁移至钉钉平台: 督导员在手机端完成评价, 数据实时进入后台, 教师可及时查看结果。这一举措在未采购商业软件的情况下, 实现信息反馈周期由学期末约 90 天集中反馈压缩至评价后 48 小时内, 形成了低成本路径的示范效应: 不追求一步到位, 而以“够用好用”为原则, 优先解决最迫切的流程数字化问题。李志义等提出的质量保障标准、结构、流程三大核心框架中, 流程是使质量管理工作形成闭环的关键, 案例印证了流程再造的实践价值。

个案 2 (成功): B 校基于钉钉与 WPS 的融合, 实现了教学质量评价信息线上反馈、自动生成可视化仪表盘和钉钉定时自动发送改进信息和定期跟踪等功能。其运作模式的核心是构建了“三条流”: 一条是“数据流”(评价数据 - 平台汇总 - 仪表盘), 一条是“反馈流”(管理者 - 教师 - 改进措施), 一条是跨越职能的“业务流”(督导发起 - 教师响应 - 管理者追踪), 三条流在通用平台上无缝衔接, 通过总结凝练形成了一个完整的数字化闭环(示意图如下图 1)。

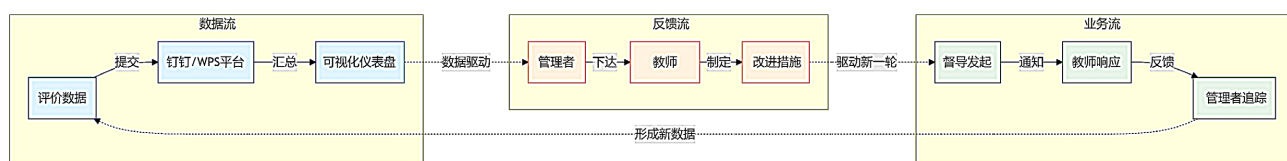


Figure 1. Schematic diagram of digital closed loop
图 1. 数字化闭环示意图

个案 3 (警示): C 校的失败案例提供了反面参照。该校 2024 年尝试基于钉钉搭建督导评价系统, 但因关键负责人离职、后续无人维护, 系统刚启动搭建便停滞。这一随关键人员流失而中断的困境揭示了路径运行的关键条件: 高度依赖个人的技术能力与推动热情, 缺乏组织化的知识沉淀与团队建设, 路径难以持续。学者周光礼指出, 质量保障体系建设需要学校、学院、学系三级联动的组织支撑, 这一案例从反面印证了组织化的重要性。

为清晰对比三校特征, 特归纳为表 2。

Table 2. Comparison of key characteristics of three private universities in Yunnan province
表 2. 三所云南民办高校关键特征对比

维度	A 校	B 校	C 校
办学规模(约)	1.2 万人	2.3 万人	1.1 万人
技术平台	钉钉	钉钉 + WPS	钉钉
关键成功/失败因素	流程迁移彻底、管理层推动	渐进迭代、多部门协同	依赖单一个体、无知识沉淀
反馈周期压缩	90 天→48 小时	30 天→48 小时内	未实现
可持续性	组织化维护	团队建设完善	关键人离职即停滞

(2) 流程敏捷: 核心环节的数字化闭环

问卷关于“发现教学质量问题时的处理流程”显示, 4 所采用通用平台自主搭建或组合应用的高校, 全部建立了有正式流程、能追踪改进闭环的机制; 而 1 所仍以纸质操作为主的学校, 则多停留于“有流程但常止于提醒”的层面。

B 校依托企业微信实现的质量信息在线反馈与跟踪, 将评价结果即时推送至教师手机, 教师可即时反馈改进措施, 管理者可随时追踪落实进展, 形成了发现、反馈与改进的短周期闭环, 这正是“自纠”的

操作化体现。

但数字化闭环的实现存在梯度差异。5所样本高校中,学生、同行、领导、督导等评价数据采集全部实现,但质量信息的在线反馈与跟踪仅3所实现,基于数据的预测预警与教学改进决策仅1所实现。多数高校仍停留在数据采集阶段,尚未完全打通从数据到行动的完整回路。一位受访者的评论具有代表性:“我们现在能很快收集到数据,但数据分析还得靠人工,预测预警更是谈不上。”这表明,流程敏捷的完全实现仍需时日,路径演进是一个渐进过程。陆根书等(2025)指出,数据驱动的质量保障需要从描述性分析走向预测性分析[3],这对民办高校而言仍是挑战。

(3) 参与活跃:从制度约束到自觉改进

质量保障的目标是促进教师质量改进而非管控,问卷数据显示,在“最能激发教师在资源有限条件下主动进行教学改进的动因”一题中显示:制度性激励(职称、绩效)仍是核心驱动力,385人中有330人选择,占85.9%;但清晰可见的改进成效与学生反馈同样获得60.3%(232人)的高比例认同,表明教师重视内在成就感与价值认同。

低成本技术路径从以下方面回应这一动因结构:操作界面的熟悉性降低了技术门槛,让质量保障融入日常工作流程而非额外负担;评价结果的及时推送与改进轨迹的可视化,让教师清晰感知教学改进的效果;数字化记录的留存为职称评审提供了实证材料,实现了技术赋能与制度激励的衔接。李志义等指出,质量文化的形成需要制度建构与制度认同两个维度:制度建构强调制度本身的完备性,制度认同强调成员对制度的内化。低成本路径正是通过降低参与门槛、增强反馈可见性,促进了制度认同的形成。

6. 民办高校质量保障体系的效能机制与边界

(1) 效能机制:成本与效益的优化

该路径在经济学意义上反映了约束条件下的效率优化:在不新增商业软件采购成本、不显著增加教师事务性工作负担的前提下,提升核心业务效率。A校的案例提供了具体测算:零新增软件采购成本,督导评价数据处理效率提升,反馈周期由学期末集中反馈约90天压缩至评价后48小时内。问卷数据显示,307人(79.8%)认可效率与透明度的提升,这并不意味着其余20.2%的人反对——他们更多地表示“不确定”,269人(69.9%)认可反馈及时性的改善。

更深层的效能在于路径对组织能力的重塑。通过低成本、快速响应、广泛参与的三维协同,民办高校将经费与人力不足转化为组织特性优势:机制灵活、决策链条短、创新试错成本低,形成了区别于公办院校的快速响应能力。周光礼(2024)所说的“以文化建设为引领、以人才需求为驱动、以数据治理为基础”等理念[2],在该路径中有所体现。

该路径并非严格意义上的帕累托改进:教师在获得即时反馈便利的同时,也面临持续评价的心理压力;管理者在提升效率的同时,也需承担系统维护责任。这更接近于卡尔多-希克斯改进(即总体收益大于总体成本,但需通过制度设计实现收益的合理分配)。

(2) 适用边界:情境与风险

该路径并非普遍适用。基于案例观察,其在以下情境表现突出:流程标准化程度较高的督导评价、专项检查等业务;数据结构化程度适中的评价分数与文本反馈;反馈时效性要求强的即时改进场景。李志义等提出的质量保障三要素框架表明,当业务复杂度超出通用平台的数据整合能力时,需要考虑路径升级或混合架构。

路径运行亦面临三重风险:1. 关键人员流失的脆弱性(见表2中C校案例):高度依赖个人的技术能力与推动热情,缺乏组织化的知识沉淀与团队建设,路径难以持续。2. 数据分析的局限性:通用平台难以支撑预测预警等高阶需求,限制了数据驱动的深度。3. 系统碎片化的隐患:多平台并用可能导致新的

数据孤岛。陆根书等(2025)强调数据治理是发挥数据价值的关键,但数据孤岛问题提示治理本身需要顶层设计[3]。

(3) 演进路径: 从简化到适度系统化

面对规模扩张与管理需求升级,路径需沿特定逻辑演进。核心方向是构建混合架构:保留简化核心支撑高频日常业务,引入模块化组件应对复杂分析场景,搭建数据中台实现跨平台数据共享。演进的关键在于坚持模块化与一体化平衡、迭代与稳定兼顾的原则,避免彻底重建。李志义等强调质量文化建设需要长期积累,路径的演进同样需要持续调适。

陆根书等提出的“五新”建设路径(新基建、新架构、新理念、新驱动、新文化)为路径演进提供了参考,但民办高校的实现路径应更具渐进性。在新基建层面,优先利用现有平台而非增量投入;在新架构层面,聚焦核心流程的数字化闭环;在新理念层面,以“够用好用”为原则推进监测评估;在新驱动层面,逐步培育数据治理能力;在新文化层面,通过成功案例传播培育数据文化。

7. 结语

通过对云南省5所民办高校的调查研究,探索了资源约束条件下质量保障数字化转型的可行范式,揭示了这一范式背后的“资源约束-敏捷响应-组织关系重塑”逻辑:资源约束是初始条件,驱动了组织的敏捷响应实践;而敏捷实践通过低成本的技术适配与流程再造,最终重塑了组织内的协作关系与质量文化。案例分析表明,民办高校无需照搬公办院校的传统系统,而可以通过低成本技术适配、组织流程快速迭代、多元主体广泛参与,构建具有自身特色的质量保障体系。这一体系并非公办院校的简化版,而是基于不同资源禀赋的独立创新。

研究拓展了质量保障理论的适用边界。既有研究多关注资源充裕情境下的系统建构,对约束条件下的创新路径关注不足。本研究为理解民办高校的组织适应性提供了分析框架,同时提供了可操作的实践方案:一个核心平台与多个场景应用相结合的工具策略,两周试点、月度迭代的实施节奏,定期评估与快速调整的优化机制,已在B校等院校得到验证。当然,这项研究也有局限。样本只限于云南一省,推广到其他西部省份的适用性尚需检验;长期效果如何,有待后续追踪。

质量保障的本质,终究在于唤醒教育者的内在自觉,而非依赖外部制度的强制约束。技术只是手段,人的觉醒才是目的。

基金项目

全国高校质量保障机构联盟(CIQA)首批招标课题、云南经济管理学院研究基金项目(CIQAJYD2024-YBKT-5-02)。

参考文献

- [1] 李志义,张小钢,宫文飞,等. 高校内部质量保障标准构建:策略、框架与要求[J]. 高等工程教育研究, 2023(4): 8-14.
- [2] 周光礼. 建构高校内部质量保障体系:理论框架与行动框架[J]. 现代大学教育, 2024, 40(6): 1-9.
- [3] 陆根书,李运福. 数智技术赋能高校内部质量保障体系建设[J]. 西安交通大学学报(社会科学版), 2025, 45(3): 129-138.
- [4] 吴凡. 全球高等教育质量保障的多元范式、共同趋势与挑战[J]. 福建师范大学学报(哲学社会科学版), 2024(4): 146-157.
- [5] 别敦荣,易梦春,李志义,等. 国际高等教育质量保障与评估发展趋势及其启示——基于11个国家(地区)高等教育质量保障体系的考察[J]. 中国高教研究, 2018(11): 35-44.
- [6] 刘振天. 高等教育质量特性、质量评价与质量文化建设[J]. 山西师大学报(社会科学版), 2024, 51(4): 1-7.

-
- [7] Janssen, M. and van der Voort, H. (2016) Adaptive Governance: Towards a Stable, Accountable and Responsive Government. *Government Information Quarterly*, **33**, 1-5. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2016.02.003>
- [8] Janssen, M. and van der Voort, H. (2020) Agile and Adaptive Governance in Crisis Response: Lessons from the COVID-19 Pandemic. *International Journal of Information Management*, **55**, Article 102180. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2020.102180>
- [9] 任嵘嵘, 齐佳丽, 苏露阳. 敏捷治理: 一个新的管理变革——研究述评与展望[J]. 技术经济, 2021, 40(8): 133-144.
- [10] Davis, F.D. (1989) Perceived Usefulness, Perceived Ease of Use, and User Acceptance of Information Technology. *MIS Quarterly*, **13**, 319-340. <https://doi.org/10.2307/249008>
- [11] Fountain, J.E. (2001) Building the Virtual State: Information Technology and Institutional Change. Brookings Institution Press.
- [12] Barney, J. (1991) Firm Resources and Sustained Competitive Advantage. *Journal of Management*, **17**, 99-120. <https://doi.org/10.1177/014920639101700108>
- [13] http://www.moe.gov.cn/srcsite/A11/s7057/202102/t20210205_512709.html, 2026-04-07.