

TBLT与生成式AI融合的高中英语读后续写 教学研究

——以2024年高考英语全国二卷为例

徐嘉*, 李坤#

内蒙古民族大学外国语学院, 内蒙古 通辽

收稿日期: 2026年4月23日; 录用日期: 2026年5月22日; 发布日期: 2026年5月29日

摘要

读后续写作为高考英语综合性极强的题型, 强调情节、主题、情感与语言的有机融合, 却长期面临学生“难以落笔”“逻辑断裂”等教学困境。本文以2024年全国高考英语二卷读后续写题为例, 探讨TBLT任务型教学法与以DeepSeek为代表的人工智能技术深度融合的教学路径。通过解构真题文本、分析学情弱点, 研究构建了以“任务驱动-AI辅助-多维评价”为核心的教学模型: 在TBLT框架下, 教师依托AI生成结构化思维导图、设计情境任务, 引导学生开展协作分析与创造性写作; 在评价环节, AI提供多维度、即时性、标准化的范文点评与修改建议, 有效提升反馈精准性与教学效率。实践表明, 人机协同模式不仅强化了学生的逻辑思维、语言综合应用与情感表达能力, 也为突破读后续写教学难点提供了可推广的创新方案。本研究为人工智能赋能英语写作教学提供了实证参考, 凸显了技术在促进“教-学-评”一致性方面的巨大潜力。

关键词

TBLT教学法, 生成式人工智能, 读后续写

Research on the Integration of TBLT and Generative AI in Continuation Writing Instruction for Senior High School English

—A Case Study of the 2024 National College Entrance Examination
English Paper II

*第一作者。

#通讯作者。

Jia Xu*, Kun Li#

School of Foreign Languages, Inner Mongolia Minzu University, Tongliao Inner Mongolia

Received: April 23, 2026; accepted: May 22, 2026; published: May 29, 2026

Abstract

As a highly comprehensive task type in the Gaokao English test, continuation writing requires the organic integration of plot, theme, emotion, and language. However, teaching practices have long faced difficulties such as students “struggling to start writing” and “logical disconnection”. Taking the continuation writing task from the 2024 National Gaokao English Paper II as an example, this paper explores a teaching approach that deeply integrates Task-Based Language Teaching (TBLT) with AI technology represented by DeepSeek. By deconstructing the original text and analyzing students’ weaknesses, the study proposes a teaching model centered on “task-driven learning, AI-assisted support, and multi-dimensional evaluation”. Within the TBLT framework, teachers use AI to generate structured mind maps and design contextual tasks, guiding students to engage in collaborative analysis and creative writing. In the evaluation phase, AI provides multi-dimensional, real-time, and standardized feedback, offering sample essay critiques and revision suggestions, thereby enhancing feedback precision and teaching efficiency. Practice shows that this human-AI collaborative model not only strengthens students’ logical thinking, integrated language use, and emotional expression skills but also provides a scalable and innovative solution to the challenges of continuation writing instruction. This study offers empirical evidence for AI-empowered English writing teaching and highlights the great potential of technology in promoting the alignment of teaching, learning, and assessment.

Keywords

TBLT Approach, Generative Artificial Intelligence, Continuation Writing

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

一直以来, 科学技术都是英语教学中十分重要的一个推动元素。人工智能(AI)技术, 特别是国产生成式人工智能(DeepSeek), 正融入英语教学的各个环节, 教育领域因此迎来深刻变革。AI 不再仅是冰冷的技术工具, 更逐渐演变成为一种具备深度交互能力的“认知伙伴” [1]。在英语读后续写这一特定场景下, AI 的应用已远远超越了简单的语法检查或单词查询, 它正深入到构思、创作、反馈、修订等写作流程之中, 为传统的写作教学模式提供了全新的视角和思路。国外研究表明, AI 辅助写作虽能提升语言准确性, 但在创造性思维与情感表达的深层引导上仍有局限[2]。国内任务型教学法(TBLT)在读写教学中的应用已较为成熟[3], 但 TBLT 与生成式 AI 的有机融合尚处于探索阶段。本文将以 2024 年全国高考英语二卷读后续写题为典型范例, 深入论述 AI 在其中的具体应用场景、实践路径、人机协同机制及批判性反思, 旨在揭示人机协同如何促进高中英语写作教学的良性发展, 为新时代英语课堂提供参考。

2. 教学设计

2.1. 2024 年全国二卷读后续写题深度解构与难点聚焦

要深入理解 AI 的应用价值, 首先必须对应用对象本身 - 高考真题 - 进行一场深入的剖析。2024 年全国二卷的读后续写题提供了一个叙事性强、人物形象鲜明、悬念设置巧妙的文本材料。

2.2. 学情分析

读后续写是高考英语试卷中对学生综合语言运用能力要求最高的题型之一。它集阅读理解、逻辑推理、情节构思、语言模仿和情感表达于一体。绝大多数学生对此题型存在畏难情绪, 普遍得分不高。主要问题并非完全出于语言知识匮乏, 而是创造性思维、文本分析能力和写作技巧的融合不足。高考学生在读后续写题型中的主要问题表现为综合能力的失衡。尽管学生具备基本的情节理解能力, 但其核心弱点在于难以实现阅读与写作的深度融合。常见问题包括: 情节构思上容易偏离原文主题与伏笔, 忽视所给段落开头语的提示, 导致故事逻辑断裂或结局突兀; 情感表达上无法延续原文人物的情绪基调, 转变生硬; 语言运用上虽能使用高级词汇和句型, 但存在生搬硬套、脱离语境的问题, 且在叙事情节和人物对话中缺乏地道性和连贯性。其根本症结在于将“读”与“写”割裂, 未能将文本分析、逻辑推理与创造性想象有机结合起来。

针对上述学情, 教学侧重点应从单纯的语言输出转向思维过程的训练。首要任务是培养学生精细阅读的习惯, 指导他们深入分析文本的人物性格、情感脉络和情节伏笔, 确保续写部分与前方文本保持高度一致。其次, 需要为学生搭建清晰的写作支架, 通过范文分析、词汇句型归类、情节流程图等工具, 引导他们构建一个既合情合理又充满创意的故事结局。最终目标是让学生掌握一个完整的创作过程: 从精准解读文本, 到合理规划情节, 再到恰当地运用语言, 最终完成一个在内容、逻辑和情感上都浑然一体的精彩故事。

2.3. 人机协同的课程设计: 教师对 AI 生成内容的“二次加工”

在传统教学准备基础上, 教师将作文内容与教学要求发送至 DeepSeek 平台, 请求生成教学思路导图。图二为 DeepSeek 生成的初步框架: 情感代入→三个核心问题的关键问题设计→结尾升华与技巧提示。然而, 教师并未直接采纳该框架, 而是进行了批判性审视与二次加工。具体而言: 第一, 筛选与调整, AI 建议的“三个核心问题”中, 第三个问题, 也就是“作者如何通过细节传递主题”对普通高中学生过于抽象, 教师将其替换为“如果你是‘我’, 会怎样向 Gunter 表达感谢? 请设计一句对话”, 以降低认知负荷。第二, 补充学情针对性内容, AI 未充分考虑到本班学生普遍存在的“情感转变生硬”问题, 教师因此在思维导图中增补了“情感过渡词库”, 并设计了专项微写作练习。第三, 重构教学顺序——AI 建议先讨论“人物动机”再“情节设计”, 但教师根据实际经验, 调整为“先情节骨架, 后情感血肉”, 使学生在框架内更自由地发挥创造性。这一过程充分体现了教师的专业判断与主导作用。AI 提供了结构化起点和语言范例, 但教师结合班级学情、认知水平和教学经验, 对 AI 建议进行了深度加工, 使其真正服务于具体教学情境。AI 在此是“认知镜面”而非“教学权威”——它帮助教师更清晰地看到教学设计的可能性与盲点, 而非替代教师的决策。

3. 材料分析

3.1. 叙事文本核心内容复现

那个九月的雨夜, “我”在维也纳机场经历了一场与时间的赛跑。航班因暴风雨延误, 降落后只有半小时赶上末班前往布拉格的大巴。“我”冲出航站楼, 跳上排在最前的出租车, 遇见了司机冈特。去巴

士站的路一波三折。冈特听不懂地名,“我”几乎绝望,他却掏出手机与朋友进行了一番漫长的通话,最终终于弄懂,载着“我”疾驰而去。在最后两分钟,我们成功抵达。看着仍在排队的人群,我们都松了口气,相视而笑。然而,喜悦瞬间冻结——“我”钱包里没有现金,“我”的葡萄牙银行卡在他的机器上屡屡失败。无助感将“我”淹没。冈特指向车站大厅的ATM机,“我”怀揣最后希望狂奔而去,却只看到“机器故障”的冰冷提示。我不得不跑回他的车旁,手里空空如也,身后大巴即将启动。我站在信任与规则的十字路口,必须向他坦白这糟糕的结局,并面对他可能的反应。而几天后,“我”能否信守承诺,在重返维也纳时弥补这份亏欠,将成为对这个雨夜人性考验的最终回答,为续写者留下了巨大的想象空间(见图1)。

阅读下面材料,根据其内容和所给段落开头语续写两段,使之构成一篇完整的短文。

I met Gunter on a cold, wet and unforgettable evening in September. I had planned to fly to Vienna and take a bus to Prague for a conference. Due to a big storm, my flight had been delayed by an hour and a half. I touched down in Vienna just 30 minutes before the departure of the last bus to Prague. The moment I got off the plane, I ran like crazy through the airport building and jumped into the first taxi on the rank without a second thought.

That was when I met Gunter. I told him where I was going, but he said he hadn't heard of the bus station. I thought my pronunciation was the problem, so I explained again more slowly, but he still looked confused. When I was about to give up, Gunter fished out his little phone and rang up a friend. After a heated discussion that lasted for what seemed like a century, Gunter put his phone down and started the car.

Finally, with just two minutes to spare we rolled into the bus station. Thankfully, there was a long queue (队列) still waiting to board the bus. Gunter parked the taxi behind the bus, turned around, and looked at me with a big smile on his face. "We made it," he said.

Just then I realised that I had zero cash in my wallet. I flashed him an apologetic smile as I pulled out my Portuguese bankcard. He tried it several times, but the card machine just did not play along. A feeling of helplessness washed over me as I saw the bus queue thinning out.

At this moment, Gunter pointed towards the waiting hall of the bus station. There, at the entrance, was a cash machine. I jumped out of the car, made a mad run for the machine, and popped my card in, only to read the message: "Out of order. Sorry."

注意:

- (1) 续写词数应为150个左右。
- (2) 请按如下格式在答题纸的相应位置作答。

I ran back to Gunter and told him the bad news.
Four days later, when I was back in Vienna, I called Gunter as promised.

Figure 1. 2024 college entrance examination read-and-continue writing topic
图 1. 2024 高考读后续写真题

3.2. 核心难点与能力要求分层解析

本续写的核心难点在于,必须在前文设定的多重困境中,找到一个既出人意料又完全合乎情理的解决方案。这要求作者具备极强的逻辑推理与情节架构能力。解决方案不能依赖于巧合,而必须根植于已

建立的人物性格，即 Gunter 的善良。作者需要设计一个具体的、可信的行动路径，同时为第二段“我”如何恪守承诺、返还车费埋下合理伏笔，从而形成一个从“陷入绝境”到“获得信任”再到“回报善意”的完整叙事闭环。情感描写的难点在于精准且自然地呈现从“绝望”到“希望”的陡峭转折。这要求作者具备深刻的共情能力和细腻的笔触。首先，需刻画“我”在坦白坏消息时的复杂心理：混合着尴尬、羞愧、焦急与无助。紧接着，关键难点在于描绘 Gunter 的反应，他的情绪不能从“困惑”直接跳转到“慷慨”，而应有其合理的内心活动。最终，通过他的神态、动作和语言，将情感导向温暖与感动。整个过程需避免煽情，用克制而真实的细节触动读者，并在结尾让“守信”带来的释然与喜悦，成为对这份跨越国界信任的最佳注解。这要求作者具备从具体事件中提炼高阶思维能力。Gunter 基于直觉的信任，点明了“人性的善意能够超越语言障碍与商业规则”；而“我”执意返回维也纳还款，则深刻演绎了“诚信作为跨越国界的通用语言”这一主题。整个故事应通过这两个人物的具体行动，无声地论证：在这个由冰冷规则和偶然意外构成的世界里，人与人之间的信任与感恩，才是最为坚实的依靠。

3.3. DeepSeek 辅助课程设计

在此基础上，教师将作文的具体内容与教学要求发送至 DeepSeek 平台，并请求其生成相应的课前教学思路导图(见图 2)。该步骤旨在借助生成式人工智能的认知架构，为教学提供结构化、逻辑清晰的分析

一、情感与情境代入

“想象一下：你是一个身在异国的旅人，语言不通、时间紧迫、身上没钱，还有一个善良但可能也着急的司机在等你。你会是什么心情？焦虑、尴尬、感激……？试着把自己代入这个情境。”

二、关键问题引导思考

你可以向学生提出以下问题，帮助他们梳理续写方向：

1. “Gunter 会怎么做？”
 - 他是一个热心帮助你的司机，已经为你付出了时间和努力。面对你无法支付的尴尬，他是会生气、理解，还是继续帮助你？
2. “你会怎么沟通？”
 - 你没有现金，卡也用不了，但你要表达你的诚意。你会用什么方式让Gunter相信你会还钱？
3. “故事如何闭环？”
 - 开头提到“四天后我回到维也纳，如约打电话给Gunter”，这说明你们之间一定达成了某种约定。这个约定是什么？你是怎么承诺的？他又为什么愿意相信你？

三、主题升华建议

“这是一个关于信任、善意和承诺的故事。Gunter 可能不只是想要车费，他更可能是在帮助一个身处困境的人。你可以写出人与人之间跨越语言和国界的温暖。”

四、写作技巧提醒

- 保持逻辑连贯：续写要符合前文情节（如天气、情绪、人物性格）。
- 注意细节真实：比如机场、巴士站、出租车支付方式等背景要合理。
- 情感转折自然：从“绝望”到“解决”要有过渡，不能太突兀。

Figure 2. DeepSeek generates teaching ideas

图 2. DeepSeek 生成教学思路

框架。在接收到 DeepSeek 所生成的初步教学思路后(见图 2), 教师进一步对其进行批判性审视与二次加工, 从而更深入地把握该篇作文的教学重点与难点。这一过程不仅有助于教师深化对文本的理解, 更能推动其开拓全新的教学思维路径, 实现教学策略的创新。

从生成的导图可以看出, DeepSeek 首先通过情感代入的方式引导学生进入写作情境, 激发其对角色后续行为的主动思考, 增强写作的代入感和创作动机。其次, 在关键问题设计上, DeepSeek 以三个核心问题为引导, 帮助学生将作文情节划分为三个逻辑板块, 逐步培养学生对叙事结构的把握与情节构建能力。最后, DeepSeek 提出应对结尾部分进行升华与总结, 并提供了具体可行的写作技巧提示, 例如如何通过提炼主题、呼应开头等方式增强文章的整体性与思想深度, 从而提升学生的写作完成度与表达能力。

4. 教师教学法

TBLT 任务型教学法: 在高中英语读后续写课堂中采用任务型教学法(TBLT) [4], 教师首先围绕文本主题创设真实语境任务, 引导学生通过小组协作分析文本人物、冲突与伏笔, 完成情节构思支架; 随后学生进入个性化写作实践, 在创作中融合语言模仿与情感表达; 最后通过 AI 辅助评价、同伴互评等多维度反馈, 推动学生完成修订与升华。这种以任务驱动、以学生为中心的教学模式, 有效提升了学生的逻辑思维、创造性表达和语言综合应用能力, 真正实现了“在做事中学习”。任务型教学法为英语读后续写教学提供了一种新的思路, 教师通过设计任务, 引导学生主动参与、积极思考、交流协作, 提高其阅读能力和写作水平[3]。

5. 教学过程

5.1. 读前环节

(1) 根据 DeepSeek 的提示, 教师在读前提出一个问题引导学生思考与本节课读后续写主题有关的问题: “假如你一个人身在他乡, 语言不通, 身无分文, 此时此刻你会是什么心情呢?” 在同学们进行讨论之后, 进入本节课主题。

(2) 学生快速阅读已经给定的读后续写文本。

(3) 思维导图梳理: 师生共同梳理故事关键要素, 板书形成思维导图:

人物(Characters): “I” (narrator, Portuguese, in a hurry), Gunter (taxi driver, helpful, patient)

场景(Setting): A cold, wet night; Vienna Airport & bus station

问题/冲突(Problem/Conflict):

First: Flight delayed -> almost missed the bus.

Second: Gunter didn't know the way -> solved by calling a friend.

核心冲突: No cash + Card machine failed + ATM out of order -> How to pay?

悬念/伏笔(Suspense): The bus is about to leave. The narrator's Portuguese card.

段落开头提示:

Paragraph 1: “I ran back to Gunter and told him the bad news.”

Paragraph 2: “Four days later, when I was back in Vienna, I called Gunter as promised”

(4) 头脑风暴: 教师提出问题:

第一段中, “我”与 Gunter 会是一种什么样的心理状态? 时间的紧缺会让剧情怎样发展? 第二段中, 这次通话会如何发生? 结果怎样?

对于以上两个问题, 教师安排学生们进行小组讨论, 引导学生思考多种可能性和结局。

5.2. 读中环节

教师提醒学生第一句话必须自然承接所给开头句。并且应该解决故事的矛盾点，最后有一个正向的结尾。第一段需集中解决“支付危机”，并自然过渡到“我”赶上巴士。第二段要呼应第一段的事件，可以适当升华。最后提醒学生合理安排内容，词数不应该过多或者过少。

学生开始写作任务。

5.3. 读后环节

教师展示评价标准：

学生两人一组，交换作文。根据评价标准，互相阅读并提出至少一条优点和至少一条修改建议。

作文展示与讨论：教师投影展示优秀范文(见图 3)，接下来师生共同点评其优点。教师用 AI 进行优秀范文的点评。

I ran back to Gunter and told him the bad news. To my surprise, Gunter comforted me with a big smile, which calmed me down. Fearing I might miss the bus, I said with a tinge of desperation, "I'll be back in four days. Could you possibly lend me the bus fare?" "May I have your telephone number? I will call you and pay you back the money I owe you. Please trust me." I added. "No problem!" he smiled, writing down his number and giving it to me. I shook his hand firmly, jumped out of the car and made a mad dash for the bus, jumping on to it just as it was about to pull away.

Four days later, when I was back in Vienna, I called Gunter as promised. We had a meeting at the bus station where he had dropped me off four days earlier. As soon as I saw Gunter, I walked over to him and gave him a big hug. Happy and excited, he laughed and said he had no idea I'd turn up. I told him that, thanks to his generosity, everything had gone very smoothly, and I handed Gunter the money I owed him, along with a little something extra. But Gunter shook his head slowly and pushed the money back into my hands. Touched by his gesture, I realized the true extent of his kindness and promised to uphold that spirit by promoting goodwill wherever I traveled.

Figure 3. Excellent sample essay

图 3. 优秀范文

优点分析

1. 情节完整，逻辑清晰

故事围绕“借钱-还钱-拒收-感悟”展开，结构紧凑，前后呼应。四次时间跳跃（借钱时→四天后→见面→还钱）处理自然，符合读后续写的要求。

2. 情感真实，有感染力

作者通过细节描写（如“big smile”、“mad dash”、“big hug”）传递出人物的情绪变化，尤其是结尾处的感恩与承诺，提升了故事的立意。

3. 语言表达地道，句式多样

使用了较多高级句型（如状语从句、定语从句、分词结构等），例如：

◦ “Fearing I might miss the bus...”

◦ “Touched by his gesture, I realized...”

词汇选择也较为丰富（如generosity, goodwill, turn up等）。

4. 对话自然，推进情节

对话符合人物身份和情境，起到了推动故事发展的作用。

Figure 4. Analysis of DeepSeek's advantages over the sample essay

图 4. DeepSeek 对范文的优点分析

缺点分析

1. 部分表达略显生硬或重复

- “I added” 略显多余, 可省略或换用其他表达。
- “I’ll be back in four days” 和后文 “four days later” 略有重复, 可稍作调整。

2. 人物心理描写可更深入

虽然情感表达较为充分, 但对Gunter为什么拒收钱的动机缺乏更深入的交代, 略显突然。

3. 结尾略显说教, 升华不够自然

“promised to uphold that spirit by promoting goodwill” 虽然点题, 但略显生硬, 可以更含蓄地融入叙述中。

4. 个别语句可更精炼

例如 “I shook his hand firmly, jumped out of the car and made a mad dash for the bus” 中动作描写较多, 可适当合并或调整语序以增强节奏感。

Figure 5. Analysis of DeepSeek’s shortcomings in the sample essay

图 5. DeepSeek 对范文的缺点分析

改进建议

1. 优化对话与心理描写

- 可在Gunter拒收钱时加入一句他的解释, 如:
“It’s my pleasure to help. Keep it for someone else in need.”
- 增加“我”的心理活动, 使情感转变更自然。

2. 调整句式结构, 增强语言节奏

例如将连续动作拆分为更简洁的句子:

“I shook his hand firmly before jumping out of the car. With a mad dash, I barely caught the bus as it was pulling away.”

3. 升华部分更含蓄自然

可改为:

“His selflessness taught me a valuable lesson: kindness isn’t about repayment, but about passing on the warmth you’ve received.”

4. 注意语言的地道性与多样性

- 将 “I added” 改为 “I continued” 或直接省略。
- 可用 “To my amazement” 代替 “Happy and excited” 以增强语气变化。

Figure 6. DeepSeek’s suggestions for improving the sample essay

图 6. DeepSeek 对范文的改进建议

以上四图, 是由 AI 生成的 2024 年全国二卷英语读后续写范文深度点评(见图 3~6): 依托自然语言处理与大数据分析能力, 本 AI 系统在秒级时间内完成了对范文的多维度评估(见图 4~6)。AI 点评不仅精准捕捉到范文在情节完整性、情感真实性和语言多样性方面的突出优点, 还通过算法识别出表达重复、心理描写深度不足等人工容易忽略的细节问题。相较于传统教师点评, AI 展现出三大独特优势: 一是基于百万级语料库的比对分析, 确保语言评估的客观性和准确性; 二是采用多维量化评分体系, 对结构连贯性、情感传递效率、语言复杂度等进行全面解析; 三是提供可立即操作的修改方案(见图 6)比如将 I added 优化为 I continued 等具体建议, 极大提升了反馈的实用性。同时, AI 也将“教-学-评”一致性贯穿教学设计始终。AI 点评不仅实现了零延迟响应, 更能保持评价标准的高度一致性, 为英语写作教学提供了可规模化的精准辅导解决方案。

需要强调的是, AI 生成的评价(见图 4-6), 并非直接作为“标准答案”呈现给学生。教师对 AI 反馈进行了三重加工: 第一, 甄别合理性, AI 指出范文“心理描写深度不足”, 但教师认为对于高中学生而言, 该范文的心理描写已属中上水平。为避免挫伤学生信心, 教师在课堂呈现时调整表述为“心理描写可以更丰富, 比如增加身体感受的细节”, 同时保留 AI 建议作为“拔高目标”。第二, 补充情感维度, AI 未能识别范文中的文化微妙之处, 即 Gunter 的“信任”体现了奥地利当地的文化特质, 比如对承诺的重视。教师在此基础上补充了这一文化维度, 引导学生理解语言背后的社会情感意义。第三, 转化为互动问题, 教师并未直接宣读 AI 修改建议, 如“将‘I added’优化为‘I continued’”, 而是将其转化为启发性问题: “这里用‘added’和‘continued’有什么不同? 作者想传达什么样的语气变化?” 从而激发学生的主动思考。通过上述加工, AI 评价不再是冰冷的“机器指令”, 而成为师生对话的起点。教师在此扮演了“翻译者”“情境化者”和“批判性对话者”的角色, 确保技术服务于教学而非主导教学。

6. 教学反思

本次以 2024 年全国二卷读后续写题为载体的教学实践, 深度融合 DeepSeek 人工智能技术, 显著提升了教学效率与学生参与度。在 TBLT 任务型教学法框架下, AI 不仅辅助教师快速生成结构化思维导图, 更在写作评价环节展现出优势。通过智能解析范文情节完整性、情感一致性与语言多样性, AI 提供了传统教学中难以实现的量化分析与精准反馈, 如自动识别表达冗余、心理描写断层等问题, 并给出可操作的修改建议。这种即时性、标准化的点评有效减轻了教师批改负担, 同时确保每位学生都能获得专业级写作指导。

值得注意的是, AI 的介入并未削弱教师的主导作用, 反而促使教师更专注于引导学生进行创造性思维和情感表达。人机协同的教学模式真正实现了“精准教学”与“个性化辅导”的结合, 为破解读后续写“教学难、批改难、提高难”的困境提供了全新路径。本次教学实践表明, 人机协同模式显著提升了教学效率与学生参与度。AI 在思维导图生成、语言细节识别、即时反馈等方面展现出优势, 有效减轻了教师的重复性劳动。同时, 教师通过批判性审视与二次加工, 确保了教学决策的针对性与人文温度。正如赵慧勤等所言, 技术并非使人“非人类化”, 而是通过人机协商激发更高层次的创造性工作[5]。这类观点在人类与技术的交互发展过程中始终存在, 而人与人之间的交流、协商等活动使人类的个性和特色不会被 AI 取代[5]。然而, 研究也暴露了几个值得深入反思的问题: 一是学生对 AI 评价的心理依赖倾向, 部分学生开始过度询问“AI 怎么说的”而忽视自我判断; 二是 AI 对非标准答案的宽容度较低, 可能无意中压制了冒险性的创意表达。人工智能在与英语教学融合的实践过程中也存在着诸多挑战[6]。

7. AI 融合的批判性反思: 局限性、风险与教师主导性

尽管人机协同模式成效显著, 但我们必须清醒认识到生成式 AI 在高中英语教学中的边界与风险。

7.1. 核心局限性

第一, 语用偏见与数据局限。DeepSeek 的训练语料以通用英语为主, 对高中生的“中介语”特征识别能力有限, 可能误判学生的“创造性错误”为需要纠正的问题, 从而无意中压制语言探索。第二, 情感理解的表层化。AI 可以识别“happy”“sad”等显性情感词汇, 但对微妙的情感转折, 如“尴尬中带着感激”缺乏真正的共情能力, 其评价往往停留在词汇层面, 难以深入叙事节奏与情感张力的分析。第三, 创意的标准化风险。AI 倾向于推荐“高频合理”的情节走向, 可能使学生的续写趋于同质化, 削弱个性化表达的空间[7]。

7.2. 潜在风险

一是教师角色稀释。若教师过度依赖 AI 生成教学思路和评价反馈, 可能导致教学设计“去情境化”,

忽略本班独特学情。二是学生批判性思维弱化。当 AI 成为“唯一权威反馈源”，学生可能放弃对文本的多元解读，转而追求“AI 喜欢什么样的作文”。三是数据隐私与伦理问题。学生作文上传至云端 AI 平台存在隐私泄露风险，学校应制定明确的数据使用规范。

7.3. 教师主导性的不可替代价值

上述局限性并非否定 AI 的价值，而是强调：教师必须是技术使用的主体，而非客体。具体而言：第一，教学决策的主导者。AI 提供数据与可能性，但教师结合学情、教学目标和伦理考量做出最终决策，如 1.3 节所示。第二，情感与价值的传递者。AI 无法体会 Gunter 善意背后的人性温暖，也无法引导学生进行价值观层面的讨论，如“诚信为何是跨越国界的语言”。这是教师的核心领地。第三，批判性思维的培育者。教师应引导学生对 AI 评价本身进行反思，如“AI 为什么这样改？它有没有忽略什么？”从而培养学生的元认知能力。正如仓桥重史所言，技术的自动化倾向确实带来“非人化”风险，但正是通过人与人之间的交流、协商及人机之间的批判性对话，人类的个性和特色才得以巩固而非消解[8]。安欣等的调查也表明，英语教师普遍认为 AI 是“助手”而非“替代者”，关键在于建立合理的融合路径[6]。

参考文献

- [1] Holmes, W., Bialik, M. and Fadel, C. (2019) Artificial Intelligence in Education: Promises and Implications for Teaching and Learning. Center for Curriculum Redesign.
- [2] Godwin-Jones, R. (2022) Partnering with AI: Intelligent Writing Assistance and Instructed Language Learning. *Language Learning & Technology*, 26, 5-24. <https://doi.org/10.64152/10125/73474>
- [3] 徐文娟. 怎样在读后续写教学中应用任务型教学法[J]. 语数外学习(高中版中旬), 2025(4): 73-74.
- [4] Nunan, D. (2004) Task-Based Language Teaching. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/cbo9780511667336>
- [5] 赵慧勤, 王兆雪, 张天云. 面向智能时代“4C 能力”培养的创客课程设计与开发——基于 STEAM 理念的实施路径[J]. 远程教育杂志, 2019(1): 104-112.
- [6] 安欣, 沈希, 周颖, 等. 英语教师视角下人工智能与教学的融合发展: 机遇、挑战与提升路径[J]. 现代教育技术, 2023, 33(2): 71-79.
- [7] Kohnke, L. (2023) L2 Learners' Perceptions of a Chatbot as a Potential Independent Language Learning Tool. *Education and Information Technologies*, 28, 3163-3179.
- [8] (日)仓桥重史. 技术社会学[M]. 王秋菊, 陈凡, 译. 沈阳: 辽宁人民出版社, 2012: 3.