

“教学评一体化”视角下的初中历史课堂学习评价

王家辉

新疆师范大学历史与社会学院, 新疆 乌鲁木齐

收稿日期: 2026年4月15日; 录用日期: 2026年5月13日; 发布日期: 2026年5月21日

摘要

“教学评一体化”作为课程标准导向下教学实施的有效路径, 深受一线教师与教研人员重视。但当前初中历史课堂学习评价存在教、学、评脱节等问题, 制约学生历史学科核心素养培养, 具体表现为学情诊断不准、教评目标不符、教学方法单一、补救环节缺失。为此, 本文立足“教学评一体化”, 构建中学历史课堂学习评价“五步战略”, 形成五位一体教学闭环: 以学情诊断锚定教学目标, 结合课标与学情明确目标, 匹配适配教学方法, 依托目标导向评价检验成效, 依据评价结果开展针对性补救, 切实解决学生学习漏洞。

关键词

教学评一体化, 五步战略, 学习评价

Classroom Learning Assessment in Junior High School History from the Perspective of the “Integration of Teaching, Learning and Assessment”

Jiahui Wang

School of History and Society, Xinjiang Normal University, Urumqi Xinjiang

Received: April 15, 2026; accepted: May 13, 2026; published: May 21, 2026

Abstract

As an effective path for teaching implementation under the guidance of curriculum standards, the

“integration of teaching, learning and assessment” has attracted great attention from front-line teachers and researchers. However, the current learning evaluation in junior high school history classrooms has problems such as the disconnection between teaching, learning and assessment, which restricts the cultivation of students’ core literacy in history. Specifically, it is manifested in inaccurate diagnosis of students’ learning situation, inconsistency between teaching and assessment objectives, single teaching method, and lack of remedial links. To this end, based on the “integration of teaching, learning and assessment”, this paper constructs the “Five-Step Strategy” for learning evaluation in middle school history classrooms, forming a five-in-one teaching closed loop: anchoring teaching objectives through diagnosis of students’ learning situation, clarifying objectives combined with curriculum standards and students’ learning situation, matching appropriate teaching methods, testing effectiveness relying on goal-oriented evaluation, and carrying out targeted remediation according to evaluation results, so as to effectively solve students’ learning loopholes.

Keywords

Integration of Teaching, Learning and Assessment, Five-Step Strategy, Learning Evaluation

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

义务教育课程方案和课程标准(2022年版)的颁布实施,标志着义务教育课程改革全面迈入核心素养时代。在此背景下,“教学评一体化”强调将“教师的教”、“学生的学”与“师生的学习评价”进行设计,使教学、学习与评价在目标上保持一致性,以此推进教师的有效教学,提高学生的学习效率,最终促使学生形成核心素养[1]。这一概念作为核心素养导向下课程教学与评价改革的核心理念,已从理论构想转化为贯穿各学科课程标准的实践纲领,受到教育研究者与一线教师的高度重视。它为改变传统课堂评价的现实困境提供了重要的解决方法,在学术研究与教育实践领域均引发广泛关注。同时有学者指出:“推动教学评一体化对深化课程改革,切实提升教育教学促进教师专业化发展具有重要的理论和现实意义。”[2]

2. “教学评一体化”视角下初中历史课堂学习评价的现实困境

“教学评一体化”的相关概念于20世纪由美国学者泰勒提出,被认为是课程何以专业化和好课程如何得到好结果的保障[3]。同时吴晗清、高香迪认为:“一体化,是将评价活动镶嵌于教育教学和学习任务中,构建一种健康的动态育人范式。”[4]基于此笔者设计从“教学评一体化”视角下对学情诊断、目标设定、方法选择、评价验证、补救提升五个关键环节确保教学质量。目前,从笔者的教学实践中发现初中历史课堂评价在实施落地的过程中存在以下问题。

2.1. 学情诊断对评价内容缺乏针对性

部分历史老师对于学生学情的认知局限于在“学生认知水平有限”“学生基础较为薄弱”等模糊的表达,并未结合历史学科的时空观念、历史解读等核心素养进行准确的诊断。有的教师在进行七年级上册的教学之前,并未通过课前预测、课中提问、课后检测的方式对于学生是否能够准确梳理唐宋元明清等朝代的先后顺序、是否能够梳理一个朝代内部重要事件的时间脉络,而是进行统一进度的授课。通过

这种授课模式以及后续的诊断方式如期中、期末考试等其他方式的评价缺乏一定的针对性，无法具体定位到学生的短板是学生对于历史史料的记忆存在混乱，没有恰当合适的学情诊断使评价反馈缺乏针对性，教师后续教学目标的设定也因此失去了方向。

2.2. 教育目标的设定与评价内容不匹配

“历史教育承载探寻历史真相、总结历史经验、认识历史规律、认清历史发展趋势的教育功能，历史学科核心素养将历史教育目标进行了具体化和细化。”[5]现如今，评价内容与教学目标不匹配，是当前初中历史课堂评价的普遍问题。例如，部分历史老师的教学目标依然聚焦于传统知识的讲授，通过掌握历史事件的人物、时间、意义三方面为主题进行授课，并未将课标要求的核心素养转化为教学的目标，更未建立起教学目标与评价环节的联系。部分历史教师将教学目标设定为“让学生记住事件的主要人物、主要过程和历史意义”，并未设计“分析该事件爆发历史必然性”的素养目标，同时也未进行史料分析能力的相关训练。教师在课堂上重点讲解相关知识点，要求学生背诵记忆，而评价环节测试学生的“史料分析”的能力，也会因为缺乏相应的训练而显得无力，反之，若评价侧重“唯物史观”运用的能力，也与课堂教学内容不匹配。最终，评价无法落实到教学目标上，教育也失去清晰的方向。

2.3. 教学方法单一无法支撑教育目标的达成

教学过程中出现了教学方法单一的问题，“即依照教科书每一课(或章、节)内容的编撰序列，深挖死扣地讲解、朗读和背诵，以至于教学无重点，内容无核心，完全背离了历史教学讲求史料证据、呈现因果关系关联、追求严密逻辑、揭示发展理路的史学本质”。[6]在达成教育目标的环节中，多数教师依然选择讲授与习题相结合的传统模式，未根据教育目标的特点进行多样化的匹配教育方法。例如，部分教师将教育目标设定为“培养学生的史料实证能力”，在课堂中仍使用教师讲解总结史料要点生成笔记并要求学生背诵结论的方式，并未组织学生开展小组合作等自主实践活动。这种达成教育目标的教育方式，使学生失去了通过实践提升核心素养的机会，学生仅能被动接受教师给出的史料结论，无法掌握史料解读与运用的方法。同时评价的相关内容也更多针对于检测学生对于史料内容的记忆情况，而无法考查其真正的史料实证能力，所设定的“培养学生的史料实证能力”等核心素养就成为了空谈。

2.4. 补救提升环节缺失使学习漏洞无法闭合

“历史课程评价主要目的是改进教师的教学行为和学生的学习方式，使教、学、评相互促进，共同服务于学生核心素养的发展。”[7]多数历史老师对于学生的学习收获的评价方式仅局限于试卷考试的方式，在考试后仅给学生公布分数，并未对评价而暴露出的问题进行针对性的分析从而提出补救性的措施。例如，通过评价发现学生在“史料解读”的相关能力上存在着不足，但教师并未采取任何的补救措施，既未开展史料解读的相关训练，也未进行史料分析的示范解读，要求学生进行查缺补漏。由于缺乏教师的指导，学生自己较难掌握改进方法，在后续评价中类似的问题反复出现，产生恶性循环，教师失去补救的方向，学生的学习漏洞不断扩大。五步战略是“诊断、目标、方法、评价、补救”的完整闭环，而补救提升环节的缺失，导致这一闭环彻底断裂，教育目标难以完成、教学质量难以持续提升、教学评价难以有效。

3. “教学评一体化”视角下初中历史课堂学习评价体系构建

“课堂评价可以起到验证教学效果的作用，是基于证据作出教学决策的一个教学过程。”[8]五步战略并非是五个不同环节的简单叠加，而是以“学生为中心”的教学评一体化教学的闭环，每个环节均与评价深度融合、相互支撑。深入理解五步战略的内涵与价值，是构建科学初中历史课堂评价体系的基础。

3.1. 学情诊断是评价的起点确保教学精准性

学情诊断是五步战略的基础，也是教育评价的起点，其核心是通过前置性评价手段，如测试、问卷、访谈等方式，精准把握学生的已有的知识储备等方面内容。对于初中历史学科而言，学情诊断需聚焦三个核心维度：一是知识储备，重点考查学生是否对历史有一个的基本脉络的认识，对中国近代史的主要战争及历史事件的先后顺序有一定的了解；二是能力维度，关注学生是否具备历史学科基础能力，能否通过时间轴梳理历史事件时空联系、初步解读简单史料、对历史事件进行因果分析等；三是素养维度，了解学生对历史学习的兴趣程度，能否从历史事件中获得情感共鸣。通过精准诊断，教师可清晰掌握“学生当前在哪里”，包括哪些学生已掌握基础知识点，哪些学生在时空观念等能力上存在短板，哪些学生对文化史等内容更感兴趣，为后续教育目标的设定、方法的选择提供明确依据，避免评价失去方向。

3.2. 教育目标的设定是评价的导向

教育目标的设定是教学评价的导向。“有什么样的课程目标，就有什么样的课程内容，核心素养导向的目标体系对建构课程内容提出了新要求。”[9]在制定教学目标时，在严格遵循课程标准基础上，避免使用空泛的核心素养的表述，要将核心素养细化为具体、可实施并且便于评估的学习内容。不能笼统地将“时空观念”等作为教学目标，而应具体地表述为“学生能够借助历史地图，标出特定战役的发生位置，并分析该地理位置对当时战局的影响”；也不应简单提出“培养家国情怀”，而应明确为“学生能够联系中国近代抗争历程，论述当代青少年应肩负的使命”。此外，每一项教学目标都应有对应的清晰的评价指标：针对“史料实证”的能力，可设定“学生能够从一至两则材料中找出关键信息，并用于支持自己的论点”。针对“历史解释”的能力，可提出“学生能够从多个维度解析历史事件的成因，论述时要求逻辑清晰、有据可依”。为教学与评价提供统一依据要做到教育目标明确、评价标准具体，实现“教学评”一体化的一致性，从而有效落实核心素养的培养。

3.3. 方法的选择是评价的“载体”并支撑着教育目标的实施

“教、学、评要围绕学生学习这一中心展开，以促进学生达成历史课程的核心素养目标为归宿。”[7]方法的选择是连接教学目标与教学评价的关键环节，其根本在于通过对教学目标的具体要求的分析，选用能够激发学生表现的教学方式。教学方法不仅要能够有效促进教学目标的实现，还要成为获取评价信息的重要途径。以培养“历史解释”的能力为例，教师可采用分组辩论的方式，引导学生从多视角的辩论中培养历史解释的能力。在此过程中，教师通过关注学生的论证逻辑与史料的使用情况，获取其能力发展的实际证据。若教学目标指向“时空观念”的养成，教师可通过创设历史情境的方式展开教学，借助地图、时间轴等工具，组织学生进行“历史路径推演”等活动，标注红军长征的关键路线，并探讨地理环境对军事决策的影响。教师通过观察学生的操作流程与讨论环节，制定相应的观察量表来评估不同学生对于时空观念的掌握程度。教学方法不仅是实现教学目标的途径，同时也为评价提供了依据，是有效支撑“教学评”一体化闭环的关键保障。

3.4. 评价验证教育目标的完成度

“科学合理的教学评价体系，能更好地促进初中历史课堂教学质量提升与学生核心素养发展。”[10]评价验证是整个五步战略中的关键环节，首要的目的是检测教学的目标是否真正完成。因此，评价任务的设计必须与教学目标紧密挂钩。例如，若目标是培养学生“培养分析历史事件原因”的能力，那么评价时就应提供相关史料，设计能够考查学生能否区分根本原因与直接原因的题目。若目标是引导学生“表达对历史文化的认同”，则适合采用开放性的实践任务，如撰写短文等方式。在结果反馈上，不能只给

分数，而应具体说明达标与否的表现。例如，针对分析能力，合格者应能结合史料进行有逻辑的论述；而未合格者则可能只是照搬课本。这样具体的反馈能直接指出后续需要补救的环节。

3.5. 补救提升是解决学习漏洞的闭环点

“在教学过程中，教、学、评是一个不可分割的整体，共同发生，相互交织，渗透于课堂教学的各个环节中。”^[11]补救提升是组成“五步战略”教学闭环的最终环节，其意义在于依据评价结果，使教师针对不同学生的学习薄弱点提供精准帮助。在实施补救时需要避免简单、统一的处理方式，仍需结合具体问题和学生差异设计分层方案：例如，对时空观念掌握不牢的学生，可安排时间轴排序、历史地图标注等基础练习；对史料理解与分析能力不足者，可以开设专项辅导课，通过教师的示范和学生的跟练相结合的方式强化方法训练；而对家国情怀体验不足的学生，则可以组织主题观影、事迹研讨等活动，在潜移默化中深化情感认同。在完成补救后，需要进行第二次评估来检验补救的成效：若学生达到预设目标，则表明干预有效；若仍未达标，则需重新诊断并调整补救方案，由此形成“诊断-目标-方法-评价-补救”的动态循环，确保每位学生的学习漏洞得到切实的解决。

4. “教学评一体化”视角下初中历史课堂学习评价的实施路径

以五步战略为基础，结合历史学科核心素养要求，从“诊断-目标-方法-评价-补救”五个环节，可构建具有可操作性的初中历史课堂学习评价体系，推动“教学评一体化”的深度融合。

第一步：精准的学情诊断，用课前评估找准起点。“学情分析是教学设计的关键环节，也是有效教学的重要保障，决定着教学过程的优化，又制约着教学效果的达成。”^[12]在教学开始前，要先了解学生已有的知识水平和能力状况，为后续教学提供真实依据。诊断内容主要包括三个方面：一是基础知识，如通过填空测试检查学生对重要史实的掌握情况；二是基本能力，可以通过时间排序、史料类型判断等简单任务了解学生的时空观念、史料分析等能力基础；三是学习兴趣与态度，可以通过问卷或谈话了解学生喜欢的历史内容和学习方式，同时诊断方法要选择简单实用的方法。

第二步：设定清晰的目标，让教与学有明确方向。“历史教学设计的目的就是优化历史课堂教学，提高课堂教学有效性。”^[13]同时根据学情诊断结果，设定不同层次的教学目标，使每个学生都有适合自己的学习任务。目标可分为基础、提升和挑战三个层次。基础层侧的目标重史实记忆和基本能力；提升层的目标要求学生能初步运用史料分析问题；挑战层的目标则鼓励学生综合多种材料，对历史人物或事件进行多角度评价。每一层都应有对应的完成目标的标准。同时让学生清楚要学什么，把目标和评价标准明确告诉学生。让学生明确哪些是必须掌握的基础知识，哪些是可供选择的拓展任务，让学生对自己的学习有清晰的预期和努力方向。

第三步：选择合适的方法，让教学方法服务目标。“课堂教学的目的在于促进学生的学习与发展，使每一位学生不断地获得新的知识和能力。”^[14]根据不同的教学目标，选择最合适的教学方法。要培养学生的时空观念，可以让学生动手标注历史地图、制作时间轴；要培育家国情怀，可以通过讲述历史故事、观看影片片段等方式进行情感熏陶；要提升历史解释能力，则可以组织小组辩论或史料研讨活动。同时在教学的过程中，教师通过观察学生的参与情况、史料运用能力和表达逻辑，及时给予反馈和指导，帮助学生调整学习方式方法，同时为最终的评价积累成效。

第四步：有效的评价验证，全面判断学习效果评价内容要紧扣目标，方式要多样，结果呈现要能具体反映学生的进步与不足。“评与学一致性，也就是说所学即所评，它是指学生的学习与对学生学习的评价之间的匹配程度。”^[15]教学评价要紧紧围绕教学目标是考什么、教什么，评价内容必须与教学目标一致。如果评价的目标是分析能力，就考查史料分析；如果评价的目标是情感认同，就通过开放性任务

来评价。要使用多元评价结合来进行,关注过程与结果将课堂表现、作业完成等过程性评价,与单元测试等终结性评价结合起来,全面衡量学生的知识、能力和素养发展。评价结果的具体反馈不应只是一个分数,而应包含等级、具体的评语和可操作的改进建议,让学生清楚自己的优点、短板以及下一步努力的方向,为后续的补救提升做好准备工作。

第五步:落实补救的提升,针对性解决学习问题根据评价发现的问题,采取不同措施进行补救,确保学生真正掌握相关知识。明确补救方向将发现的问题分为知识性、能力性和素养性等类型,以便教师进行精准帮助每个学生针对普遍性问题进行集体补救;针对小组或个人的特定问题,开展小组辅导或个别指导,提供定制化的练习和帮助。确保补救到位补救后通过小型测验或任务进行效果检验。如果问题解决,则进入下一阶段学习;如果未解决,则需分析原因,调整方案再次补救,直至学生完全掌握。

5. 结语

五步战略为初中历史课堂学习评价提供了以“教学评一体化”视角下清晰的逻辑框架,从学情诊断、目标设定、方法选择、有效评价和补救提升五个环节入手,每个环节紧紧围绕核心素养培育与学生发展需求,形成一个完整的、可实施的教学闭环。当前初中历史课堂评价的核心问题,在五个环节中存在着一定的困境与难题,导致历史课堂教学评价与“教学评一体化”的脱离,初中历史教师需进一步强化五步战略意识,在每节课的设计与实施中,持续思考“学生在哪里”“要到哪里”“怎么去”“到了吗”“没到怎么办”这样一个完整的教育闭环,让评价真正成为连接教师教学与学生学习的纽带。通过构建基于五步战略的课堂学习评价体系,既能帮助教师精准把握教学方向、持续改进实践,也能引导学生明确学习目标、弥补自身不足,最终实现历史学科核心素养的稳步提升,推动初中历史教学从“知识传授”向“素养培育”深度转变。

参考文献

- [1] 李雅慧.“教学评一体化”视角下的初中语文课堂学习评价[J]. 天津师范大学学报(基础教育版), 2025, 26(6): 44-48.
- [2] 王蕾, 李亮. 推动核心素养背景下英语课堂教-学-评一体化: 意义、理论与方法[J]. 课程.教材.教法, 2019, 39(5): 114-120.
- [3] 侯桂红. 对历史课堂教、学、评一体化(一致性)的几点探讨[J]. 历史教学问题, 2021(4): 141-147.
- [4] 吴晗清, 高香迪.“教·学·评”一体化理念偏差与实践困境及其超越[J]. 教育科学研究, 2022(2): 54-58+66.
- [5] 贾雪枫. 应然的历史教育目的在历史学科核心素养的培养中实然化[J]. 内蒙古师范大学学报(教育科学版), 2023, 36(2): 67-79.
- [6] 於以传. 中学历史课堂教学把握内容主旨的基本途径与方法[J]. 历史教学问题, 2012(4): 120-124+46.
- [7] 郑林. 历史: 用评价促进历史课程育人目标的达成[J]. 中国基础教育, 2022(12): 37-39.
- [8] 丁丽云.“教-学-评一体化”实施过程中的问题及其解决对策[J]. 中国教育学刊, 2018(3): 66-68.
- [9] 崔允漭. 义务教育新课程修订有哪些要点[J]. 中国民族教育, 2023(Z1): 11-14.
- [10] 赵佳莹. 教学评一体化在初中历史课堂的实际应用策略研究[N]. 北京科技报, 2025-09-01(005).
- [11] 张静. 新课程下中学历史学科学业评价初探[J]. 历史教学, 2004(9): 41-46.
- [12] 刘岗, 田静. 学情分析的价值意蕴、实践困境与改进路径[J]. 教学与管理, 2020(27): 18-21.
- [13] 徐艳. 高中历史教学设计的原则、要素及优化[J]. 教学与管理, 2019(6): 114-117.
- [14] 吕宪军, 王延玲. 促进学生有效学习的课堂教学策略[J]. 中国教育学刊, 2006(1): 58-61.
- [15] 崔允漭, 雷浩. 教-学-评一致性三因素理论模型的建构[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2015, 33(4): 15-22.