

南宁市高校大学生婚育观念现状调查及选修课干预效果研究

宋柳蓉^{1*}, 李志秀¹, 岑平丽¹, 吴丽芳¹, 麻素娴¹, 杨丽萍^{1#}, 黄秋红^{2#}, 莫国辉^{1#}

¹广西医科大学护理学院, 广西 南宁

²广西医科大学第二附属医院产科, 广西 南宁

收稿日期: 2026年5月18日; 录用日期: 2026年6月22日; 发布日期: 2026年6月30日

摘要

目的: 探讨南宁市高校大学生婚育观念的现状、影响因素及基于“临床-校园”协同模式的选修课干预效果, 为高校婚育教育课程建设与生育友好型支持体系完善提供依据。方法: 采用两阶段研究设计。第一阶段对南宁市高校大学生开展横断面问卷调查, 分析婚姻观念、生育意愿与焦虑、生育价值观及本地化条目4个维度的现状及其人口学影响因素; 第二阶段以8次课、16学时选修课为干预载体, 对选课学生进行课前、课后测评, 比较干预前后相关维度变化。采用t检验、单因素方差分析和多元线性回归分析。结果: 问卷整体Cronbach's α 系数为0.692, KMO值为0.795, 量表具有较好的可接受信度与结构效度。横断面调查显示, 大学生婚育观念总体呈现理性化、审慎化和个体化并存特征。多元回归分析显示, 性别是4个维度中最稳定的影响因素; 在婚姻观念维度中, 是否独生子女及父母婚姻状态亦进入回归方程; 在本地化条目维度中, 户籍和是否独生子女具有独立影响。选修课干预后, 学生在婚姻责任、亲密关系理解、家庭功能认知及部分本地化支持条目上的得分改善较为明显; 生育意愿与焦虑、生育价值观维度总体变化未达到统计学显著, 但在科学分娩、身体恢复、母乳喂养和社会支持等具体条目上呈积极变化。结论: 南宁市高校大学生婚育观念受性别、家庭结构与原生家庭经验等因素共同影响。基于附属医院产科资源与高校课程协同实施的选修课干预, 有助于提升大学生对婚姻责任、科学生育与社会支持体系的理性认知, 提示“临床-校园”协同式婚育教育模式具有较好的实践价值与推广潜力。

关键词

大学生, 婚育观念, 生育意愿, 课程干预, “临床-校园”协同

*第一作者。

#通讯作者。

Current Status of Marriage and Fertility Attitudes among University Students in Nanning and the Effect of an Elective Course Intervention

Liurong Song^{1*}, Zhixiu Li¹, Pingli Cen¹, Lifang Wu¹, Suxian Ma¹, Liping Yang^{1#}, Qihong Huang^{2#}, Guohui Mo^{1#}

¹School of Nursing, Guangxi Medical University, Nanning Guangxi

²Department of Obstetrics, The Second Affiliated Hospital of Guangxi Medical University, Nanning Guangxi

Received: May 18, 2026; accepted: June 22, 2026; published: June 30, 2026

Abstract

Objective: To explore the current status, influencing factors, and intervention effect of elective courses based on a “hospital-campus” collaborative model of marriage and fertility attitudes among university students in Nanning, providing a basis for the construction of marriage and fertility education courses and the improvement of a fertility-friendly support system in universities. **Methods:** A two-stage research design was adopted. The first stage involved a cross-sectional questionnaire survey of university students in Nanning, analyzing the current status and demographic influencing factors of four dimensions: marriage attitudes, fertility intentions and anxieties, fertility values, and localization items. The second stage used an 8-session, 16-hour elective course as the intervention vehicle, conducting pre- and post-course assessments on the students and comparing changes in relevant dimensions before and after the intervention. t-tests, one-way ANOVA, and multiple linear regression analysis were used. **Results:** The overall Cronbach’s α coefficient of the questionnaire was 0.692, and the KMO value was 0.795, indicating good acceptability, reliability, and construct validity. The cross-sectional survey showed that university students’ marriage and fertility attitudes generally exhibited a combination of rationalization, prudence, and individualization. Multiple regression analysis showed that gender was the most stable influencing factor among the four dimensions. In the dimension of marital attitudes, whether a student was an only child and the parents’ marital status also entered the regression equation. In the dimension of localization, household registration and whether a student was an only child had independent influences. After the elective course intervention, students showed significant improvements in scores on marital responsibility, understanding of intimate relationships, cognition of family function, and some localization support items. While the overall changes in the dimensions of fertility intention and anxiety, and fertility values were not statistically significant, positive changes were observed in specific items such as scientific childbirth, physical recovery, breastfeeding, and social support. **Conclusion:** The marital and reproductive attitudes of university students in Nanning are influenced by factors such as gender, family structure, and experiences from their family of origin. The elective course intervention, implemented collaboratively with the obstetrics resources of the affiliated hospital and university courses, helps improve university students’ rational understanding of marital responsibility, scientific childbirth, and the social support system, suggesting that the “hospital-campus” collaborative marital and reproductive education model has good practical value and potential for promotion.

Keywords

University Students, Marriage and Fertility Attitudes, Fertility Intention, Course Intervention, Hospital-Campus Collaboration

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 前言

婚育观念是青年群体规划亲密关系、家庭形成与生命历程的重要认知基础，也是人口再生产、家庭转型与社会发展的微观起点。近年来，随着受教育年限延长、就业竞争加剧、住房与养育成本上升以及个体化价值取向增强，青年群体的婚育节奏整体后移，婚育决策中的理性评估、风险意识与个体选择色彩日益突出[1][2]。大学阶段既是婚恋观、家庭观和生育观逐步定型的关键时期，也是健康教育、生命教育与社会责任感教育集中介入的重要窗口。

现有研究表明，我国大学生在婚姻态度、生育期待、生育成本评估及家庭责任认知方面已呈现出明显的多元化与分化趋势。一方面，青年群体更加重视情感质量、人格匹配和个人发展，传统“适龄结婚-尽早生育”的单一路径正在被重新审视；另一方面，婚育焦虑并未因观念开放而自然消解，反而在就业压力、性别角色期待、身体恢复担忧、养育成本预估和媒介信息扩散等因素的叠加作用下表现得更加复杂[3][4]。在低生育率背景下，如何理解大学生婚育观念的现实图景，并探索更加符合青年认知方式的教育引导路径，已成为人口发展、家庭建设和高校育人共同关注的问题[5][6]。

与既往以横断面调查为主的研究不同，本研究不仅关注大学生婚育观念的现状及影响因素，而且进一步尝试将附属医院产科、孕妇学校和高校课程建设整合进同一研究框架之中，构建“现状调查-问题识别-课程干预-效果评价”的闭环研究路径。依托附属医院产科临床资源与护理学院教学平台，课题组在前期横断面调查基础上设计并实施了以科学婚育知识、孕产保健、亲职准备和社会支持为核心内容的选修课，试图将临床实践经验转化为高校可操作、可评价的课程干预方案。

因此，本研究拟从两个层面展开分析：一是描述南宁市高校大学生婚育观念的现状，并识别其主要人口学影响因素；二是评估选修课干预前后大学生在婚姻观念、生育意愿与焦虑、生育价值观及本地化条目等方面的变化情况。研究结果有望为本地区高校婚育教育课程体系建设、附属医院科普资源向校园转化以及生育友好型社会支持策略的本地化完善提供经验依据。

2. 研究对象与方法

2.1. 研究设计

本研究采用两阶段研究设计。第一阶段为横断面调查，重点分析南宁市高校大学生婚育观念的现状及人口学影响因素；第二阶段为课程干预前后对照研究，以选修课为主要干预载体，对参加课程的学生开展课前-课后两轮测评。整体研究形成“现状调查-问题识别-课程干预-效果评价”的闭环框架。

2.2. 研究对象

横断面调查对象为南宁市高校在校学生，专业、年级和性别不限，采用便利抽样方式发放并回收问卷，共获得有效样本 609 份，研究对象平均年龄为 (20.24 ± 1.28) 岁。

选修课干预对象为通过学校任选课系统选修本课程并完成课程学习任务的大学生 146 人, 选取其中完成课程前测、后测并有效作答的学生纳入分析, 有效例数 105 人。

2.3. 研究工具

研究工具为课题组在前期文献梳理、专家讨论及本地化访谈基础上形成的大学生婚育观念问卷, 内容包括一般人口学资料和 4 个核心维度: 婚姻观念、生育意愿与焦虑、生育价值观及本地化条目。问卷兼顾婚姻责任、配偶期待、家庭功能理解、生育风险感知、身体恢复担忧、母乳喂养态度、信息来源及社会支持等内容, 力求较为全面地反映大学生对婚育相关议题的认知与判断。

2.4. 干预方案

课程干预依托附属医院产科、孕妇学校和高校教师团队共同实施, 共 8 次课、16 学时, 每周 1 次。课程内容包括: 生育力经济学与青年婚育挑战、科学备孕——围产期心理支持与产妇保健、智慧产房应用与科学分娩大挑战、产后康复与心理支持、“乳”此美好: 解锁母乳喂养的密码、新生儿护理与亲职准备、新生儿保健——免疫接种、科学喂养与食品安全等。

课程采用专题讲授、案例导入、小组讨论、多媒体拓展阅读和课后开放性作业相结合的方式实施, 强调临床案例引入、情境化讨论、问题导向学习与学生主动表达, 突出“临床知识科普化、课堂讨论情境化、评价方式过程化”的课程特点。

2.5. 统计学方法

采用 SPSS 软件进行统计分析。计量资料以均数 \pm 标准差表示; 两组间比较采用 t 检验, 多组间比较采用单因素方差分析, 必要时进行事后两两比较; 以婚育观念各维度得分为因变量, 将单因素分析中有统计学意义或具有理论意义的变量纳入多元线性回归模型, 分析独立影响因素。检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2.6. 质量控制与伦理学考虑

为保证调查质量, 问卷在正式发放前进行了预测试与条目优化, 正式调查采用统一指导语、匿名填写和双人核查方式进行数据整理。选修课测评在相同教学安排和相近组织条件下完成, 以减少信息偏倚与实施偏倚。

本研究遵循知情同意、自愿参与、匿名填写和资料保密原则。问卷填写前向研究对象说明研究目的、填写方式和资料使用范围, 所有数据仅用于科研分析。

3. 结果

3.1. 问卷信效度分析和人口学变量

问卷总体 Cronbach's α 系数为 0.692, KMO 值为 0.795, 累计方差贡献率为 55.773%, Bartlett 球形检验差异有统计学意义($P < 0.001$), 提示该问卷具有可接受的内部一致性和较好的结构效度, 可用于后续统计分析, 详见表 1。问卷受访者人口学因素分布情况详见表 2。

Table 1. Overall reliability and validity test results of the questionnaire

表 1. 问卷总体信效度检验结果

量表	Cronbach's α	KMO	累计方差贡献率(%)	Bartlett 球形检验
总体问卷	0.692	0.795	55.773	$P < 0.001$

注: Bartlett 球形检验差异有统计学意义($P < 0.001$)。

Table 2. Distribution of demographic characteristics of the sample
表 2. 样本人口学因素分布情况

人口学变量		分布情况						
性别		男 301 人(49.4%)			女 308 人(50.6%)			
年级	大一	大二	大三	大四	大五	硕士	博士	
	90 人 (14.8%)	263 人 (43.2%)	204 人 (33.5%)	35 人 (5.7%)	4 人 (0.7%)	13 人 (2.1%)	0	
专业	文科	理科	工科	医科	艺术	其他		
	164 人 (26.9%)	157 人 (25.7%)	91 人 (14.9%)	178 人 (29.2%)	16 人(2.6%)	3 人(0.5%)		
户籍	城镇			农村				
	247 人(40.6%)			362 人(59.4%)				
家庭年收入 (单位: 万元)	≤16 万元		11~20 万元		21~30 万元		>31 万元	
	335 人(55%)		193 人(31.7%)		55 人(9.0%)		26 人(4.3%)	
是否为 独生子女	是 177 人(29.1%)			否 432 人(70.9%)				
父母婚姻状况	共同生活, 关系和睦		关系紧张, 但未离婚 (含分居)		离异状态 (含丧偶、再婚组成家庭)		非婚生育	其他
	479 人(78.6%)		51 人(8.4%)		74 人(12.2%)		2 人(0.3%)	3 人(0.5%)
宗教信仰	无		佛教		基督教		其他	
	540 人(88.7%)		44 人(7.2%)		22 人(3.6%)		3 人(0.5%)	

3.2 横断面调查单因素分析结果

本研究以婚育观念总分为因变量, 分别以性别、年级、专业大类(采用二分类法, 将“文科”、“工科”、“理科”、“艺术”以及“其他”归纳为“非医科”类专业)、户籍、家庭总收入、是否为独生子女、父母婚姻状况为自变量, 进行单因素方差分析, 结果显示, 大学生婚育观念各维度得分在不同人口学特征之间可能存在一定差异。

婚姻观念维度在性别、专业大类、户籍、是否独生子女等方面差异有统计学意义详见表 3。

Table 3. Univariate analysis of the marriage concept dimension in the cross-sectional survey
表 3. 横断面调查中婚姻观念维度的单因素分析

人口学变量	F	P
性别	28.175	<0.001
专业大类	2.376	0.038
户籍	6.252	0.013
家庭总收入	7.625	<0.001
是否独生子女	11.380	<0.001
父母婚姻状态	5.354	<0.001

其中, 中等收入家庭婚育观念最积极, 高收入家庭相对淡薄; 父母婚姻状况同样影响显著, 原生家庭稳定和善者子女婚育观念更积极。对于“未来是否有结婚意愿”这一问题, 本次调查中 118 人无结婚

意愿, 491 人有结婚意愿。后续面向有意愿者进行多重响应分析, 针对“您更看重配偶的哪些特质”这一问题, 结果提示“价值观匹配度”占首位(26.30%); 针对“您认为婚姻的功能比较接近于以下哪项”, 选择“满足感情联结为主”最多(35.50%); 而对于“您认为结婚可能带来的好处有哪些”, 排首位的是“情感有寄托”(31.50%)。

生育意愿与焦虑维度单因素方差分析结果提示: 性别、专业大类、是否独生子女在生育意愿与焦虑总分上存在显著差异($P < 0.05$), 详见表 4。其中, 男性、医科类、独生子女得分更高(更不焦虑)。针对“你认为生育孩子的动机主要是什么”这一问题, 选择“个人情感需求”的受访者占比最高(63.20%)。

Table 4. One-way analysis of variance of the fertility intention and anxiety dimension in the cross-sectional survey

表 4. 横断面调查中生育意愿与焦虑维度的单因素方差分析

人口学变量	F	P
性别	91.690	<0.001
专业大类	2.687	0.021
户籍	1.049	0.306
家庭总收入	0.491	0.689
是否独生子女	4.012	0.046
父母婚姻状态	0.802	0.524

生育价值观维度单因素方差分析结果提示, 在若干人口学变量上存在得分波动, 但总体差异不稳定, 详见表 5。其中, 不同户籍受访者在针对“您认为当前的就业环境, 对于您进行是否生育孩子的决策时, 产生的影响重要吗?”这一问题时, 回答存在显著差异, 农村户籍的受访大学生更重视该因素。而对于本维度其他问题, 不同户籍的受访大学生回答无显著差异。

Table 5. One-way analysis of variance of the fertility values dimension in the cross-sectional survey

表 5. 横断面调查中生育价值观维度的单因素方差分析

人口学变量	F	P
性别	0.008	0.929
专业大类	0.819	0.536
户籍	4.944	0.027
家庭总收入	0.962	0.410
是否独生子女	3.134	0.077
父母婚姻状态	3.912	0.004

多重响应分析方面, 针对“您认为生育的核心价值在于?”这一问题, 选择“实现人生意义”的排首位(23.7%); 针对“您认为社会文化对生育观念的影响主要体现在”这一问题, 选择“传统观念(如传宗接代)”排首位(29%); 而针对“您认为生育可能带来的负面影响是什么”, 选择最多的是“经济压力增大”(22.8%)。

3.3. 横断面调查多元回归分析结果

将性别、专业大类、户籍、家庭总收入、是否独生子女及父母婚姻状态纳入多元线性回归模型后

发现,不同维度的独立影响因素存在差异。

婚姻观念维度中,性别、是否独生子女及父母婚姻状态纳入回归分析,结果提示性别($\beta = 0.202, P < 0.01$)、是否独生子女($\beta = -1.24, P = 0.04$)、父母婚姻状况($\beta = -1.69, P < 0.01$)均为显著影响因素,其中父母婚姻状况影响最大;生育意愿与生育焦虑维度中,性别为核心正向影响因素($\beta = 0.357, P < 0.001$),是否独生子女呈显著负向影响($\beta = -0.077, P = 0.043$),不同专业大类受访者之间无统计学差异($P = 0.503$);生育价值观维度中,仅户籍($P < 0.05$)对因变量存在显著影响,自变量 VIF 均 < 5 ,不存在多重共线性。户籍对婚育观念影响显著($F = 4.944, P = 0.027$),女性生育价值观得分高于男性;父母婚姻状况对生育价值观亦有显著影响,家庭环境良好者生育价值观更积极。

3.4. 选修课干预效果分析

干预前,以生育价值观为因变量的单因素方差分析显示,详见表 6。其中,仅“家庭总收入”呈边缘显著($P = 0.050$),其余人口学变量均无显著影响($P > 0.05$)。

Table 6. Effects of different demographic variables on fertility values before the intervention

表 6. 干预前不同人口学变量对生育价值观的影响

人口学变量	F	P
性别	1.325	0.212
专业大类	1.088	0.379
户籍	0.978	0.478
家庭总收入	1.821	0.050
是否独生子女	1.326	0.211
父母婚姻状态	1.223	0.275

进一步分析发现,家庭年收入对“生育孩子中男性承担的责任更重”的认同度、“就业环境影响生育决策”的感知度均存在显著影响(均 $P < 0.05$)。

干预后,各人口学变量对生育价值观的影响均无统计学差异,详见表 7。课前与课后对比显示,选修课干预后大学生婚姻观念维度总分显著提高;生育意愿与焦虑、生育价值观维度总分变化虽未达显著,但具体条目认知更趋理性。结果提示课程对提升大学生婚姻观念及本地化母婴保健相关认知具有积极作用。

Table 7. Effects of different demographic variables on fertility values after the intervention

表 7. 干预后不同人口学变量对生育价值观的影响

人口学变量	F	P
性别	0.920	0.537
专业大类	1.030	0.434
户籍	0.710	0.747
家庭总收入	1.109	0.367
是否独生子女	1.020	0.443
父母婚姻状态	1.409	0.178

比较干预前后多元回归结果发现, 干预前婚姻观念维度的主要影响因素为性别和父母婚姻状态, 生育意愿与焦虑维度的主要影响因素为性别, 本地化条目维度受性别和专业影响, 详见表 8~10。

Table 8. Multivariate regression analysis before and after the intervention

表 8. 选修课干预前后多元回归分析

维度	n (人)	干预前/显著因素	干预后/显著因素
婚姻观念	105	F = 4.643, P < 0.05; 性别 β = 0.472	F = 4.826, P < 0.05; 性别 β = 0.465
生育意愿与焦虑	105	R ² = 0.316, 调整后 R ² = 0.239; F = 6.782, P < 0.05; 性别 β = 0.514	R ² = 0.239, 调整后 R ² = 0.167; F = 3.314, P = 0.004; 性别 β = 0.470
生育价值观	105	R = 0.073, 调整后 R ² 为 -0.014,	R ² = 0.073; F = 0.836, P = 0.561; 无显著因素

Table 9. Summary of multivariate regression results before and after the intervention

表 9. 选修课干预前后多元回归结果摘要

维度	干预前主要影响因素	干预后主要影响因素	变化提示
婚姻观念	性别、父母婚姻状态	性别	家庭背景影响相对减弱, 性别差异仍保留
生育意愿与焦虑	性别	性别	性别差异起主要作用
生育价值观	未发现稳定因素	未发现稳定因素	总体较为稳定, 短期干预难以显著改变

注: 表内内容依据干预前后回归结果概括整理, 用于展示影响因素结构的变化趋势。

Table 10. Overview of changes in each dimension before and after the intervention

表 10. 选修课干预前后各维度变化概述

维度	干预前后变化趋势	结果概述
婚姻观念	总分提高	婚姻责任、情感联结、家庭功能理解提升较明显
生育意愿与焦虑	总体变化有限	在科学分娩、身体恢复和母乳喂养等条目上呈积极变化
生育价值观	总体变化有限	对生育成本、身体影响与社会支持的认识更趋审慎理性

注: 该表为课程干预主要变化的汇总性呈现。

干预后, 婚姻观念维度仍主要受性别影响, 生育意愿与焦虑维度则转为受性别和父母婚姻状态共同影响, 而生育价值观维度在前后两个阶段均未发现稳定的人口学影响因素。上述结果提示, 课程干预在一定程度上削弱了部分背景变量对学生婚育认知的直接限制, 使学生的判断更多建立在知识获取与情境理解基础之上。

4. 讨论

4.1. 大学生婚育观念呈现理性化、审慎化与个体化并存特征

本研究显示, 南宁市高校大学生的婚育观念并未简单表现为“拒婚拒育”, 而是更多体现为在婚姻意义、生育责任与个人发展之间进行权衡后的理性选择。这一结果与国内关于大学生婚恋观、生育价值观和低生育率背景下青年婚育态度演变的研究结论基本一致[7] [8]。与传统规范性婚育叙事相比, 当代大学生更加重视婚姻质量、情感匹配、职业发展与生活质量, 也更倾向于将婚育视为需要综合评估成本、风险与支持条件的长期决策, 而非理所当然的人生阶段任务[9] [10]。

从更广泛的东亚地区青年婚育观念的相关研究来看,青年婚育节奏延迟与婚育决策谨慎化并非中国特有现象。日本、韩国等国家和地区的研究同样提示,青年就业不稳定、社会支持不足与婚育成本上升会显著影响婚姻形成与生育安排[11];亚洲新兴成年人在亲密关系中的态度也呈现出更强的个体化与协商性特征[12]。因此,对大学生婚育观念的理解不宜停留于价值“偏差”或简单道德化评判,而应放在人口转型、家庭转型与青年发展逻辑共同作用的背景下加以分析。

4.2. 性别差异仍是影响大学生婚育观念的核心变量

本研究多元回归分析显示,性别是4个维度中最稳定的影响因素,提示婚育议题中的性别差异仍然是大学生婚育教育必须正视的核心问题。既有研究指出,女性在婚育议题上往往承受更为直接和具体的身体风险想象、时间机会成本估计与角色压力预期,因此在婚姻态度、生育意愿、婚育焦虑和生育成本评估上更容易表现出谨慎甚至保留倾向[3]-[6][13]。本研究中生育意愿与焦虑维度主要受性别影响,也从一个侧面印证了这一判断。

这提示高校婚育教育不能停留在一般性知识宣讲层面,而应更充分回应女性学生在分娩疼痛、身体恢复、职业中断、育儿责任分配等方面的现实担忧,同时也要引导男性学生形成更加平等、具体和可承担的婚育责任意识。只有当课程真正触及性别化的现实经验,大学生婚育教育才可能从“价值倡导”走向“问题解决”。

4.3. 原生家庭经验与家庭结构对婚育观念具有持续影响

本研究发现,在婚姻观念维度中,是否独生子女和父母婚姻状态是重要独立影响因素;在本地化条目维度中,是否独生子女亦进入回归方程。这说明大学生对婚姻质量、家庭功能与支持网络的判断,不仅来源于学校教育和社会媒介,也深受原生家庭经验影响。父母婚姻关系的稳定性会在潜移默化中塑造青年对婚姻可持续性、亲密关系质量和家庭分工模式的预期,这与既有研究关于代际婚育观念传递、家庭社会化和婚育态度形成机制的分析相一致[4][5][10]。

独生子女与非独生子女在家庭责任体验、资源独享程度、代际支持感和未来赡养压力想象方面存在差异,也可能进一步影响其婚育态度与风险评估方式。由此可见,高校婚育教育若要提高针对性,应将“知识普及”与“经验澄清”结合起来,鼓励学生在课程讨论中识别和反思自身家庭经验对婚育判断的影响。

4.4. 户籍与本地化支持认知提示婚育教育需进一步落实到情境与资源层面

在横断面调查中,户籍对本地化条目维度具有独立影响,提示大学生对托育、母婴保健、地方服务可及性和社会支持体系的感知,并非单纯的态度问题,而是与其成长环境、信息来源和制度接触经验密切相关。对许多大学生而言,是否愿意进入婚育,并不只取决于“想不想”,更取决于“是否相信自己能够获得足够支持”[7][9][10]。因此,课程设计不能只讲婚育意义,也必须帮助学生认识现实中的支持系统,包括医疗资源、母婴保健服务、心理支持、家庭照护分担与社会政策工具等。

本研究设置本地化条目并观察到课程干预后相关认知改善,说明将地方化服务信息纳入婚育教育是有现实价值的。尤其对于来自不同户籍背景、专业背景和家庭背景的学生而言,课程中的本地化信息整合有助于降低对婚育支持系统的抽象感与陌生感,使婚育议题从价值层面的“远距离判断”转向现实层面的“可理解、可想象、可规划”。

4.5. 选修课干预对婚姻责任认知和本地化支持认知具有积极作用

本研究显示,选修课干预后,婚姻观念维度总分及部分本地化条目改善较为明显,而生育意愿与焦

虑、生育价值观维度虽未在总体上出现大幅波动,但部分条目呈积极变化。这一结果提示,短周期课程干预更容易首先影响学生的知识结构、问题理解方式与支持系统感知,而较难在短时间内直接改变相对稳定、与生命历程规划密切相关的总体生育意愿。这一规律与既有研究关于青年婚育态度形成具有稳定性、层次性和情境依赖性的观点相吻合[2] [4] [7] [12] [13]。

从教学实践角度看,本研究的课程并非简单的“生育鼓励”课程,而是将生育力经济学、孕前保健、科学分娩、产后康复、母乳喂养、新生儿护理和社会支持等内容加以整合,强调知识澄清、风险解释、现实支持与亲职准备。这样的课程结构能够较好回应大学生在婚育议题上常见的“信息零碎化”“风险放大化”和“支持想象不足”问题,因此在婚姻责任理解、母婴保健常识及本地化支持认知方面更容易取得效果。

4.6. “临床-校园”协同模式具有现实推广价值

本研究的一项重要特点,在于将附属医院产科、孕妇学校和高校课堂相衔接,尝试构建“临床问题发现-校园课程开发-干预效果评价”的协同模式。与传统单一课堂讲授相比,该模式能够将临床中的真实问题、真实案例和真实支持资源转化为大学生易于理解的教育内容,使婚育教育不再停留于原则性倡导,而是进入与身体、家庭、支持网络和社会制度相关的具体情境之中。

在当前构建新型婚育文化和生育友好型社会支持体系的背景下,高校不仅是青年价值观培养的重要场域,也应成为健康婚育教育的重要阵地[7]-[10]。本研究提示,若能进一步将课程与校园心理健康教育、就业指导、社会实践和附属医院公益科普相结合,形成常态化、多层次、可持续的婚育教育体系,可能更有助于提升大学生对婚育议题的科学理解与现实应对能力。

4.7. 研究局限与展望

本研究调查对象主要来源于南宁市高校,样本的地区代表性有限,研究结论的外推仍需谨慎;其次,选修课干预研究采用课程干预前后对照设计,尚未设置严格随机对照,干预效果解释仍需结合后续扩大样本与长期随访进一步验证;再次,婚育观念本身具有较强的情境性与发展性,短期课程更可能改变认知结构与支持感知,而对长期婚育行为意向的影响仍有待持续观察。

后续研究可在扩大样本范围的基础上,进一步完善量表维度与纵向追踪设计,结合访谈、焦点小组和课程反思资料,对大学生婚育观念形成与变化的机制进行更深入分析;同时,可将本研究形成的课程框架继续优化,探索其在不同专业学生、不同年级学生及不同地区高校中的适用性。

5. 结论

南宁市高校大学生婚育观念整体呈现理性化、审慎化和个体化并存特征,其形成受性别、独生子女身份、户籍及父母婚姻状态等因素共同影响。基于附属医院产科资源与高校教学平台协同实施的选修课干预,能够在一定程度上改善大学生对婚姻责任、家庭功能、母婴保健及本地化支持体系的认知。研究提示,高校婚育教育应从单纯价值倡导转向“知识澄清-风险解释-资源链接-情境讨论”并重的综合模式,并通过“临床-校园”协同机制不断提升课程的可操作性与现实针对性。

基金项目

2025年广西壮族自治区大学生创新训练计划自治区级项目“南宁市高校学生婚育观认知及影响因素调查性研究”(项目编号:S202510598124);2025年广西医科大学哲学社会科学课题研究课题项目“南宁市高校学生婚育观现状调查与教育研究”(项目编号:2025B12);广西医科大学2025年度“未来学术之星”大

学生课外创新科研课题“南宁市高校学生婚育观认知及影响因素调查性研究”(项目编号: WLXSZX25B059)。

参考文献

- [1] 贾志科, 王思嘉. 当代青年婚恋研究述评与展望(1985-2018) [J]. 青年探索, 2019(6): 5-16.
- [2] 朱洪翠, 刘冰. 新时代大学生生育观研究[J]. 黑龙江高教研究, 2020, 38(4): 33-39.
- [3] 柯增金. 新时代大学生生育价值观现状及教育路径探究——基于两次调查数据的分析[J]. 西华师范大学学报(哲学社会科学版), 2024(4): 93-106.
- [4] 李婷, 郑叶昕, 闫誉腾. 中国的婚姻和生育去制度化了吗?——基于中国大学生婚育观调查的发现与讨论[J]. 妇女研究论丛, 2022(3): 85-102.
- [5] 李文秀. 城乡女大学生婚恋观现状及其教育研究[D]: [硕士学位论文]. 长春: 东北师范大学, 2019.
- [6] 邓璐佳. 个体化视角下未婚女性婚育焦虑的媒介扩散研究[D]: [硕士学位论文]. 重庆: 西南大学, 2024.
- [7] 茅倬彦, 童建军. 低生育率下当代大学生恋爱、婚姻与生育观念发展动向[J]. 中国青年研究, 2024(11): 5-14.
- [8] 童建军, 高太山. 当代青年个体化生育观及其引导研究[J]. 中国青年社会科学, 2024, 43(6): 44-53.
- [9] 张翼. 人口长期均衡发展视域下当代中国婚育观念及新型婚育文化构建[J]. 山东女子学院学报, 2024(6): 1-8.
- [10] 李建新. 中国家庭转型的现代化实践及其国家形塑[J]. 学术界, 2024(7): 111-121.
- [11] Matsuda, S., Sasaki, T., Shin, J. and Bae, J. (2024) Deterioration in Youth Employment, Social Contexts, and Marriage Decline in Japan and South Korea. *Asian Population Studies*, **20**, 203-221. <https://doi.org/10.1080/17441730.2023.2211402>
- [12] Jiao, C., Lee, C.T., Feng, Q. and Fincham, F.D. (2024) Romantic Relationships and Attitudes in Asian Emerging Adults: Review and Critique. *Journal of Family Theory & Review*, **16**, 392-419. <https://doi.org/10.1111/jftr.12554>
- [13] Zhang, C., Wei, L., Zhu, Y., Teng, L., Zhang, W., Xu, J., et al. (2022) Fertility Intentions among Young People in the Era of China's Three-Child Policy: A National Survey of University Students. *BMC Pregnancy and Childbirth*, **22**, Article No. 637. <https://doi.org/10.1186/s12884-022-04873-y>