

幼儿园建构游戏中师幼言语互动研究

——基于改良版iFIAS互动分析系统

陶小敏, 黄媛媛

成都大学师范学院, 四川 成都

收稿日期: 2026年5月2日; 录用日期: 2026年6月1日; 发布日期: 2026年6月9日

摘要

建构游戏对幼儿多元智能发展具有不可替代的价值, 而师幼言语互动质量直接影响建构游戏。本研究采用改良版弗兰德斯互动分析系统(iFIAS), 从师幼言语结构、情感氛围、教师言语风格及问答模式四维度, 探究建构游戏中师幼言语互动质量。研究显示, 当前互动存在四方面问题。基于对话教学理论与幼儿身心发展特点, 提出优化策略: 重构师幼言语结构以凸显幼儿主体; 构建积极氛围鼓励幼儿主动表达; 优化言语反馈促进深度学习; 提升教师提问能力培养幼儿创新思维。

关键词

弗兰德斯互动分析系统(iFIAS), 师幼言语互动, 幼儿园建构游戏

A Study on Teacher-Children Verbal Interaction in Kindergarten Construction Games

—Based on the Improved iFIAS Interactive Analysis System

Xiaomin Tao, Yuanyuan Huang

College of Teacher Education, Chengdu University, Chengdu Sichuan

Received: May 2, 2026; accepted: June 1, 2026; published: June 9, 2026

Abstract

Construction games possess irreplaceable value for the development of young children's multiple intelligences, and the quality of teacher-children verbal interaction directly determines the effectiveness

of construction games. Adopting the Improved Flanders Interaction Analysis System (IFIAS), this study explores the quality of teacher-children verbal interaction in kindergarten construction games from four dimensions: verbal structure, emotional atmosphere, teachers' verbal styles and question-and-answer modes. The findings reveal four prominent problems existing in current interactive practices. Combined with dialogic teaching theory and the physical and mental development characteristics of young children, this paper puts forward targeted optimization strategies: restructuring the verbal interaction structure to highlight children's dominant status; creating a positive interactive atmosphere to encourage children's active expression; optimizing teachers' verbal feedback to promote children's in-depth learning; and improving teachers' questioning ability to cultivate children's innovative thinking.

Keywords

Improved Flanders Interaction Analysis System (iFIAS), Teacher-Children Verbal Interaction, Kindergarten Construction Games

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

2022年,教育部印发的《幼儿园保育教育质量评估指南》(以下简称《指南》)将高质量的师幼互动作为教育质量的核心指标,要求教师以亲切和蔼的态度和行为与幼儿互动,为幼儿发展提供有效支持[1]。建构游戏作为培养幼儿多元智能的重要载体,其建构质量直接受师幼言语互动影响。

iFIAS已广泛应用于课堂互动研究。一是iFIAS应用场景多元,王冬兰[2]团队通过教学实例,证实了该系统在幼儿园集体教学场景中的适用性。在基础教育领域,朱熠璠[3]等与臧丽丽[4]等分别将其运用于语文与数学课堂,乔骞[5]等则拓展了其在体育学科的应用,共同揭示了不同学科师生互动的差异化特征。二是利用iFIAS进行教学行为的量化评估,如温雪与崔允灏[6]在传统框架中从动静结合的角度剖析了课堂氛围与学习投入,进而提出了学历案设计的优化策略。贾瑜[7]亦基于iFIAS的实证数据,探索了指向核心素养培育的文化重构路径。现有关于幼儿园建构游戏领域的师幼言语互动研究多局限于定性分析且多聚焦常规课堂与集体教学。本研究以对话教学理论为核心理论框架,采用改良版弗兰德斯互动分析系统(iFIAS)[8]分析幼儿园中班建构游戏的师幼言语互动,为教师更好地开展建构游戏活动提供有效策略,提升幼儿建构游戏质量,支持幼儿身心全面可持续发展。

2. 研究设计

2.1. 研究对象

本研究通过选取成都市A幼儿园中班开展的3节建构游戏活动视频,分别编码为样本1~3,具体信息见表1。

2.2. 研究工具

本研究采用方海光等人提出的改良版弗兰德斯互动分析系统,由教师言语、幼儿言语、沉寂与混乱、操作材料四个类别共14项编码内容构成,如表2所示。

Table 1. Basic information of the study sample**表 1.** 研究样本基本信息

活动编码	活动名称	活动时长
1	小小建筑师	27 分 39 秒
2	我们的城市	25 分 42 秒
3	天安门	23 分 48 秒

Table 2. Flanders interaction analysis system coding scheme**表 2.** 弗兰德互动分析系统编码表

分类	编码	内容	含义
教师言语	间接影响	1 接纳情感	教师以一种不具有威胁性的态度接受幼儿消极和积极的情感
		2 称赞或鼓励	教师对幼儿进行口头或行为的赞扬或鼓励
		3 接纳幼儿观点	教师认可幼儿的观点, 并加以重复、拓展或深化
		4.1 开放性问题	教师鼓励幼儿思考、探索、表达想法的问题
	直接影响	4.2 封闭性问题	教师提问有固定答案
		5 讲解或建议	教师就建构技巧、材料特性、结构知识提供信息或直接提供建议
		6 指令	教师发出明确的要求幼儿执行的动作指令或行为规范
幼儿言语	7 批评或维护权威	对幼儿课堂中的错误行为加以纠正、批评	
	8 被动应答	幼儿被动地回答教师的提问或者教师主动点名要幼儿回答问题	
	9.1 主动应答	幼儿主动向教师或同伴描述自己的建构计划、想法或遇到的困难	
	9.2 主动提问	幼儿主动向教师或同伴提出关于建构的问题	
沉寂与混乱	10 与同伴交流	幼儿之间围绕建构主题进行交流、讨论并建议或评价彼此作品	
	11 无助于教学的混乱	幼儿发生与建构无关的安静、争抢和破坏, 干扰游戏进行	
操作材料	12 有助于教学的沉寂	幼儿安静地进行建构思考, 如画设计图、观看视频	
	13 教师操作材料	教师使用材料、多媒体来呈现建构内容	
	14 幼儿操作材料	幼儿使用材料进行搭建	

2.3. 数据处理与分析

2.3.1. 师幼言语互动总体分析

本研究选取 3 节中班建构游戏视频, 运用改良版弗兰德互动分析系统, 前后进行两次编码核对以确保信度, 最终获取 1483 个有效编码。具体见图 1。

由上表可知, 幼儿操作材料频数最高, 其次是有助于教学的沉寂, 最后是幼儿被动应答、开放性问题 and 讲解或建议。整体呈现以下特点: 建构游戏以幼儿操作为核心; 教师以提问为主; 幼儿被动性高于主动性; 建构活动沉寂多源于幼儿高度专注建构。

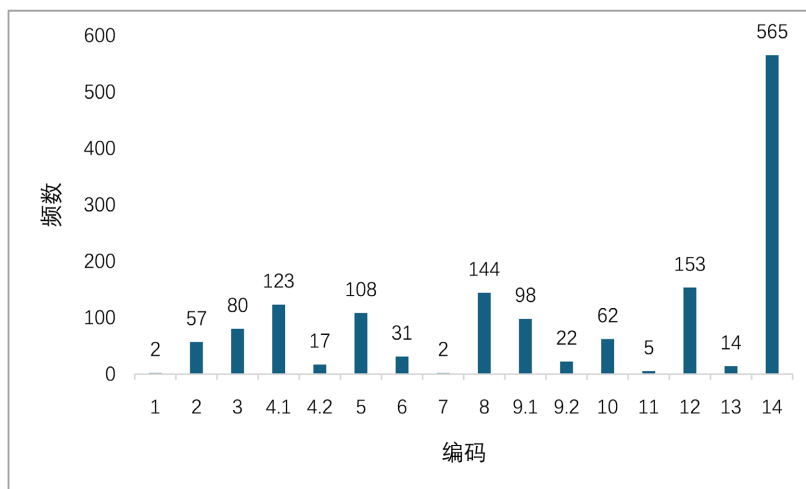


Figure 1. Frequencies of teacher-child verbal interaction behavior categories
图 1. 师幼各类言语互动行为频数

2.3.2. 师幼言语互动矩阵分析

根据改良版弗兰德斯互动分析系统, 对编码数据进行矩阵分析, 将相邻两编码组成序对。若有 N 个编码, 则形成 N-1 个序对。每个序对中前一数字代表行, 后一数字代表列, 统计各序对出现次数后, 将频数填入矩阵对应位置。如图 2。

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	合计
1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2
2	0	8	1	7	2	0	0	1	5	1	0	1	0	3	29
3	0	7	13	14	1	1	0	1	8	0	1	0	0	0	46
4	0	1	2	13	1	2	0	25	4	0	0	0	0	0	48
5	0	2	0	3	4	1	1	0	0	0	0	0	0	1	12
6	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	5
7	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2
8	0	4	12	2	2	0	0	21	12	1	0	0	0	2	56
9	0	4	18	4	1	0	0	7	19	1	0	0	2	2	58
10	0	0	0	0	1	0	0	1	0	15	0	1	0	5	23
11	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	6
12	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	62	0	1	66
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	4
14	0	1	0	2	0	0	0	0	8	4	1	0	1	160	177
合计	2	29	46	48	12	5	2	56	58	23	6	66	4	177	534

注: 黄色为区域E, 红色为区域F

Figure 2. Analysis of the modified Flanders interaction matrix for sample 1
图 2. 样本 1 改良版弗兰德斯互动矩阵分析

由表 3 可知, 序对(14-14)出现最多, 表明教师在建构活动尊重幼儿自主实践; 其次是(12-12), 代表幼儿专注建构思考; (4-8)与(8-8)代表教师通过提问引发幼儿被动回应; 最后是(9-9)与(9-8)代表幼儿积极主动表达建构想法, 教师认可并拓展幼儿的观点。编码 1、7 出现最少, 说明建构游戏活动中教师极少使用负面反馈, 尊重幼儿主体地位。

3. 研究分析

结合改良版弗兰德斯互动分析系统的具体分类, 从以下四个方面进行分析。

3.1. 师幼言语结构分析

根据改良版弗兰德斯互动分析系统的教师言语和幼儿言语两个类别, 该分析从教师言语、幼儿言语、同伴讨论三个方面出发。具体数据见表 3。

Table 3. Structure of teacher-child verbal interaction (%)

表 3. 师幼言语结构分析(%)

	教师言语	幼儿言语	主动言语	被动言语	同伴讨论
样本 1	26.97	25.66	42.34	40.88	16.79
样本 2	32.32	20.61	49.02	32.35	18.63
样本 3	25.38	19.04	13.79	63.22	22.99

从表 4 可见, 教师在建构活动中仍处于主导地位。同伴讨论整体偏低, 表明教师在建构活动中未充分激发幼儿间的自主交流。样本 3 表明高结构化的建构任务可能限制幼儿言语表达。以《天安门》活动为例, 教师连续封闭性提问, 幼儿多为被动应答。当幼儿尝试主动表达建构意图时, 教师以预设流程打断。此类言语互动易固化幼儿表达方式, 限制幼儿言语与思维的拓展, 可能挫伤幼儿表达热情与探索意愿。

3.2. 师幼情感氛围分析

改良版弗兰德斯互动分析系统矩阵中的积极整合区和缺陷区代表了教师某种特定的互动行为[9]。积极整合合格数据越大, 代表师幼情感氛围更和谐; 反之, 缺陷格的越大则意味着师幼氛围较差[10]。具体见表 4。

Table 4. Emotional climate of teacher-child interactions

表 4. 师幼情感氛围分析

	积极整合合格频数	缺陷格频数	积极整合合格/缺陷格
样本 1	30	1	30
样本 2	12	2	6
样本 3	5	1	5

教师在建构游戏活动中普遍运用赞赏或鼓励言语营造积极氛围, 支持幼儿的积极探索和尝试。然而教师常因强调认知目标而削弱情感互动, 忽视幼儿情感表达, 影响其情绪认知与社会性发展。

3.3. 教师言语风格分析

改良版弗兰德斯互动分析系统将教师言语分为间接言语和直接言语, 语言风格分为积极言语强化和消极言语, 反映出教师教学的言语风格倾向。具体见表 5。

教师倾向于间接影响, 多采用开放性问题、接纳观点等方式支持幼儿, 激发幼儿参与建构游戏的内在动机。教师偏向于积极强化, 但教师在反馈方面存在不足。如“真棒”“做得真好”这类表达过于笼统, 未关联幼儿的具体行为或思考过程, 无法有效强化幼儿的建构技能, 弱化幼儿自主解决问题的动力。

Table 5. Teacher verbal style analysis
表 5. 教师言语风格分析

	间接影响	直接影响	间接影响/直接影响比值	积极强化	消极强化	积极强化/消极强化比值
样本 1	125	19	6.57	77	7	11
样本 2	84	76	1.10	37	18	2.05
样本 3	70	46	1.52	25	8	3.12

3.4. 师幼问答模式分析

改良版弗兰德斯互动分析系统将教师言语细分为开放性问题 and 封闭性问题。具体见下表 6。

Table 6. Patterns of teacher-child questioning and answering
表 6. 师幼问答模式分析

	开放性问题次数	开放性问题比率	封闭性问题次数	封闭性问题比率
样本 1	44	91.97%	4	8.33%
样本 2	35	74.47%	12	25.53%
样本 3	40	88.89%	5	11.11%

教师倾向于采用开放性提问, 促进幼儿自主探索与创造性表达。开放性问题利于幼儿思维发展, 若提问缺乏技巧, 则影响建构活动效能。以《我们的城市》活动为例, 教师“这些轨道材料你发现了什么”, 问题虽开放却无具体指向, 致使幼儿的回答仅停留在颜色、形状等感官描述, 未能有效引导幼儿建构认知深入。

4. 研究结论与建议

改良版弗兰德斯互动分析系统为幼儿园建构游戏活动的评估提供了量化依据, 研究分析发现: 师幼言语占比失衡, 教师言语占主导; 师幼互动氛围融洽, 但缺失情感关注; 师幼言语互动良好, 但教师反馈用语单一; 教师以开放性提问为主, 但有效性不足。基于此, 笔者将从四个方面提出教育优化建议。

4.1. 重构师幼言语结构, 凸显幼儿主体地位

对话教学理论主张师幼应在平等、自由的氛围中, 通过双向平等的沟通, 共同建构知识[11]。《幼儿园工作规程》指出, 教师应尊重并支持幼儿在游戏主体性, 支持自主选择游戏内容、材料及同伴的权利, 促进幼儿主动性和个性的和谐发展[12]。为提升建构游戏质量, 教师应着力增加幼儿主动言语。教师加强对话教学理论培训, 理解言语互动价值与权力让渡; 教师强化情感支持, 多采用接纳性回应与具体表扬, 营造积极言语互动氛围; 转变教师角色, 以游戏伙伴身份激发幼儿表达意愿。

4.2. 构建积极言语氛围, 鼓励幼儿主动表达

言语氛围是影响师幼言语互动质量的关键要素。《幼儿园教育指导纲要(试行)》(以下简称《纲要》)明确要求, 幼儿园应该为幼儿提供温暖、安全的集体氛围, 让幼儿获得充分的情感信赖[13]。落实正面教育, 《幼儿园工作规程》提出要坚持积极鼓励, 对幼儿的创新与问题解决行为给予具体表扬, 避免笼统夸赞; 引导经验分享。鼓励幼儿分享搭建成果与游戏经验, 激发参与动力促进语言与反思能力发展; 培养社会性能力。通过组织分组合作讨论, 培养幼儿的人际交往与问题解决能力。

4.3. 优化言语反馈水平, 促进幼儿深度学习

《纲要》指出, 教师需关注幼儿表现与反应, 并及时应答。可见言语反馈是幼儿教师的核心素养之一。强化接纳性反馈, 教师可复述幼儿操作描述, 并辅以言语与非言语情感支持; 注重反馈递进性, 教师阶梯式追问引导幼儿深度思考, 培养思维与批判性素养, 拓展建构经验; 加强反馈行为反思, 《3-6岁儿童学习与发展指南》(以下简称《指南》)要求教师以指南为依据自我反思, 《中华人民共和国学前教育法》亦明确教师需提升专业素养, 而自我反思是重要内容[14]。教师可通过录制建构游戏视频、与同行或专家研讨, 分析自身反馈是否及时、是否关联具体行为、能否触发幼儿深度学习。通过提高言语反馈质量, 培养深度学习能力, 为提升建构质量提供支撑。

4.4. 提升教师提问能力, 培养幼儿创新思维

创新人才培养需从基础教育阶段切入, 《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要》明确提出, 将创新驱动确立为核心发展战略, 构建大力培养创造性人才的教育体系[15]。《中小学科学教育工作指南》也强调激发学生好奇心与探求欲, 培育批判思维 and 创新能力[16]。《纲要》明确要求, 教师通过提问引导幼儿思考探究, 促进其认知、语言与社会能力综合发展, 可见高质量提问是推动幼儿发展的关键路径。多元开放式提问, 通过引导性提问、创造性提问、评价性提问等类型为幼儿提供有效支持; 挑战性提问, 立足幼儿“最近发展区”, 引导幼儿从低层次学习转向高层次学习, 发展逻辑思维等高阶能力; 差异化提问, 依据幼儿认知水平选择提问类型, 培养幼儿创造性与发散性思维, 为后续学习与成长奠定坚实基础。

基金项目

四川省教育厅人文社会科学重点研究基地: 统筹城乡教育发展研究中心科研项目课题类别双减3.0时代课后服务资源供给与质量提升路径研究(编号: TCCXJY—2025—B19)。

参考文献

- [1] 教育部关于印发《幼儿园保育教育质量评估指南》的通知[EB/OL]. 2022. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A06/s3327/202202/t20220214_599198.html, 2022-02-11.
- [2] 王冬兰, 郭猛, 严燕华. 弗兰德互动分析系统在幼儿园集体教学中的应用[J]. 学前教育研究, 2009(8): 3-8.
- [3] 朱熠璠, 张沁喆, 侯小娟, 等. 智能时代师生课堂互动水平分析——以高中语文《边城》两节课为例[J]. 基础教育课程, 2025(7): 25-33.
- [4] 臧丽丽, 车伟艳. 小学数学同步课堂师生互动行为研究——以湖州市 A 小学“数与代数”课为例[J]. 湖州师范学院学报, 2025, 47(2): 92-98.
- [5] 乔赛, 徐星烁, 古雅辉. 基于改进型弗兰德系统的初中篮球优质课教学行为分析——以海南省儋州市第一中学为例[J]. 青少年体育, 2024(10): 93-96.
- [6] 温雪, 崔允灏. 基于学案的课堂互动研究——弗兰德互动分析系统的改进与应用[J]. 教育发展研究, 2016, 36(Z2): 62-68.
- [7] 贾瑜. 促进学生核心素养发展的课堂教学文化变革研究——基于弗兰德互动分析系统的应用[J]. 现代基础教育研究, 2019, 34(2): 27-35.
- [8] 朱若华. 幼儿园活动区材料投放方式与儿童行为的研究[J]: [硕士学位论文]. 上海: 华东师范大学, 2005.
- [9] 方海光, 孔新梅, 郑志宏, 等. 一种智慧课堂交互行为数据的标准分数常模计算方法研究——基于改进型弗兰德互动分析系统 iFIAS [J]. 远程教育杂志, 2023, 41(5): 67-75.
- [10] 张海. 弗兰德互动分析系统的方法与特点[J]. 当代教育与文化, 2014, 6(2): 68-73.
- [11] 魏敏, 张伟平. 对话教学的内涵、理论基础及特点[J]. 教学与管理, 2016(10): 1-3.

- [12] 教育部. 幼儿园工作规程[M]. 北京: 首都师范大学出版社, 2016: 10.
- [13] 中华人民共和国教育部. 教育部关于印发《幼儿园教育指导纲要（试行）》的通知[EB/OL]. 2001-07-02. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A06/s3327/200107/t20010702_81984.html, 2024-08-22.
- [14] 中华人民共和国学前教育法[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_zcfg/zcfg_jyfl/202411/t20241108_1161363.html, 2024-11-08.
- [15] 新华社. 中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s6052/moe_838/202103/t20210315_519738.html, 2021-03-12.
- [16] 教育部关于印发《中小学科学教育工作指南》的通知[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A29/202501/t20250122_1176589.html, 2025-01-14.