

高职院校学生获得感的影响因素、提升策略与途径

魏 军

芜湖职业技术大学人文旅游学院, 安徽 芜湖

收稿日期: 2026年5月6日; 录用日期: 2026年6月9日; 发布日期: 2026年6月17日

摘 要

学生获得感已成为衡量高职教育质量的重要指标。本文以高职院校在校学生为调研对象, 运用差异分析与结构方程模型, 系统考察高职院校学生获得感的影响因素及其提升策略与途径。研究发现: 不同性别、户籍地、入学方式、学业成绩与家庭结构的学生获得感差异不显著; 不同家庭经济状况、年级、活动参与积极性与性格特征则存在显著差异; 教学质量与学习设施均对学生获得感具有显著正向影响。据此, 本文提出针对性的学生获得感提升建议, 以期为推动高职教育高质量发展提供参考。

关键词

高职院校, 学生获得感, 影响因素, 提升策略, 提升途径

Higher Vocational College Students' Sense of Gain: Influencing Factors, Enhancement Strategies and Pathways

Jun Wei

School of Humanity and Tourism, Wuhu Vocational Technical University, Wuhu Anhui

Received: May 6, 2026; accepted: June 9, 2026; published: June 17, 2026

Abstract

Students' sense of gain has become an important indicator for measuring the quality of higher vocational education. Taking higher vocational college students as the research subjects, this study employs difference analysis and structural equation model (SEM) to systematically examine the

factors influencing students' sense of gain, as well as the enhancement strategies and pathways for its improvement in higher vocational colleges. The findings reveal that: there are no significant differences in students' sense of gain across different genders, household registration locations, admission pathways, academic performances, or family structures; whereas significant differences are observed across students with different family economic backgrounds, grades, levels of participation in activities, and personality traits. Furthermore, teaching quality and learning facilities both exert significant positive effects on students' sense of gain. Based on these findings, this paper proposes targeted recommendations for enhancing students' sense of gain, with the aim of providing a reference for promoting the high-quality development of higher vocational education.

Keywords

Higher Vocational College, Students' Sense of Gain, Influencing Factors, Enhancement Strategy, Enhancement Pathway

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

“提升人民群众的获得感”是新时期我国各领域改革发展的重要价值取向，也是衡量社会治理和公共服务水平的重要标准。在高职教育领域，学生作为教育活动的主体，其获得感不仅关系到自身的学习体验与成长质量，也在一定程度上反映了高职院校的人才培养水平和教育改革成效。因此，深入分析学生获得感的影响因素，探索切实可行的提升策略与途径，对于推动高职教育高质量发展具有十分重要的现实意义。

2. 学生获得感研究述评

近年来，学术界对“学生获得感”这一领域已开展了初步的探索，形成了一些研究成果。在概念界定方面，周海涛(2016)提出学生获得感是学生在求学期间，因学校提供的教育服务满足了学生学习和生活的需求，获得了参与机会，得到了认同，并取得了一定成就的正向综合心理感受[1]。陈兴中(2017)将学生获得感理解为学生在学习生活中对获知、获能、获德经历与结果的心理体验与感受[2]。马娟(2018)认为高职学生获得感是指学生在物质层面和精神层面两个维度上，通过接受高职教育所获得的实在利益及成长变化的主观感受[3]。李国彦(2023)指出学生获得感是学生在参与教育活动过程中产生的持续正向主观感受[4]。从以上定义可以看出，学生获得感是一种积极主观的心理满足感受，这种感受基于学生对学校教育成果的实际所得(包括物质和精神两个层面)。在影响因素方面，既有研究主要从多维视角展开分析。张梦哲(2017)提出学生个人、学校教师、班级氛围和家庭关系对学生获得感存在影响[5]。赵菲、陈阳(2018)探讨了个人生活、课余活动、校园设施、课程教学对学生获得感的影响[6]。陈晓铨(2024)认为学习投入、专业就业前景、学校办学层次、教学资源状况和校园整体氛围等因素也是影响学生获得感的重要因素[7]。

3. 调研设计与数据说明

为系统考察高职院校学生获得感的现状及其影响因素，本研究以安徽省某高职院校在校学生为调查对象，采用问卷调查法收集数据。调研问卷共分为三部分：第一部分是调查者的基本信息，包括性别、年龄、户籍地、家庭经济状况、入学方式、年级、学业成绩、家庭结构、活动参与积极性、性格特征等；

第二部分是调查者对教学质量、学习设施的评价,采用李克特五级量表进行测量;第三部分是调查者对其在校期间获得感的总体评价,采用李克特七级量表进行测量(1分 = 最低水平,7分 = 最高水平)。问卷回收后,笔者剔除随意作答、题项缺失严重或逻辑不一致的低质量问卷,最终获得有效问卷 624 份。

4. 实证分析结果

4.1. 高职院校学生获得感的差异分析

4.1.1. 性别

独立样本 t 检验结果显示(见表 1),男生和女生获得感的组间差异未达到统计学显著性水平($t = 0.425, p = 0.671$)。男生获得感均值($M = 5.35, SD = 1.172$)略高于女生($M = 5.31, SD = 0.991$)。

Table 1. Independent-samples t -test results of students' sense of gain across different genders

表 1. 不同性别学生获得感的独立样本 t 检验结果

变量	类别	均值	标准差	t 统计量	p 值
性别	男	5.35	1.172	0.425	0.671
	女	5.31	0.991		

4.1.2. 户籍地

方差分析结果显示(见表 2),不同户籍地学生的获得感组间差异未达到统计学显著水平($F = 0.943, p = 0.390$)。虽然县镇学生均值($M = 5.44, SD = 0.98$)略高于城市学生($M = 5.26, SD = 1.34$)和乡村学生($M = 5.30, SD = 0.97$),但三者间的差异较小,表明户籍背景(城乡差异)并未影响高职院校学生的获得感体验。

Table 2. ANOVA results of students' sense of gain across different household registration locations

表 2. 不同户籍地学生获得感的方差分析结果

变量	类别	均值	标准差	F 统计量	p 值
户籍地	城市	5.26	1.34	0.943	0.390
	县镇	5.44	0.98		
	乡村	5.30	0.97		

4.1.3. 家庭经济状况

表 3 显示,不同家庭经济状况学生的获得感存在显著差异($F = 4.56, p < 0.001$)。家庭月收入在 8001~10,000 元的学生获得感最高($M = 5.61, SD = 0.89$),而 2000 元以内的低收入学生获得感最低($M = 4.90, SD = 1.29$)。这一结果提示,家庭经济状况对高职院校学生获得感具有显著影响。这表明家庭经济条件较差的学生获得感较低,可能源于资源获取障碍或心理压力等。值得注意的是,获得感并非随收入线性增长,在中等偏上收入区间(8001~10,000 元)达到峰值。

4.1.4. 入学方式

表 4 显示,不同入学方式学生的获得感组间差异未达到统计学显著性水平($F = 0.569, p = 0.567$)。具体而言,高考招生($M = 5.31, SD = 1.03$)、分类招生($M = 5.28, SD = 1.05$)与对口招生($M = 5.40, SD = 1.02$)三组均值高度接近。这表明入学方式对高职院校学生获得感无显著影响,不同类型生源的获得感体验相对均衡。

Table 3. ANOVA results of students' sense of gain across different family economic backgrounds**表 3.** 不同家庭经济状况学生获得感的方差分析结果

变量	类别	均值	标准差	<i>F</i> 统计量	<i>p</i> 值
家庭月收入	2000 元以下	4.90	1.29	4.555	<0.001
	2001~5000 元	5.39	0.95		
	5001~8000 元	5.27	0.95		
	8001~10,000 元	5.61	0.89		
	10,001~20,000 元	5.24	1.19		
	20,001 元以上	5.50	1.14		

Table 4. ANOVA results of students' sense of gain across different admission pathways**表 4.** 不同入学方式学生获得感的方差分析结果

变量	类别	均值	标准差	<i>F</i> 统计量	<i>p</i> 值
入学方式	高考招生	5.31	1.03	0.569	0.567
	分类招生	5.28	1.05		
	对口招生	5.40	1.02		

4.1.5. 年级

表 5 显示, 不同年级学生的获得感组间差异具有统计学意义($F = 5.329, p = 0.005$), 大一学生的获得感最高($M = 5.46, SD = 0.97$), 显著高于大二学生($M = 5.18, SD = 1.13$)和大三学生($M = 5.23, SD = 0.78$)。可能的解释是, 大一新生初入校园, 其对大学环境、生活与学习方式的新鲜体验带来了较高的获得感体验, 随着时间推移, 现实挑战与学业压力可能导致获得感回落并趋于稳定。

Table 5. ANOVA results of students' sense of gain across different grades**表 5.** 不同年级学生获得感的方差分析结果

变量	类别	均值	标准差	<i>F</i> 统计量	<i>p</i> 值
年级	大一	5.46	0.97	5.329	0.005
	大二	5.18	1.13		
	大三	5.23	0.78		

4.1.6. 学业成绩

表 6 显示, 不同学业成绩学生的获得感组间差异未达到显著性水平($F = 0.267, p = 0.766$)。具体而言, 班级排名上游学生($M = 5.29, SD = 1.08$)、班级排名中游学生($M = 5.34, SD = 1.00$)与班级下游学生($M = 5.23, SD = 1.10$)三组均值非常接近。这表明, 无论学业成绩处于较高、中等还是较低水平, 学生的获得感评价总体相近。

4.1.7. 家庭结构

表 7 显示, 单亲家庭与非单亲家庭学生的获得感无统计学显著差异($F = 0.132, p = 0.716$)。具体而言,

非单亲家庭学生($M = 5.31, SD = 1.02$)与单亲家庭学生($M = 5.36, SD = 1.15$)的获得感得分高度接近。这表明, 家庭结构是否完整并未显著影响高职院校学生的获得感, 单亲家庭学生在学校环境中并未表现出明显的获得感缺失。

Table 6. ANOVA results of students' sense of gain across different academic performances

表 6. 不同学业成绩学生获得感的方差分析结果

变量	类别	均值	标准差	F 统计量	p 值
学业成绩	班级排名上游	5.29	1.08	0.267	0.766
	班级排名中游	5.34	1.00		
	班级排名下游	5.23	1.10		

Table 7. Independent-samples t -test results of students' sense of gain across different family structures

表 7. 不同家庭结构学生获得感的 t 检验结果

变量	类别	均值	标准差	t 统计量	p 值
家庭结构	非单亲家庭	5.31	1.02	0.132	0.716
	单亲家庭	5.36	1.15		

4.1.8. 活动参与积极性

表 8 显示, 不同活动参与积极性学生的获得感存在显著的组间差异($F = 15.123, p < 0.001$)。学生获得感均值随参与积极性逐步升高, 从高积极性组($M = 5.90, SD = 1.06$)到低积极性组($M = 4.82, SD = 1.28$)呈明显的递增趋势。这表明高职院校学生越积极参与校园活动, 其获得感体验越强。

Table 8. ANOVA results of students' sense of gain across different levels of participation in activities

表 8. 不同活动参与积极性学生获得感的方差分析结果

变量	类别	均值	标准差	F 统计量	p 值
活动参与积极性	积极性非常低	4.82	1.28	15.123	<0.001
	积极性较低	4.89	0.97		
	积极性中等	5.30	0.97		
	积极性较高	5.67	0.88		
	积极性非常高	5.90	1.06		

4.1.9. 性格特征

表 9 显示, 不同性格特征学生的获得感存在显著的组间差异($F = 2.777, p = 0.026$)。具体来看, 内向学生的获得感最低($M = 5.01, SD = 0.94$), 而外向学生的获得感最高($M = 5.47, SD = 1.25$)。但除内向学生外, 其他性格特征学生的获得感均值的差异幅度较小, 表明性格特征对学生获得感具有一定影响, 但不是主要因素。这要求高职院校在教育实践中, 应重点关注内向学生, 通过提供适合其性格特征的活动与教育支持, 提升其获得感体验。

Table 9. ANOVA results of students' sense of gain across different personality traits
表 9. 不同性格特征学生获得感的方差分析结果

变量	类别	均值	标准差	F 统计量	p 值
性格特征	内向	5.01	0.94	2.777	0.026
	偏内向	5.34	0.95		
	中立	5.33	1.09		
	偏外向	5.46	0.93		
	外向	5.47	1.25		

4.2. 高职院校学生获得感的影响机制与结构方程模型分析

4.2.1. 理论分析与研究假设

教学质量是教育的核心要素，反映了教师的专业素养、教学水平、课程内容设计及教学方法运用等，当教学质量高时，学生能够更顺利地理解课程内容，达成学业目标，获得知识与技能的提升，进而产生正向心理体验，直接增强其获得感。因此，提出如下假设：

H1: 教学质量对学生获得感存在显著的正向影响

学习设施是支撑教育活动的重要物质基础，包括图书馆、实验室、教室设备、信息技术平台等。当高职院校提供充分、完善的学习设施时，学生得以在无障碍的环境中投入学习活动，不仅优化了学习体验，也增强其心理上的获得感。因此，提出如下假设：

H2: 学习设施对学生获得感存在显著的正向影响

此外，教学质量与学习设施通常存在一定的正向相关关系。一方面，高质量的教学通常能获得学校在学习设施方面的支持；另一方面，完善的学习设施也有助于提高教学质量。

H3: 教学质量与学习设施存在显著的相关关系

4.2.2. 结构方程模型构建与检验

基于以上假设，构建结构方程模型如图 1 所示。使用 AMOS 软件对影响路径进行分析检验，结果见表 10，从中可以得出：教学质量、学习设施对学生获得感存在直接正向影响($\beta=0.326, p<0.001$; $\beta=0.218, p<0.001$)，其中教学质量的影响较突出；此外，教学质量和学习设施呈现显著性相关($r=0.352, p<0.001$)。综上所述，假设 H1~H3 均得以验证。

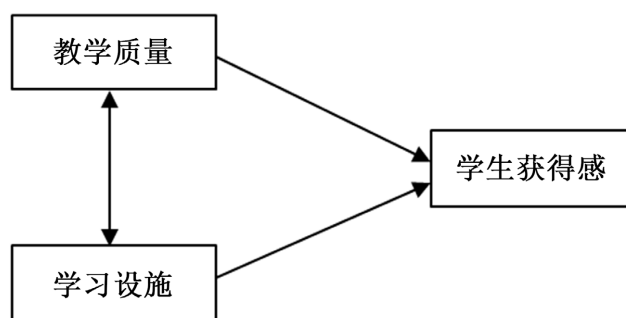


Figure 1. Path model of the mechanism influencing students' sense of gain in higher vocational colleges
图 1. 高职院校学生获得感影响机制的路径模型

Table 10. Results of structural equation model for the mechanism influencing students' sense of gain
表 10. 学生获得感影响机制的结构方程模型检验结果

变量关系	标准化路径系数 β	相关系数 r	p 值显著性	假设检验
教学质量→学生获得感	0.326	/	<0.001***	H1 支持
学习设施→学生获得感	0.218	/	<0.001***	H2 支持
教学质量↔学习设施	/	0.352	<0.001***	H3 支持

注：*、**、***分别表示在 5%、1%、0.1%的水平上显著。

5. 研究结论与讨论

本研究以安徽省某高职院校在校学生为调查对象，通过问卷调查与实证分析，系统考察了高职院校学生获得感的影响因素，主要得出以下结论：第一，高职院校不同学生群体之间的获得感存在差异，受到个体因素和环境因素的共同影响。在个体因素方面，家庭经济状况、年级、活动参与积极性、性格特征对获得感具有显著影响。具体而言，家庭经济状况较好的学生获得感较高，这与周海涛等[1]、马娟[3]、陈晓铨等[7]的研究一致；大一学生的获得感高于其他年级，提示新生对校园环境和生活的新鲜体验可能带来较高的获得感，而随着学业压力和生活适应，获得感逐渐趋于稳定，该结论与陈晓铨等[7]的研究一致；活动参与积极性与获得感呈显著正相关，反映出学生参与校园活动越积极，获得感越高，马娟的研究也支持了这一结论[3]；最后，外向型学生获得感普遍高于内向型学生。第二，性别对学生获得感无显著影响，该结果与张晋的研究一致[8]；户籍地、入学方式、学业成绩及家庭结构对学生获得感均未表现出显著影响。第三，结构方程模型分析显示教学质量和学习设施对学生获得感具有显著正向作用，并且二者呈显著正相关，揭示出教学质量和学习设施在提升学生获得感方面相辅相成，互为促进。

6. 高职院校学生获得感的提升策略与途径

为提升学生获得感，笔者提出以下针对性建议：

(一) 精准资助与成长帮扶——提升经济困难学生获得感

研究发现，家庭经济条件较差学生的获得感不高，高职院校应实施精准资助与成长帮扶策略：第一，学校可以通过学籍、民政和社保等数据交叉比对，精准识别困难学生，并实行动态调整的资助名单，建立“奖、助、贷、勤、补、免”多元资助体系。第二，资助不应只停留在资金支持层面，高职院校可以为困难学生设计成长计划，提供技能培训和职业资格证书补贴，并在实习推荐时给予优先机会，并配套开展学业辅导与就业能力提升活动。第三，加强困难学生心理帮扶和隐性资助，开展心理筛查与导师帮扶，减少学生被标签化的顾虑，增强其自信心，并通过校企合作和升学支持拓宽困难学生的发展机会。

(二) 分阶段育人——构建全周期获得感提升路径

针对学生获得感的年级差异，高职院校应实施分阶段育人策略：第一，在大一阶段，学生对大学生生活的新鲜感比较强，此时开展入学教育、行业认知、校园文体活动等能够延续这种良好体验；在大二、大三阶段，学生更多关注实习、考证和就业，此时高职院校应开展实习指导、考证培训和职业辅导等活动。第三，定期评估学生获得感水平，合理调整教育资源，稳步提升学生的获得感。

(三) 强化活动引导——激发学生参与积极性

活动参与积极性会影响学生获得感，高职院校应强化活动引导：一是在活动内容上，可以将各类技能竞赛、企业实践、志愿服务、文体活动等与专业知识技能结合起来。二是建立活动激励和学分认定机制，通过建立学分互换、综测加分、荣誉表彰等方式来提高学生参与积极性；三是重视活动的宣传，多

渠道发布活动信息,拓宽活动参与途径,鼓励班级、社团、专业之间联合举行活动;四是重视活动结束后的评估和结果反馈,不断改进活动内容和形式。

(四) 差异化培育——关注内向学生群体获得感

针对内向学生获得感相对较低的状况,高职院校应给予他们更多关注:一是在课堂和校园活动中安排小组合作、线上交流或书面报告等方式;二是加强心理疏导和沟通能力训练,增强心理支持和人际交往方面的适应力。三是优化评价方式,注重过程性评价和能力成长评价,避免过分追求外向表现。四是创造多元包容的校园文化,让内向学生也能在包容性环境氛围中感受到较高获得感。

(五) 实施教学改革——增强课程学习获得感

教学质量影响学生获得感,高职院校应实施教学改革:一是根据产业前沿与技术变化动态更新课程教学内容,推进课程内容与企业流程、岗位任务的对接融合;二是加强校企合作,双方共同开发课程教学资源;三是建立与行业、企业及岗位标准相符的课程教学质量监测与评价体系,形成动态监测和持续优化机制;四是组织开展课程教学改革培训,形成科学有效的教学评价与反馈机制,提升教师的教学能力。

(六) 优化学习环境——提升设施服务获得感

完善的学习设施有助于提升学生获得感,高职院校应从硬件建设与服务管理两个维度协同发力:一是加大投入,持续升级校内实训室、实验室、图书馆等核心学习设施,同时可以借助校企合作、产业集群共建等路径,联合院校、企业和产业园区,打造一批校外产教融合实训平台。二是营造开放共享的学习环境,建设学习共享空间、创客工坊等新型学习场所,满足学生自主探究、协作学习等多元化需求。三是强化设施的使用管理与服务保障,提高各类设施的利用率和学生满意度,让“建得好”真正转化为“用得好”。四是建立常态化反馈机制,根据学生实际使用体验持续优化学习环境。

7. 研究局限与展望

本文对高职院校学生获得感的研究仍存在一些缺陷与不足,未来研究可进一步完善与拓展。首先,在样本选择方面,仅以安徽省某高职院校为研究对象,未来可扩大样本覆盖范围,选择不同区域、不同类型与规模的多所高职院校进行分析研究。其次,在研究方法方面,主要应采用独立样本t检验、方差分析及结构方程模型方法,未来可考虑引入多种回归分析方法,如次序 Logistic 回归,以增加分析的多维性与稳健性。最后,在影响因素的选择方面,本研究重点关注学生个体及学校的一些因素,未来可再进一步深入研究,如学生行为特征、校园文化精神等方面的影响因素。

基金项目

安徽省职业与成人教育学会教育教学研究规划重点课题——高职院校学生获得感的构成、影响因素与提升策略研究(Azcyj2022056);芜湖职业技术大学校级人才工程项目——周文大师工作室(rc2022xwds03);芜湖职业技术大学校级质量工程项目“旅游管理专业虚拟教研室”(2026xnjys04)。

参考文献

- [1] 周海涛,张墨涵,罗炜.我国民办高校学生获得感的调查与分析[J].高等教育研究,2016,37(9):54-59.
- [2] 陈兴中.教育新质量时代的学生“获得感”[J].教育科学论坛,2017(32):11-13.
- [3] 马娟.高职学生获得感的调查与分析[J].温州职业技术学院学报,2018,18(2):84-88.
- [4] 李国彦,王桂花.基于扎根理论的高职院校学生获得感形成机制研究[J].职业技术教育,2023,44(34):59-65.
- [5] 张梦哲.学生获得感研究综述[J].教育科学论坛,2017(32):23-26.

-
- [6] 赵菲, 陈阳. 大学生获得感现状及影响因素研究——基于南京某民办高校调查问卷的实证分析[J]. 江苏第二师范学院学报, 2018, 34(5): 85-91.
- [7] 陈晓铨, 查永军. 高职院校学生教育获得感的多维构念与影响机制——基于跨层次分析的实证研究[J]. 中国高教研究, 2024(12): 102-108.
- [8] 张晋. 高职生获得感的调查研究[J]. 职教论坛, 2017, 33(24): 25-29.