

财经类高校设计专业“艺管交叉”课程体系 范式与实践路径研究

冯 滨

广西财经学院新闻与文化传播学院, 广西 南宁

收稿日期: 2026年5月15日; 录用日期: 2026年6月18日; 发布日期: 2026年6月25日

摘 要

随着文化产业与数字经济的快速发展,财经类高校设计专业人才培养面临由单一艺术训练向复合能力生成转型的现实要求。传统设计教育较为重视审美表达与创意训练,但对管理意识、市场逻辑和经济规律关注不足,已难以适应文化创意产业高质量发展对复合型人才的需求。基于此,本文围绕财经类高校设计专业“艺管交叉”课程体系建设问题,在梳理其时代价值与现实困境的基础上,从跨学科课程整合和能力递进培养视角出发,提出由艺术素养、管理思维、经济基础与科技赋能共同构成的模块化课程体系,并从特色课程群设置、项目驱动教学、产教融合平台建设和数字技术赋能等方面提出实践路径。与此同时,文章结合山东财经大学、湖北经济学院等高校的相关探索,对“艺管交叉”课程建设的现实依据与实践逻辑进行了分析,并进一步讨论了改革推进中可能面临的组织协同、师资激励、产教融合深度与资源持续投入等挑战,提出相应的保障机制。研究认为,财经类高校推进设计专业“艺管交叉”培养,应坚持课程重构、协同育人、实践导向与动态保障并重,以提升学生的综合素养、管理能力和创新能力,为文化创意产业培养更具适应性的复合型设计人才。

关键词

财经类高校, 设计专业, 艺术管理, 跨学科, 课程体系, 实践路径

Research on the Construction and Implementation Pathways of an “Art-Management Interdisciplinary” Curriculum System for Design Programs in Finance and Economics Universities

Bin Feng

Abstract

With the rapid development of the cultural industry and digital economy, design education in universities of finance and economics is facing an urgent shift from single-track artistic training to the cultivation of interdisciplinary and composite competencies. Traditional design education has long emphasized aesthetic expression and creative practice while paying insufficient attention to managerial awareness, market logic, and economic principles, making it difficult to meet the demands of the high-quality development of cultural and creative industries. Focusing on the construction of an “art-management interdisciplinary” curriculum system for design programs in such universities, this paper, on the basis of analyzing its contemporary value and practical dilemmas, proposes a modular curriculum framework composed of artistic literacy, managerial thinking, economic foundation, and technological empowerment from the perspective of interdisciplinary curriculum integration and competency progression. It further puts forward practical pathways from the aspects of specialized curriculum clusters, project-based teaching, industry-education integration platforms, and digital empowerment. Meanwhile, drawing on relevant explorations of institutions such as Shandong University of Finance and Economics and Hubei University of Economics, the paper examines the practical basis and implementation logic of interdisciplinary curriculum reform, and further discusses potential challenges in organizational coordination, faculty incentives, the depth of industry-education collaboration, and sustainable resource investment, together with corresponding support mechanisms. The study argues that universities of finance and economics should promote the interdisciplinary integration of design education through coordinated curriculum reconstruction, collaborative cultivation, practice-oriented training, and dynamic institutional support, so as to enhance students’ comprehensive literacy, managerial competence, and innovative capacity, and cultivate composite design talents better suited to the cultural and creative industries.

Keywords

Universities of Finance and Economics, Design Programs, Art Management, Interdisciplinarity, Curriculum System, Implementation Pathways

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 财经类高校设计专业“艺管交叉”课程体系建设的时代价值

新时代的文化产业已经进入多元化融合发展阶段，传统单一学科培养模式难以满足社会对复合型人才的需求。在财商教育与艺术教育相互渗透的大背景下，探索设计专业与艺术管理的深度交叉具有重要的战略意义。

1.1. 服务新文科建设的战略需要

新文科建设是近年来我国高等教育改革的重要方向，其核心在于培养具有跨学科视野和实践能力的复合型人才。设计专业作为应用性极强的艺术学科，如果单纯强调审美和创作而忽视管理和运营，难以

适应文化产业的市场化与产业化需求。艺术管理专业强调以现代管理观念和管理理论为依托,围绕文化市场需要设计课程。在文化产业迅速发展的今天,财经类高校拥有经济、管理学科的优势,设计专业学生通过“艺管交叉”培养,既能提升艺术表达能力,又能掌握市场运营、品牌管理和文化经济的基本规律,实现艺术创作与商业价值的有机统一。这种“艺术+管理”的人才培养理念也是新文科建设倡导的学科交叉和文理融合的体现。

1.2. 顺应文化产业高质量发展的内在要求

数字经济时代,文化创意产业已成为国家新的经济增长点。艺术品市场、演艺市场、数字媒体等领域的运营管理日趋专业化,行业需要既懂艺术又懂管理、熟悉经济规律的复合型人才[1]。然而目前很多设计专业学生就业后不得不开头学习市场、运营知识,这暴露出人才培养的断层。艺术和管理专业的课程体系涵盖艺术生产、艺术市场营销、知识产权、文化法规、公关、广告等内容,强调通过大量与艺术管理相关课程的训练,使学生全面了解各类艺术门类及其市场特征,为文化市场开发和经营奠定理论与实践基础。在财经类高校,借助经济管理学科的优势,将管理课程融入设计专业可以使学生在校内就掌握策展、营销、运营、财务管理等知识,满足文化产业高质量发展对专业化人才的需求。

1.3. 培养复合型创新人才的重要支撑

当今社会对设计人才的要求已不限于审美表达,还强调项目管理、用户体验、市场定位和团队协作等能力。跨学科研究指出,知识整合理论和问题导向学习模式强调通过结合不同学科知识提升学生的综合分析和创新能力[2]。财经类高校设计专业引入艺术管理课程能够促使学生在学习平面设计、视觉传达、产品设计等专业技能的同时,掌握管理学、营销学、人力资源管理和经济学等通识课程。这种复合型培养模式不仅可以提升学生的就业竞争力,更能够为文化创意产业培养既懂创意又懂运营的创新人才。因此,从人才培养的角度看,“艺管交叉”课程体系不仅是设计教育的升级,也是高校服务区域文化产业发展的重要支撑。

2. 财经类高校设计专业“艺管交叉”面临的现实困境

尽管“艺管交叉”具有重要价值,但在具体推进过程中仍面临诸多现实障碍。结合相关研究、政策导向以及部分财经类高校设计专业培养实践可以发现,当前“艺管交叉”培养的主要问题集中表现为学科壁垒较强、师资协同不足、教学模式相对传统以及学生对交叉培养的认知不够充分等方面。这些问题既制约了课程体系的系统建构,也影响了复合型设计人才培养目标的有效落实。

2.1. 学科壁垒明显,课程体系缺乏深度融合

长期以来,高校专业设置与管理体制以学科划分为主,设计学院与经济管理学院分属不同院系,课程体系和培养方案相对封闭,缺乏跨院系协同。传统设计教育强调绘画基础、色彩表现、材料工艺等专业技能,而管理课程主要开设在商学院,学生难以自由选修。研究发现,经济管理教学中多学科交叉融合的尝试往往局限于开设几门数据分析或法律课程,整体课程体系仍缺乏系统化的跨学科设计。在财经类高校设计专业中,虽然部分学校开设了文化产业概论等课程,但整体课程体系仍以艺术类专业课程为主体,缺乏管理模块与实务模块的深度融合。这种结构性的学科壁垒限制了“艺管交叉”培养的系统性。

2.2. 师资队伍结构单一,跨界教学能力不足

跨学科教育的关键在于教师团队的协作。然而多数高校教师的学科背景单一,艺术教师擅长创作与设计理论,对市场运营、品牌管理等管理知识了解不深;而经济管理教师虽然熟悉管理理论和商业实务,

但对艺术创作流程和设计思维缺乏理解。研究发现,教师团队的多学科协作难度较大,高校各学科长期相对独立,教师缺乏跨学科教学经验,导致课程内容难以形成真正的跨学科整合。此外,跨学科教师培训不足,缺乏对艺术与管理融合的教学范式研究。这使得设计专业开展艺术管理相关课程时,教师资源难以满足理论与实践兼顾的教学需求。

2.3. 教学模式传统, 实践平台资源稀缺

目前设计专业教学仍以课堂讲授和作品展示为主,教学评价主要集中于专业作品的美学表现,缺少与市场运作、项目管理相关的实践训练。经济管理领域的教学改革已尝试引入项目式学习、案例教学等方法,强调实际问题驱动。然而在“艺管交叉”教学中,这类方法推广不足。部分学校虽然设有实习实训课程,但多局限于短期参观或简单实习,难以让学生参与完整的项目运营。另一方面,学校与企业的合作主要集中在实践教学基地建设,缺少深度的课程共建和项目合作。缺乏长期稳定的文化企业、艺术机构和平台支持,使学生难以在真实场景中实践艺术与管理的知识。

2.4. 学生认知偏差, 创新驱动动力不足

由于长期的分科教育,设计专业学生在入学初期往往将“设计”理解为纯艺术创作,对管理和市场的关注度较低。与此同时,经济管理学生对艺术创造理解浅薄,对参与文化艺术项目兴趣不足。相关研究指出,学生适应能力不均衡,数学、统计或编程等技术性课程让部分学生抵触。在“艺管交叉”教育中,如果教学设计不合理,一些学生可能难以掌握跨学科核心知识。因此,如何提升学生对“艺管交叉”的认同感,引导其理解艺术与管理融合的意义,是高校需要解决的关键问题。

3. 财经类高校设计专业“艺管交叉”课程体系的构建思路

针对上述困境,财经类高校需要在顶层设计上构建科学、系统、开放的“艺管交叉”课程体系,形成可持续的培养模式。从课程设计逻辑看,“艺管交叉”并不是简单地在设计专业课程之外附加若干管理类课程,而应遵循跨学科课程整合与能力递进培养的基本思路,在培养目标统领下实现课程内容、能力要求与实践环节之间的有机衔接。也就是说,课程体系既要回应设计专业学生艺术表达能力培养的基本要求,又要逐步嵌入管理思维、经济认知和数字技术应用,使学生在循序渐进的学习过程中完成从“专业技能训练”到“复合能力生成”的转变。基于此,本文尝试以模块化课程设计和能力导向培养为原则,构建由艺术素养、管理思维、经济基础与科技赋能四类模块共同构成的“艺管交叉”课程体系。

3.1. 构建“艺术素养 - 管理思维 - 经济基础 - 科技赋能”递进式模块化课程体系

课程体系建设是跨学科培养的核心。相较于传统以单一专业知识传授为中心的课程组织方式,“艺管交叉”课程体系更强调课程之间的衔接关系、能力生成逻辑与实践应用导向[3]。因此,在模块设计上,不宜将设计类、管理类、经济类和技术类课程简单并置,而应根据学生认知发展和能力提升规律,构建由基础认知、能力拓展、综合融合到实践应用层层递进的课程地图(见图1)。

首先,在基础认知层,应以艺术素养模块为核心,同时适度嵌入管理启蒙内容,帮助学生夯实设计专业基础并初步建立交叉培养认知。艺术素养模块可设置设计史论、造型基础、视觉传达、产品设计、数字媒体艺术等课程,重点培养学生的审美判断、设计表达和创意思维能力。与此同时,可通过导论类课程,如艺术管理概论、文化产业概论等,使学生在专业学习初期就接触“设计与管理相结合”的基本理念,改变其将设计单纯理解为艺术创作的固有认知。这样既能保证设计专业基础训练不被削弱,又能为后续交叉课程学习建立认知前提。

其次,在能力拓展层,应重点强化管理思维模块和经济基础模块,使学生逐步形成市场意识、项目

意识和运营意识。管理思维模块可设置管理学、组织行为学、市场营销、人力资源管理、项目管理、品牌传播等课程，引导学生掌握组织协调、市场分析、品牌运营和项目推进的基本方法。经济基础模块则可设置文化经济学、艺术经济学、财经基础、财务管理、会计学、投融资管理等课程，使学生理解文化产业运行的经济逻辑和市场规则。与艺术素养模块相比，这一层次更强调从“创作导向”向“运营导向”的延伸，帮助学生认识到设计作品不仅是审美成果，也可能是市场产品、文化项目和品牌资源。

再次，在综合融合层，应引入科技赋能模块，并推动四类课程内容在项目情境中实现整合。科技赋能模块可结合数字技术发展设置数据分析、人工智能应用、信息可视化、艺术科技创新等课程，培养学生运用数字工具进行用户分析、市场判断和运营决策的能力。之所以将技术模块放在这一层次重点展开，是因为学生在完成艺术基础、管理认知和经济基础训练后，才能更有效地理解技术在文化创意项目中的实际作用。换言之，科技赋能不是孤立的技术训练，而是服务于设计创新、项目管理和市场传播的综合性支撑。此时，课程之间的关系也应由并列走向融合，例如可在品牌传播课程中嵌入用户数据分析内容，在视觉设计课程中加入平台传播机制，在文化项目策划课程中引入成本测算和效果评估等，使学生逐步形成综合运用多学科知识解决问题的能力。

最后，在实践应用层，应通过方向课程群、项目制课程和毕业设计实现模块汇合，将前期分散学习的知识能力整合到真实任务中。结合财经类高校的办学特色和区域文化产业需求，可设置文化品牌策划、展览策划与运营、设计管理、数字文创传播、艺术金融与投资等方向课程群。学生在这一阶段可围绕某一方向参与综合项目，如文旅品牌设计、展览策划与推广、文创产品市场化运营、艺术活动商业策划等，在教师和企业导师共同指导下完成从调研、创意、策划到执行、评估的全过程训练。这样形成的课程地图，不仅体现了课程结构的递进性，也实现了“课程学习-项目训练-能力达成”之间的闭环衔接。

总体而言，这一课程体系的关键不在于将四类模块机械拼接，而在于形成由艺术素养奠基、管理思维拓展、经济基础支撑、科技赋能提升并最终指向实践应用的递进结构。只有如此，财经类高校设计专业的“艺管交叉”培养才能真正摆脱“课程附加式改革”的局限，转向以能力生成和复合发展为导向的系统性课程重构。

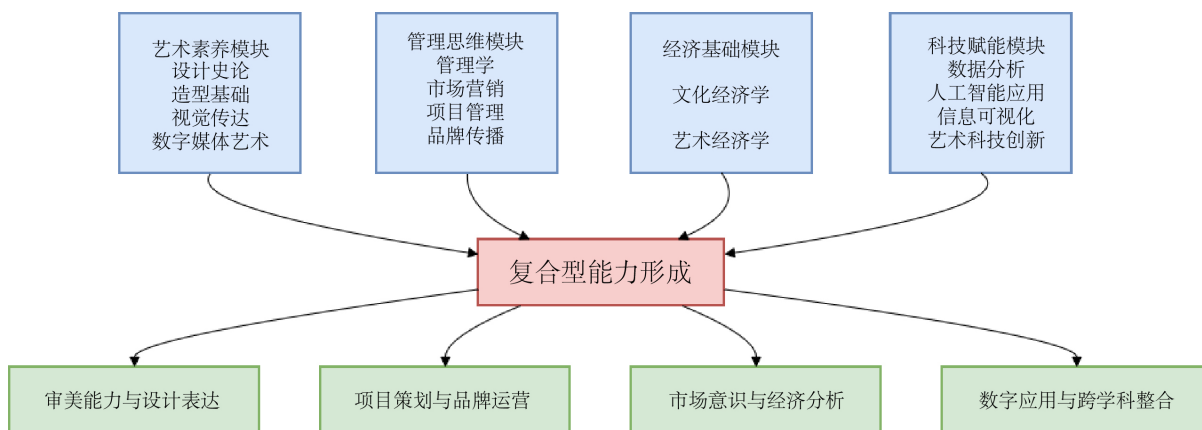


Figure 1. “Art & Management Interdisciplinary” curriculum module matrix for design majors in finance and economics universities

图 1. 财经类高校设计专业“艺管交叉”课程模块矩阵

该图从课程模块、主要课程内容与能力指向三个维度呈现“艺管交叉”课程体系的基本构成，体现了设计类、管理类、经济类与技术类课程之间的对应关系及其能力生成逻辑。

3.2. 建立跨学科师资团队与协同育人机制

有效的师资团队是实现课程体系落地的保障。高校应打破院系壁垒，建立由设计学院、经济管理学院、新闻传播学院等组成的跨学科教师团队。调查发现，高校需要建立多学科教师团队，通过教师培训与资源共享提升跨学科教学能力[4]。具体做法包括：一是引入具有艺术和管理实践经验的专家、文化企业高管作为兼职教师，参与课程设计和教学，结合真实案例提升教学实践性；二是鼓励教师跨院系互聘和联合授课，如设计教师与管理教师联合开设“文化项目策划与管理”课程，实现知识互补；三是开展跨学科教师培训和教学研讨，组织教师参加管理、文化产业研修班，提升跨界能力；四是建立师生“项目导师制”，为学生配备双导师或多导师团队，指导其完成跨学科项目。

在这一过程中，师资协同不应只停留在形式上的“联合授课”，而应与课程模块和能力递进逻辑相匹配。基础认知层可由设计专业教师主导、管理教师辅助导入，能力拓展层则更需要设计与管理教师共同参与，综合融合层和实践应用层应更多吸纳企业导师和行业专家进入教学过程。也就是说，课程体系的递进性应与教师配置方式的层次性相对应，才能保证“艺管交叉”不只是课程内容上的交叉，也是真正意义上的教学过程协同。

3.3. 打造多元化教学模式与评价机制

从课程地图角度看，不同层次课程也应采用不同教学方式。艺术传统单一授课模式难以培养跨学科思维，需要引入案例教学、项目式学习和翻转课堂等多种教学方法。文献指出，项目式学习模式和案例教学能通过实际问题驱动学生掌握跨学科知识。因此，设计专业可在“艺术管理概论”“文化项目策划”等相关课程中采用项目式模式，让学生围绕某个文化创意项目进行市场调研、策划方案、成本分析和运营评估，教师团队提供阶段性指导。翻转课堂模式可以让学生课前自主学习基础知识，课堂上通过案例讨论、角色扮演等方式深化理解，培养学生分析和解决问题的能力。

素养模块可更多采用工作坊式训练和作品驱动教学，管理思维与经济基础模块适合引入案例分析与情境讨论，科技赋能模块可结合任务训练与工具实践，实践应用层则应以项目制课程和校企协同实训为主。在评价机制上，也不宜只依赖统一笔试，而应依据课程性质和能力目标进行分类评价。例如，基础课程可强调知识掌握与表达能力，综合课程可侧重项目方案、团队协作与问题解决能力，实践课程则应更多引入企业导师评价、过程性记录和成果展示，形成与课程递进逻辑相匹配的多元评价机制。

3.4. 构建校企协同与社会共享实践平台

产教融合是培养应用型人才的重要途径。财经类高校应依托自身财经资源和地方文化产业基础，与文化企业、艺术机构、博物馆、创意园区等建立深度合作关系，共建实践基地和课程。研究指出，校企合作与实践可以联合开发课程。具体可从三方面推进：一是共建“艺管实验室”或“文化创新中心”，整合学校和企业的资源，开展项目实训和研究；二是与艺术节、展览公司合作，组织学生参与策展、市场推广、项目运营等工作，通过真实项目锻炼其管理能力；三是利用虚拟仿真技术建设“智慧艺管”实践平台，让学生在虚拟环境中模拟文化项目策划与运营，对接大数据分析与管理决策；四是建立“校政企”合作模式，利用地方管理部门文化产业政策支持，联合开展文化金融、文旅融合等研究与实践项目，打造区域文化创新共同体。

从课程实施逻辑看，实践平台不仅是第四部分“实践路径”的支撑，也是第三部分课程体系得以闭环的重要条件。没有稳定的实践平台，课程地图中的“实践应用层”就难以真正落实，前期的艺术素养、管理思维、经济基础和技术能力也难以在真实情境中整合。因此，实践平台建设应被视为课程体系的重要组成部分，而不是附属环节。只有当校企协同平台与课程模块形成联动时，“艺管交叉”课程体系才

具备真正的可实施性。

4. 财经类高校设计专业“艺管交叉”的实践路径

为验证课程体系构建的可行性，本文结合近年来部分高校的实践探索，提出以下可操作的路径，供财经类高校借鉴。

4.1. 设置特色课程群，形成专业方向

在课程体系框架下，学校可围绕不同培养目标设置若干课程群。例如：“文化项目策划与运营”方向可涵盖文化经济学、项目管理、艺术市场营销、文化法规与政策、视觉传播设计等课程；“品牌与艺术管理”方向可设置品牌策略、广告学、用户体验设计、艺术金融、数据分析等课程；“艺术金融与投资”方向可包括艺术品投资与评估、文化金融产品设计与、文创产业投融资、财务分析等课程。通过模块与课程群的组合，学生在学习艺术创作的同时强化管理与经济知识，形成清晰的专业方向。

从现实案例看，山东财经大学艺术学院围绕“艺术 + 财经 + 数智”定位，构建了通识基础课、专业核心课和实践创新课三个层次的课程体系，并强调将大数据技术引入数字媒体艺术创作之中，这说明财经类高校完全可以依托自身学科资源，将财经优势转化为设计专业课程结构优化的现实条件。这一案例也表明，特色课程群的建设不应是单纯在原有设计课程之外附加几门管理课程，而应在培养目标统领下实现课程之间的递进衔接与能力整合。换言之，“艺管交叉”课程群的关键不在于课程数量多少，而在于是否真正形成了由专业基础、管理延展到综合应用的连续性培养链条。

4.2. 开展项目驱动与案例教学，培养实战能力

案例教学和项目实践是提升学生综合能力的重要方式。高校可以根据文化产业热点设计跨学科项目，如城市文化节策划、博物馆展览运营、数字文创产品推广等，学生在教师团队指导下进行市场调研、创意策划、预算编制、推广执行，最终形成完整的项目方案并进行展示评审。教师在过程中强调管理流程、风险控制和社会效益，引导学生将艺术创意与商业运营结合。这不仅锻炼了学生的策划和管理能力，也让他们理解文化项目的市场逻辑与经济价值。

从已有实践来看，湖北经济学院在“新财经”改革背景下提出“有思想、强设计、懂营销、会管理”的创新型复合人才培养目标，并强调学科专业交叉融合、思政与通识教育融合以及产教协同育人。学院通过“数智+”系列微专业建设和集中实训全覆盖，为学生提供了将新理念运用于实际问题解决的训练场域。这一案例说明，项目式教学并不是简单增加实践课时，而是要以真实问题为牵引，在项目推进中促使学生同时运用设计、营销、管理和沟通等多方面知识。与此同时，也应看到，项目驱动教学对教师指导能力和平台资源要求较高，如果缺乏跨学科指导团队和稳定项目来源，项目教学容易停留在“课堂模拟”层面，难以真正形成高质量的实践训练。

4.3. 深化产教融合，共建创新平台

学校应主动对接文化企业和金融机构，建立长期合作机制。通过“订单式培养”，企业参与课程设计、提供真实案例和实习岗位，学生则在企业导师指导下参与项目实践，毕业后可直接进入合作企业工作。此外，学校可与行业协会和管理部门合作，共同举办文化产业发展论坛和创新竞赛，引导学生关注行业前沿，深化校企合作层次。在合作过程中，应注重知识产权、合同管理和文化法规的教学，使学生理解文化项目运营的规范性要求。

湖北经济学院的实践表明，产教协同育人并非只体现在校企合作数量上，更重要的是能否形成教育链、产业链和创新链之间的有机衔接。该校通过与企业共同建设实训基地，实现集中实训全覆盖，

并推动实践教学与产业场景有效连接，这为财经类高校设计专业深化“艺管交叉”提供了现实参照。但从更深入的角度看，当前不少高校的产教融合仍存在合作内容浅层化、企业参与课程建设不持续、项目评价标准不统一等问题。因此，未来在推进产教融合时，应进一步从制度层面明确企业导师职责、课程共建机制、成果归属和实践评价方式，以增强合作的深度与可持续性。

4.4. 利用数字技术提升教学与实践质量

数字化技术的发展为艺管交叉教育提供了新的工具。一是建设“艺管数据平台”，收集文化产业数据、市场分析报告和案例库，为教学和研究提供支撑。二是开发虚拟仿真教学软件，在虚拟环境中模拟展览策划、演出管理、艺术品交易等场景，学生可以通过角色扮演掌握运营流程。三是利用在线教学资源和学习平台，实现课程资源共享，支持翻转课堂和自主学习。四是引入人工智能和大数据分析技术，在课程中培养学生使用 Python 或其他工具进行数据分析、预测市场趋势的能力。通过数字技术赋能，可以突破时空限制，提升教学的互动性和实践性。

在这一方面，山东财经大学艺术学院强调将大数据技术应用于数字媒体艺术创作，湖北经济学院则引入数字化质量保障闭环管理流程以提升教学质量。这说明数字技术在财经类高校设计专业中的作用，不应仅被理解为创作工具或教学辅助手段，更应被视为连接艺术表达、市场分析和决策管理的重要纽带。当然，也要看到数字技术平台建设往往面临经费投入较大、教师技术能力不均衡、平台维护持续性不足等现实问题。因此，在推进数字赋能时，学校既要重视平台建设，也要同步加强教师培训、资源共享和制度保障，避免数字化改革停留在形式层面。

5. 改革推进中的现实挑战与保障机制

在“艺管交叉”课程体系构建与实践推进过程中，改革并非线性展开，而是在理念转变、组织协同、资源投入和制度支撑等多个层面面临复杂挑战。前文所提出的课程群设置、项目驱动教学、产教融合和数字技术赋能等路径，虽然具有较强的方向性和可行性，但若缺乏相应的制度保障与持续激励，也容易在实施过程中出现浅层化、碎片化和阶段性推进的问题。因此，有必要对改革中的现实风险进行进一步辨析，并据此提出更具操作性的保障机制，以增强“艺管交叉”培养模式的稳定性与可持续性[5]。结合当前财经类高校设计专业在学科壁垒、师资协同、实践资源和学生认知等方面存在的问题，这一节的讨论既是对前文困境分析的深化，也是对实践路径的必要补充。

5.1. 跨学科协同的组织障碍及其调适

“艺管交叉”改革首先面临的是组织层面的协同障碍。设计专业与经济管理类专业通常分属不同学院，在课程安排、教师管理、教学考核和资源配置上各自独立，导致跨学科合作在实际推进中容易受制于院系边界。即使学校层面形成改革共识，具体落实到联合开课、共同指导、资源共享时，也可能因工作量认定、课程归属、经费分配和成果统计等问题而产生推进阻力。前文已经指出，课程体系缺乏深度融合的重要原因之一就在于学科壁垒明显、跨院系协同不足。因此，在制度设计上，学校应建立跨学院协同育人机制，由学校层面统筹设置交叉课程平台、项目制教学平台和联合教研制度，明确跨学科课程的建设责任、学时认定和成果归属，避免“谁都支持、但谁都难以真正负责”的局面。同时，可通过设立交叉课程专项、改革试点项目和学院联席会议机制，为“艺管交叉”提供组织支撑，使跨学科合作从临时性协调转变为制度化协同。

5.2. 教师激励不足与跨界能力断层的双重制约

教师是课程体系改革的核心执行者，但“艺管交叉”培养对教师提出了明显高于传统单一学科教学

的要求。一方面，设计类教师需要理解市场机制、项目运营和管理逻辑；另一方面，管理类教师也要能够进入设计思维、创意生成和艺术表达的教学场域。然而现实中，多数教师仍以单一学科背景为主，跨界教学能力不足，且缺乏长期接触企业真实项目的机会。前文也已指出，师资队伍结构单一、跨界教学能力不足，是制约“艺管交叉”课程落地的重要因素。更值得注意的是，即便部分教师有意愿参与交叉合作，现有高校评价体系对联合授课、企业实践、课程共建等工作的认可度往往有限，导致教师投入改革的积极性不足。对此，学校应在教师激励机制上作出相应调整，例如将跨学院联合授课、行业实践经历、校企协同项目指导等纳入教学工作量和职称评价体系，适度提高交叉课程建设在绩效考核中的权重；同时，应建立教师跨界培训和企业挂职锻炼机制，支持教师通过研修、访学、行业实践等方式提升复合教学能力。只有在“能力培养”和“制度激励”两个层面同时发力，才能逐步缓解教师跨界能力断层与参与动力不足的问题。

5.3. 产教融合深度不足与合作持续性的现实风险

产教融合是“艺管交叉”培养的重要实施路径，但在实践中也最容易流于形式。很多高校已经建立了实习基地或签订合作协议，但企业参与往往集中在提供实习岗位、讲授专题讲座等浅层环节，较少真正进入课程设计、项目评价与培养目标修订等核心教学环节。前文第三、四部分已经提出，应通过校企协同共建实践平台和创新平台推动“艺管交叉”培养落地，但与此同时也应看到，合作深度和持续性本身就是一个需要正视的现实问题。其原因主要在于，高校更强调人才培养的长期性和规范性，而企业往往更关注项目效率、经济效益和即时回报，双方目标并不总能自然一致。再加上企业导师参与教学的稳定性不足、合作项目周期短、成果归属和责任划分不够清晰，产教融合就容易停留在表层。对此，应通过制度化协议明确企业参与课程设计、实践指导和结果评价的具体职责，构建长期、分阶段、可考核的合作机制；同时可由学校、企业与行业协会共同建立项目库和案例库，形成稳定的实践任务来源，减少合作关系对个别教师或个别企业的偶然依赖，从而提升产教融合的深度与持续性。

5.4. 数字平台建设 with 资源持续投入的压力

数字技术为“艺管交叉”课程体系提供了新的方法支撑，但数字平台和技术资源的建设本身也意味着持续性的成本投入。前文已提出，可以通过建设“艺管数据平台”、虚拟仿真环境和在线资源平台提升教学与实践质量。但从现实情况看，地方财经类高校尤其面临平台建设经费不足、软件更新维护成本高、教师数字化应用能力参差不齐、跨学院资源难共享等问题。如果学校在平台建设中只重前期投入而忽视后续运维和使用机制，数字赋能很容易沦为短期项目或展示性成果，而难以真正融入常态化教学。因此，在推进数字平台建设时，应注重“硬件建设-资源整合-师资培训-制度保障”同步推进。一方面，学校可通过校内资源统筹与校外联合共建的方式，降低平台建设和维护成本；另一方面，应建立课程资源共享机制和教师数字教学能力提升计划，使数字技术真正服务于课程重构和能力培养，而不是停留在形式层面的技术叠加。

5.5. 学生适应差异与培养效果不均衡的问题

“艺管交叉”改革不仅是课程和师资的调整，也意味着学生学习方式和能力结构的重组。然而，不同学生在专业基础、认知方式和学习兴趣上的差异，决定了交叉培养的效果很难天然均衡。前文指出，不少设计专业学生对管理与市场课程关注不足，对跨学科学习存在一定畏难情绪。这意味着，若课程设置缺乏难度分层和能力递进，学生很可能在交叉培养过程中出现“专业能力未强化、管理能力也未真正建立”的双重落空。对此，在教学设计上应更注重层次性与引导性，例如通过导论课程、项目体验课程

和低门槛的应用型课程先建立学生对“艺管交叉”的认知，再逐步引入财务、数据分析、品牌管理等难度更高的课程内容；同时，教师应在项目教学中加强角色分工与过程支持，让不同基础的学生都能在团队协作中找到切入点。换言之，“艺管交叉”培养不应理解为简单增加课程负担，而应通过科学的能力递进与学习支持机制，帮助学生逐步形成跨学科整合能力。

5.6. 保障机制的系统构建

基于以上分析，“艺管交叉”课程体系改革要实现持续推进，必须从单点改良走向系统保障。总体上，可从四个方面构建保障机制：其一，完善校级统筹机制，通过跨学院协同平台、专项经费支持和项目化管理推动课程共建和资源共享；其二，优化教师激励机制，将联合授课、企业实践、跨学科课程开发和项目指导纳入教学评价与职称考核体系，增强教师参与改革的内生动力；其三，健全校企协同机制，通过长期合作协议、项目库建设和企业导师制度，提升产教融合的深度与稳定性；其四，建立动态反馈机制，将学生学习表现、企业评价、课程运行状况和毕业生发展情况纳入持续跟踪，通过定期评估推动培养方案迭代更新。只有形成“组织协同-师资激励-平台支撑-反馈改进”相互配合的保障体系，“艺管交叉”改革才能由探索性尝试逐步走向规范化、稳定化和特色化发展。

6. 结语

财经类高校设计专业推进“艺管交叉”课程体系建设，是顺应新文科发展、文化产业转型升级以及复合型人才培养需求的重要举措。本文在分析其时代价值与现实困境的基础上，围绕课程体系重构这一核心问题，提出了由艺术素养、管理思维、经济基础与科技赋能共同构成的递进式模块化课程体系，并从特色课程群建设、项目驱动教学、产教融合平台搭建和数字技术赋能等方面探讨了实施路径。结合部分财经类高校的实践探索可以看出，“艺管交叉”培养并非简单增加管理课程，而是要在课程衔接、能力递进与实践整合中推动设计教育由单一技能训练向复合能力生成转变。

同时也应看到，“艺管交叉”改革在实际推进中仍面临跨学科协同机制不健全、教师跨界能力不足、产教融合深度不够以及数字平台建设持续性不足等现实问题。由此可见，课程体系改革不能停留于培养方案层面的结构调整，而应进一步落实到组织协同、师资激励、校企合作和资源保障等制度层面，形成课程建设与机制建设相互支撑的推进格局。只有坚持问题导向、实践导向与保障导向并重，才能真正提升财经类高校设计专业人才培养的适应性和有效性。

总体而言，“艺管交叉”课程体系建设既是财经类高校设计教育改革的重要方向，也是服务地方文化创意产业发展、提升高校办学特色与人才培养竞争力的现实路径。未来仍需结合更多高校案例和长期教学实践，对课程体系运行成效、协同机制优化和人才培养质量提升进行持续跟踪与深化研究，以推动财经类高校设计专业交叉融合培养走向更高质量的发展。

基金项目

2023年度广西高等教育本科教学改革工程项目“财经类高校设计专业‘艺管交叉’复合型人才培养模式研究与实践(2023JGA304)”；2025年度广西高等教育本科教学改革工程项目“数智赋能新文科‘三驱四融五协’数字创意设计人才培养模式探索与实践(2025JGZ204)”。

参考文献

- [1] 王智洋. 基于OBE理念的艺术管理人才培养模式构建与实践[J]. 艺术管理(中英文), 2025(4): 68-74.
- [2] 姜楠. 新文科背景下的音乐院校艺术管理专业师资培养问题探讨[J]. 齐齐哈尔大学学报(哲学社会科学版), 2025(10): 157-159+168.

-
- [3] 廉祎, 张春庆. 学科交叉艺工融合——新工科背景下环境设计专业教学改革探索[J]. 中国报业, 2021(8): 90-91.
 - [4] 赵小波, 马雯婕. 新文科背景下学科交叉与多元融合的艺术设计人才培养[J]. 学园, 2022, 15(21): 10-12.
 - [5] 赵迪. 工学结合视角下高校艺术设计人才的培养研究[J]. 中国人才, 2013(6): 188-189.