

# 课程改革背景下我国中学地理教育研究的 热点迁移、结构失衡与优化路径

罗晓雯, 张 勇

湖南科技大学地球科学与空间信息工程学院, 湖南 湘潭

收稿日期: 2026年5月12日; 录用日期: 2026年6月17日; 发布日期: 2026年6月23日

## 摘 要

在基础教育课程改革持续推进的背景下, 中学地理教育研究的议题结构、合作关系与知识生产方式均发生了明显变化。本文以中国知网收录的《地理教学》2006~2025年载文为样本, 在剔除会议记录、资料集锦等非研究性文本后, 获得有效文献6584篇, 借助CiteSpace对作者、机构与关键词进行可视化分析, 并结合代表性文献开展内容阐释。研究发现: 第一, 中学地理教育研究主题呈现由“教学设计-课堂改进”向“核心素养-课程思政-跨学科整合”迁移的总体趋势, 显示出明显的课程改革响应特征。第二, 作者和机构合作密度总体提升, 但合作主要集中在高校之间, 中学在研究共同体中的位置持续边缘化, 理论研究与课堂实践之间尚未形成稳定的双向互动。第三, “教学评价”“学习评价”以及信息技术融合等议题长期未成为核心热点, 说明当前研究在“教什么”“怎么教”之外, 对“如何评价”和“如何借助技术支撑素养发展”的关注仍显不足。基于此, 文章提出应推动研究重心由“回应改革”走向“支撑改革”, 在评价体系建构、数字技术应用与高校-中学协同研究等方面形成更具持续性的知识生产机制。

## 关键词

中学地理教育, 课程改革, 核心素养, 文献计量, CiteSpace

# Hotspot Shifts, Structural Imbalance, and Optimization Paths of Secondary School Geography Education Research in China under the Background of Curriculum Reform

Xiaowen Luo, Yong Zhang

School of Earth Sciences and Spatial Information Engineering, Hunan University of Science and Technology,  
Xiangtan Hunan

## Abstract

Against the backdrop of the continuous advancement of curriculum reform in basic education, the agenda structure, collaborative relationships, and knowledge production patterns of secondary school geography education research have undergone significant changes. Taking articles published in *Geography Teaching* and indexed in CNKI from 2006 to 2025 as samples, this study obtained 6584 valid papers after excluding non-research texts such as conference records and data compilations. CiteSpace was employed to conduct a visual analysis of authors, institutions, and keywords, and representative literature was further examined for content interpretation. The results show that, first, the themes of secondary school geography education research have generally shifted from “instructional design and classroom improvement” to “core competencies, curriculum-based ideological and political education, and interdisciplinary integration”, demonstrating a strong responsiveness to curriculum reform. Second, although the density of collaboration among authors and institutions has increased overall, such collaboration remains concentrated mainly among universities, while secondary schools continue to be marginalized within the research community, and stable two-way interactions between theoretical research and classroom practice have yet to be established. Third, topics such as “teaching evaluation”, “learning evaluation”, and the integration of information technology have long failed to become core research hotspots, indicating that current studies, beyond focusing on “what to teach” and “how to teach”, still pay insufficient attention to “how to evaluate” and “how technology can support competency development”. Based on these findings, this paper argues that the research focus should shift from merely “responding to reform” to effectively “supporting reform”, and that a more sustainable knowledge production mechanism should be developed in such areas as evaluation system construction, digital technology application, and collaborative research between universities and secondary schools.

## Keywords

Secondary School Geography Education, Curriculum Reform, Core Competencies, Bibliometric, CiteSpace

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

中学地理教育研究既是基础教育课程改革的重要组成部分,也是观察学科教育知识生产方式与教师专业发展逻辑的重要窗口。进入 21 世纪以来,随着课程标准持续修订、核心素养导向逐步确立,以及课程思政、跨学科主题学习等政策不断推进,中学地理教育研究的议题边界、价值取向与实践路径均发生了明显变化[1]。相较于早期偏重知识讲授和教学设计的研究,近年来相关成果更多聚焦学生发展、课程整合、素养培育和情境化学习,反映出基础教育改革对学科研究的持续重塑作用。

已有研究对我国中学地理教育的发展进行了有益梳理,但整体上仍存在两方面不足:一是较多研究围绕某一时段、某一主题或某一类教学问题展开,缺少对近二十年研究结构变化的连续性呈现;二是一些研究虽然揭示了课程改革驱动下的议题更替,却较少进一步讨论研究共同体结构、评价研究短板及技术融合不足等更具解释力的问题[1]。事实上,只有把热点演变与合作网络、知识生产逻辑及现实困境联

系起来, 才能更清楚地理解中学地理教育研究如何从“跟随政策”走向“支撑改革”。

基于此, 本文选取《地理教学》2006~2025 年载文作为观察样本。一方面, 《地理教学》长期聚焦基础地理教育领域, 较能反映中学地理教学研究的主流议题与实践取向; 另一方面, 围绕单期刊开展持续追踪, 有助于较为稳定地呈现研究主题、合作结构和学术关注点的时间性变化。本文尝试回答以下问题: 课程改革背景下, 我国中学地理教育研究的主题经历了怎样的迁移? 研究合作结构呈现出何种变化? 当前研究还存在哪些薄弱环节, 以及未来应如何优化?

## 2. 研究设计

### 2.1. 数据来源与处理

本文以中国知网收录的《地理教学》期刊为数据来源, 检索时间范围为 2006 年至 2025 年 6 月。初检共得到文献 9063 篇, 经人工剔除资料汇编、会议记录、通知、书讯等非研究性文本后, 保留有效文献 6584 篇。考虑到早期部分文献缺失关键词字段, 本文在标题与摘要基础上采用“AI 辅助提取 + 人工复核”的方式补充关键词, 并对同义词、近义词和上下位概念进行统一处理, 以提高后续共词分析的一致性。

### 2.2. 研究方法与参数设置

研究采用文献计量分析与内容分析相结合的方法。首先, 利用 CiteSpace 对作者、机构和关键词进行可视化处理, 以揭示合作网络、热点分布及主题演变趋势; 其次, 结合高频关键词及代表性论文, 对各阶段研究重心进行定性阐释。参数设置方面, 时间切片为 1 年, 节点类型选择 Author、Institution 和 Keyword, 阈值设为 Top N=50。合作网络采用 Pathfinder 剪枝, 关键词网络采用最小生成树(MST)处理, 以兼顾网络结构识别与图谱可读性。

需要说明的是, 本文样本来自单期刊, 目的并非以局部样本替代我国中学地理教育研究全貌, 而是希望通过连续、稳定的期刊样本观察中学地理教育研究在课程改革背景下的结构性变化。基于这一定位, 本文更关注研究变化的趋势和结构特征, 而非对整个领域作绝对意义上的总体推断。

## 3. 课程改革背景下中学地理教育研究的热点迁移

从整体上看, 2006~2025 年《地理教学》载文呈现出较为清晰的热点迁移路径: 早期以教学设计和课堂改进为中心, 随后逐步转向考试导向下的教学策略与复习研究, 再进入以核心素养、综合思维和地理实践力为主线的研究阶段, 近年则进一步扩展到课程思政、大概念和跨学科整合等议题。这一演变与基础教育课程改革的政策节奏高度同步, 显示出中学地理教育研究较强的政策响应性[2]-[6]。

### 3.1. 2006~2010 年: 从理念更新到课堂实践

在新课程改革全面推广的背景下, 研究热点主要围绕“教学设计”“课堂教学”“案例教学”“探究式学习”“乡土地理”等展开。这一时期的突出特点, 是研究者努力将课程标准中的“三维目标”转化为课堂层面的教学组织方式[3]。换言之, 研究的核心问题不是抽象地讨论“地理教育是什么”, 而是具体回答“怎样把新课程理念落到一节课、一个单元和一个案例之中”。这说明中学地理教育研究在这一阶段主要承担理念转译和课堂落地的功能, 其热点形成机制如图 1 所示。

### 3.2. 2011~2015 年: 课程改革平稳实施与考试导向强化

当课程改革进入相对平稳阶段后, 高考和升学评价的牵引作用更加显著。“地理教学”“高中地理”“教学设计”“教学策略”“高考”等关键词共同构成该阶段的核心议题。相关研究一方面延续了对课堂教学效率提升的关注, 另一方面明显加强了试题分析、复习策略和命题取向的研究。与前一阶段

相比, 研究对“如何教”的探讨更加强调课堂效果和应试表现, 反映出基础教育现场在课程理想与考试现实之间的张力, 相应的关键词网络见图 2。

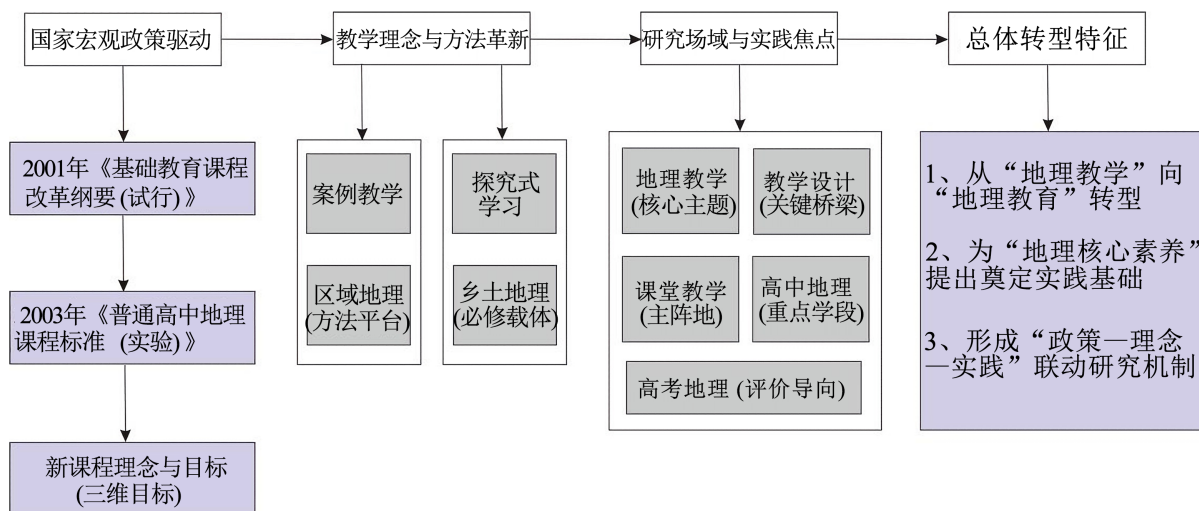


Figure 1. Formation mechanism of research hotspots in secondary school geography education from 2006 to 2010  
图 1. 2006~2010 年中学地理教育研究热点形成机制图

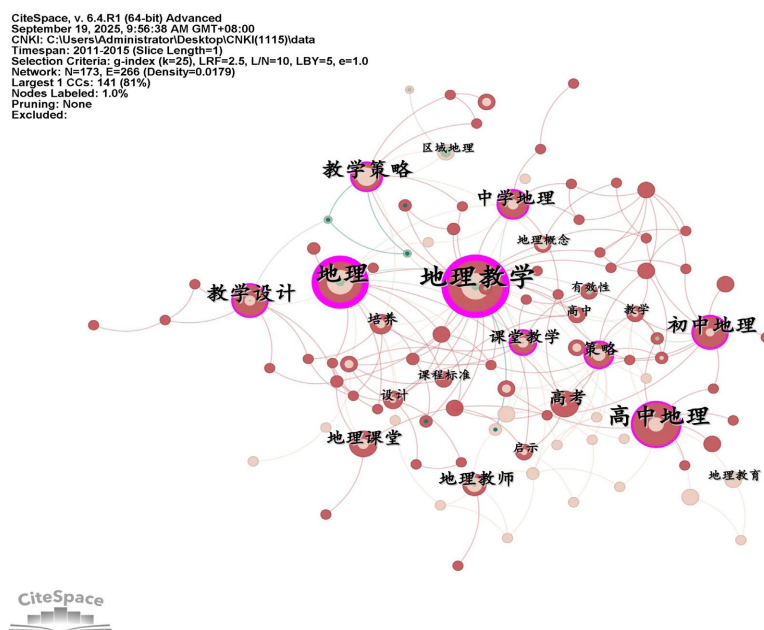


Figure 2. Keyword co-occurrence network of secondary school geography education research from 2011 to 2015  
图 2. 2011~2015 年中学地理教育研究关键词共现网络图

### 3.3. 2016~2020 年：核心素养导向的确立与研究重心转换

随着《普通高中地理课程标准(2017 年版)》<sup>1</sup>的颁布, 地理学科核心素养成为中学地理教育研究中最突出的关键词[3]。相关议题围绕“核心素养”“综合思维”“区域认知”“教学设计”“研学旅行”等展开, 表明研究重心已经从传统的知识教学转向学生关键能力与学科素养的培育。此时的中学地理教育

<sup>1</sup>[https://www.ictr.edu.cn/download\\_center/put.html](https://www.ictr.edu.cn/download_center/put.html)



总体而言, 热点迁移表明中学地理教育研究始终与课程改革保持较高的一致性。这一特征有助于研究紧贴教育实践需要, 但也意味着研究议题较易受到政策热词牵引, 进而出现跟进性强而理论积累相对不足的现象[4]。

#### 4. 中学地理教育研究的合作结构及其失衡

从作者合作网络和机构合作网络看, 2006~2025 年中学地理教育研究的合作程度总体上呈上升趋势。尤其在近五年, 作者合作密度和机构合作密度均明显高于前期, 说明该领域已经逐渐由以个体经验表达为主, 转向团队化、群体化的研究生产方式。高频作者之间出现了相对稳定的合作群体, 部分高校也形成了跨区域合作关系, 这在一定程度上提高了研究的连续性和规模化程度, 近五年作者合作网络如图 5 所示。

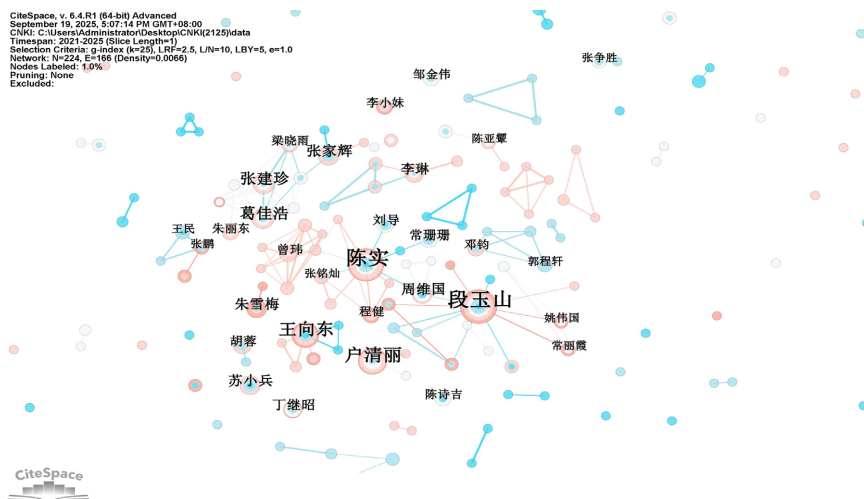


Figure 5. Author collaboration network of secondary school geography education research from 2021 to 2025  
图 5. 2021~2025 年中学地理教育研究作者合作网络图谱

然而, 合作网络的增强并不意味着研究共同体已经实现均衡发展。相反, 从机构分布看, 高校始终占据研究生产的中心位置, 中学机构虽然在部分阶段进入高频发文序列, 但整体仍处于合作网络边缘。到了 2021~2025 年, 发文机构前列已几乎完全由高校和师范院校构成, 普通中学在研究网络中的可见度进一步下降。这说明当前中学地理教育研究仍呈现明显的“高校主导、实践现场弱参与”特征, 相关机构合作网络如图 6 所示[4]。

这种结构性失衡的后果是双重的。一方面, 高校主导有助于提升研究的理论化程度和方法规范性; 另一方面, 中学教师在知识生产中的边缘化, 也使研究更容易偏向政策阐释和理论表达, 而对课堂实施细节、教学评价难点和学校真实需求把握不足。换言之, 研究共同体并未真正实现理论研究者与一线教师之间的深度协同[4]。

### 5. 当前研究的薄弱环节及其成因

#### 5.1. 评价研究长期偏弱

从关键词分布来看, “教学评价”“学习评价”“表现性评价”等词汇长期未进入高频率序列, 这说明在中学地理教育研究中, 评价始终是相对薄弱的一环。已有研究更关注课程理念、教学内容和学习活动的设计, 却较少系统回答“学生素养是否真正发生”“如何构建可信的评价标准”“如何在课堂中实

现教-学-评一致性”等关键问题[7]。评价研究之所以推进缓慢,一方面与表现性任务设计、评价工具开发及信效度检验的研究门槛较高有关;另一方面也与一线学校评价改革推进难度大、研究成果产出周期较长有关。

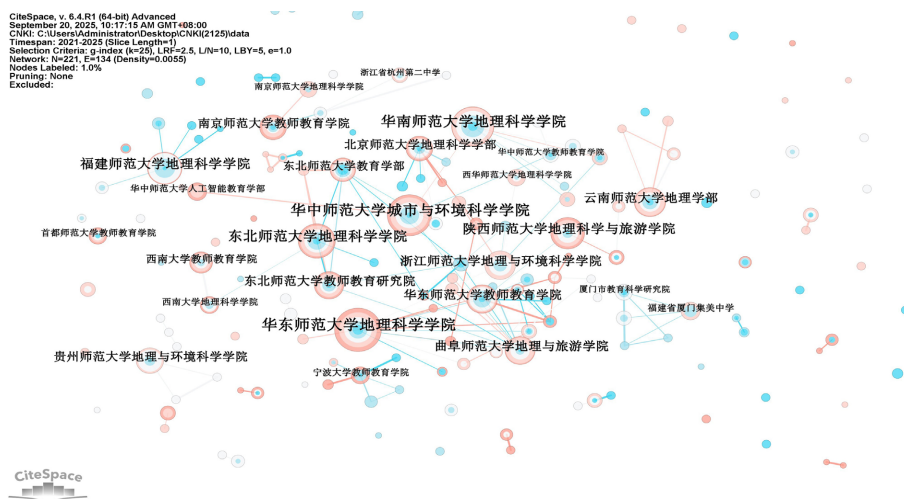


Figure 6. Institutional collaboration network of secondary school geography education research from 2021 to 2025  
图 6. 2021~2025 年中学地理教育研究机构合作网络图谱

## 5.2. 技术融合研究关注不足

与当前数字教育快速发展的背景相比,中学地理教育研究中关于地理信息技术、数字平台、可视化工具和智能支持系统的持续性研究仍显不足。尽管地理学科天然具有空间性和技术性特征,但相关研究在样本期内并未形成稳定热点。这表明技术在中学地理教育中的角色,尚未从“辅助工具”真正转化为“支持学生空间思维发展和实践能力提升的重要机制”。在教育数字化持续推进的背景下,这一短板已经成为影响中学地理教育研究深化的重要因素。

## 5.3. 实践协同与研究转化能力不强

从热点分布和合作结构综合看,中学地理教育研究已经较好地回应了课程改革提出的方向性要求,但对课堂问题的持续跟踪、实践证据的累积以及研究成果的反哺机制仍显薄弱。一些研究对政策概念的阐释较多,对具体课堂难题的诊断较少;对理想教学模式的建构较多,对学校现实条件约束的讨论较少。由此导致研究虽然能够“回应改革”,却未必都能“支撑改革”[8]。

## 5.4. 政策-学术互动关系的批判性反思

上述薄弱环节不仅反映研究共同体的选题偏好,更暴露了“政策-学术”互动机制的深层失衡。从知识社会学看,学术生产深受外部政策环境与评价体系影响。我国中学地理教育研究对“核心素养”“课程思政”等政策热词的快速跟进,体现了服务改革的积极姿态,但也形成了明显的“政策投射”特征——议题由政策议程驱动,而非根植于课堂实践的长线问题或学科内在逻辑。

科技政策研究中的“议程设置”理论指出,当政策导向、期刊偏好与学术评价高度一致时,研究者倾向于选择“安全”且“可发表”的热点议题,从而边缘化评价、技术融合等周期长、难度高的基础性问题[9]。这种“政策驱动型”知识生产机制带来三重风险:一是研究多停留于概念阐释与经验总结,缺乏对素养发展的长期证据追踪;二是学术研究偏向扮演政策的“阐释者”而非“对话者”,对改革落地中的

现实困境反思不足;三是强化了“高校主导、中学边缘”的单向知识流动,削弱实践主体的研究参与。

因此,中学地理教育研究亟需构建更具自主性的知识生产文化:在承接政策引导的同时,鼓励对政策假设进行实证检验,建立政策议程与课堂真实需求之间的双向对话通道。这正是后文优化路径的理论起点。

## 6. 从回应改革到支撑改革:中学地理教育研究的优化路径

第一,强化评价研究,推动“教-学-评”一体化真正落地。要聚焦地理学科核心素养中的“地理实践力”。开发具有可操作性的表现性任务评价工具,例如设计“校园气象站数据采集与分析”“社区土地利用调查”“野外地质剖面观察记录”等真实情境任务,并配套研制等级描述型评分量规(rubric)与表现样例库。同时在单元教学、项目化学习和跨学科主题学习中,建立与学生真实表现相匹配的评价方法[10]。

第二,推动数字技术与地理教育深度融合,重点探索基于GIS故事地图(Story Map)的项目式学习模式。地理教育研究可进一步结合GIS、遥感影像、数字地图、学习分析等技术手段,设计“区域变迁叙事”“灾害风险评估”“城市可持续发展规划”等主题的Story Map项目,引导学生在空间数据采集、地图叙事构建和公众传播中发展空间思维与综合决策能力。相较于将技术视为单纯展示工具,Story Map模式强调学生在真实问题情境中完成“数据-信息-知识-行动”的转化链条,研究应进一步关注该模式对地理实践力、区域认知及信息素养的协同培养机制,并检验其在不同学段和资源条件下的适用性。

第三,重建高校与中学协同研究共同体。未来应在课题设计、论文合作和教研组织上打通高校与中学之间的壁垒,引导研究选题从真实课堂问题出发,形成持续性的行动研究和跟踪研究机制。高校可以提供方法训练与理论支持,中学教师则提供实践情境与问题意识,双方共同推动研究成果向教学改进和教师专业成长转化。

第四,增强研究的理论积累与问题意识。中学地理教育研究不应仅停留在对新政策、新概念的快速响应上,还应更加关注学生认知发展、地理学科本体价值、课程知识组织方式等更具持续性的基础问题。只有在政策议题之外形成稳定的理论积累,相关研究才能真正提升对教育实践的解释力和引领力。

## 7. 结语

基于《地理教学》2006~2025年载文的文献计量分析可以看到,我国中学地理教育研究已经完成了由课堂改进和教学设计导向向核心素养、课程整合和综合育人导向的明显转变。这一过程在很大程度上体现了课程改革对学科教育研究的持续塑造。与此同时,作者与机构合作网络虽不断增强,但高校主导、中学边缘的结构性失衡依然存在,评价研究和技术融合研究也仍是制约研究深化的重要短板。未来,中学地理教育研究需要从“回应改革”进一步迈向“支撑改革”,通过评价创新、技术赋能和协同研究,构建更具解释力、实践性和持续性的知识生产体系。

需要说明的是,本文样本来源于单一期刊,因此更适合呈现研究变化的轨迹和结构特征,而不能简单替代整个中学地理教育研究领域的全貌。后续研究可考虑扩大样本来源,并结合更细致的质性分析,以进一步提升结论的外推性和解释深度。

## 参考文献

- [1] 许晓琴. 基于主要期刊论文分析的我国中学地理教育发展研究(1981-2015) [D]: [硕士学位论文]. 武汉: 华中师范大学, 2020.
- [2] 朱雪梅. 地理基础教育课程改革40年研究综述[J]. 中学地理教学参考, 2018(9): 22-27.
- [3] 李家清, 常珊珊. 核心素养: 深化地理课程改革的新指向[J]. 地理教育, 2015(4): 4-6.

- 
- [4] 潘睿聪. 近二十年我国中学地理教育研究的发展: 基于 CiteSpace 的文献计量分析[D]: [硕士学位论文]. 广州: 广州大学, 2021.
- [5] 刘斌, 王涛耕, 刘桂侠. 我国中学地理核心素养研究热点的嬗变与演进——基于词频分析法、共词聚类法和多维尺度分析法的研究[J]. 地理教学, 2019(13): 28-32.
- [6] 殷世东, 李敏. 跨学科主题学习的核心要素与实践理路[J]. 课程·教材·教法, 2024, 44(8): 134-138.
- [7] 张娜娜, 杨显明. 基于学科核心素养的高中地理学科能力评价体系[J]. 教学与管理, 2022(21): 104-108.
- [8] 罗怀良. 信息时代高校助力中学地理教师专业发展的协同路径与策略[J]. 当代教育理论与实践, 2026, 18(1): 52-57.
- [9] 刘爱生. “饱和式研究”无益于人文社科原始创新[N]. 中国科学报, 2025-09-23(3).
- [10] Black, P. and Wiliam, D. (2018) Classroom Assessment and Pedagogy. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 25, 551-575. <https://doi.org/10.1080/0969594X.2018.1441807>