

“三全育人”视域下高校劳动教育课教学模式的转型与优化

奚叶

广西民族师范学院数学与计算机科学学院, 广西 崇左

收稿日期: 2026年5月6日; 录用日期: 2026年6月10日; 发布日期: 2026年6月23日

摘要

新时代背景下, 劳动教育作为高校“五育并举”育人体系的重要组成部分, 其育人价值的充分发挥离不开科学教学模式的支撑。“三全育人”理念以全员、全程、全方位的育人维度, 为高校劳动教育课教学模式的转型优化提供了全新视域与实践框架。本文基于“三全育人”核心内涵, 剖析当前高校劳动教育课教学模式的现存困境, 探究两者的内在契合性, 进而提出“全员协同参与、全程渗透融合、全方位覆盖赋能”的教学模式转型方向与具体优化路径, 旨在提升高校劳动教育质量, 培养具备正确劳动价值观、良好劳动素养的新时代大学生。

关键词

三全育人, 高校劳动教育, 教学模式, 转型优化

Transformation and Optimization of University Labor Education Teaching Modes under the Framework of “Three Comprehensive Education”

Ye Xi

School of Mathematics and Computer Science, Guangxi Minzu Normal University, Chongzuo Guangxi

Received: May 6, 2026; accepted: June 10, 2026; published: June 23, 2026

Abstract

Against the backdrop of the new era, labor education serves as a vital component of the all-round

education system featuring moral, intellectual, physical, aesthetic and labor education in colleges and universities. Its educational value can only be fully exerted with the support of scientific teaching modes. The concept of Three Comprehensive Education, which covers all staff, the whole process and all-round dimensions, provides a new perspective and practical framework for the transformation and optimization of teaching modes of college labor education courses. Based on the core connotation of Three Comprehensive Education, this paper analyzes the existing dilemmas of current teaching modes of college labor education courses and explores their internal compatibility. It further puts forward the transformation orientation and specific optimization paths of teaching modes featuring participation of all parties, in-depth integration throughout the whole process and all-round empowerment, aiming to improve the quality of college labor education and foster college students in the new era with correct labor values and sound labor literacy.

Keywords

Three Comprehensive Education, University Labor Education, Teaching Mode, Transformation and Optimization

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

2020年3月,中共中央、国务院印发《关于全面加强新时代大中小学劳动教育的意见》[1],明确劳动教育是我国教育体系不可或缺的重要组成部分,要求高校把劳动教育全方位融入人才培养各环节,切实培育和提升学生劳动素养。当前,高校劳动教育课已逐步纳入人才培养方案,但在教学实践中仍存在教学主体单一、教学过程割裂、教学载体固化、评价体系不完善等问题,制约了劳动教育育人功能的充分发挥。

“三全育人”理念作为新时代高校思想政治教育的重要指导理念,其核心要义在于通过全员参与、全程渗透、全方位覆盖的育人机制,实现育人资源的整合与育人效能的提升。劳动教育与“三全育人”理念在育人目标、育人路径上高度契合,将“三全育人”视域融入高校劳动教育课教学模式改革,能够有效破解当前劳动教育的实践困境,推动劳动教育从“单一课堂教学”向“全员协同育人”转型、从“阶段化教育”向“全程渗透教育”转型、从“碎片化教学”向“全方位融合教育”转型。基于此,本文立足“三全育人”视域,系统探究高校劳动教育课教学模式的转型方向与优化策略,为新时代高校劳动教育高质量发展提供理论参考与实践借鉴。

2. 核心概念界定与内在契合性分析

2.1. 核心概念界定

1) “三全育人”理念。“三全育人”即全员育人、全程育人、全方位育人。全员育人强调育人主体的全面性,涵盖学校管理者、专业教师、辅导员、行政人员、后勤服务人员等所有在校教职工,同时兼顾家庭、社会等外部育人主体的协同参与;全程育人聚焦育人过程的连续性,将育人工作贯穿于学生入学适应、专业学习、实践实训、创新创业、毕业就业的整个人才培养周期;全方位育人注重育人载体的多元性,整合课堂教学、校园文化、社会实践、网络空间、后勤服务等各类育人场景与资源,构建多维度、立体化的育人环境。

2) 高校劳动教育课教学模式。高校劳动教育课教学模式是指在一定教育理念指导下,为实现劳动教育目标,由教学主体、教学内容、教学方法、教学过程、教学评价等要素构成的有机整体与动态运行机制。其核心目标是培养学生正确的劳动价值观、良好的劳动习惯与必备的劳动技能,引导学生树立“劳动最光荣、劳动最崇高、劳动最伟大、劳动最美丽”的理念。新时代高校劳动教育课教学模式应突破传统“课堂讲授+简单实践”的单一形式,实现理论教育与实践体验、知识传授与价值引领、校内培养与社会锻炼的有机融合。

2.2. “三全育人”与高校劳动教育课的内在契合性

1) 育人目标的一致性。“三全育人”的核心目标是培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人,而劳动教育作为“五育并举”的重要环节,其目标是提升学生劳动素养,促进学生全面发展。两者均以“立德树人”为根本任务,聚焦学生综合素质的提升,具有高度一致的育人导向。

2) 育人路径的互补性。“三全育人”强调通过多元主体、完整过程、多维载体的协同发力实现育人效能最大化,而当前高校劳动教育课面临的核心困境正是主体单一、过程割裂、载体不足。将“三全育人”理念融入劳动教育课教学模式,能够为劳动教育提供更广阔的育人路径,弥补传统教学模式的不足,实现育人资源的优化配置。

3) 育人功能的协同性。“三全育人”通过整合各类育人资源,实现思想政治教育、专业教育、素质教育的有机融合;劳动教育则通过实践体验,强化学生的责任意识、创新精神与实践能力。两者协同发力,能够推动“知行合一”育人目标的实现,提升高校育人工作的整体质量。

3. 当前高校劳动教育课教学模式的现存困境

3.1. 教学主体单一化,全员协同育人机制缺失

当前,多数高校劳动教育课的教学主体主要局限于辅导员或思政课教师,专业教师、行政人员、后勤服务人员的参与度较低,未能形成全员协同育人的合力。一方面,专业教师普遍缺乏劳动教育意识,未能将劳动教育融入专业课程教学中,导致劳动教育与专业教育脱节;另一方面,家庭与社会的育人资源未能有效整合,学校单一化的育人主体难以满足学生多样化的劳动教育需求。此外,学生作为劳动教育的核心参与主体,其主动性与创造性未能充分发挥,多处于被动接受教育的状态,制约了劳动教育的育人效果。

3.2. 教学过程阶段化,全程渗透育人链条断裂

现有高校劳动教育课多以单一课程或短期实践活动的形式开展,教学过程呈现明显的阶段化特征,未能贯穿于人才培养的全过程。一是劳动教育与学生入学适应、专业学习、创新创业、毕业就业等环节的衔接不足,形成“碎片化”的教学状态;二是课前缺乏系统的需求调研与方案设计,课中缺乏针对性的指导与互动,课后缺乏有效的跟踪反馈与成果转化,导致全程渗透育人链条断裂;三是劳动教育内容缺乏连续性与递进性,难以适应学生不同阶段的成长需求,无法实现劳动素养的循序渐进提升。

3.3. 教学载体固化,全方位覆盖育人场景不足

当前高校劳动教育课的教学载体主要集中于课堂讲授与校内简单实践,全方位的育人场景尚未形成。一方面,课堂教学仍以理论知识传授为主,内容枯燥单一,缺乏与学生专业实际、生活实际的结合,难以激发学生的学习兴趣;另一方面,校内实践载体多局限于校园清洁、绿植养护等简单劳动,缺乏与专业相关的创新性、综合性实践项目,无法有效提升学生的专业劳动技能;此外,网络育人载体的运用不足,未能充分发挥新媒体平台的育人作用。

3.4. 教学评价体系不完善，育人导向性不足

现有高校劳动教育课的教学评价体系存在明显缺陷，难以发挥评价的导向与激励作用。一是评价主体单一，主要以教师评价为主；二是评价内容片面，多侧重于劳动理论课程的完成情况，忽视对学生劳动价值观、劳动态度、创新能力等核心素养的评价；三是评价方式固化，以结果性评价为主，缺乏对教学过程、学生参与过程的动态评价；四是评价结果应用不足，未能将评价结果与学生的综合素质测评、评奖评优等有效挂钩，难以调动学生参与劳动教育的积极性。

4. “三全育人”视域下高校劳动教育课教学模式的转型方向

4.1. 从“单一主体”到“全员协同”，构建多元协同育人共同体

打破传统单一化的教学主体格局，以“全员育人”为导向，构建由学校、家庭、社会协同参与的多元育人共同体。在学校内部，明确管理者、专业教师、辅导员、行政后勤人员的劳动教育职责，推动专业教师将劳动教育融入专业课程，辅导员强化劳动教育的日常引导，行政后勤人员发挥服务育人中的劳动示范作用；在学校外部，加强与家庭的沟通联动，引导家长树立正确的劳动教育观念，鼓励家长参与学生劳动实践的指导与评价[2]。

4.2. 从“阶段化教学”到“全程渗透”，构建全周期育人链条

以“全程育人”为核心，将劳动教育贯穿于学生人才培养的整个周期，构建“课前-课中-课后”全流程、“入学-学习-就业”全阶段的育人链条。课前阶段，开展学生劳动需求调研，结合学生专业特点与成长需求，制定个性化的劳动教育方案；课中阶段，强化理论教学与实践体验的融合，注重对学生劳动过程的指导与互动；课后阶段，加强对学生劳动成果的跟踪反馈与转化应用，推动劳动教育从课堂延伸到学生的日常生活、专业实践与创新创业中。同时，针对学生不同成长阶段的特点，设计递进式的劳动教育内容，实现劳动素养的持续提升。

4.3. 从“固化载体”到“全方位覆盖”，构建多维度育人场景

以“全方位育人”为目标，突破传统课堂与校内实践的局限，构建“课堂教学+校园文化+社会实践+网络空间”多维度的育人场景。在课堂教学方面，创新教学内容与方法，将劳动教育与专业教育、思想政治教育、创新创业教育深度融合；在校园文化方面，打造劳动主题文化活动，建设劳动教育实践基地，营造崇尚劳动的校园氛围；在社会实践方面，开展志愿服务、乡村振兴实践、企业实习等多元化的劳动实践活动，提升学生的社会劳动能力；在网络空间方面，搭建线上劳动教育平台，开发线上劳动教育课程与资源，实现劳动教育的随时随地覆盖。

5. “三全育人”视域下高校劳动教育课教学模式的优化路径

5.1. 强化全员协同，完善多元主体参与机制

1) 明确校内主体职责分工。建立高校劳动教育领导小组，统筹协调全校劳动教育工作；将劳动教育纳入教师岗位职责，要求专业教师在专业课程教学中融入劳动教育元素，每门专业课程需设计至少1~2个劳动教育实践环节；辅导员负责学生日常劳动教育的组织与引导，开展劳动主题班会、劳动习惯养成教育等活动；行政后勤人员通过优质服务展示劳动价值，发挥劳动示范作用，形成“人人都是劳动教育者”的校内育人氛围。

2) 推动校地校企协同育人。与地方政府、社区、乡村建立长期合作关系，共建劳动教育实践基地，

开展社区服务、乡村振兴调研、公益劳动等实践活动；与企业深度合作，引入企业的生产实践资源，开展专业技能型劳动实践，邀请企业技术骨干担任劳动教育兼职导师，提升劳动教育的专业性与实践性。

3) 加强家校协同联动。通过家长会、家校沟通平台等渠道，向家长普及劳动教育的重要意义，引导家长重视家庭劳动教育，鼓励家长指导学生参与家庭劳动；开展“家校劳动实践共建”活动，组织学生分享家庭劳动成果，形成家校协同推进劳动教育的合力。

5.2. 贯穿全程渗透，构建全周期教学体系

1) 分阶段设计递进式教学内容。针对大一新生，开展“劳动认知与习惯养成”教育，通过入学教育、校园劳动实践等活动，帮助学生树立正确的劳动价值观，培养基本的劳动习惯；针对大二、大三学生，开展“专业劳动与技能提升”教育，结合专业课程开展专业实践、创新创业实践等活动，提升学生的专业劳动技能[3]；针对大四学生，开展“职业劳动与责任担当”教育，通过企业实习、就业指导等活动，帮助学生了解职业劳动规范，培养职业责任感。

2) 构建“课前-课中-课后”全流程教学环节。课前，通过线上问卷、访谈等方式开展学生劳动需求调研，结合专业特点制定个性化教学方案；课中，采用“理论讲授+案例分析+实践操作+小组讨论”的多元化教学方法，强化师生互动，注重对学生劳动过程的指导；课后，布置延伸性劳动任务，如撰写劳动实践报告、开展劳动成果展示、参与劳动主题志愿服务等，推动劳动教育成果的转化与深化。

3) 推动劳动教育与人才培养各环节融合。将劳动教育纳入人才培养方案，明确劳动教育的学分要求（建议设置2~3个必修学分）；将劳动教育与专业实习、创新创业实践、社会实践等环节有机结合，实现劳动教育与专业培养、就业指导的无缝衔接；在学生综合素质测评、评奖评优中，明确劳动素养的评价指标，强化劳动教育的导向作用。

5.3. 拓展全方位载体，打造多维度育人场景

1) 创新课堂教学载体。优化劳动教育课程体系，构建“通识核心课+专业选修课+实践实训课”的三级课程体系；通识核心课重点讲授劳动价值观、劳动法律法规等内容；专业选修课结合专业特点开设，如工科专业开设“工程实践劳动”课程，文科专业开设“社会服务劳动”课程；实践实训课注重实操能力培养，引入项目式教学、情境式教学等方法。

2) 丰富校园文化载体。打造劳动主题校园文化活动，如“劳动技能大赛”“劳动模范进校园”“劳动主题征文”等；建设校园劳动教育实践基地，如校园农场、创客空间、后勤服务实践岗等，为学生提供常态化的劳动实践场所；利用校园广播、宣传栏、新媒体平台等，宣传劳动模范事迹、学生劳动成果，营造“崇尚劳动、热爱劳动”的校园氛围[4]。

3) 拓展社会实践载体。组织学生参与志愿服务类劳动，如社区敬老、环保公益、大型活动服务等；开展乡村振兴类劳动实践，组织学生深入乡村开展支教、农技推广、乡村规划等活动；推进创新创业类劳动实践，支持学生开展创新创业项目，提升劳动创新能力；鼓励学生参与家庭劳动，制定家庭劳动清单，培养学生的家庭责任意识。

5.4. 优化评价体系，强化育人导向功能

1) 构建多元评价主体。建立“教师评价+学生自评+学生互评+企业/社区评价+家长评价”的多元评价体系；教师负责对学生的课堂表现、实践成果进行专业评价；学生自评与互评侧重对自身劳动态度、参与过程的反思与评价；企业/社区评价针对学生的社会实践、企业实习等环节，评价学生的劳动技能与职业素养；家长评价侧重对学生家庭劳动习惯的评价，形成全方位、多视角的评价格局[5]。

2) 完善评价内容。制定科学的劳动素养评价指标体系,对劳动素养的核心维度进行操作化定义,明确各指标的观测点与评分标准(具体见表1),涵盖劳动价值观、劳动态度、劳动技能、劳动成果、创新能力等维度;其中,劳动价值观与劳动态度占比不低于40%,重点评价学生对劳动的认知、尊重劳动的意识、吃苦耐劳的精神;劳动技能与劳动成果占比40%,评价学生的实践操作能力与劳动成果质量;创新能力占比20%,评价学生在劳动实践中的创新思维与创新成果。

Table 1. Evaluation scale of college students' labor literacy

表 1. 高校学生劳动素养评价量表

评价维度	权重	核心观测点	评分标准(10分制)
劳动价值观	20%	劳动认知	8~10分:明确劳动的价值与意义,树立“劳动最光荣”的理念;6~7分:基本认识劳动的价值,无错误劳动观念;0~5分:对劳动价值认识模糊,存在轻视劳动的观念
		劳动尊重	8~10分:尊重各类劳动者,尊重他人劳动成果;6~7分:基本尊重劳动者与劳动成果;0~5分:存在轻视体力劳动、不尊重他人劳动成果的行为
		劳动认同	8~10分:主动认同劳动的价值,愿意参与各类劳动;6~7分:愿意参与劳动,无抵触情绪;0~5分:抵触劳动,不愿参与劳动实践
劳动态度	20%	参与积极性	8~10分:主动参与劳动实践,积极承担劳动任务;6~7分:按时参与劳动,能够完成分配任务;0~5分:被动参与,敷衍完成任务甚至逃避劳动
		吃苦耐劳精神	8~10分:面对劳动困难不退缩,能够坚持完成任务;6~7分:遇到困难能够克服,基本完成任务;0~5分:怕苦怕累,遇到困难轻易放弃
劳动技能	20%	基础劳动技能	8~10分:熟练掌握基本劳动技能,能够独立完成基础劳动任务;6~7分:掌握基本劳动技能,在指导下能够完成任务;0~5分:未掌握基本劳动技能,无法完成基础劳动
		专业劳动技能	8~10分:能够将专业知识转化为劳动技能,熟练完成专业相关劳动任务;6~7分:能够运用专业知识完成简单专业劳动任务;0~5分:无法将专业知识与劳动实践结合
劳动成果	20%	成果质量	8~10分:劳动成果质量高,达到预期目标,具有一定实用性;6~7分:劳动成果基本达到预期目标;0~5分:劳动成果不合格,未达到预期目标
		成果展示与总结	8~10分:能够清晰展示劳动成果,准确总结劳动经验与收获;6~7分:能够展示劳动成果,基本总结劳动经验;0~5分:无法展示劳动成果,未进行总结反思
创新能力	20%	创新思维	8~10分:在劳动实践中能够提出新颖思路与方法;6~7分:能够借鉴他人经验,提出改进建议;0~5分:缺乏创新思维,按部就班完成劳动
		创新成果	8~10分:形成具体的劳动创新成果(如方案优化、作品创新等);6~7分:有创新想法,未形成具体成果;0~5分:无创新想法与成果

3) 创新评价方式。采用“过程性评价 + 结果性评价”相结合的评价方式;过程性评价贯穿于教学全过程,通过课堂表现、实践日志、阶段性成果等方式进行,占比不低于60%;结果性评价通过劳动实践报告、成果展示、技能考核等方式进行,占比不超过40%。同时,引入档案袋评价法,收集学生的劳动实践资料、成果证明、评价记录等,全面反映学生劳动素养的提升过程。

5.5. 健全保障机制，确保教学模式落地见效

1) 完善制度保障。制定一系列规章制度，明确劳动教育的教学要求、评价标准、保障措施等，为劳动教育教学模式的实施提供制度支撑。

2) 加强师资保障。建立劳动教育师资培训体系，定期组织教师参加劳动教育理论培训、实践技能培训，提升教师的劳动教育教学能力；聘请劳动模范、企业技术骨干、社区工作者等担任兼职劳动教育导师，充实师资队伍；建立劳动教育师资激励机制，将劳动教育教学成果纳入教师职称评定、评奖评优的考核指标，调动教师参与劳动教育的积极性。

3) 强化资源保障。加大劳动教育经费投入，用于劳动教育课程开发、实践基地建设、师资培训、设备购置等；整合校内资源，盘活闲置场地设施，建设校内劳动教育实践基地；积极争取社会资源，与企业、社区、乡村等共建校外劳动教育实践基地，为学生提供充足的劳动实践场所与资源。

6. 结论与展望

“三全育人”视域下推动高校劳动教育课教学模式的转型与优化，是新时代落实“立德树人”根本任务、推进“五育并举”育人体系建设的必然要求。当前高校劳动教育课教学模式存在的主体单一、过程割裂、载体固化、评价不完善等问题，制约了劳动教育育人功能的发挥。以“三全育人”理念为指导，推动教学模式向“全员协同、全程渗透、全方位覆盖”转型，通过完善多元主体参与机制、构建全周期教学体系、拓展多维度育人场景、优化评价体系、健全保障机制等具体路径，能够有效破解当前劳动教育的实践困境，提升劳动教育质量。

未来，高校劳动教育课教学模式的优化还需进一步深化研究与实践：一是加强劳动教育与新兴技术的融合，利用人工智能、虚拟现实等技术打造智能化劳动教育实践场景；二是强化劳动教育的个性化与精准化，结合学生的专业特点、兴趣爱好制定更具针对性的劳动教育方案；通过持续的改革与创新，充分发挥劳动教育的育人价值，培养更多具备正确劳动价值观、良好劳动素养的新时代大学生。

参考文献

- [1] 中共中央 国务院关于全面加强新时代大中小学劳动教育的意见[EB/OL]. https://www.gov.cn/zhengce/2020-03/26/content_5495977.htm, 2020-03-20.
- [2] 黄雪峰. 立德树人背景下的学校劳动教育探索与反思[J]. 教育实践与研究(A), 2024(2): 57-59.
- [3] 李献锋. 新时代大中小学劳动教育一体化体系建设刍议[J]. 文教资料, 2025(17): 63-65.
- [4] 李茂丽. 农村小学劳动教育校本课程体系开发与实践[C]//广东教育学会. 广东教育学会 2025 年度学术成果集. 2025: 608-610.
- [5] 吕婷婷. 大科学时代背景下应用型高校劳动教育的实践路径[J]. 品位·经典, 2025(16): 72-75.