

# 综合高中学情现状、困境及破解路径

## ——基于陕西省某试点学校的实证调查

邢海虹<sup>1</sup>, 马明月<sup>1\*</sup>, 奥欢焕<sup>1</sup>, 杨 静<sup>2</sup>, 张 萌<sup>2</sup>

<sup>1</sup>陕西理工大学, 陕西 汉中

<sup>2</sup>汉中市第一职业中等专业学校, 陕西 汉中

收稿日期: 2026年8月20日; 录用日期: 2026年9月21日; 发布日期: 2026年9月28日

### 摘 要

采用自编《综合高中班学情问卷》和访谈对陕西省某试点学校综合高中班学生进行整群调查, 通过spss软件进行数据分析, 结果表明: 1) 学情呈现“低投入-被动式”、认知表层化、自我效能感高、以外部动机为主、学习环境与支持供需错位等特征, “结构-文化-教学”三重边缘化影响学情特征。2) 聚类分析显示四类学习者画像: 积极主动型(24.6%)、消极被动型(14.9%)、成绩导向型(35.1%)、实践能力型(22.4%)。最后, 从“结构-文化-教学”三重边缘化出发提出学情困境的破解路径。

### 关键词

综合高中, 学情调查, 低投入-被动式, 三重边缘化

# Based on the Current Situation, Predicaments and Solutions of High School Students

## —Based on an Empirical Investigation of a Pilot School in Shaanxi Province

Haihong Xing<sup>1</sup>, Mingyue Ma<sup>1\*</sup>, Huanhuan Ao<sup>1</sup>, Jing Yang<sup>2</sup>, Meng Zhang<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Shaanxi University of Technology, Hanzhong Shaanxi

<sup>2</sup>Hanzhong No.1 Vocational Secondary School, Hanzhong Shaanxi

Received: August 20, 2026; accepted: September 21, 2026; published: September 28, 2026

### Abstract

Using a self-designed Comprehensive High School Class Learning Profile Questionnaire and

\*通讯作者。

文章引用: 邢海虹, 马明月, 奥欢焕, 杨静, 张萌. 综合高中学情现状、困境及破解路径[J]. 教育进展, 2026, 16(9): 1695-1702. DOI: 10.12677/ae.2026.1692072

interviews, a cluster survey was conducted among students in a pilot comprehensive high school in Shaanxi Province, with data analyzed via SPSS. The results indicated that: (1) The learning profile exhibited characteristics such as “low-input and passive” engagement, superficial cognition, high self-efficacy, predominantly extrinsic motivation, and a misalignment between learning environment/support and student needs, with the “structural-cultural-instructional” triple marginalization shaping these features. (2) Cluster analysis identified four types of learner profiles: proactive-active type (24.6%), passive-reactive type (14.9%), performance-oriented type (35.1%), and practical-competence type (22.4%). Finally, based on the triple marginalization framework, this paper proposes pathways to address the dilemmas in the learning profile.

## Keywords

Comprehensive High School, Learning Profile Survey, Low-Input and Passive Engagement, Triple Marginalization

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 问题提出

美国认为, 由于先天禀赋和社会分工的存在, 人与人之间的分裂是不可避免的, 但教育应该延缓这种分裂, 让未来的社会精英与技能工作者有成为中学同学的机会, 以弥合社会的隔阂与歧见[1]。因此, 美国形成了将不同禀赋和社会需要的学生集中的“综合中学”制度。2019年, 国务院办公厅在《关于新时代推进普通高中育人方式改革的指导意见》中进一步明确了课程互选、学分互认、资源互通等实践路径[2]。2021年, 《关于推动现代职业教育高质量发展的意见》<sup>1</sup>提出建设以专项技能培养为主的特色综合高中[3]。至2022年, 新修订的《中华人民共和国职业教育法》<sup>2</sup>以法律形式确立职业教育与普通教育相互融通[2]。同年, 《关于深化现代职业教育体系建设改革的意见》再次强化多路径衔接、可持续成长的体系设计[4]。2024年全国教育大会上提出, 要“构建职普融通、产教融合的职业教育体系, 大力培养大国工匠、能工巧匠、高技能人才”[5]。由此可见, 综合高中是当前我国教育体制改革不能回避的重大课题。近年来, 综合高中作为一种兼顾学术性与职业性的办学模式, 成为推进职普融通的重要抓手。其根本性议题在于, 在普职二分的既定格局中, 如何通过体制创新实现两类教育的协同发展与有机整合, 以更好地回应学生个性化成长需求和社会对复合型人才的迫切需求。近年来, 综合高中作为一种兼顾学术性与职业性的办学模式, 成为推进职普融通的重要抓手。然而, 综合高中的建设依然是一个备受争议的实践性论题[6]。由于多年停滞, 目前学界对综合高中的关注多集中于办学模式构建[7][8]与宏观政策解读[9], 基于学生主体的深入观察还很匮乏, 亟须相关研究深入。

## 2. 研究设计

### (一) 问卷编制与数据处理

建立学情现状、认知特点、学习动机、环境支持四个一级维度、18个二级维度的调查结构(表1), 编制《综合高中班学情认知问卷》, 问卷整体 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.87, 效度 KMO = 0.786, 信效度良好。

<sup>1</sup><https://www.bjser.cn/ywbm/jyfyjzx/zyxz/2021-10-19/50127.html>

<sup>2</sup><https://www.wifa.edu.cn/upload/20260410/2602b9baec8f5bbe70d44307f44c3086.pdf>

采用 Likert 量表法进行编码，采用 SPSS 26.0 进行数据分析。

(二) 调查对象基本情况

汉中市第一职业中等学校始建于 1982 年，是首批国家级重点中等职业学校，其高考班为学生搭建了普职转换的成长路径，2024 年获批陕西省综合高中班试点资格。该校综合高中班生源主要为普高录取后的落榜生，相较于普通高中和纯职业院校，“既应对高考、又兼具职业培养”，其教学实施的复杂性与挑战性更为突出。本次调查于 2026 年 1 月 7 日组织完成职普分流的高二学生统一填写，最终回收有效问卷 134 份。在升学路径上，选择普通高考的学生 112 人(83.58%)，艺术特长生 10 人(7.46%)，体育特长生 6 人(4.48%)，职教高考 6 人(4.48%)，多数学生选择普通高考升学。在选科组合方面，物理类 30 人(22.39%)，选择动因主要在就业前景广阔、热爱理科；历史类 104 人(77.61%)，选择动因主要是理科学习难度大，有逃避困难的特征。综上，该校综合高中班学生：一方面，因学业成绩差距被普通高中筛选出局，选科上更考虑“能学懂”而非“发挥优势”；另一方面，普通高考升学路径使其与竞争者相比明显处于劣势，从而容易产生“身份认同模糊、未来发展迷茫”等问题。

Table 1. Questionnaire structure and coding rules  
表 1. 问卷结构及编码规则

| 一级变量 | 二级变量   | 变量赋值                                                                                 | 正负向 |
|------|--------|--------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 学情现状 | 升学路径   | 1 = 普通高考、2 = 艺术特长生、3 = 体育特长生、4 = 职教高考                                                |     |
|      | 成绩排名   | 5 = 前 10%、4 = 11%~30%、3 = 31%~60%、2 = 61%~80%、1 = 80%以后                              |     |
|      | 时间投入   | 1 = <1 小时；2 = 1~2 小时；3 = 2~3 小时；4 = 3~4 小时；5 = >4 小时                                 |     |
|      | 复习节律   | 1 = 很少复习、2 = 考前才复习、3 = 每周 2~3 次、4 = 每天巩固                                             |     |
|      | 主动学习   | 5 = 能主动规划学业，独立高质量完成作业 4 = 有一定主动性，但需老师/家长提醒 3 = 被动学习为主，仅完成老师布置的作业 2 = 缺乏主动，拖延或不完成作业   |     |
| 认知特点 | 学习困难   | 1 = 作业量大，时间不够用 2 = 缺乏有效的学习方法 3 = 学习压力过大 4 = 偏科严重 5 = 知识点理解困难 6 = 没有兴趣                |     |
|      | 接受知识   | 1 = 上课听讲解 2 = 自主阅读教材/教辅 3 = 与同学讨论交流 4 = 找优质资源                                        |     |
|      | 记忆方式   | 1 = 死记硬背、2 = 做题巩固、3 = 结合思维导图、4 = 理解基础上记忆                                             |     |
|      | 自主思考   | 4 = 遇到问题先独立思考，再寻求帮助 3 = 偶尔会自主思考，但缺乏深度 2 = 很少主动思考，依赖老师灌输 1 = 习惯性直接询问他人答案              |     |
|      | 追求成绩能力 | 1 = 最弱，2 = 较弱、3 = 中等、4 = 较强、5 = 最强                                                   |     |
| 学习动力 | 问题解决能力 | 1 = 最弱，2 = 较弱、3 = 中等、4 = 较强、5 = 最强                                                   |     |
|      | 学习动力程度 | 4 = 充满热情，积极投入 3 = 比较认真，但偶尔会懈怠 2 = 无所谓，得过且过 1 = 感到枯燥，抵触学习                             |     |
|      | 学习动力来源 | 1 = 考上理想的大学 2 = 满足父母/老师的期望 3 = 同学间的竞争压力 4 = 提升自身能力 5 = 对知识本身感兴趣                      |     |
|      | 学习兴趣影响 | 4 = 主动预习 + 认真听课 + 竞赛、社团 3 = 上课认真听课 + 完成作业，但不额外投入 2 = 根据课堂有趣性选择听课 + 完成作业 1 = 仅应付课堂和作业 |     |
|      | 教学方式影响 | 6 = 实地调研 5 = 实验实践 4 = 小组讨论 3 = 案例情境 2 = 多媒体教学 1 = 传统讲授                               |     |

续表

|        |        |                                                                  |
|--------|--------|------------------------------------------------------------------|
| 学习环境支持 | 课堂教学评价 | 5 = 生动有趣, 能充分调动学习积极性 3 = 比较枯燥, 能掌握基础知识<br>1 = 枯燥无趣, 感觉在浪费时间      |
|        | 课外资源供给 | 4 = 经常使用, 且有效好 3 = 偶尔使用, 但效果一般 2 = 很少使用<br>1 = 从未使用              |
|        | 获取帮助渠道 | 5 = 增加个性化辅导 4 = 优化课堂教学方法 3 = 加强学习方法指导<br>2 = 提供更多学习资源 1 = 减轻作业负担 |

3. 学情现状与困境

(一) 学习现状：“低投入 - 被动式”造成学业困难

日均学习时长、复习频率指标均值分别为 1.91、2.04，均呈现“低投入”特征。作业完成情况指标均值 3.51 分，处于“主动性偏低”区间。低投入 - 低主动的原因：一是无奈选择，“不知道学什么”“学了也没效果”，导致学生不愿投入时间；二是理性考量，在“即使努力也难以考上好大学”的预期下，从而减少投入以维护自尊。“低投入 - 低主动”也导致学生学业上的困难，知识点理解困难(74%)、缺乏有效的学习方法(68%)、偏科严重(50%)位列学生反馈学业困难的前三位。

(二) 学习认知：认知表层但自我效能感强

认知加工上，学生对教师讲授存在强烈依赖(91.0%)，自主阅读(31.3%)、网络资源(29.9%)、讨论交流(25.4%)等多元学习渠道未有效利用，学习以机械记忆为主(40.3%)、深层内化不足(32.8%)，自主思考(25.4%)与探究能力薄弱，知识吸收与转化效率偏低。自我效能感方面，学生对自身实践能力的认同度显著高于学业成绩提升能力( $t=3.42, p<0.01$ )，凸显对实践导向教学的认同。认知发展上，自我规划、自我监控、自我调整等元认知能力不足与教师单向灌输模式形成因果循环累积效应，产生“低自主性陷阱”，制约学生认知水平提升与自主学习能力发展。

(三) 学习动机：兴趣浅层化且动力外部化

学科兴趣上，集中于传统文科(历史 58.2%、政治 41.0%、地理 34.3%)，多数学生对感兴趣学科也仅保持基础投入(56.0%做到认真听课 + 完成作业)，未转化为深度探索动力(仅 6.0%能主动预习 + 参与竞赛/社团)，而对弱势学科多采取消极维持甚至放弃策略，加剧偏科与学业差距。教学方式上，学生对实践型教学需求强烈，对实验操作(48.5%)、多媒体教学(42.5%)等方式认可度高，对传统讲授式教学抵触明显，反映出教学模式与学生深层学习需求存在错位。学习动力上，以外部动机为主导，升学(70.9%)、满足他人期待(50.0%)是核心动力，内部学习动机(对知识本身感兴趣 20.1%、提升自身能力 34.3%)占比偏低，部分学生(8.2%)存在无学习动力的情况。学习动力带有浓厚的工具理性色彩。

(四) 环境与支持：供需错位，支持不足

课堂教学方面，学生对实践类教学的高度认同与当前课堂的枯燥现状形成强烈反差，83.6%的学生支持开设职业技能、研学实践及地方特色项目式学习课程，但近八成学生反映当前课堂枯燥(57.5%)、教学方式单一(21.6%)，显示出教学供需的不匹配。课外资源使用上，超四成学生很少(30.6%)或从未使用(11.2%)课外学习资源，仅有少数学生能有效利用资源辅助学习(14.2%)，核心原因是优质资源匮乏(45.5%)、教师引导不足(38.8%)及设备条件(15.7%)限制，呈现“低参与、高障碍”的突出特征。环境支持需求方面，学生首要需求是优化课堂教学方法，其次是加强学习方法指导(52.2%)、增加个性化辅导(47.8%)，同时也希望减轻作业负担(35.8%)，呈现“方法优先”的特点。

以上学情现状的背后，是三重边缘化的影响。如图 1 所示，首先是结构边缘化。中考分流机制将学业成绩排后的学生划入职业教育轨道，但综合高中班的“高考导向”又使其与职教区隔，形成“上下不

着”的悬浮状态。其次是文化边缘化。社会对于中职的偏见使综合高中班学生既无法认同“职校生”身份，又难以建立“高考生”自信，形成“得过且过”的心理防御。再次是教学边缘化。老师常常因学生“基础差”而降低教学挑战性，形成“低期望-低投入-低成就”的传导机制。

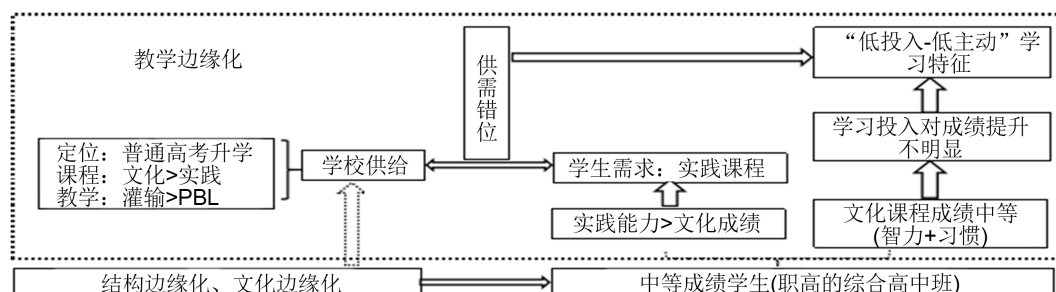


Figure 1. Mechanism diagram of the learning predicament of triple marginalization in comprehensive high school classes

图 1. 综合高中班“三重边缘化”学情困境机制图

#### 4. 学习者画像

本研究对问卷获取的多维度原始数据进行 PCA 降维分析，前两个主成分累计解释 61.8% 的方差，结合多源数据的验证，两个主成分的教育学含义清晰：

第一主成分代表“学习投入与主动性”，由学习时长、复习频率、学习主动性、课外资源使用、学习态度 5 个指标驱动，体现学生学习自我管理能力和能力，43.2% 的方差解释度表明，学习投入的“量”与“主动性”是区分不同学情群体的核心关键因素，直接影响学生的成绩与能力发展。

第二主成分聚焦“能力结构与发展偏向”，由学业能力自评、实践能力自评、教学方式偏好等 3 个指标驱动，呈现学业导向与实践导向的对立特征，反映出学生在理论学习与实践应用上的结构性差异。

结合两大主成分开展 K-means 聚类分析，最终将综合高中班学生划分为消极被动型、成绩导向型、积极主动型、实践能力型四种类型，各类型特征结合深度访谈与客观数据验证如下：

##### (一) 积极主动型：高投入、学业与实践均衡发展

这类学生占比 24.6%，是班级中的“标杆型”学生，成绩处于中上游，学业成绩与实践能力得到均衡发展。这类群体是四类群体中日均学习时长最长(平均达 4.2 小时)、复习频率最高(周复习 3 次及以上占比 71%)的群体，学习主动性突出，能主动规划学业、独立高质量完成作业，形成了稳定规律的学习习惯。他们兼具成长型思维与强烈的自我驱动性，不仅关注短期考试成绩，更重视长期能力培养。他们善于利用多元学习资源，超过 65% 的学生经常通过网课、学习 APP 拓展知识，对学习保持稳定热情，是班级学习氛围的核心带动者，深度访谈中多位班主任提到“一个班只要有三五个这样的学生，整个班的学风就能带起来”。

##### (二) 成绩导向型：投入适中、学业成绩突出

这类学生占比 35.1%，是班级学业表现的中坚力量，成绩排名整体偏优，学业能力自评达 3.15 分，学习以“效率优先、精准提分”为核心特征，能紧跟课堂教学节奏、主动完成规定作业、适度利用课外资源，整体学习投入适中但高度聚焦升学目标，对和成绩关联不大的拓展性、实践性内容参与度较低，呈现典型的工具理性特征，学生访谈中多位该类型学生提到“只要能考上大学，那些没用的实践活动我根本不想花时间”。

##### (三) 实践能力型：投入适中、实践特长鲜明

这类学生占比 22.4%，呈现“偏科式”发展特征，成绩中等偏下但实践能力自评位列四类群体第一

(3.80 分)。他们日均学习投入适中,学习主动性一般,超过 62%的学生需要“老师或家长提醒”才能保持正常学习节奏,对不同类型的学习内容态度差异极其显著:对“动手类”“应用型”任务兴趣浓厚、参与积极,对纯理论学习则存在明显抵触情绪。由于当前综合高中的评价体系仍以理论成绩为主,其实践优势难以在现有评价体系中得到体现,直接导致这类学生的学习动力不稳定,课堂观察发现,该类学生在文化课上的走神率比实践课高 57%。

#### (四) 消极被动型:低投入、成绩与实践双弱势

这类学生占比 14.9%,是班级中表现最薄弱的群体,成绩排名集中在 80%分位以后,日均学习时长不足 1 小时,周复习频率不足 1 次,学业能力自评仅 1.70 分,多持消极抵触的学习态度,几乎不主动利用课外资源,学习行为被动拖沓且升学目标模糊。结合深度访谈结果分析,该类群体形成的核心原因在于:长期学业失败引发习得性无助,他们将成绩差稳定归因于自身能力不足,因此通过减少学习时间、降低心理预期来减少挫败感,最终陷入“越差越不学、越不学越差”的恶性循环,学生成绩单数据显示,该类群体连续三个学期的不及格率超过 82%,进一步验证了这一循环的稳定性。

### 5. 综合高中班学情突破路径

#### (一) 结构边缘化突围:夯实制度基础,打通学生纵向发展通道

综合高中出现结构边缘化,根源在于配套制度体系不完善,学生在升学、招生、就业层面均存在制度性壁垒,想要破解这一困境,首要任务就是补齐制度供给短板,充分释放“普职融通”的制度优势。

第一,拓宽职教高考衔接职业本科的上升渠道,搭建倾斜于技能人才成长的升学体系,为综合高中就读学生搭建完整、顺畅的学历提升通路,缓解中职生源升学天花板低的现实难题[10]。第二,革新高中阶段招生规则,建立多元公平的招录机制,落地面试入学、中高职贯通培养等新型录取模式,跳出唯中考分数选拔的单一标准,吸引适配普职融合培养模式的生源进入综合高中。第三,健全技能人才就业、薪酬保障相关制度,从政策层面抹平技能从业者与传统学术型人才在职场待遇、晋升空间、社会福利上的差距,从顶层设计消解职业教育与生俱来的结构性歧视[11]。

#### (二) 文化边缘化突围:重塑群体价值认同,消解社会固有偏见

社会长期存在的“重普轻职”固有认知,叠加学生自身的身份迷茫,共同催生综合高中的文化边缘化问题,想要化解这一矛盾,不能仅依靠单一宣传手段,需要多重制度协同发力。

统筹公平招生、学历供给、技能人才薪酬保障三类制度形成联动体系,依靠系统化政策调整转变大众对职业教育的刻板印象,凸显技术技能人才的社会价值,逐步重塑全社会对综合高中、职业教育的正向认知。与此同时,学校做好微观层面引导工作,常态化开展校园政策宣讲、优秀毕业生成长分享会,同步推进常态化家校沟通共育,让家长与学生充分读懂职教高考的政策优势,明晰综合高中差异化升学赛道的竞争力,缓解学生身份认同模糊带来的自我否定、学习动力不足等问题。

#### (三) 教学边缘化突围:重构校内育人体系,激活学生自主学习动力

办学定位模糊、课程师资实践配套失衡,是造成教学边缘化的核心诱因,学校作为育人主阵地,必须锚定普职融通核心定位,将融合办学思路落实到教学管理全流程,搭建适配综合高中生源特点的完整育人框架,引导学生结合自身情况选择职教高考发展路径。

依据学生个人职业兴趣实施分层编班,为普职融合教学落地提供班级组织基础;扭转传统办学“重文化课、轻技能实践”的课程设置倾向,对照职教高考考核标准,兼顾文化基础学习与职业素养培育,重构一体化课程体系;持续建设双师型师资队伍,推动文化课教师与专业技能教师双向交流、教学互通;课堂教学摒弃单一灌输模式,全面推行分层教学、分类培养、项目式学习等多元教法,提升教学适配性与课堂实效;配齐配强实训场地、设备等实践教学资源,为学生提供沉浸式职业体验与实操锻炼平台;

持续深化家校协同育人，引导家长转变唯普高升学的固化思维，理解综合高中兼顾升学与技能培养的独特育人价值。

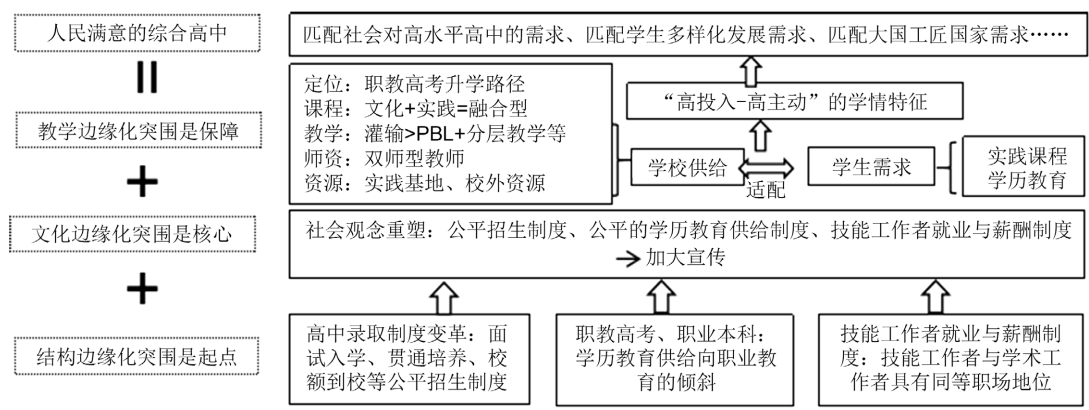


Figure 2. Pathway diagram for breaking through the learning predicament of “triple marginalization”  
图 2. “三重边缘化”学情困境突破路径图

如图 2 所示，依托制度层面破除结构壁垒、认知层面重塑文化认同、校园层面优化教学体系的逐层推进思路，系统性化解综合高中“三重边缘化”难题，能够有效改善当前学生“低投入、被动学习”的学情现状，引导学生摆脱被动分流的消极心态，主动选择契合自身特质的成长道路，最终构建兼顾升学需求、技能培育，贴合群众教育期盼的综合高中育人生态。

6. 研究不足与展望

(一) 研究不足

本研究以市区一所中职试点校高二综合高中班学生为调研对象，分析了综合高中三重边缘化下的学情问题并提出优化路径，但受调研条件与研究设计限制，存在三方面不足。

第一，样本代表性较弱。研究采用方便抽样，仅选取城区高二学生，未覆盖县域、乡镇学校，也缺少高一、高三数据，未区分不同办学类型综合高中，研究结论仅适用于城区中职高二学生，难以大范围推广。

第二，数据为静态截面资料。问卷仅在 2026 年 1 月一次性发放，只能反映学生某一阶段的学习状态，无法追踪新高考背景下学生选科、学习心态、自我认知随学段推进的动态变化，难以揭示变量长期作用关系。

(二) 未来研究展望

针对现有局限，后续研究可从三方面深化：

一是扩大调研样本。采用分层抽样，覆盖城乡不同区域、全学段以及不同办学模式综合高中，通过多校对比缩小样本偏差，提升结论普适性。

二是完善研究方法。开展 1~2 年纵向追踪调研，分时段采集学生学习、心理数据，同时进行深度访谈、课堂观察等质性手段，结合量化与质性资料厘清三重边缘化内在作用机制。

三是拓展研究视角。从政策落地、校本教学改革、社会文化观念三个维度开展研究，检验职教高考、分层教学、双师队伍建设等举措的实际育人效果，为破解综合高中边缘化困境提供长效实践方案。

基金项目

陕西省“十四五”教育科学规划 2024 年度一般课题：职普融通背景下中职学校人才培养模式现状调查研究(SGH24Y1592)。

## 参考文献

- [1] 高涵, 杨伟玲. 美国综合高中课程体系的主要特征及实践启示——基于菲利普斯埃克塞特学院的个案分析[J]. 江苏高职教育, 2026, 26(2): 75-86.
- [2] 国务院办公厅关于新时代推进普通高中育人方式改革的指导意见[EB/OL]. 2019-06-11. [https://www.gov.cn/zhengce/content/2019-06/19/content\\_5401568.htm](https://www.gov.cn/zhengce/content/2019-06/19/content_5401568.htm), 2024-06-15.
- [3] 国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020 年) [EB/OL]. 2010-07-29. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xwfb/s6052/moe\\_838/201008/t20100802\\_93704.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s6052/moe_838/201008/t20100802_93704.html), 2024-06-15.
- [4] 中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于深化现代职业教育体系建设改革的意见》[EB/OL]. 2022-12-21. [https://www.gov.cn/zhengce/2022-12/21/content\\_5732986.htm](https://www.gov.cn/zhengce/2022-12/21/content_5732986.htm), 2024-06-15.
- [5] 段红梅, 彭茂辉, 刘永忠, 等. 高中阶段职普融通的现实样态、困境与优化路径——基于全国百所试点学校信息的分析[J]. 中国职业技术教育, 2026(15): 104-112.
- [6] 曾凤琴, 庞学光. 综合高中: 一个备受争议的实践性论题——我国学者的相关研究述评[J]. 中国职业技术教育, 2020(36): 31-37.
- [7] 苏鹤涵. 职普融通背景下的综合高中建设: 内涵、困境与路径——以辽宁省为例[J]. 辽宁开放大学学报(社会科学版), 2025(4): 69-73.
- [8] 张建文, 王霞. 职普融通实践: 陕西省中职试办综合高中班的探索与启示[J]. 陕西教育(综合版), 2025(12): 13-16.
- [9] 宋小洪, 彭彬. 职普融通视域下我国综合高中改革的困境与突围——基于 21 世纪初浙江省试点的思考[J]. 中国职业技术教育, 2025(23): 86-93.
- [10] 王颖, 彭丽华. 我国高中教育普及化背景下综合高中建设探析[J]. 河北职业教育, 2025, 9(4): 38-41.
- [11] 吴全华. 后普职融通时代的高中办学模式改革[J]. 当代教育科学, 2022(9): 3-14.