

# 教育强国建设视域下中外合作办学思政课程 评价体系研究

丁 仪

南京邮电大学自动化学院, 江苏 南京

收稿日期: 2026年5月15日; 录用日期: 2026年6月18日; 发布日期: 2026年6月25日

## 摘 要

本文针对数智化背景下中外合作办学思政课程评价科学性不足的现实问题, 立足教育强国战略对国际化人才思想政治素质提出的新要求, 依据中外合作办学多元文化融合、跨境分段培养等特点, 综合运用德尔菲法、问卷调查与统计归纳等方法, 融入人工智能赋能教育评价的前沿理念, 构建了一套涵盖数智化教学环境、AI辅助教学实施、虚拟实践育人等维度的思政课程评价指标体系, 并对各项指标的内涵进行了系统阐释。研究旨在为中外合作办学思政教育的科学化评价提供框架参照, 服务教育强国建设与高层次国际化人才培养全局。

## 关键词

中外合作办学, 思政课程, 评价指标体系, 数智化, 教育强国

# Study on the Evaluation System of Ideological and Political Courses in Sino-Foreign Cooperative Education from the Perspective of Building a Powerful Nation in Education

Yi Ding

College of Automation, Nanjing University of Posts and Telecommunications, Nanjing Jiangsu

Received: May 15, 2026; accepted: June 18, 2026; published: June 25, 2026

文章引用: 丁仪. 教育强国建设视域下中外合作办学思政课程评价体系研究[J]. 教育进展, 2026, 16(6): 1050-1057.  
DOI: 10.12677/ae.2026.1661226

## Abstract

Addressing the lack of evaluation validity in ideological and political courses within Sino-foreign cooperative education under the context of digital intelligence, and based on the new requirements for the ideological and political competencies of internationally oriented talents as defined by the strategy of building a powerful nation in education, this study integrates the distinctive features of Sino-foreign cooperative education, such as multicultural integration and segmented cross-border academic progression. By employing the Delphi method, questionnaire surveys, and statistical analysis, and by incorporating the emerging paradigm of AI-empowered educational evaluation, this research constructs an evaluation indicator system for ideological and political courses. This system encompasses dimensions such as digitally intelligent teaching environments, AI-assisted instructional implementation, and virtual practice-based moral education. The connotations of each indicator are systematically explicated. This study aims to provide a reference framework for the scientifically based evaluation of ideological and political education within Sino-foreign cooperative institutions, thereby contributing to the overarching goal of building a powerful nation in education and cultivating high-level international talents.

## Keywords

Sino-Foreign Cooperative Education, Ideological and Political Courses, Evaluation Indicator System, Digital Intelligence, Powerful Nation in Education

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

随着《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》（以下简称《纲要》）的颁布实施，我国教育对外开放迈向提质增效的新阶段[1]。中外合作办学作为培养具有全球视野和家国情怀的高层次人才的重要阵地，其思政教育的高质量发展已成为国家战略层面的迫切需求[2]。然而，中外合作办学在引入优质教育资源的同时，也面临着西方文化思潮的深刻影响和学生价值观塑造的巨大挑战。尤其在人工智能与大语言模型技术重塑教育形态的当下，如何利用数字赋能破解思政课程评价主观性强、科学性不足等问题，构建具有时代特征、国际化特色的思政课程评价体系，成为亟待研究的课题。

围绕中外合作办学思政课程建设，学界已从多维视角展开探索。王龙梅等(2024)基于系统思维视域，解构了思政课程融入中外合作办学的系统要素，提出了课程融合的实践路径[3]。胡益宁(2026)从“大思政课”建设高度出发，指出中外合作办学模式下学生置身多元文化场景，培养跨文化理解力与批判性思维是思政课的核心目标，必须把道理讲深、讲透、讲活，达到让学生“真心喜爱、终身受益”的效果[4]。冯灿灿(2025)深入剖析了多元文化冲击下的价值观引导难题，提出了融合型、社团型、国际教育型三种思政课优化路径[5]。在评价体系研究方面，郭强、赵灵翡(2024)构建了涵盖3个维度、8个一级指标的“双一流”建设高校中外合作办学竞争力评价指标体系[6]。陶宇、陆胜蓝(2024)从“在地国际化”视域构建了高等职业教育中外合作办学质量认证体系[7]。上述研究在融合路径与评价体系方面作出了重要探索，但针对数智化背景下中外合作办学思政课程评价指标体系的系统构建仍有不足。本文在教育强国视域下，结合人工智能与教育数字化转型背景，通过问卷调查、专家咨询等方法，构建一套体现数字赋能特征、

契合中外合作办学实际的思政课程评价指标体系。

## 2. 构建中外合作办学思政课程评价体系的意義

思政课程是落实立德树人根本任务的主渠道。《纲要》明确提出要强化思想政治教育体系建设，为中外合作办学思政课程建设指明了方向。在教育强国与教育数字化双重战略叠加下，中外合作办学的思政教育目标已由单纯的文化防守转向更高阶的价值引领与全球胜任力塑造。中外合作办学不仅要借鉴世界一流学校的先进理念与培养模式，更要将其吸收、改造、内化，形成中国化、时代化、数字赋能化的创新方案<sup>[8]</sup>。构建一套数字化背景下思政课程评价指标体系，可将涉及体制机制、师资、教学、资源等方向的复杂关系进行结构化表达，为精准提升思政教育实效提供科学依据。从理论层面看，该体系有助于弥补现有评价理论的滞后性，丰富教育强国背景下的中外合作办学质量保障理论体系。从实践层面看，中外合作办学机构可据此进行常态化自我诊断与循证式调整，优化数智化思政教学环境与资源配置，实现更高水平的内涵式发展。

## 3. 构建中外合作办学思政课程评价体系的原則

本评价体系的构建，不仅依据《中华人民共和国中外合作办学条例》<sup>1</sup>《高等学校思想政治理论课建设标准（2021年本）》<sup>2</sup>等政策文件，更需紧密结合《纲要》提出的思想政治教育体系建设目标、“十五五”教育发展规划所倡导的数字化转型方向，以及“人工智能 + 高等教育”的创新实践要求，遵循以下原则：

### 3.1. 全面性兼数智化原则

评价指标体系应系统地覆盖高校思政课的全局，不仅要评价传统的体制机制、师资、课程等要素，更需将“数智化教学环境创设”“AI辅助教学与评价技术应用”“虚拟仿真实践育人”等体现数字赋能的新维度纳入考量，全面体现线上线下融合、实体虚拟结合的新型育人空间特征。

### 3.2. 客观性兼可量化原则

为克服传统评价中主观印象的干扰，体系设置应更加侧重过程性与结果性数据的自动采集。应大力设计可通过智慧教学平台、AI分析系统直接量化获取的指标，如学生课堂参与度分析值、虚拟实践完成率、教学资源智能推送匹配度等。对难以量化的价值引领成效，采用定量与定性分析相结合的方式，确保评价的严谨性与精准性。

### 3.3. 可行性兼智能化原则

体系的建立需要可落地、可操作，并具备技术赋能带来的便捷性。评价体系中的每一个指标都应具有差异性、可测性与智能感知性。通过对接现有的智慧校园系统、在线学习平台，实现对教学过程数据的伴随式采集与分析，使评价活动融入日常教学管理，而非额外增加负担，从而推动评价体系广泛运用。

### 3.4. 国际化兼本土化原则

中外合作办学的特质是中国特色与国际视野的融合。思政课评价体系指标应充分体现国际化教学的特色，例如，评价双语双能师资的跨文化引导能力、双语教材的AI适应性，以及利用VR等技术建设的实践基地的育人效度，使体系更具针对性和独特性，服务于培养兼具家国情怀与全球胜任力的国际化人

<sup>1</sup> 《中华人民共和国中外合作办学条例》：<https://xzfg.moj.gov.cn/front/law/detail?LawID=608>

<sup>2</sup> 《高等学校思想政治理论课建设标准（2021年本）》：[https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2021-12/18/content\\_5661767.htm](https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2021-12/18/content_5661767.htm)

才这一目标。

## 4. 中外合作办学思政课程评价指标体系的建立

### 4.1. CIPP 评价模型引入

1966年,美国学者斯塔弗尔比姆提出CIPP评价模型,该模型突破了泰勒行为目标模式的局限,强调评价的改进性与发展性功能,由背景评价(Context Evaluation)、输入评价(Input Evaluation)、过程评价(Process Evaluation)与结果评价(Product Evaluation)四个阶段构成[9]。CIPP模型兼具全面性与过程性特征,强调将评价贯穿于项目决策与实施的各个环节,从而为复杂教育系统的持续优化提供有效支撑[10]。

本研究选取CIPP模型作为理论框架,主要基于以下几点:其一,中外合作办学思政课程建设是一项涉及多主体、多阶段、多要素的系统工程,CIPP模型的阶段化结构契合其体制机制、资源配置、教学实施、成效产出的内在逻辑链条。其二,在教育强国建设与数智化转型双重背景下,思政课程评价不仅需要结果判断,更需要诊断背景动因、评估输入质量、监控过程效能,CIPP模型提供了此类诊断性与形成性评价功能。其三,该模型已被广泛运用于中外合作办学质量保障、课程评价等领域,具有良好的理论适切性与实践迁移性。因此,以CIPP模型为基础构建评价框架,可有效契合数智化时代中外合作办学思政课程评价的科学性与发展性需求。

### 4.2. 评价指标体系初拟

本研究采用理论分析与访谈调查相结合的方式,进行评价指标的初步构建。首先,系统梳理相关政策文本,深入把握教育强国战略、教育数字化转型与中外合作办学质量保障的核心要求,依据CIPP评价模型确立中外合作办学思政课程评价的四个综合评价维度,并围绕各维度进一步细化指标。其次,通过多源文本资料收集与分析进行指标细化,从背景适配、资源保障、实施管控及成效价值四个维度,广泛听取各方对中外合作办学思政课程实践的评价与建议。本研究通过对中外合作办学高校的思政课教学管理者、一线教师及学生代表进行半结构化访谈,获取关于数智化教学环境、AI辅助备课、虚拟仿真实践、双语教材开发等方面的实践困惑与改进诉求。综合运用内容分析法对政策文本、文献资料及访谈转录文本进行系统编码与类属分析,通过反复比较与归纳,初步构建出包含4个一级指标、10个二级指标、30个三级指标的中外合作办学思政课程评价指标体系。

### 4.3. 评价指标删选与调整

为提升评价指标体系的科学性、针对性与实操性,本研究采用德尔菲法对初拟指标进行修订完善。本研究开展第一轮专家咨询,共向15名专家发放问卷,回收有效问卷14份,重点针对初拟的10个二级指标、30个三级指标及其观测点进行调研。首轮咨询结果显示,部分二级指标和三级指标存在意见分歧或内容交叉重叠。在二级指标层面,“国际交流与合作”与“课程体系设计”在内容上高度关联,专家认为前者可融入后者相关观测点,无需单设,故予以合并;“教师考核评价制度”多数专家指出其应作为管理制度或教学实施过程的下位观测点而非独立二级指标,故降级为三级指标并入“管理制度建设”。在三级指标层面,“思政课教师海外研修时长”因难以直接关联教学成效而被建议删除;“海外合作院校思政课程对接文件数量”因中外办学差异大、可比性低而被删除;“双语教学课时占比”与已有“双语教学能力”指标重叠,予以删除。此外,“智慧教室覆盖率”与“数字化教学设备配备率”语义高度重叠,专家建议合并为“智慧教学设施配备率”。经上述修订,本研究删除3项三级指标、合并2项(减少1项),净减少4项。据此,初步指标体系调整为包含8个二级指标、26个三级指标的第二轮专家咨询问卷。

本研究开展第二轮专家咨询，第二轮统计分析结果显示：8个二级指标的均值提升至4.2以上，满分率均超过20%，变异系数均小于0.25，26个三级指标中“思政课教师双语教学证书持有率”因部分专家认为证书并非能力直接体现且各校认证标准不一，变异系数达0.31，未通过一致性检验；“虚拟仿真实践基地校外合作企业数量”因难以量化育人效度、与核心成效关联较弱，变异系数为0.28，且均值低于4.0，予以删除；其余24个三级指标的均值均在4.2以上，满分率均超过20%，变异系数均小于0.25。最终形成包含4个一级指标、8个二级指标、24个三级指标及相应观测点的中外合作办学思政课程评价指标体系。

#### 4.4. 中外合作办学思政课程评价指标体系框架

依据上述CIPP评价框架及两轮德尔菲法筛选结果，本研究最终构建的中外合作办学思政课程评价指标体系如表1所示。该体系以背景评价、输入评价、过程评价与结果评价为一级指标，在此基础上，将体制机制建设、课程体系设计、专门机构设置、专任师资配备、教材规划建设、管理制度建设、教学实施过程及课程建设成效等8个核心模块纳入二级指标，并进一步细化为24个三级指标。

**Table 1.** Framework of the evaluation indicator system for ideological and political courses in sino-foreign cooperative education  
**表 1.** 中外合作办学思政课程评价指标体系框架

一级指标	二级指标	三级指标
背景评价(C)	体制机制建设	设立领导机构及专题议事机制
		校主要负责人讲课听课联系机制
		设立思政课专项建设经费
课程体系设计	思政课数智化建设列入学校事业发展规划与“十五五”布局	落实国家规定的必修课程及学分
		开设具有国际化视野与全球治理思政特色课 围绕新思想、“四史”等开设思政选修课
输入评价(I)	专门机构设置	设立思政课管理及数字化教学研究机构
		专职机构负责人须具备思政教学或研究经历
		智慧教学设施配备率(含数字化设备、虚拟仿真资源)
教材规划建设	专任师资配备	师德师风良好，无学术不端现象
		专任思政教师比例达标(不低于1:350)
		落实教师数字素养与双语教学能力专项培训机制
过程评价(P)	管理制度建设	使用国家统编重点教材
		开发双语自适应数字化思政教材
		线上线下混合式集体备课听课制度
教学实施过程	教师考核评价制度	基于大数据分析的教学质量常态化监控制度
		教师考核评价制度
		中班教学与小班研讨结合
课程建设成效	课程建设成效	实践教学学分达标，含虚拟仿真实践学时
		校企协同、虚实结合的实践育人基地建设
		学生评价满意度
结果评价(P)	课程建设成效	形成一批双语数字化思政示范课程与可推广数字资源 思政课数智化建设成果在海内外合作院校中获得认可与推广

#### 4.4.1. 体制机制建设

健全的体制机制是驱动中外合作办学思政教育创新发展的核心支撑。学校须实施“一把手”工程，成立由校领导牵头的思政课程建设领导小组，每学期至少召开一次专题会议，审议数字化教学环境建设、人工智能应用方案及数据安全等议题。学校主要负责人每学期至少完成 4 课时的线上线下融合式教学，其他成员完成 2 课时。同时，学校需按年度拨付经费，用于学生虚实结合实践与教师数字素养研修，并将思政课程数字化建设列入学校“十五五”发展规划，纳入思想政治建设考核关键指标。

#### 4.4.2. 课程体系设计

《纲要》强调要整体优化设计高校思政课课程方案。对于中外合作办学而言，构建一体化、高阶化、数字赋能的思政课程体系具有内在必要性。一是严格执行国家规定，开足开齐思政必修课程及学分，利用大语言模型优化课堂教学互动，提升教学覆盖与响应效率；二是开设“全球视野下的中国道路”“科技革命与人类命运共同体”等国际化特色思政课，引导学生正确认识国际比较中的中国特色，形成跨文化价值判断能力；三是运用 VR/AR 等技术，围绕“四史”、中华优秀传统文化等开设沉浸式思政选修课，通过全景式体验强化学生的理想信念。

#### 4.4.3. 专门机构设置

中外合作办学高校应独立设置直属学校领导、与二级院系同级的“思想政治理论课数字化教学研究中心”或类似机构。基于中外合作办学的组织特殊性，独立设置专门机构是保障思政教育统筹权的结构性前提，可避免二级院系管理模式常见的边缘化风险。该机构负责人需具备丰富的思政课教学及马克思主义理论学科研究经验，同时兼具教育信息化项目管理背景。中心承担统一管理全校思政教师与 AI 教学支持团队，并配备大数据分析思政教学数据中台、AI 助教开发硬件设备，以及连接全球优质慕课资源的智慧教室和国内外社科期刊数据库等，承担全校思政课数字化教学任务。

#### 4.4.4. 专任师资配备

高素质师资是思政课程建设的主力军。《纲要》提出构建“素质精良的教师队伍体系”。学校应按师生比不低于 1:350 的要求配齐专任思政课教师，探索设立“AI 教学设计师”“学习数据分析师”等辅助岗位，支撑人机协同教学。教师须政治素质过硬，熟练运用数字化工具，掌握人机协作策略，无学术不端或数据伦理失范现象。在组织培训方面，学校应建立全覆盖的培训体系，每年对全体思政课教师进行不少于 1 次“数字素养与双语教学能力”专项培训，每学年安排不少于 1/4 的专任教师赴国内外高校或企业开展数字教育、虚拟仿真教学、国际比较思政等领域的学术交流，打造“双语双能型”师资队伍。

#### 4.4.5. 教材规划建设

《纲要》明确要求加快推进教材数字化转型。在中外合作办学情境下，该指标的内涵体现在两个层面：其一，严格执行国家统编教材的使用规范，确保思政教育的政治方向与内容权威性；其二，针对中外合作办学跨文化、跨语言的独特需求，需开发双语自适应数字化思政教材[11]。此类教材的典型特征包括：集成 AI 学伴、智能推荐与多模态交互的富媒体学习体系；通过知识图谱动态调整中外对比案例与探究问题，实现精准化与个性化学习。

#### 4.4.6. 管理制度建设

中外合作办学应构建全维度、数字化的教学管理体系。实行线上线下混合式集体备课听课制度，鼓励教师利用人工智能工具分析教学重难点、优化教学设计。基于大数据的教学质量常态化监控，每学期自动生成教学检查数据报告、学生过程性学习行为分析报告，从而为精准教学反馈提供实证依据。同时，建立教师考核评价机制，将教师 AI 工具应用能力、智能评测数据、学生情感与价值观正向变化等作为考

核评价、评优晋升的重要依据，激发教师潜心育人的内生动力[12]。

#### 4.4.7. 教学实施过程

《纲要》强调要“探索课上课下协同、校内校外一体、线上线下融合的育人机制”“增加实践教学比重，充分发挥红色资源育人功能”。教学须坚持中班教学与小班研讨相结合的模式。实践教学纳入教学计划，统筹线上线下实践，落实学分、内容、指导教师和经费，覆盖全体学生。结合“十五五”教育信息化方向，与红色文化场馆共建“虚拟仿真思政实践中心”，与“走出去”的国际化企业共建“海外思想政治建设与国情教育实践基地”，打破时空界限，落实全程育人。

#### 4.4.8. 课程建设成效

成效评价聚焦学生思想成长与数字资源产出。一是通过数字化评价系统从课程内容、教学交互、智能服务等维度动态采集学生满意度数据，结合“家国情怀、国际视野”增值情况进行综合评价。二是形成可共享的双语数字化思政示范课程和数字资源，反映课程创新与辐射能力[13]。三是建设成果在海内外合作院校中获得认可与推广，作为学校引领思政教育改革、增强中国教育国际话语权的重要标志。

### 5. 结语

中外合作办学思政课程评价指标体系的构建，既是落实《纲要》中思想政治教育体系建设战略任务的有力抓手，也是以数字赋能推动跨境教育思政课程科学化管理的积极探索。本文提出的8个二级指标、24个三级指标，为中外合作办学机构开展思政课程自我诊断与系统改进提供了框架参照。然而，该体系在理论建构与实践应用中仍存在一定局限性与潜在风险，有待后续进一步研究与修正。体系对数智化元素的强调可能诱发数据隐私泄露、算法偏见、技术依赖与数字鸿沟等衍生风险，过度依赖智能化评价工具亦可能导致对价值观内化、情感认同等非结构化育人成果的可见性遮蔽。此外，当前体系侧重于条件性、过程性与结果性指标的静态组合，对思政教育润物无声的延迟效应及跨境情境下学生思想动态的复杂性回应不足。未来研究可在此框架基础上，结合多校实证数据完善指标赋权，并引入人工智能技术开发动态评价工具，推动评价体系从“静态框架”向“动态应用”转型，持续赋能中外合作办学思政教育高质量发展。

### 基金项目

本文系南京邮电大学党建与思想政治教育研究项目“中外合作办学高校思想政治理论课体系研究”（项目编号：XC2023021）研究。

### 参考文献

- [1] 中共中央 国务院印发《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》[EB/OL]. [https://www.gov.cn/zhengce/202501/content\\_6999913.htm](https://www.gov.cn/zhengce/202501/content_6999913.htm), 2025-01-19.
- [2] 熊益英, 卢俊宇, 何家洪. 中外合作办学模式下高等数学双语教学的应用研究[J]. 教育进展, 2025, 15(11): 1316-1320.
- [3] 王龙梅, 陆磊, 丁字形, 等. 系统思维视域下思政课程融入中外合作办学路径研究——以中山职业技术学院为例[J]. 系统科学学报, 2024, 32(3): 121-125.
- [4] 胡益宁. 中外合作办学模式下高质量建设“大思政课”的要素构成[J]. 邯郸职业技术学院学报, 2026, 39(1): 75-78.
- [5] 冯灿灿. 高校中外合作办学思政课优化探究[J]. 教育观察, 2025, 14(S1): 16-17.
- [6] 郭强, 赵灵翡. “双一流”建设高校中外合作办学竞争力评价指标体系研究[J]. 高校教育管理, 2024, 18(3): 12-23.
- [7] 陶宇, 陆胜蓝. “在地国际化”视域下高等职业教育中外合作办学质量认证体系研究[J]. 黑龙江高教研究, 2024, 42(4): 137-143.

- 
- [8] 王青青, 梁家海, 袁裕发. 高校中外合作办学理念下构建虚拟教研室的研究与应用[J]. 教育进展, 2026, 16(2): 282-289.
- [9] 朱德全, 宋乃庆. 教育统计与测评技术[M]. 重庆: 西南师范大学出版社, 2018: 289-290.
- [10] 林传舜, 刘子琦. 再谈 CIPP 模型“作为改进系统的策略” [J]. 教育学报, 2025, 21(1): 195-207.
- [11] 叶静. 高校课程思政特色数字化教材出版实策研究[J]. 中国出版, 2023(21): 56-60.
- [12] 杜永峰. 破界与共生: 新时代高校教科研一体化协同育人的机制创新与实践探索[J]. 西安文理学院学报(社会科学版), 2026, 29(2): 48-53.
- [13] 江大伟, 张煜. 人工智能对大学生思政课学习体验的影响及优化路径[J]. 思想政治教育研究, 2026, 42(1): 134-144.