

# Seminar教学在儿科学专业学位研究生临床实践教学中的应用与效果研究

王雨倩<sup>1</sup>, 肖俊红<sup>2</sup>, 梁馨予<sup>2</sup>, 刘晓岚<sup>2</sup>, 杨柳<sup>1\*</sup>

<sup>1</sup>大连医科大学附属第二医院儿科, 辽宁 大连

<sup>2</sup>大连医科大学附属第二医院教务部, 辽宁 大连

收稿日期: 2026年5月22日; 录用日期: 2026年6月23日; 发布日期: 2026年6月30日

## 摘要

为满足儿科医疗服务需求, 提升专业学位研究生临床实践与科研能力, 本研究探讨Seminar教学法在儿科学专业学位研究生临床实践教学中的应用效果。选取大连医科大学附属第二医院同届儿科学专业学位研究生, 采用整群随机对照设计, 以月度入科批次为整群单位进行随机分配并实施分配隐藏, 随机分为实验组(24名, Seminar教学)与对照组(30名, 传统教学), 培训周期1年。两组教学总时长、核心知识点覆盖、授课师资与考核安排完全匹配。比较两组理论成绩、客观结构化临床考试(OSCE)评分、文献检索与整合能力评分, 并评估双轨反馈机制效果, 采用G\*Power 3.1进行事后统计效能分析。结果显示, 实验组月度理论成绩、OSCE综合评分、文献检索与整合能力评分均显著高于对照组( $P < 0.05$ 或 $P < 0.001$ ); 实验组课堂反馈解决率、教学满意度显著更高, 师生认同度良好。表明Seminar教学法可有效提升儿科学专业学位研究生理论水平、临床技能与科研素养, 优化教学互动与反馈, 适合在儿科临床实践中推广应用。

## 关键词

Seminar教学, 儿科学, 专业学位, 研究生, 临床实践, 医学教育

# Study on the Application and Effect of Seminar Teaching in Clinical Practice Teaching for Postgraduates Majoring in Pediatrics

Yuqian Wang<sup>1</sup>, Junhong Xiao<sup>2</sup>, Xinyu Liang<sup>2</sup>, Xiaolan Liu<sup>2</sup>, Liu Yang<sup>1\*</sup>

<sup>1</sup>Department of Pediatrics, The Second Affiliated Hospital of Dalian Medical University, Dalian Liaoning

\*通讯作者。

文章引用: 王雨倩, 肖俊红, 梁馨予, 刘晓岚, 杨柳. Seminar教学在儿科学专业学位研究生临床实践教学中的应用与效果研究[J]. 教育进展, 2026, 16(6): 1646-1654. DOI: 10.12677/ae.2026.1661304

<sup>2</sup>Department of Academic Affairs, The Second Affiliated Hospital of Dalian Medical University, Dalian Liaoning

Received: May 22, 2026; accepted: June 23, 2026; published: June 30, 2026

## Abstract

To meet the demand for pediatric medical services and improve the clinical practice and research abilities of professional-degree postgraduates, this study aimed to investigate the effect of Seminar teaching in clinical practice teaching for postgraduates majoring in pediatrics. Professional-degree postgraduates in pediatrics from the same session at the Second Affiliated Hospital of Dalian Medical University were randomly divided into an experimental group (n = 24, Seminar teaching) and a control group (n = 30, traditional teaching), with a one-year training period. Total teaching hours, core knowledge coverage, faculty and assessment arrangement were completely matched between the two groups. The theoretical scores, objective structured clinical examination (OSCE) scores, literature retrieval and interpretation abilities were compared between the two groups, and the effect of the dual-track feedback mechanism was evaluated. The results showed that the monthly theoretical score, comprehensive OSCE score, and literature retrieval and integration ability score in the experimental group were significantly higher than those in the control group ( $P < 0.05$  or  $P < 0.001$ ). The classroom feedback resolution rate and teaching satisfaction of the experimental group were also significantly higher, with good recognition from both teachers and students. Seminar teaching can effectively improve the theoretical level, clinical skills and scientific research literacy of pediatric professional-degree postgraduates, optimize teaching interaction and feedback, and is suitable for popularization in pediatric clinical practice teaching.

## Keywords

Seminar Teaching, Pediatrics, Professional Degree, Postgraduate, Clinical Practice, Medical Education

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

近年来,为优化医学人才培养结构,改善医疗资源配置不均衡现状,我国全面推行临床医学硕士专业学位研究生教育与住院医师规范化培训相结合的“双轨合一”培养模式[1][2]。该模式旨在推进高层次临床医学人才培养,扩大专业队伍规模,以满足社会日益增长的医疗服务需求。儿科学作为临床医学主干学科,其学科特点显著:一方面需系统研究儿童生长发育规律及疾病防治;另一方面因疾病谱广、临床表现复杂、多学科交叉性强、知识更新快,加之患儿表述能力有限、查体配合度差等特点,使其成为医学教育中难度较大的重点学科[3]。这些学科特性使儿科学专业硕士研究生在临床实践和学术研究中面临特殊挑战。因此,探索如何通过优化教学模式提升研究生学习效能,实现理论教学与临床实践的有机融合,系统培养其临床思维、科研能力与实践技能,已成为研究生培养过程中亟待解决的关键问题。

儿科学专业学位硕士研究生教育旨在培养具有较强的儿科学实践能力和创新能力的高层次应用型人才[4][5]。在培养过程中,需重点强化理论知识与临床实践的深度融合:一方面,通过案例教学、问题导

向学习(PBL)等多元化教学方法,系统提升研究生对儿科疾病谱的认知深度;另一方面,借助实验设计、数据分析和学术论文撰写等科研训练,培养其以临床问题为导向的科研思维和独立研究能力。同时,培养方案应确保研究生全面掌握从常见病到罕见病的诊疗规范,并具备在复杂临床情境中快速准确决策的能力,实现与住院医师规范化培训“三基”(基础理论、基础知识和基础技能)要求的有效衔接[6]。此外,需重视课程思政的有机融入,着重培养研究生的人文关怀意识、医患沟通能力和团队协作精神,以全面提升其职业素养。

Seminar 教学模式源自 19 世纪初的德国柏林大学,其核心理念在于鼓励大学生在教师的指导下进行深入研究与讨论,是将教学与研究相结合起来的一种教学模式[7]。该模式采用小组合作学习方式,既能提升学习积极性,又能增强学生的主动参与意识。在儿科学专业硕士研究生培养中,Seminar 教学模式在临床思维和科研能力培养方面展现出独特优势[8][9]。Seminar 教学模式兼具灵活性与互动性,教师可引导学生分组查阅文献、围绕主题深度探讨,在模拟临床决策的过程中推动学生主动思考、深化知识理解[10][11]。同时,教学中融入临床科研议题,可激发学生科研探索兴趣,使其在研讨中积累科研方法、培养团队协作精神,夯实科研素养基础[12]。教学过程中教师以引导者为定位,通过参与课堂研讨捕捉教学问题,形成高效的教学反馈机制,既利于教师优化教学策略,也能让教学内容更贴合专业学位研究生的培养需求,最终实现师生教学相长。

现有研究表明,Seminar 模式在多个专业研究生培养中已取得显著成效[13]-[15]。鉴于其灵活性、互动性和实践性等特点,将该模式应用于儿科学专业硕士研究生培养,有望显著提升教学质量,值得深入探索和实践。

## 2. 研究对象

选取大连医科大学附属第二医院同届儿科专业学位研究生为研究对象。本研究采用整群随机对照设计,以月度入科批次为整群随机单位,采用随机法分为实验组和对照组,实验组 24 名,对照组 30 名。两组研究对象在性别、培训前儿科专业理论成绩、临床技能评分等基线资料方面比较,差异无统计学意义( $P > 0.05$ ),具有可比性。本研究经医院伦理委员会批准,所有研究对象均签署知情同意书。

## 3. 教学方法

### 3.1. 实验组采用 Seminar 教学模式

严格遵循选题准备 - 小组讨论 - 反馈总结三阶段教学流程实施:① 选题准备:在教师指导下,学生结合儿科临床实践需求,选定儿童疾病研究进展、典型病例分析、医疗伦理等临床导向性主题,完成典型病例筛选、临床资料收集、最新文献检索及病例分析报告撰写;② 小组讨论:以学生为主导,每周一次,开展病例汇报与分析,围绕诊疗方案、学科前沿问题结合文献展开深度讨论,融合理论知识与临床实践;③ 反馈总结:教师对讨论过程进行全面梳理,针对疾病诊疗思路、讨论中存在的问题进行点评并指导改进方向,要求学生修改完善并提交完整病例分析报告。

### 3.2. 对照组采用传统讲授式教学模式

对照组采用与实验组时长、知识点、师资完全匹配的标准化传统教学:以教师课堂理论讲解、临床床边带教为主要形式,每周 1 次、每次 90 分钟,重点传授儿科专业理论知识与临床操作规范,教学过程以教师讲授、学生被动接受为主。

两组培训周期均为 1 年,由教学水平相同的儿科高年资临床医师授课,排除师资因素对教学效果的干扰。

## 4. 观察指标

### 4.1. 核心对照实验指标

从理论、临床、科研三方面对比两组教学效果：① 理论知识掌握：每月理论小测平均成绩(满分 100 分)；② 临床实践能力：每季度考核，客观结构化临床考试(OSCE)综合评分(满分 100 分)；③ 科研素养能力：每季度一次文献解读，文献检索与整合能力评分(满分 50 分)。

### 4.2. 多维度评估体系实施指标

观察实验组培训前、后的指标动态变化：① 月度理论测试成绩(前 6 个月、后 6 个月平均成绩)；② 每季度临床技能评估成绩；③ 每季度文献检索与整合能力评分。

### 4.3. 双轨反馈机制实施指标

双轨反馈包括实时课堂反馈和周期性问卷调查。分为量化与质性指标，对比两组反馈实施效果：① 量化指标：课堂实时反馈问题当场解决率、教学内容与形式满意度评分(满分 10 分)；② 质性指标：通过开放式问卷调查实验组师生对双轨反馈机制的认同度，梳理核心反馈观点并统计认同占比。

## 5. 统计学方法

采用 SPSS 26.0 统计软件进行数据处理。符合正态分布的计量资料以均数  $\pm$  标准差( $\bar{x} \pm s$ )表示，组间比较采用独立样本 t 检验，组内比较采用配对样本 t 检验；计数资料以率(%)表示，组间比较采用  $\chi^2$  检验。以  $P < 0.05$  为差异有统计学意义。采用 G\*Power 3.1 软件对主要结局指标进行事后检验效能分析，设定  $\alpha = 0.05$ ，计算效应量(Cohen's d)与统计检验力( $1 - \beta$ )；本研究为整群随机设计，以入科批次为随机单位，分组逻辑与统计分析方法相匹配。

## 6. 研究结果

### 6.1. 两组核心对照实验结果比较

实验组平均理论成绩均高于对照组，差异有统计学意义( $P < 0.001$ )；实验组 OSCE 综合成绩高于对照组，差异有统计学意义( $P < 0.05$ )；实验组文献检索与整合能力平均评分高于对照组，差异有统计学意义( $P < 0.001$ )。见表 1。

事后效能分析：以月度理论成绩为主要结局，效应量 Cohen's d = 0.92 (大效应)，统计检验力  $1 - \beta = 0.87$ ，提示本研究样本量可靠检出组间差异。

Table 1. Core experimental results of the two groups ( $\bar{x} \pm s$ )

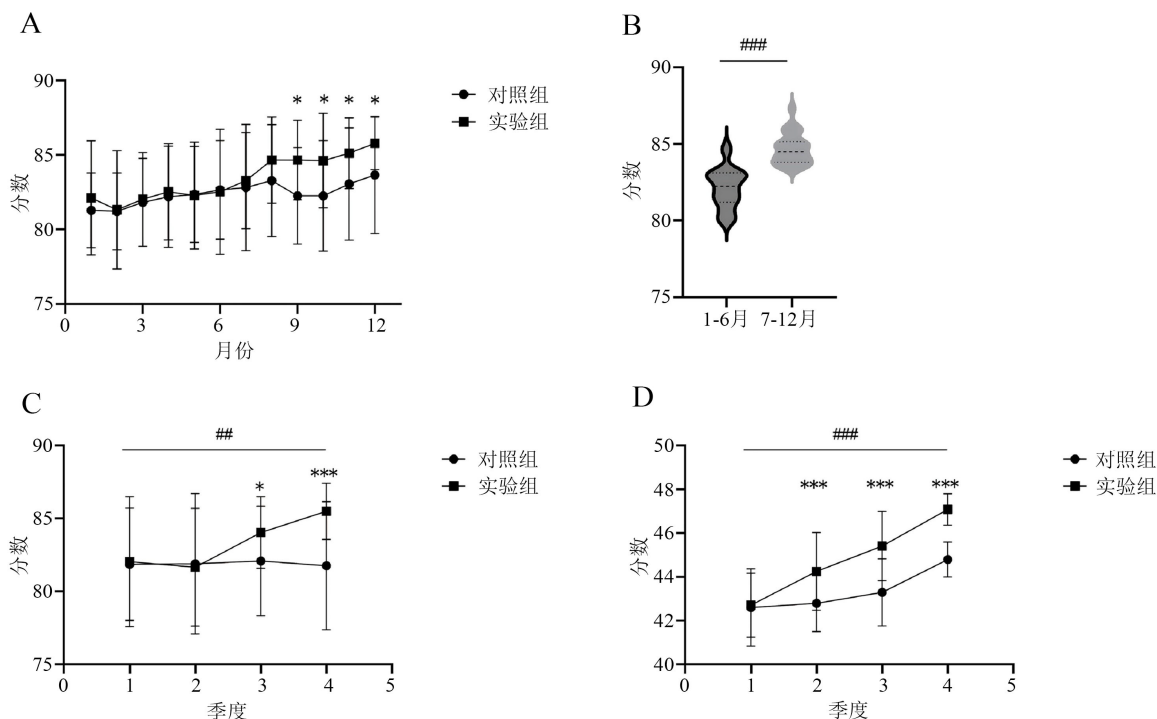
表 1. 两组核心对照实验结果比较( $\bar{x} \pm s$ )

观察指标	对照组(n = 30)	实验组(n = 24)	$t/\chi^2$ 值	P 值
月理论成绩平均成绩	82.42 $\pm$ 1.37	83.42 $\pm$ 0.71	3.956	<0.001
OSCE 临床考试综合平均评分	81.91 $\pm$ 2.19	83.31 $\pm$ 1.99	2.460	<0.017
文献检索与整合能力平均评分	43.38 $\pm$ 0.75	44.86 $\pm$ 0.94	6.304	<0.001

### 6.2. 两组多维度评估体系实施结果

培训后，实验组培训后 9~12 月理论测试成绩较对照组有所提升( $P < 0.05$ )，且实验组后 6 个月理论测试成绩显著高于前 6 个月( $P < 0.001$ )。第 3 季度起，实验组 OSCE 综合成绩均较对照组有所提升，差异均

有统计学意义( $P < 0.05$ ,  $P < 0.001$ ), 且实验组第 4 季度 OSCE 成绩较第 1 季度有所提升( $P < 0.01$ )。全周期科研评估中, 实验组文献检索与整合能力评分从第 2 季度起较对照组显著提升, 差异均有统计学意义( $P < 0.001$ ), 且实验组第 4 季度科研成绩较第 1 季度有显著提升( $P < 0.001$ ), 见图 1。



(A) 两组月理论测试成绩; (B) 实验组前后 6 个月理论测试成绩; (C) 两组季度 OSCE 综合成绩; (D) 两组季度文献检索与整合能力评分。\*两组之间比较; #实验组组内比较; \*\* $P < 0.05$ ; \*\*\* $P < 0.01$ ; \*\*\*\* $P < 0.001$ 。

**Figure 1.** Outcomes of the multi-dimensional evaluation system  
**图 1.** 多维度评估体系实施结果

### 6.3. 双轨反馈机制实施效果

量化结果提示, 实验组课堂实时反馈问题当场解决率、单节课堂反馈问题响应数、教学满意度均显著高于对照组, 差异有统计学意义( $P < 0.05$ ,  $P < 0.001$ ); 见表 2。

**Table 2.** Quantitative outcomes of feedback mechanism in two groups ( $x \pm s/\text{rate}$ )

**表 2.** 两组反馈机制量化结果比较( $x \pm s/\text{率}$ )

观察指标	对照组(n = 30)	实验组(n = 24)	t/ $\chi^2$ 值	P 值
课堂实时反馈当场解决率(%)	66.67	91.68	3.48	0.046
单节课堂反馈问题响应数(次)	5.07 $\pm$ 1.11	7.75 $\pm$ 0.90	9.815	<0.001
教学满意度评分(分)	7.27 $\pm$ 0.45	8.75 $\pm$ 0.79	8.164	<0.001

质性结果, 开放式问卷结果显示, 实验组 91.7% (22/24) 的学生认为课堂实时反馈能及时弥补临床知识漏洞, 87.5% (21/24) 的学生表示定期问卷让自身学习需求得到重视, 教学内容更贴合儿科临床实际, 91.7% (22/24) 的学生认为双轨反馈机制提升了自主学习的积极性与主动性。参与教学的 10 名教师均认为双轨反馈能快速发现教学设计中的问题, 80.0% 的教师表示该机制显著提升了课堂互动性与师生沟通效率, 见表 3。

**Table 3.** Qualitative outcomes analysis of feedback mechanism**表 3.** 反馈机制质性结果分析

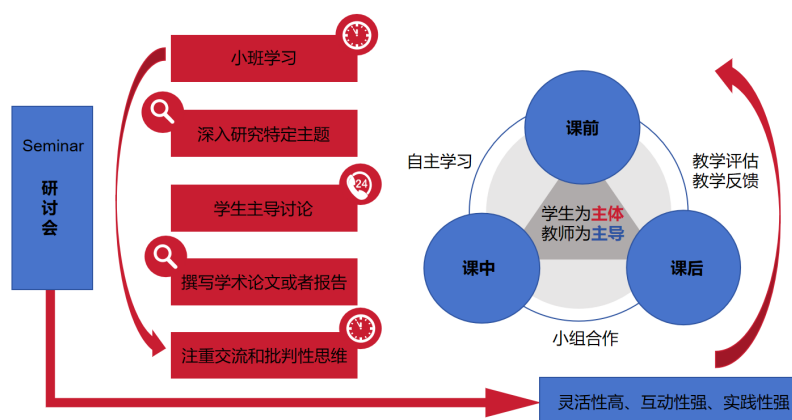
调研对象	核心反馈观点	有效问卷数(份)	认同数(份)	认同占比(%)
学生(n = 24)	实时课堂反馈能及时弥补临床知识漏洞	24	22	91.7
	定期问卷反馈让学习需求得到重视	24	21	87.5
	问卷反馈提升自主学习积极性	24	22	91.7
教师(n = 10)	双轨反馈能快速发现教学设计问题	10	10	100
	问卷反馈能提升课堂互动与师生沟通效率	10	8	80

## 7. 讨论

本研究将 Seminar 教学模式应用于儿科专业学位研究生临床实践教学中, 通过设置传统讲授式教学为对照组, 系统对比分析了该模式在理论知识掌握、临床实践能力、科研素养培养等方面的教学效果, 并验证了多维度评估体系与双轨反馈机制的配套实施价值。结果显示, Seminar 教学模式能显著提升儿科专业学位研究生的综合培养质量, 其教学优势与儿科专业的学科特点、研究生培养目标高度契合, 是优化儿科专业学位研究生临床教学模式的有效探索, 现将研究结果展开讨论如下。

### 7.1. Seminar 教学模式显著提升儿科专业学位研究生的综合能力

本研究结果显示, 实验组月度理论平均成绩、OSCE 临床综合评分、文献检索与整合能力评分均显著高于对照组( $P < 0.05$  或  $P < 0.001$ ), 且从培训后第 3 季度起 OSCE 成绩、第 2 季度起科研能力评分与对照组的差距持续扩大, 证实 Seminar 教学模式在儿科专业学位研究生培养中具有显著且持续的教学优势。与同类研究量化对比: 施静等[16] Meta 分析显示 Seminar 在儿科教学理论成绩(MD = 8.21, 95% CI: 6.30~10.13)与临床技能操作成绩(MD = 7.01, 95% CI: 4.76~9.26), 本研究理论成绩组间差值 1.00, OSCE 组间差值为 1.40, 效应量略低, 可能与本研究单中心、整群随机设计有关; 宋传龙等[17]报道 Seminar 联合模拟教学可提升儿科规培生考核成绩和满意度, 与本研究结果一致。儿科学作为临床医学主干学科, 具有疾病谱广、临床表现复杂、患儿表述能力有限、查体配合度差的学科特点, 同时兼具多学科交叉、知识更新快的特征, 对研究生的临床思维灵活性、理论知识应用能力、临床问题导向的科研思维均提出了更高要求。



**Figure 2.** Application and implementation of Seminar teaching in pediatric professional postgraduate training

**图 2.** Seminar 教学模式在儿科学专业学位研究生培养中的应用与实施

传统讲授式教学以教师单向知识输出为核心, 学生处于被动接受状态, 难以实现理论知识与临床实践的深度融合, 更无法有效培养研究生的自主思考与问题解决能力, 难以适配儿科临床的实际需求。而 Seminar 教学模式通过选题准备 - 小组讨论 - 反馈总结三阶段流程, 将教学核心从“教师教”转向“学生学”, 完美契合儿科的学科培养要求: 选题准备阶段, 学生需结合儿科临床实践筛选典型病例、检索最新文献并撰写分析报告, 既锻炼了文献检索与临床资料整合能力, 又让研究与学习紧密围绕临床真实问题展开, 确保了研究选题的临床价值与转化潜力[18]; 在小组讨论阶段以学生为主导开展病例汇报与诊疗探讨, 模拟真实临床决策场景, 促使学生从多维度分析复杂病例, 将理论知识灵活应用于临床问题解决, 有效培养了批判性思维与学术沟通能力[19]; 反馈总结阶段教师的针对性点评, 能及时纠正学生的诊疗思路偏差与科研设计漏洞, 帮助其构建系统的儿科疾病诊疗体系与科学的研究思维。这种以学生为主体、以临床为导向的教学模式, 让研究生在主动参与中实现理论、临床、科研能力的协同递进, 成为实验组各项能力指标显著优于对照组的核心原因(见图 2)。

## 7.2. 多维度评估体系的实施, 为 Seminar 教学效果提供科学的评价与导向

本研究针对 Seminar 教学模式设计了覆盖理论、临床、科研全流程的多维度过程评估体系, 通过月度理论测试、季度 OSCE 考核、季度科研能力动态监测, 实现了对教学效果的全程跟踪与科学评价, 结果显示实验组培训后各维度评估成绩均较前期显著提升, 且与对照组的差距逐步扩大, 证实该评估体系并非单纯的“考核工具”, 更发挥了以评促学、以评促教、以评促研的核心导向作用。

相较于传统教学中“期末一次性考核”的终结性评价, 本研究构建的过程评估体系紧扣儿科专业学位论文研究生培养要求, 凸显三大优势: 一是评估的全程性, 从月度到季度的常态化考核, 能及时捕捉研究生在理论应用、临床操作、科研设计中的能力短板, 让学生明确阶段性学习方向, 同时帮助教师精准掌握教学效果, 及时调整教学重点与讨论主题[20][21]; 二是评估的综合性, 既覆盖理论知识的临床应用能力, 又聚焦 OSCE 考核所包含的病例分析、临床操作、医患沟通等核心临床技能, 更纳入文献检索与整合能力等科研素养指标, 与儿科研究生“临床 + 科研”的双核心培养目标高度契合[21]; 三是评估的科学性, 科研维度的评估严格遵循循证医学原则, 从选题的临床价值、数据采集的规范性到统计分析的严谨性进行多维度评价[22], 有效培养了研究生的科研严谨性。多维度过程评估体系与 Seminar 教学模式的配套实施, 形成了“教学 - 评估 - 反思 - 提升”的闭环, 不仅直观反映了研究生的能力提升轨迹, 更为 Seminar 教学模式的持续优化提供了数据支撑, 是保障教学质量稳步提升的关键。

## 7.3. 双轨反馈机制的落地, 进一步优化 Seminar 教学模式的实施效果

本研究构建的课堂实时互动反馈 + 周期性问卷调查双轨反馈机制, 实现了教学反馈的即时性与系统性有机结合, 结果显示实验组课堂实时反馈问题当场解决率、单节课课堂反馈问题响应数、教学满意度评分均显著高于对照组( $P < 0.05$  或  $P < 0.001$ ), 且 90% 以上的学生与教师对该机制持高度认同态度, 证实双轨反馈机制是 Seminar 教学模式的有效补充, 为提升教学适配性与师生教学体验提供了重要保障。

Seminar 教学模式的核心是互动与探究, 而儿科临床病例的复杂性决定了学生在讨论过程中易产生即时性的知识困惑、诊疗思路偏差, 课堂实时反馈通过师生间的动态交流, 实现了“问题提出 - 当场解答 - 思路纠正 - 策略优化”的即时闭环[10], 既能及时弥补学生的临床知识与科研思维漏洞, 又能让教师根据学生反馈灵活调整课堂讨论节奏与重点, 避免讨论偏离主题, 保障小组讨论的深度与针对性; 而周期性问卷调查则从系统层面收集学生对教学内容、形式、节奏的意见与需求, 帮助教师全面评估教学效果、识别共性问题, 为后续教学主题设计、讨论组织形式优化提供科学依据[23]。从质性结果来看, 91.7% 的学生认为实时反馈能及时弥补临床知识漏洞, 87.5% 的学生表示定期问卷让自身学习需求得到重视, 教师

则普遍认可该机制在快速发现教学问题、提升课堂互动性中的作用，充分体现了双轨反馈机制师生双向赋能的价值——既激发了学生的主动提问意识与课堂参与度，让学生从“被动学习”转向“主动探究”，又帮助教师精准把握教学痛点，实现教学设计的持续优化，与 Seminar 教学“互动式、探究式”的核心理念高度契合。

#### 7.4. Seminar 教学模式实施的核心挑战与优化路径

本研究在实践中发现，Seminar 教学模式在发挥显著教学成效的同时，也面临着教师引导能力不均的核心平衡性挑战，这也是影响教学效果同质化的关键因素。Seminar 教学的核心是教师的“引导”而非“管控”，教师的课堂控场能力直接决定讨论的质量与方向：过度宽松的引导易导致讨论偏离教学主题，降低课堂教学效率；而过度严格的管控则会让课堂回归传统讲授式模式，扼杀学生的探究欲望与互动积极性，削弱 Seminar 教学的核心优势[24]。本研究中虽已通过统一师资筛选排除部分师资差异，但不同教师的课堂讨论组织能力、临床问题指导能力仍存在客观差异，成为制约 Seminar 教学模式普适性推广的重要因素。

同时，Seminar 教学存在明确的应用边界与潜在挑战：该模式时间成本较高，需学生课前文献查阅、病例整理与报告撰写，在临床轮转繁忙的儿科教学中易增加学习负担；此外，Seminar 教学更适用于具备一定理论基础的研究生，对于基础薄弱、尚未系统掌握“三基”知识的低年级学生或新入科人员，易出现讨论浅表化、参与度不足等问题，因此并非适用于所有教学阶段与所有学习者。

针对这一核心挑战，结合教学实践提出两大优化路径：一是建立标准化的师资培训体系，将课堂讨论组织能力、临床问题实时指导能力、双轨反馈机制落地能力纳入培训核心，通过专题授课、模拟教学、课堂观摩等形式，提升儿科临床教师的 Seminar 教学核心能力，实现师资引导能力的同质化；二是构建分层适配教学方案，针对学生基础差异设置阶梯式学习任务，强化课前预习与文献阅读指导，明确小组分工并落实全员参与要求，降低自主学习门槛，避免“搭便车”现象。通过系统化师资培训与分层化教学管理，可同时解决教师引导不均、学生适配不足的问题，进一步提升 Seminar 教学模式的有效性与普适性，让其优势在儿科专业学位研究生培养中得到更充分的发挥。

### 8. 结论与展望

Seminar 教学法在儿科学专业学位研究生的临床实践教学展现出显著的应用效果。该教学模式突破了传统教学方法的局限，在提升学生理论水平、临床实践能力和科研能力方面成效显著，同时有效激发了学生的科研兴趣。尽管如此，Seminar 教学法的推广和应用仍面临一些挑战。未来，将进一步深化对 Seminar 教学法的研究与实践，持续改进教学模式，加强对临床教师教学能力的同质化培训，使其更贴合培养具有创新思维、临床实践能力和科研素养的高层次医学人才的重要目标。

#### 基金项目

2024 年度大连医科大学校级教学改革研究项目[基于临床胜任力的儿科模拟医学一体化建设] (DYL-XZX24012)；2024 年度辽宁省医学教育研究项目[课程思政视域下 CBCL + seminar 教学法在儿科住院医师规范化培训中的应用] (2024-N001-01)。

#### 参考文献

- [1] 华小菊, 戚龙菊, 李民. 临床医学专业学位研究生住院医师规范化培训的现实困境及其合理路径[J]. 卫生职业教育, 2024, 42(24): 128-131.
- [2] 梁伟, 黄碧蓉, 韦露云, 等. “双轨合一”模式下提升临床医学专业学位硕士研究生科研能力的探讨[J]. 科教文汇,

- 2025(5): 79-82.
- [3] 高璟英, 李亚蕊, 郭虹, 等. 儿科专业课程教学改革探索[J]. 高教学刊, 2025, 11(3): 150-153.
- [4] 谢晓军, 寿心怡, 曾晓菁. 儿科学临床医学研究生科研状况的问卷调查与分析[J]. 中国高等医学教育, 2024(2): 138-139.
- [5] 袁丽萍, 丁俊丽. 儿科学硕士专业学位研究生科研培养中存在的问题及应对策略[J]. 牡丹江医学院学报, 2024, 45(6): 167-169.
- [6] 梁立科, 等. 儿科学专业学位硕士研究生教育问题与对策[J]. 中华医学教育杂志, 2015, 35(3): 426-428.
- [7] 相前, 杨伟. 基于问题的教学方法联合 Seminar 教学模式对研究生科研能力培养的实践[J]. 中国临床医生杂志, 2024, 52(7): 873-876.
- [8] 刘岩, 崔霞, 王倩, 等. 基于成果导向教育理念的 Seminar 教学法在中医儿科学教学中的应用探讨[J]. 中医教育, 2024, 43(2): 135-139.
- [9] 郑淼, 金梅花. 网络环境下 Seminar 教学法在儿科临床教学中的应用[J]. 吉林医学, 2024, 45(10): 2601-2603.
- [10] 李桂花, 李小东, 王漠然, 等. Seminar 联合案例导入式教学在麻醉专业住院医师规范化培训中的应用效果[J]. 中华医学教育探索杂志, 2026, 25(4): 475-480.
- [11] 孙宁霞, 金志军, 李文. Seminar 教学法在妇产科住院医师规范化培训中的应用[J]. 中华医学教育探索杂志, 2011(12): 1498-1499.
- [12] 赵桂秋, 刘静, 车成业, 等. Seminar 教学法在眼科学研究生培养环节中的应用[J]. 中华医学教育探索杂志, 2011(11): 1288-1290.
- [13] 刘玲, 张梦瑜, 孙文杰, 等. Seminar 联合 CBL 教学法在影像专业实践教学中的应用[J]. 继续医学教育, 2024, 38(10): 66-69.
- [14] 刘冬, 赵璐娜, 陈琳, 等. CBL 联合 Seminar 教学法在本科生呼吸内科教学中的应用[J]. 卫生职业教育, 2026, 44(3): 44-49.
- [15] 周美君, 王健, 罗红纓. CBL-Seminar 教学模式应用于实习生超声诊断实践中的研究[J]. 中国卫生产业, 2024, 21(12): 216-219.
- [16] 施静, 黄永建, 张勇. 基于 Meta 分析的 Seminar 教学法在我国儿科临床教学中的效果评价[J]. 医学与社会, 2020, 33(9): 125-129.
- [17] 宋传龙, 朱洪涛, 阿不来提·阿不都哈尔. Seminar 与模拟教学法联合应用在儿科规培中的应用效果观察[J]. 母婴世界, 2021(11): 278.
- [18] 初忠侠, 初绍敏. Seminar 教学法在儿科临床教学中的应用研究[J]. 中国继续医学教育, 2020, 12(15): 1-2.
- [19] 李红娜, 蒋淑珍. CBL、PBL 联合 Seminar 教学模式应用于儿科实习带教的效果[J]. 中国卫生产业, 2025, 22(11): 28-31.
- [20] 陈前波, 席晓婷, 马嘉, 等. Seminar 联合案例教学模式提高临床诊疗思维能力的研究[J]. 国际眼科杂志, 2016, 16(12): 2295-2298.
- [21] 吴居逸, 赵宇燕, 鲁文洁, 等. Seminar-SBME 教学模式在儿内科中的应用[J]. 中国基层医药, 2015, 22(16): 2558-2560.
- [22] 徐莹英, 黄元国. 科研能力培养视角下硕士研究生新生研讨课的教学实践策略探析——以教育类硕士生新生研讨课为例[J]. 林区教学, 2025(9): 52-57.
- [23] 邵珩, 邸红军, 强兆艳, 等. 双轨医学整合教改下的改革实践与探索: 以循环系统为例[J]. 中华医学教育探索杂志, 2025, 24(8): 1069-1073.
- [24] 孙元芳, 宝红升. Seminar 教学模式下教师角色的探析[J]. 科技视界, 2020(12): 28-29.