

重庆市中考英语阅读理解测试的 内容效度研究

——以2020年~2024年(A卷)为例

郑丽佳

重庆三峡科技大学外国语学院, 重庆

收稿日期: 2026年5月18日; 录用日期: 2026年6月22日; 发布日期: 2026年6月29日

摘要

本研究以重庆市2020~2024年中考英语阅读理解测试(A卷)为研究对象, 基于《义务教育英语课程标准(2022年版)》要求, 运用Bachman和Palmer的语言测试任务特征模型, 从语篇输入和预期回答两个维度对其内容效度进行分析。研究发现, 重庆市中考英语阅读理解试题整体符合课标要求, 题材涵盖“人与社会”“人与自然”“人与自我”三大主题领域, 词汇量呈增长趋势, 生词量控制合理, 易读度适中, 命题科学合理, 内容效度较高。然而, 也存在题材、体裁分布不均衡、高阶思维题数量不足等问题。针对这些问题, 本研究提出优化题材分布, 丰富体裁类型, 强化高阶思维考查, 规范命题机制等建议, 以进一步提升试题内容效度, 促进学生综合语言运用能力的发展。

关键词

中考英语, 阅读理解, 内容效度

A Study on Content Validity of English Reading Comprehension Tests in Senior High School Entrance Examination of Chongqing

—Taking Paper A from 2020 to 2024 as an Example

Lijia Zheng

School of Foreign Languages, Chongqing Sanxia University of Science and Technology, Chongqing

Received: May 18, 2026; accepted: June 22, 2026; published: June 29, 2026

Abstract

This study takes the comprehension test (Paper A) of Chongqing Municipal Junior High School English Entrance Examination from 2020 to 2024 as the object. Based on the requirements of the Compulsory Education English Curriculum Standards (2022 Edition), it employs Bachman and Palmer's language testing task characteristics model to analyze the content validity of the test from two dimensions: discourse input and expected responses. The study finds that the comprehension questions of Junior High School English Entrance Examination generally meet the curriculum standards. The topics cover the three major thematic areas of "people and society", "people and nature", and "people and self". The vocabulary volume shows an increasing trend, the number of unfamiliar words is reasonably controlled, the readability is moderate, the test design is scientific and rational, and the content validity is relatively high. However, there are also some issues, such as imbalanced distribution of topics and genres, and insufficient number of questions that assess higher-order thinking skills. In response to these problems, this study proposes suggestions for optimizing the distribution of topics, enriching the types of genres, strengthening the assessment of higher-order thinking skills, and standardizing the test design mechanism, in order to further enhance the content validity of the test and promote the development of students' comprehensive language application abilities.

Keywords

Junior High School English Entrance Examination, Reading Comprehension, Content Validity

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

《义务教育英语课程标准（2022年版）》（以下简称新课标）对阅读理解提出了一系列新的要求，以适应新时代教育改革的需要，主要包括提升综合语言运用能力、培养批判性思维、鼓励个性化表达和增强跨文化交际能力等[1]。由此可见，阅读在语言学习中重要性不言而喻，尤其是在缺乏地道英语学习环境的情况下，作为主要的输入方式、学习的内容，甚至是学习的手段，学生综合语言运用能力能够在阅读中准确反映。在语言测试中，阅读理解能力成为重点考察对象，并占据着最大比重[2]。然而，在中学阶段的研究相对较少，特别是在《义务教育英语课程标准（2022版）》背景下针对地方中考测试的研究更是屈指可数。因此，本文将结合新版课程标准，针对重庆市2020~2024年中考英语阅读试题进行计量分析，以探寻在新课标背景下阅读文本和题目的特点，力求为试题命制者提供意见反馈，为一线教师进行阅读教学和初中学生阅读学习提供建议。

2. 理论基础

2.1. 内容效度

根据 Bachman & Palmer (1990)关于考试内容效度的定义，内容效度即考试内容的相关性(content relevance)与考试内容的覆盖面，主要关注考试实际测量的内容与计划测量内容之间的一致性[3]。就中考英语(重庆卷)而言，《考试说明》是试题命制的重要参照，反映了考试所计划测量的内容，是基于《义务教育英

语课程课标》理论基础和实践指南的产物[4]。因此,若实测题目内容与《义务教育英语课程标准》《考试说明》规定的测量内容在相关性和覆盖面上高度一致,则表明内容效度较高。具体就中考英语(重庆卷)阅读理解部分内容效度的验证而言,主要包括实际测得内容与计划测量内容的相关性、实测内容的覆盖面。

2.2. Bachman 和 Palmer 的语言测试任务特征模型

Bachman 和 Palmer (2000)提出的语言测试任务特征模型是本研究的重要理论基础,该模型从语篇输入和期望回答两个主要维度评估语言测试任务的设计[5]。语篇输入包括题材、体裁和语言特征(词汇量、生词量、易读度),这些因素决定了文本的难易程度和考查方向;答题要求则主要关注能力层次,即考生需要运用何种语言能力(如理解、推断、评价等)来完成题目,模型强调测试任务应全面考查考生的语言运用能力,而不仅仅是语言知识的掌握。

2.3. 《课标》内容要求

课程标准对课程的实施有着纲领性作用。2022年,在《义务教育英语课程标准(2011版)》¹发布十多年后,教育部发布了《义务教育英语课程标准(2022版)》,它统一了课程工具性与人文性,凸显了课程人文性,并设立了围绕核心素养的课程总目标,详述了进阶的三级学段目标。同时,新增了指向核心素养的课程内容,并提供了详尽的教学提示,基于核心素养开发了促进“教-学-评”一体化的学业质量评价体系。新课标明确了中考英语阅读理解测试的考查目标,要求题材涵盖“人与自我”“人与社会”“人与自然”三大主题领域,能力考查包括获取细节、推断隐含、概括主旨、批判评价和词汇猜测等不同层次,并强调培养学生从记忆理解到应用分析,再到评价创造的高阶思维能力。

3. 研究设计

3.1. 研究背景

在我国教育体系中,中考是义务教育完成后学生继续深化学习的主要途径,通过中考能够为高中教育、中职教育提供充足生源,中考是除高考之外最具规模性的大型考试[6]。关于中小学升学考试,在我国颁布的《教育部关于积极推进中小学评价与考试制度改革的通知》²中明确提到必须要以国家课程标准为依据,不能设置新奇怪偏的题目,而且要制定多元考核方法,凸显学生优势,挖掘学生潜力,因此,必须要确保考试的科学性。英语属于语言类学科,学习的根本在于提高语言运用能力,真实达到学以致用的目的。在学生英语水平衡量方面,主要以语言运营能力作为判定依据,具体则通过阅读能力予以体现,所以阅读能力在学生英语学习当中发挥着重要作用,甚至这种能力可以展现学生其它方面的能力。通过阅读测试可以判定阅读内容效度是否符合《新课标》要求。所以,在英语教学、中考命题当中,做好阅读理解效度探究具有重要意义。

3.2. 研究对象

本研究以重庆市中考英语 2020~2024 年(A 卷)共五年的阅读测试题作为研究对象,其中每套试题均有 5 篇文章,阅读部分共包括 25 篇阅读文章,95 个测试题。

3.3. 研究问题

本文依据《义务教育课程标准(2022版)》中课程内容和学业质量标准要求,以 2020~2024 年重庆市中考英语阅读理解题目为研究对象,依据 Bachman 和 Palmer 的测试任务框架,从语篇输入和预期回答

¹https://www.ictr.edu.cn/download_center/yiwu/p/2.html

²https://www.gov.cn/gongbao/content/2003/content_62173.htm

两个方面的多个维度对中考英语阅读理解试题进行内容效度分析。旨在解决以下两个问题：

- (1) 2020~2024 年重庆市中考英语阅读测试的内容效度如何？
- (2) 基于 2020~2024 年重庆市中考英语阅读测试的内容效度分析，试题内容效度应该如何优化？

3.4. 研究方法

本研究采用采取定量、定性相结合的方式对重庆市 2020~2024 年中考英语 A 卷的 25 篇阅读文本及 95 道题目进行分析。首先，通过语篇分析统计题材、体裁、词数和来源特征，具体内容将文本按《课标》要求分为“人与自我”“人与社会”“人与自然”三大主题领域并进一步细分类别，分析文本的体裁分布，计算词数以确保符合中考阅读文本长度要求，并判断文本是否改编自真实语料以评估其真实性。其次，采用题目编码方法，按照《课标》规定的的能力层次对 95 道阅读理解题目进行分类，统计各能力层次题目的数量和占比。最后，通过效度验证比对题目与《课标》能力要求的匹配度，分析题材覆盖是否全面，能力考查比例是否合理，以及题目是否能够准确、清晰地考查文本信息，是否存在命题失误。这些研究方法的综合运用，确保了本研究能够全面、客观地评估重庆市中考英语阅读理解测试的内容效度，并为命题优化提供科学依据。

4. 数据分析与处理

4.1. 2020~2024 年重庆市中考英语阅读理解各篇材料呈现形式分析

目前来说，经常出现的阅读呈现形式分为四种类型：第一种类型是文本类，第二种类型是图文相结合类，第三种类型是表格和文字结合类，第四种类型是图文字表格结合类[7]。下面针对 2020~2024 年(A 卷)这一段时间内该市中考英语阅读理解当中，每一篇材料的呈现形式进行分析，并计算出各篇的占比，详细情况如下表 1：

Table 1. Statistics on the presentation form of each material in English reading comprehension (A) of the Chongqing municipality junior high school entrance examination from 2020 to 2024

表 1. 2020~2024 年重庆市中考英语阅读理解(A 卷)各篇材料呈现形式统计

年份	阅读理解 A	阅读理解 B	阅读理解 C	阅读理解 D	阅读理解 E
2020	纯文本	纯文本	纯文本	纯文本	纯文本
2021	图文结合	纯文本	纯文本	图文结合	纯文本
2022	图文结合	纯文本	图文结合	纯文本	纯文本
2023	图文结合	纯文本	纯文本	纯文本	图文表混合
2024	纯文本	纯文本	纯文本	纯文本	图文结合

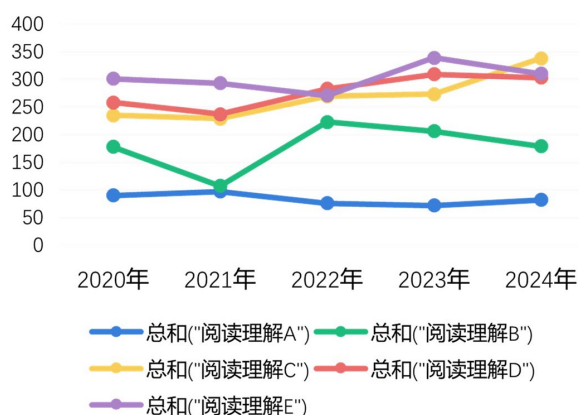
2020~2024 年重庆市中考英语阅读理解的呈现形式具有多样性和一定的变化趋势。优点在于，图文结合和图文表混合的形式逐渐增加，丰富了信息呈现方式，降低了阅读难度，增强了阅读的趣味性和吸引力，有助于学生更好地理解文本内容，培养综合信息处理能力。然而，缺点也较为明显：一方面，纯文本形式仍占据主导地位，尤其在 2024 年仅有 1 篇图文结合，可能导致部分学生在面对长篇纯文本时感到枯燥，对阅读兴趣产生一定影响；另一方面，呈现形式的变化缺乏连贯性和稳定性，如 2023 年出现的图文表混合形式在其他年份未再出现，这种不稳定性可能不利于教师针对性地开展教学准备和学生形成稳定的阅读策略。

4.2. 2020~2024 年重庆市中考英语阅读理解各篇词汇量分析

借助于 Microsoft Word 2010 的字数统计工具进行分析，可以计算出该市 2020~2024 年中考英语(A)卷中每一篇阅读理解的词汇量，具体情况见表 2 和图 1：

Table 2. The vocabulary of each reading comprehension (Paper A) of the Chongqing municipality junior high school entrance examination from 2020 to 2024**表 2.** 2020~2024 年中考英语阅读理解(A 卷)每一篇的词汇量

年份	阅读理解 A	阅读理解 B	阅读理解 C	阅读理解 D	阅读理解 E	字数总计	平均值
2020 年	90	178	235	258	301	862	172.4
2021 年	97	107	229	237	293	963	192.6
2022 年	76	223	269	283	271	1122	224.4
2023 年	72	206	273	309	339	1199	239.8
2024 年	82	179	338	303	310	1212	242.4

年份阅读理解对比**Figure 1.** Vocabulary statistics of each reading comprehension passage in Chongqing high school English test**图 1.** 重庆市中考英语阅读理解各篇词汇量统计

2020~2024 年重庆市中考英语阅读理解(A 卷)的词汇量呈现出显著的增长趋势。五年间,总词汇量从 2020 年的 862 词增长到 2024 年的 1212 词,单篇平均词汇量也从 172.4 词增加到 242.4 词,增幅均达到 40.6%。这种增长体现了阅读文本长度的持续提升,符合由易到难的命题原则,各年份的阅读文章从 A 篇到 E 篇词汇量梯度清晰递增,如 2024 年 A 篇 82 词至 E 篇 310 词。整体来看,这种词汇量的递增设计科学合理,既能满足不同层次学生的阅读需求,又能有效考查学生的阅读理解能力,同时也为高中阶段的英语学习奠定了基础。

4.3. 2020~2024 年重庆市中考英语阅读理解生词量分析

Table 3. Distribution of new words in reading comprehension (Paper A) of the Chongqing municipality junior high school entrance examination from 2020 to 2024**表 3.** 2020~2024 年重庆市中考英语阅读理解文章(A 卷)的生词量分布情况

年份	阅读理解 A	阅读理解 B	阅读理解 C	阅读理解 D	阅读理解 E	合计	生词占比
2020 年	0	2	1	5	5	13	1.5%
2021 年	0	2	3	5	5	15	1.5%
2022 年	0	0	4	4	4	12	1.0%
2023 年	0	2	3	3	5	13	1.0%
2024 年	0	1	3	0	5	9	0.7%

本文将不属于《新课标》范围内的词汇，也就是中考真题中用中文标注过的确定为生词，针对这几年试卷的生词量总体情况展开分析，得到了生词分布的具体情况，详细情况如表 3。

根据当前国内各种大型英语测试中针对中学生词汇量的调查就能够了解到，阅读篇的词汇量理应控制在总体词汇量的 2%。生词控制方面，五年生词率(0.7%~1.5%)均严格低于 2%的推荐阈值，且生词分布策略性地集中于中高阶篇章，既降低了基础文本障碍又匹配了对词汇推断能力的高阶考查。总体而言，词汇量设计科学渐进，生词策略有效支撑了认知挑战，建议在维持当前趋势与生词控制优势的同时，着重优化中段篇章的复杂度平衡以确保难度梯度平稳。

4.4. 2020~2024 年重庆市中考英语阅读理解易读度分析

本节采用 Microsoft Word 中自带的 Flesch 易读度公式计算重庆市中考英语阅读理解篇章的易读度。统计结果统计如下并参考 Flesch 易读度指数参照表，对阅读文章的可读性进行分析，统计结果如表 4 和表 5：

Table 4. Data analysis of readability of English reading comprehension (A) of the Chongqing municipality junior high school entrance examination from 2020 to 2024

表 4. 2020~2024 年重庆市中考真题英语阅读理解(A 卷)易读度数据分析

年份	阅读理解 A	阅读理解 B	阅读理解 C	阅读理解 D	阅读理解 E	平均易读	平均易读水平
2020 年	90.3	67.5	86.4	53.9	57.7	71.76	较容易
2021 年	100	100	62.5	65.3	67.8	79.12	较容易
2022 年	86.5	75.1	65.1	71.6	66	72.86	较容易
2023 年	85.2	69.2	63.1	68.7	66	70.44	较容易
2024 年	82.7	73.4	71.2	71.4	63.1	72.36	较容易

Table 5. Flesch readability reference table

表 5. Flesch 易读度参照表

易读度指数	可读性水平
0~29	非常困难
30~49	困难
50~59	较困难
60~69	标准
70~79	较容易
80~89	容易
90~100	非常容易

整体而言，2020~2024 年重庆市中考英语阅读理解篇目整体易读指数都在 70~80 之间，属于较为容易的水平。2023 年平均易读指数是 70.44，阅读难度整体是近五年中最高的。2021 年平均易读指数是 79.12，阅读难度是近五年中最低的，其中，A、B 篇易读指数达到 100，整体阅读障碍很小。2020 年的 D 篇为 53.9，是近五年重庆市中考英语阅读篇目易读指数最低的一篇。从篇章易读指数的分布来看，A、B 篇目整体易读指数较低，阅读障碍小。而 C、D、E 三篇整体易读指数相对更高，阅读难度略有提升。整体而言，重庆市中考英语阅读理解篇目的易读指数遵循从高到低的原则，符合从易到难的命题思路。

4.5. 2020~2024 年重庆市中考英语阅读理解(A 卷)题材分析

从表 6 可以得出，近五年重庆中考阅读题材涵盖了“人与社会”“人与自然”“人与自我”三大主

题领域,充分体现了社会性和实用性导向,与新课标“培养文化意识与科学精神”的目标高度一致,能够引导学生关注社会热点、科技发展以及个人成长,拓宽知识面。然而,“人与社会”类题材占比过高,达到52%,而“人与自我”类题材仅占16%,跨文化交际类题材尤其薄弱,这种失衡可能导致学生对某些领域的知识和思维能力得不到充分锻炼,不利于全面培养学生的综合素养和批判性思维能力。

Table 6. Distribution of reading comprehension topics (Paper A) of the Chongqing municipality junior high school entrance examination from 2020 to 2024

表 6. 2020~2024 年重庆市中考英语阅读理解(A 卷)题材分布

主题范畴	篇数	占比	主要子主题类型
人与社会	13	52%	文化遗产、社会现象、历史事件、教育发展
人与自然	8	32%	科技探索、生态环保、动物科普
人与自我	4	16%	个人成长、健康生活、心理体验

4.6. 2016~2020 年重庆市中考英语阅读理解体裁分析

在这些文章中,比较常见的文章体裁有五种,分别是记叙文、说明文、应用文、议论文和诗歌。其中,记叙文以故事形式讲述事件、经历或个人故事,通常有时间顺序和情节发展,还可细分为记人和记事两种类型,无论是哪种类型,都以“人事时地物”等要素为核心,即英语中的 when、what、who 等。说明文则用于解释、描述事实、信息或过程,提供客观信息,不包含个人观点。应用文主要是提供操作指南、步骤或实用信息,常见形式如说明书、手册。议论文是提出论点、讨论利弊或说服读者,包含作者的观点或分析。而诗歌则以诗歌形式呈现,具有韵律和隐喻等特点。本文针对以上五种类型对文章进行分析,具体分析情况如下表 7:

Table 7. Statistics of genres of English reading comprehension (Paper A) of the Chongqing municipality junior high school entrance examination from 2020 to 2024

表 7. 2020~2024 年重庆市中考题英语阅读理解(A 卷)体裁统计表

体裁	篇数	占比	示例
说明文	14	56%	2020 年 B 篇(武汉吉庆街)
记叙文	6	24%	2020 年 C 篇(笑声故事)
应用文	3	12%	2022 年 A 篇(种植土豆)
议论文	1	4%	2023 年 E 篇(人工智能)
诗歌	1	4%	2021 年 B 篇(烦恼盒子诗)

2020~2024 年重庆市中考英语阅读理解的体裁分布呈现出一定的特点。说明文是主要体裁,占比高达 56%,这体现了中考英语阅读对客观信息传递和知识性内容的重视,说明文能够考查学生的逻辑理解能力和信息提取能力。记叙文占比 24%,通过讲述故事或经历,能够考查学生的细节理解和情感理解能力,同时也能激发学生的阅读兴趣。应用文占比 12%,这类体裁贴近生活实际,考查学生对实用信息的理解和运用能力。议论文和诗歌的占比相对较低,分别为 4%,议论文能够考查学生的批判性思维和观点分析能力,而诗歌则有助于培养学生的文学鉴赏和语言感知能力。总体来看,体裁的多样性符合中考英语阅读的考查目标,但在实际分布中,说明文的高占比可能限制了对其他体裁相关能力的深入考查,命题者可以适当增加议论文和诗歌等体裁的比例,以更全面地考查学生的综合语言运用能力。

4.7. 2020~2024 年重庆市中考英语阅读理解题型分析

通常情况下, 英语阅读理解题主要是进行技能培养, 最常见的题型有: 辨析题、鉴别题、综合题等 [8]。在研究过程中, 结合《课标》种的规定, 针对 2020~2024 年该市各类题型进行分析具体情况如下表 8:

Table 8. Statistics on the number of various types of reading comprehension (Paper A) of the Chongqing municipality junior high school entrance examination from 2020 to 2024

表 8. 2020~2024 年重庆市中考英语阅读理解(A 卷)文章的各类题型数目统计

能力类型	题数	占比(%)	示例
细节理解	35	36.8%	2020 年 A 篇第 21 题(干燥时长)
推理判断	32	33.7%	2023 年 D 篇第 34 题(国王情绪推断)
主旨大意	17	17.9%	2024 年 E 篇标题选择(无人机产业)
词义猜测	8	8.4%	2023 年 D 篇“poachers”释义
观点评价	3	3.2%	2024 年 E 篇无人机伦理讨论

从表 3 可以看出, 细节理解题和推理判断题的占比相对较高, 分别达到 36.8%和 33.7%, 而高阶思维题(如观点评价)的占比仅为 3.2%。这一分布情况与《课标》中对批判性思维的要求存在一定差距。《课标》强调学生应具备从记忆理解到应用分析, 再到评价创造的高阶思维能力, 但当前的题目设计偏重于低阶思维能力的考查, 可能不利于学生综合语言运用能力的全面发展。例如, 细节理解题虽然能够考查学生对文本信息的获取能力, 但过多的细节题可能导致学生过于关注文本的表面信息, 而忽视对文本深层含义和主题的理解。相比之下, 高阶思维题(如观点评价)能够考查学生的批判性思维和创新的能力, 但当前的占比过低, 无法充分发挥其考查价值。因此, 建议在后续命题中适当增加高阶思维题的比例, 例如设置更多要求学生比较文本观点、提出解决方案或进行伦理讨论的题目, 以更好地考查学生的综合语言运用能力。

5. 讨论与建议

5.1. 研究发现

5.1.1. 试题整体情况与分布特征

重庆市中考英语 A 卷阅读理解试题在语篇输入和预期回答方面整体符合《义务教育英语课程标准(2022 年版)》要求, 题材覆盖“人与社会”“人与自然”“人与自我”三大主题领域, 体裁以说明文为主, 同时包含记叙文、应用文等, 能力考查涉及细节理解、推理判断等多个层次。词汇量呈增长趋势, 但生词量控制在合理范围内, 易读度整体处于较容易水平, 符合从易到难的命题思路。总之, 2020~2024 年重庆市中考英语阅读理解试题命题科学合理, 内容效度较高, 体现出命题者紧跟新课改的教育理念, 真正达成对考生语言能力、文化意识、思维品质和学习能力等学科核心素养的考查目标。

5.1.2. 现存问题

题材分布不均衡, 尤其是“人与自我”类题材和跨文化交际类题材占比过低, 难以全面培养学生对不同主题的理解和跨文化交际能力。体裁方面, 说明文占比过高, 议论文和诗歌等体裁占比过低, 限制了对学生不同体裁阅读能力的考查。此外, 高阶思维题数量不足, 难以有效培养学生的批判性思维和创新思维能力。

5.2. 优化建议

5.2.1. 优化题材分布

适当降低“人与社会”类题材的占比, 增加“人与自我”类题材的数量, 确保三大主题领域题材的比

例更加均衡,例如可将“人与自我”类题材占比适当提升。注重补充跨文化交际类题材,如不同国家的文化习俗、节日庆典等,以拓宽学生的国际视野,培养跨文化交际能力。

5.2.2. 丰富体裁类型

适当减少说明文的占比,增加议论文和诗歌等体裁的比例,以全面考查学生不同体裁的阅读能力。同时,在命题中可以融入更多贴近学生生活实际的应用文类型,如通知、邮件等,提高学生对实用信息的理解和运用能力。

5.2.3. 强化高阶思维考查

增加观点评价、批判性思考等高阶思维题的数量,设置更多要求学生对本观点进行分析、比较、评价的题目。设计一些需要学生结合文本信息提出解决方案或进行创新思考的题目,如针对某个社会问题,让学生阐述自己的观点和解决办法,以培养学生的创新思维和综合语言运用能力。

5.2.4. 优化试题呈现形式

保持图文结合、图文表混合等形式的稳定性和连贯性,避免出现形式变化的不连续性,以便教师和学生更好地适应。根据文本内容和考查目标,合理选择试题呈现形式,对于一些抽象、复杂的内容,可采用图文结合的形式,降低阅读难度,增强学生的理解。

5.2.5. 规范命题机制

加强对命题人员的培训,提高命题的精准度和严谨性,避免出现命题失误。建立科学的命题审核机制,对试题的题材、体裁、能力考查等方面进行全面审核,确保试题符合课标要求和学生实际水平。

6. 结语

本研究通过对2020~2024年重庆市中考英语A卷阅读理解试题的系统分析,揭示了其在内容效度上的优势与不足。试题在语篇输入的真实性、词汇量梯度设计及基础能力考查上表现突出,体现了对新课标核心素养的呼应;但题材分布失衡、高阶体裁与思维题占比偏低等问题,仍需命题实践中针对性优化。未来研究可进一步扩大样本范围,结合考生答题数据深化效度验证,或对比其他地区中考试题特征,为构建更科学的阅读测试体系提供多维参考。此次研究成果不仅为重庆中考英语命题改进提供方向,也为义务教育阶段英语阅读教学与评价改革提供了实证依据。

参考文献

- [1] 中华人民共和国教育部. 义务教育英语课程标准(2022年版)[S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022.
- [2] 张兆川. 《义务教育英语课程标准(2022版)》背景下的英语阅读理解试题内容效度分析——以重庆市2018-2022年中考英语阅读理解为例[D]. [硕士学位论文]. 重庆: 西南大学, 2023.
- [3] Bachman, L.F. and Palmer, A.S. (1996) *Language Testing in Practice*. Oxford University Press.
- [4] 肖维维. 新课程改革背景下中考英语阅读理解试题的内容效度研究——以2018-2022年重庆市中考英语试题为例[D]. [硕士学位论文]. 重庆: 重庆师范大学, 2023.
- [5] Bachman, L.F. and Palmer, A.S. (2000) *Assessing Reading*. Cambridge University Press.
- [6] 刘润清, 韩宝成. 语言测试和它的方法[M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2004.
- [7] 秦靖. 重庆市中考英语阅读测试的内容效度研究——以2016-2020年为例[D]. [硕士学位论文]. 重庆: 重庆师范大学, 2021.
- [8] 宋月霜. 语言测试效度理论研究[J]. 学理论, 2011(10): 230-232.