

新课标背景下小学教育过程性评价的创新路径探析

刘诗怡

成都大学师范学院, 四川 成都

收稿日期: 2026年6月4日; 录用日期: 2026年7月4日; 发布日期: 2026年7月10日

摘要

传统以终结性考试为主导的小学教育评价模式已难以适应高质量教育发展的时代需求。本文基于政策文本分析与一线教学观察,系统梳理当前小学过程性评价中存在的理念偏差、内容窄化、方法单一等问题,提出应重构“发展性、情境性、整体性”的评价理念,并从评价内容、方法、主体和技术四个维度探索创新路径。研究表明,构建“三维六域”综合评价指标体系,推广“表现性任务和成长档案袋”双轨模式,推动“师生家社”协同参与的多元评价机制,辅以AI赋能的智能化支持系统,方能实现过程性评价深度融入日常教学,真正发挥其促进学生全面而有个性发展的育人功能。

关键词

过程性评价, 教育评价改革, 小学教育

An Exploration of Innovative Approaches to Process-Based Evaluation in Primary Education under Background of the New Curriculum Standards

Shiyi Liu

College of Teachers, Chengdu University, Chengdu Sichuan

Received: June 4, 2026; accepted: July 4, 2026; published: July 10, 2026

Abstract

The traditional primary school education evaluation model dominated by summative exams has

become difficult to meet the demands of high-quality education development. Based on policy text analysis and frontline teaching observation, this paper systematically reviews the current issues in primary school formative assessment, such as conceptual deviations, narrowed content, and single methods, and proposes reconstructing the evaluation philosophy to be “developmental, contextual, and holistic”. It also explores innovative approaches from four dimensions: evaluation content, methods, participants, and technology. The study shows that establishing a “three-dimensional, six-domain” comprehensive evaluation index system, promoting a dual-track model of “performance tasks and growth portfolios”, advancing a diversified evaluation mechanism involving “teachers, students, families, and communities”, supplemented by an AI-enabled intelligent support system, is essential to deeply integrate formative assessment into daily teaching and truly realize its educational function of promoting students’ comprehensive and personalized development.

Keywords

Process-Based Evaluation, Educational Assessment Reform, Primary Education

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言：时代呼唤教育评价的深层变革

进入新时代以来，我国基础教育正经历由“知识本位”向“素养导向”的深刻转型。这一转型不仅体现在课程内容和教学方式的革新上，更集中反映在教育评价体系的根本性调整之中。长期以来，我国基础教育评价存在“重分数轻能力、重结果轻过程、重共性轻个性”的突出问题，导致学生学习负担过重、教师教学行为功利化、学校育人功能弱化。为破解这一顽疾，2020年10月，中共中央、国务院正式颁布《深化新时代教育评价改革总体方案》¹(以下简称《总体方案》)，将“过程评价”提升至与结果评价并列的战略高度，明确指出要“改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价”，标志着我国教育评价进入系统化、结构性改革的新阶段。

紧随其后，2021年3月，教育部等六部门联合印发《义务教育质量评价指南》²(以下简称《指南》)，对《总体方案》中的原则性要求进行了细化与具象化。《指南》特别强调：“坚持面向全体学生，注重综合素质评价，关注学生全过程、全要素的发展表现。”尤其在“学生发展质量评价”部分，明确提出了包括品德发展、学业发展、身心发展、审美素养、劳动与社会实践五个方面的指标，并要求通过日常观察、作业分析、成长记录等方式收集信息，实现对学生发展的动态监测与持续反馈。

上述两份纲领性文件共同构成了当前我国义务教育阶段教育评价改革的顶层设计框架。它们所倡导的“过程性评价”，已不再是传统意义上简单的课堂提问或随堂测验，而是一种贯穿于整个教育教学过程、聚焦学生真实学习经历、服务于个体成长发展的新型评价范式。尤其是在小学阶段，儿童正处于认知结构形成、学习习惯养成、情感态度塑造的关键期，过程性评价的作用尤为关键。然而，现实中小学校教育过程性评价的实施仍面临诸多困境：理念滞后、内容单一、方法陈旧、主体缺位等问题普遍存在。因此，如何依据国家政策精神，结合学科教学实际，创新构建符合小学生认知规律与发展需求的过程性

¹中共中央 国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》[EB/OL]. (2020-10-13).

http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/202010/t20201013_494381.html

²教育部等六部门关于印发《义务教育质量评价指南》的通知[EB/OL]. (2021-03-04).

http://www.moe.gov.cn/srcsite/A06/s3321/202103/t20210317_520238.html

评价体系，成为当前基础教育改革的重要课题。

2. 现实审视：小学教育过程性评价的现状与问题

“过程性评价”是对学生学习的全过程进行测定、衡量、反馈以及改进，是与以学生为中心的教学范式相配适的一种闭环循环式的评价形式[1]。它与终结性评价的根本区别在于：评价目的从“甄别选拔”转向“诊断促进”；评价时机从“学习后”延伸至“学习中”；评价功能从“证明”拓展为“改进”。本研究所述的“过程性评价”，融合了形成性评价的诊断功能与增值评价的进步导向，特指小学教育阶段、课堂教学场景中的过程性评价实践。尽管近年来各级教育行政部门不断推进评价改革，但在广大小学尤其是普通公办学校的日常教学中，过程性评价的落实仍显薄弱。通过对文献梳理发现当前小学教育过程性评价主要存在以下几方面问题：

（一）评价理念偏差：过程意识薄弱，工具化倾向严重

尽管国家层面已明确提出“强化过程评价”的改革方向，但在实际教学中，许多教师对“过程性评价”的理解仍停留在浅层阶段，常将其等同于“平时成绩记录”或“课堂行为打分”。一些教师仅在学期末为应付检查而补填成长档案袋或过程性评分表，缺乏持续观察、动态反馈的专业自觉。更有甚者，将过程性评价视为维持课堂纪律、督促作业完成的管理手段，而非服务于学生学习诊断与发展支持的教学工具[2]。

这种理念上的错位，根植于长期应试文化的惯性影响。在“唯分数论”的导向下，教师的关注焦点集中于学生的终结性考试成绩，而对于其在学习过程中表现出的思维品质、探究能力、合作精神等非认知因素则重视不足[2]。即使开展了某些形式的过程性活动(如小组合作评分、课堂发言记录)，也往往流于表面化、碎片化，难以发挥真正的教育功能。

正如《深化新时代教育评价改革总体方案》所指出：要破除“五唯”顽瘴痼疾，扭转不科学的教育评价导向。只有从根本上转变“重结果轻过程、重甄别轻发展”的传统观念，才能推动过程性评价真正落地生根。

（二）评价内容窄化：聚焦智育指标，忽视综合素质发展

现行小学过程性评价的内容设置普遍呈现单一化、量化的特征，主要集中于“知识掌握情况”与“课堂纪律表现”两大维度。常见的评价项目包括出勤率、作业完成度、课堂提问次数等易于统计的操作性指标。这些指标虽便于量化管理，却难以真实反映学生的学习投入、思维进阶与个性成长。

例如，在数学教学中，教师可能仅依据学生能否迅速说出正确答案来判断其学习成效，却忽略了其是否经历了独立思考、尝试多种解题策略、敢于质疑与表达的独特过程。这种“重结果、轻过程”的取向，背离了过程性评价的本质追求[3]。

更为关键的是，《义务教育质量评价指南》明确提出要关注学生“品德发展、学业发展、身心健康、艺术素养、劳动实践”五个方面的综合表现。然而在实践中，除学业外的其他维度往往被边缘化甚至完全缺失。体育课上的团队协作、美术课中的创意表达、劳动教育中的责任感体现，鲜少纳入正式的过程性记录体系。这使得过程性评价仍然困囿于智育范畴，未能体现“五育融合、全面发展”的育人目标。

（三）评价方法单一，技术支撑不足

目前小学常用的过程性评价方法主要包括口头表扬、小组积分、成长档案袋等，其中尤以教师主导的观察与记录为主。这种方法虽有一定价值，但受限于教师精力、主观判断和个人偏好，容易出现评价不公、覆盖面窄、数据失真等问题。

同时，由于缺乏系统的记录工具和技术支持，教师很难对每个学生的学习过程进行长期追踪和数据分析。成长档案袋虽被视为过程性评价的重要载体，但在实践中常因材料堆积、分类混乱、更新不及时等原因沦为“应付检查的资料盒”，失去了原本的教育意义。

更深层次的问题在于，现有评价方法多为静态描述，缺少对学生学习进阶路径的动态刻画。例如，

学生从“不会”到“会”的转变是如何发生的？其间经历了哪些关键节点？遇到了哪些障碍？这些问题在当前的评价体系中鲜有回应。

（四）以教师评价为主体，学生参与缺位

现行过程性评价大多由教师单方面实施，学生处于被动接受地位。自评、互评等形式虽偶有尝试，但往往流于形式，缺乏明确的标准和有效的引导。学生不清楚为什么要评价自己，也不知道该如何客观地评价他人，导致自评变成自我美化，生生互评变成人情打分。

事实上，过程性评价的本质是“以学为中心”的评价，它应当让学生从“被评价者”转变为“评价参与者”，在反思与对话中增强自我认知、提升元认知能力。然而现实中，学生的声音在评价过程中几乎被淹没，评价成了教师对学生的单向评判，背离了过程性评价促进自主发展的初衷。

综上所述，当前小学教育过程性评价在理念、内容、方法与主体等方面均存在明显短板，亟需依据国家政策导向和新课标精神，进行系统性重构与创新实践。

3. 理论指引：新课标与政策文件下的过程性评价内涵再界定

要实现过程性评价的有效创新，首先必须厘清其在新时代背景下的本质内涵。《总体方案》与《指南》为我们提供了根本遵循，而新修订的《义务教育课程标准（2022年版）》³则进一步明确了学科层面的操作路径。而随着《深化新时代教育评价改革总体方案》和《义务教育质量评价指南》的相继出台，过程性评价被赋予新的时代使命——由传统的“甄别筛选”转向“支持成长”，由“外部监控”走向“内在激励”。在此背景下，我们必须重新确立过程性评价的核心理念，实现三大转向。

（一）价值取向：从选拔到发展

过程性评价的根本目的不是给学生排名定级，而是促进其持续进步。它强调关注个体在原有基础上的成长变化，重视学习过程中的努力程度、策略改进与潜能释放。正如崔允漷教授所言：“评价应像‘望远镜’，帮助学生看见自己的发展方向，而不是一把‘尺子’，只用来衡量高低。”因此，过程性评价应坚持“增值评价”理念，尊重差异、鼓励进步，让每一个孩子都能获得个性化的发展反馈。

（二）实施场域：从抽离到嵌入

真正的过程性评价必须发生在真实的教学活动中，嵌入于具体的任务情境之中。脱离课堂教学的“额外评价”违背了过程性评价的本质。例如，在语文写作教学中，教师应在学生起草、修改、互评的过程中开展持续观察与指导，而非等到作文交上来后再打分。只有将评价融入教学流程，才能实现“教-学-评”一体化，使评价成为教学的有机组成部分。

（三）评价对象：从单维到整体

新时代的教育评价倡导“全人发展”理念。过程性评价的对象不应局限于知识技能的掌握，还应涵盖情感态度、学习习惯、合作能力、创新意识、社会责任感等综合素质。《义务教育质量评价指南》明确指出，要构建“德智体美劳”全面培养的教育体系。这就要求我们在设计过程性评价工具时，充分考虑五育融合的要求，建立多维、立体的评价框架。

4. 过程性评价的创新路径探索

面对当前小学教育中普遍存在的评价理念滞后、评价内容片面、评价方法单一等问题，推进过程性评价改革亟需突破传统以终结性考试为主导的评价模式，构建科学化、多元化、动态化、智能化的新机制。基于《深化新时代教育评价改革总体方案》提出的“强化过程评价”导向以及《义务教育质量评价指南》强调的“学生全面发展”目标，本文围绕“评什么-怎么评-谁来评-如何用”的逻辑链条，提出

³中华人民共和国教育部. 义务教育课程方案（2022年版）[EB/OL]. (2022-04-21). http://www.moe.gov.cn/srcsite/A26/s8001/202204/t20220420_619921.html

下列具有可操作性的创新路径，力求实现过程性评价从形式走向实质、从管理走向育人的根本转型。

(一) 创新评价内容：构建“三维六域”综合评价指标体系

本文提出的“三维六域”框架，在理论上吸收了以下成果：其一，认知、行为、情感“三维”划分借鉴了布鲁姆教育目标分类学(认知、情感、动作技能)的三元结构；其二，“六域”(学科思维、合作交流、自主学习、审美表达、劳动参与、社会担当)的提炼回应了《义务教育质量评价指南》中“品德发展、学业发展、身心发展、审美素养、劳动实践”的五维要求；其三，整体框架体现了形成性评价、表现性评价与增值评价的核心理念。与现有研究相比，本框架的创新在于：将三维目标与六域素养进行矩阵式整合，形成了可操作、可量化的评价指标体系。

(二) 创新评价内容：构建“三维六域”综合评价指标体系

破解当前过程性评价“重智轻能、重知轻德”的结构性弊端，关键在于拓展评价维度，建立全面反映学生核心素养发展的内容框架。为此，本文提出构建“三维六域”综合评价指标体系。“三维”指认知发展、行为表现与情感体验三个评价维度，分别对应学生的智力活动、外显行为和内在心理状态；“六域”则涵盖学科思维、合作交流、自主学习、审美表达、劳动参与和社会担当六大核心素养领域，体现德智体美劳五育融合的育人理念。如表1所示小学语文家乡文化推介官。

Table 1. Primary school Chinese “hometown culture promotion officer” project three-dimensional six-domain evaluation form
表 1. 小学语文“家乡文化推介官”项目三维六域评价表

评价维度	核心素养域	具体评价指标	评价方式
认知发展	学科思维	能提取家乡文化的关键信息，并用恰当的语言表达	教师评语
认知发展	自主学习	能自主查阅资料、整理信息	自查清单
行为表现	合作交流	小组分工明确，能倾听他人意见	组内互评
行为表现	劳动参与	按时完成调研任务，积极参与活动	教师观察
情感体验	审美表达	海报设计有创意，图文搭配美观	作品评审
情感体验	社会担当	能表达对家乡的热爱与责任感	反思日记

例如，在科学课“植物生长观察”项目中，教师不仅应记录学生测量数据的准确性(认知维度)，还应关注其每日照料植物的责任心与耐心(情感维度)，小组分工中的协作水平与沟通能力(行为维度)，以及实验日志中的图文表达创意(审美表达)。通过这一多维联动的评价设计，使学生的学习过程得以全方位呈现，真正实现“看得见成长、摸得着素养”的教育愿景。该指标体系既具理论深度，又具实践弹性，可根据不同学段、学科特点灵活调整，为校本化评价提供内容支撑。

(三) 创新评价方法：推广“表现性任务 + 成长档案袋”双轨模式

传统的量化打分方式难以捕捉复杂、动态的学习过程，亟需引入更具情境性和发展性的新型评价方法。本文倡导推广“表现性任务和成长档案袋”双轨并行的评价模式，形成“即时诊断”与“长期追踪”相结合的过程性评价闭环。

其一，表现性任务评价强调在真实或模拟的生活情境中评估学生综合运用知识解决问题的能力[4]。如表2所示，教师可设计如“策划一场校园义卖”“校园花坛设计师”等跨学科综合性任务，引导学生经历规划、调研、协作、展示与反思全过程[5]。在此过程中，教师依据预设的评分量规对学生的表现进行持续观察与分级评定，重点关注其批判性思维、创新能力与社会责任感等高阶素养的发展。

Table 2. Elementary school mathematics “perimeter” unit performance task design table
表 2. 小学数学“周长”单元表现性任务设计表

任务名称	任务情境	评价维度	优秀(4分)	合格(2分)	待改进(0分)	成长档案袋收录内容
校园花坛设计师	学校计划在教学楼前新建一个花坛,请你设计一个长方形或正方形的花坛方案,并计算需要多少米长的围栏。	数学思维	能正确计算周长,并解释计算过程	计算正确,但无法解释	计算错误	设计草图(展示思维过程)、计算草稿(展示试错痕迹)、最终方案(展示成果)、学习反思(我的收获与困难)、同伴互评表、教师点评。

其二,电子成长档案袋则作为学生个体成长的长期记录载体,借助数字化平台收集包括作品草稿、修改痕迹、学习反思、同伴互评、教师点评及家长反馈在内的多样化过程性材料。这些材料不仅能直观展现学生的学习轨迹与发展变化,还能激发其元认知意识,促进自我调节学习能力的提升。同时,家长可通过平台参与查看与互动留言,增强家校协同育人实效。

上述双轨模式相辅相成,既保证了评价的情境真实性,又增强了评价的发展支持功能,是推动“教-学-评-体化”的有效抓手。

(四) 创新评价主体:推动“师生家社”协同参与的多元评价机制

传统评价长期由教师单方面主导,易造成视角局限与主观偏差。新时代过程性评价应打破“一元评价”格局,建立“师生家社”共同参与的多元互动机制,形成多角度、立体化的学生成长画像。

以小学科学“植物生长观察”项目的多元主体为例(如表3)。具体而言,首先应强化学生自评,通过定期填写“学习反思卡”(如表4)“周成长日记”等方式,引导其回顾学习过程、识别优势不足、设定改进目标,从而提升自我认知与自主发展能力。其次,鼓励同伴互评,在小组合作学习中使用“小组贡献度评分表”(如表5)“合作行为观察量表”等工具,让学生在相互评价中学会倾听、理解与尊重,培养团队精神。再次,吸纳家长参评,通过发放“家庭学习观察单”,了解学生在家完成作业的态度、时间管理习惯及情绪表现,弥补学校评价的盲区。最后,探索社区反馈机制,结合志愿服务、社会实践等活动,邀请校外导师、社区工作者对学生的公共参与意识与社会责任行为给予评价,拓宽评价的社会场域。

多元主体的协同介入,不仅提升了评价的客观性与全面性,更营造了全员育人的良好生态,使过程性评价成为连接学校、家庭与社会的重要纽带[6]。

以上三个案例(表1、表2、表3)分别展示了“三维六域”指标体系在不同学科(语文、数学、科学)中的具体应用。其共同特点在于:①评价嵌入真实的学习任务情境,而非脱离教学的额外活动;②评价标准事先告知学生,发挥导向作用;③评价主体多元,形成立体化的学生成长画像;④评价结果以可视化方式呈现,便于学生理解和反思。一线教师可参考上述案例,结合本学科特点进行校本化改编。

Table 3. Multiple-subject evaluation form for the elementary school science “plant growth observation” project
表 3. 小学科学“植物生长观察”项目的多元主体评价表

评价主体	评价工具	评价内容	评价频次
学生自评	“学习反思卡”	“本周我学会了……” “我遇到的困难是……” “下周我要改进的是……”	每周1次

续表

同伴互评	“小组贡献度评分表”(1~5分)	倾听他人()、提出建议()、完成任务()、帮助同伴()	每周1次
家长参评	“家庭学习观察单”	孩子在家完成观察记录的态度、是否主动分享学习发现、家长寄语	每月1次
教师综评	“成长画像雷达图”	可视化呈现学生在各维度(观察力、记录习惯、合作意识、责任感)的发展变化	期末1次

Table 4. Example of a “learning reflection card”**表 4.** “学习反思卡” 示例

项目	内容
周次	第__周
姓名	_____
日期	_____
本周学会内容	_____
遇到困难	_____
解决方式	_____
下周改进内容	_____
自评分数	☆☆☆☆☆

Table 5. Example of “group contribution score sheet”**表 5.** “小组贡献度评分表” 示例

评价指标	组员 A	组员 B	组员 C	组员 D
能倾听他人意见(1~5分)	-	-	-	-
能提出建设性建议(1~5分)	-	-	-	-
能按时完成分配任务(1~5分)	-	-	-	-
能主动帮助同伴(1~5分)	-	-	-	-
总分	-	-	-	-

(五) 创新技术支持：探索 AI 赋能的智能化过程性评价系统

随着教育数字化转型加速推进，人工智能技术为过程性评价提供了新的可能性。传统人工记录耗时费力，难以实现大规模、高频次的数据采集与分析。因此，应积极探索 AI 赋能的智能化过程性评价系统，提升评价的效率性、精准性与发展性。

具体应用包括：利用语音识别技术自动记录课堂发言频次、语句长度与表达流畅度，初步判断学生的参与意愿与语言表达能力；运用自然语言处理(NLP)技术分析学生写作文本中的词汇丰富度、逻辑连贯性与观点深度，辅助教师识别其思维发展水平；借助学习行为数据分析平台，实时追踪学生在线学习平台的操作路径、停留时间与错误类型，生成个性化学习预警报告[6]。例如，某地试点使用的“智慧课堂雷达图”，能够动态可视化每位学生在专注度、互动性、创新性、合作性等多个维度的成长曲线，帮助教师及时发现异常趋势并实施精准干预。

需要强调的是，技术并非目的，而是服务于育人本质的工具。在推进智能化评价的过程中，必须坚持“以人为本”的原则，防止数据异化为新的控制手段，确保技术真正服务于学生的个性化成长与教师的专业决策。

(六) 实践挑战与应对策略

上述创新路径的实施，在现实中可能面临以下挑战，需要提前谋划应对策略。

(1) 挑战一：教师专业能力与工作负担

“三维六域”指标体系的运用、表现性任务的设计、成长档案袋的管理、多元评价的组织，均对教师的评价素养提出了更高要求，同时显著增加了工作量。

应对策略：① 将评价工具开发纳入教研活动，通过集体备课分担设计任务；② 开发校本化的评价量规库和任务模板，降低教师使用门槛；③ 明确过程性评价与终结性评价的分工，避免重复记录；④ 将评价工作纳入教师工作量核算。

(2) 挑战二：家长认知与配合度

家长可能不理解表现性任务和成长档案袋的价值，担心影响考试成绩，甚至质疑评价的“公平性”。

应对策略：① 通过家长会、开放日展示学生成长档案袋，让家长“看见”孩子的进步；② 在学期初发放《过程性评价家长指南》，解释评价理念和方式；③ 定期向家长反馈过程性评价结果，建立家校信任；④ 将过程性评价与阶段性测试相结合，缓解家长焦虑。

(3) 挑战三：区域教育资源不均衡

AI 赋能评价系统、电子成长档案袋平台等技术方案，在资源匮乏地区的学校难以落地。

应对策略：① 采用“纸质 + 电子”双轨制，资源不足地区可先采用纸质档案袋；② 利用免费或低成本的数字化工具，如班级优化大师、钉钉班级圈等替代定制开发；③ 鼓励区域教育部门统筹建设共享评价平台，降低单校成本。

(4) 挑战四：与选拔性考试的衔接

当前小升初等选拔性考试仍以纸笔测试为主，过程性评价所培养的能力难以在现有考试中充分体现，可能导致“评用脱节”[7]。

应对策略：① 在日常教学中坚持过程性评价以培养核心素养，同时在考试前进行针对性训练；② 积极推动学校层面的评价改革，将过程性评价结果按一定比例纳入学期总评；③ 探索将表现性任务成果作为综合素质评价的实证材料，在中招录取中参考使用。

5. 结语：迈向更加公平而有质量的教育评价

教育评价是教育改革的“牛鼻子”。在建设高质量教育体系的时代背景下，过程性评价不再是一个可选项，而是必答题。它承载着破除“唯分数”痼疾、回归育人本质的历史使命。

本文基于国家政策文件与理论思辨，系统探讨了小学教育过程性评价的创新路径。研究表明，唯有转变评价理念、优化评价内容、丰富评价方法、健全支持机制，才能使过程性评价真正融入日常教学，成为促进学生全面发展的有力引擎。评价改革之路注定不会平坦。教师的专业能力、学校的制度环境、社会的认知水平都将影响改革进程。但我们坚信，只要坚持“以学生发展为本”的初心，勇于探索、善于总结，就一定能够在每一间教室里，让每一个孩子都能被温柔以待、被真实看见、被持续点亮。

本研究主要基于政策解读与理论思辨，所提出的创新路径尚未在大范围教学实践中进行实证检验，其有效性有待进一步验证。未来研究可采用行动研究或准实验研究设计，在不同类型学校中开展试点，收集实证数据检验框架的可操作性和有效性。

参考文献

- [1] 丁兆君, 李增森. 以学生为中心的过程性评价体系构建[J]. 鞍山师范学院学报, 2025, 27(1): 108-112.
- [2] 肖锦川. 语文课堂教学过程性评价: 意义、困境与实施[J]. 教师教育学报, 2025, 12(4): 71-80.
- [3] 董怡雯. 语文过程性评价的国际前沿和发展趋势[J]. 语文建设, 2024(22): 13-18.
- [4] 王洪席, 孙雯雯. 德智体美劳过程性评价的方法探寻与实施保障[J]. 中国教育科学(中英文), 2026, 9(2): 121-130.
- [5] 章仁杰. 表现性评价: 小学生语文阅读能力开发的关键着力点[J/OL]. 现代中小学教育: 1-5. <https://link.cnki.net/urlid/22.1096.G4.20260316.1609.002>, 2026-06-01.
- [6] 朱文. 新课标下小学数学课堂过程性评价构建策略[J]. 亚太教育, 2025(1): 21-23.
- [7] 郭海娟. 数学跨学科主题学习表现性评价的设计路径[J]. 教学与管理, 2026(11): 83-87.