

反思性评价档案袋在初中英语写作教学中的应用研究综述

张雨婷¹, 谭 婷²

¹重庆三峡科技大学外国语学院, 重庆

²重庆市万州第二高级中学, 重庆

收稿日期: 2026年6月7日; 录用日期: 2026年7月8日; 发布日期: 2026年7月16日

摘 要

档案袋评价通过系统收集写作文本、修订痕迹、反馈与反思记录, 为初中英语写作的形成性改进提供过程证据。本文采用文献分析法, 梳理了国内外初中英语写作档案袋评价研究, 重点考察反思与同伴互评在档案袋中的嵌入方式、作用机制及实施条件。现有研究表明, 国外在理论框架、反思工具与互评机制方面已形成较为系统的讨论, 国内则在本土化实践层面积累了一定经验, 但针对农村情境的适配性、基于最近发展区的反思支架设计以及反馈素养为导向的互评机制研究仍显薄弱。本文据此指出, 未来研究需在资源受限情境中进一步澄清反思支架与互评机制的作用条件, 并通过长周期实证研究检验其本土适配性。

关键词

反思性评价档案袋, 档案袋评价, 初中英语写作, 形成性评价, 同伴互评

A Review of Research on the Application of Reflective Assessment Portfolios in Junior High School English Writing Instruction

Yuting Zhang¹, Ting Tan²

¹School of Foreign Languages, Chongqing Sanxia University of Science and Technology, Chongqing

²Chongqing Wanzhou No. 2 Senior High School, Chongqing

Received: June 7, 2026; accepted: July 8, 2026; published: July 16, 2026

Abstract

Portfolio assessment provides process-based evidence for the formative improvement of junior

文章引用: 张雨婷, 谭婷. 反思性评价档案袋在初中英语写作教学中的应用研究综述[J]. 教育进展, 2026, 16(7): 582-590. DOI: 10.12677/ae.2026.1671407

high school English writing by systematically collecting students' writing texts, revision traces, feedback, and reflective records. Using literature analysis as the research method, this paper reviews studies on portfolio assessment in junior high school English writing at home and abroad, with a particular focus on the ways reflection and peer review are embedded in portfolios, as well as their mechanisms and conditions of implementation. Existing studies show that overseas research has developed relatively systematic discussions on theoretical frameworks, reflective tools, and peer review mechanisms; while domestic research has accumulated some experience in localized practice. However, research remains insufficient in terms of its adaptability to rural contexts, the design of reflective scaffolding based on the Zone of Proximal Development, and peer review mechanisms oriented toward feedback literacy. Accordingly, this paper argues that future research should further clarify the conditions under reflective scaffolding and peer review mechanisms function in resource-constrained settings, and examine their local applicability through long-term empirical studies.

Keywords

Reflective Portfolio Assessment, Portfolio Assessment, Junior High School English Writing, Formative Assessment, Peer Review

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

《义务教育英语课程标准(2022 年版)》(以下简称《课程标准》)明确提出,评价应关注学习过程中的表现与进步[1]。但初中英语写作评价仍多依赖终结性评分,反馈常停留于笼统建议或表层纠错,学生修改往往止于一次性“改对”,较少围绕写作目标进行持续打磨。同伴互评与自评也因缺少明确标准和任务支架,难以将反馈转化为后续可执行的修订行动,教师也因此难以把握学生的写作发展轨迹。

档案袋评价通过系统收集写作文本、修订痕迹、反馈与反思记录,为形成性改进提供过程依据[2]。在此基础上,反思性评价档案袋进一步将“反馈-反思-修订”嵌入教学,但其有效性并非自动产生,其成效依赖任务设计、评价标准与课堂管理。特别是在农村初中等资源受限情境下,班额、教师工作负担与数字条件等因素可能放大实施成本,使档案袋面临“重存档、轻反思”的形式化风险。

本文梳理国内外相关文献,重点考察反思与同伴互评在档案袋中的嵌入方式、作用机制及实施条件,并在此基础上提炼当前研究的主要争议、现实局限及未来研究方向。文献检索以“档案袋评价”“初中英语”“反思”“同伴互评”等为中文关键词,覆盖中国知网、万方等数据库;以“portfolio assessment”“writing portfolio”“peer review”“reflective learning”等为英文检索词,通过 Web of Science 等数据库获取相关文献。经题目与摘要初筛、全文精读后,纳入与初中英语写作档案袋评价直接相关的研究。

2. 概念界定

档案袋评价的实践效能并不体现为对学习材料的简单汇总,而是建立在特定理论基础、评价目标与操作程序之上的过程性评价方式。为避免概念混用,有必要对本文涉及的核心概念加以界定。

(一) 档案袋与档案袋评价

“档案袋(portfolio)”原指摄影师、画家用于保存和展示代表性作品的选辑,在教育语境中则指对学习作品及相关过程性材料的系统收集、整理与呈现[3]。在此基础上形成的档案袋评价(portfolio

assessment), 是指教师与学生围绕既定学习目标, 共同收集、筛选并整理能够反映学习过程与发展变化的材料, 如作文初稿、修改稿、反馈记录、反思日志等, 以此呈现学习进展与能力变化, 并为后续教学调整与学习改进提供证据[4] [5]。

(二) 反思性评价档案袋

反思性评价档案袋是在一般档案袋评价基础上的进一步发展。相较于以结果展示为主的档案袋, 它更强调学生对反馈信息的理解与回应, 关注评价信息如何转化为具体的修订决策。在初中英语写作教学中, 反思性评价档案袋通常包括写作文本、修订痕迹、教师与同伴反馈、学生反思记录等内容。其核心价值不在于材料数量的累积, 而在于这些材料能否形成有意义的关联: 学生是否能够基于反馈识别问题、分析原因并做出修订选择, 从而形成“反馈-反思-修订”的循环, 推动写作能力的持续发展[6] [7]。

(三) 反思与反思支架

反思是指学习者对学习目标、实施过程与结果表现进行回顾、监控与调整的认知活动。在英语写作中, 反思不仅表现为对错误的回顾, 更体现为对写作目标、语言表达、篇章结构及修改策略的再认识。自我调节学习理论认为, 反思是连接外部反馈与后续行动的关键环节, 学习者通过计划、监控与回溯, 将评价信息转化为可执行的改进行动[8]。

但反思并非自然发生, 尤其对于初中生而言, 若缺少必要引导, 反思往往停留于笼统判断或表层纠错。因此, 反思支架是指教师为支持学生开展有效反思而提供的结构化帮助, 如评价标准、问题提示、反思表单、修订清单与示例分析等。其作用在于降低反思难度, 帮助学生逐步学会识别问题、解释原因并制定修改方案。本文所说的反思支架, 主要指嵌入档案袋评价过程、服务于写作修订与持续改进的各类支持工具与引导机制。

(四) 同伴互评

同伴互评(peer review)是一种以学生为中心的评价方式, 指学习者依据一定标准对具有相近学习背景的同伴作品、成果或表现进行评价, 并通过交流反馈促进彼此改进学习[9]。在初中英语写作教学中, 同伴互评主要表现为学生围绕写作任务, 对同伴作文的内容、结构、语言表达及完成情况提出意见和建议。

同伴互评的意义不仅在于为写作者提供反馈, 也在于使评价者在比较、判断与表达建议的过程中加深对写作标准的理解, 提升其反馈运用能力。然而, 同伴互评的有效性并非自动生成, 而是受到评价标准是否清晰、反馈任务是否具体、学生是否具备基本反馈能力以及教师是否进行必要组织与调控等因素的影响。因此, 本文将同伴互评视为反思性评价档案袋中的重要组成部分, 并重点关注其在促进反馈理解、反思深化与写作修订中的作用。

3. 国外研究进展

国外关于档案袋评价的研究起步较早, 在二语课堂评价、写作评价与电子评价等领域积累了较为丰富的成果。整体来看, 相关研究多立足于形成性评价与真实性评价, 强调通过持续收集学习证据来呈现学习过程, 并将评价结果用于教学调整与学习改进。同时, 研究者也更加关注档案袋实施的适用条件, 如评价标准的清晰性、评分程序的规范性、反馈机制的有效性以及技术平台与课堂任务的融合程度[2] [5] [10]。

(一) 档案袋评价的理论基础与课堂应用

国外研究普遍将档案袋评价视为形成性评价在课堂中的具体形式, 主张评价不应仅承担结果甄别功能, 而应服务于教师教学决策与学生持续改进。Genesee 与 Upshur [2]指出, 课堂评价应嵌入日常教学过程, 为教师判断学生学习状况、调整教学活动提供依据; O'Malley 与 Pierce [4]则强调, 档案袋通过持续收集学习证据, 能够更完整地呈现学习者能力变化的过程特征。

在二语写作评价领域, Hamp-Lyons 与 Condon [5]较系统地讨论了档案袋的构成要素、入袋规则、评分标准及信效度问题, 指出档案袋评价的有效实施依赖于学习者对评价标准的理解以及对材料选择过程的参与。Weigle [11]进一步指出, 档案袋虽具有记录写作过程与展示发展轨迹的优势, 但这种优势只有在评价标准清晰、评分程序稳定的条件下才能转化为可信的评价结果; 否则, 不同评价者对同一材料的解释可能出现显著偏差。Sadler [12]关于形成性评价的研究也表明, 学习者只有在明确质量标准并理解当前表现与目标表现之间差距的前提下, 才可能据此采取有效改进行动。Barrett [13]则从实施层面说明了纸质与电子档案袋在材料收集、整理与展示上的基本流程, 为课堂应用提供了操作参照。

总体来看, 国外研究较早奠定了档案袋评价的理论基础, 并形成了较为清晰的课堂应用框架。但这些研究也表明, 档案袋的价值并不在于保存材料本身, 而在于是否能够借助明确标准、稳定程序和持续反馈, 把过程性证据转化为促进学习改进的依据。

(二) 档案袋与反思性学习、自我调节

在反思性学习研究中, 档案袋常被视为促进学习者回顾学习过程、解释反馈信息并形成改进策略的重要媒介。Schön [6]区分了行动中反思与行动后反思, 为理解写作中的即时调整与事后修订提供了理论框架。Gibbs [14]的反思循环模型则为课堂反思任务设计提供了较强的操作性。Moon [7]进一步指出, 反思并非单一、自然发生的心理活动, 而具有层级差异, 学习者往往需要借助任务要求、问题提示和示例支持, 才能从表层描述逐步走向分析性和批判性反思。

自我调节学习理论进一步揭示了反思在学习改进中的中介作用。Zimmerman [8]将学习过程划分为计划、监控与自我反思等阶段, 强调学习者需要在循环中不断调整目标与策略。Panadero [15]在综述不同自我调节模型时也指出, 尽管理论路径存在差异, 但目标设定、过程监控与回溯反思构成了共同的核心要素。具体到写作档案袋情境中, 反思性文本、修订说明和反馈回应记录能够帮助学习者回顾写作过程、解释问题来源并说明修订理由, 从而逐步内化写作标准、提升自我监控能力。Lam [16]在讨论电子档案袋时同样强调, 电子平台只有与目标设定、反馈接收、反思记录和修订任务相结合, 才可能有效促进学习者的自我调节。

值得注意的是, 国外研究普遍认为反思并不会随着档案袋的使用而自动生成。如果缺少评价标准、问题提示、示例分析、修订清单等必要支架, 学习者的反思往往容易停留于笼统感受或表层纠错, 难以转化为后续修订行动。由此可见, 反思支架的设计与嵌入方式, 是决定档案袋评价能否真正发挥形成性功能的重要条件。

(三) 二语写作与形成性评价

在二语写作研究中, 写作通常被视为起草、反馈与修订不断循环推进的过程, 而非单次成稿的结果。Emig [17]与 Elbow [18]都强调写作的生成性与修订性, 这为过程取向的写作教学与评价提供了重要参照。与单次作文评分相比, 档案袋通过保留不同版本文本及修订痕迹, 能够较为完整地呈现学习者写作发展的轨迹, 在一定程度上弥补了终结性评价在过程信息上的不足[11] [19]。

围绕档案袋的实证研究也显示, 其对写作成效的积极作用并非无条件产生。Sulistyo [20]指出, 档案袋评价在 EFL 学习者写作表现和学习态度方面具有一定促进作用, 但其效果实现仍依赖评价标准的清晰性与实施程序的稳定性。档案袋对写作提升的影响与反馈质量、学习者对反馈的理解及修订执行情况密切相关; 在不同教学条件下, 教师反馈与同伴反馈的作用可能存在差异[21]。Cumming [22]指出, 语言能力、篇章组织与写作策略共同构成写作能力, 这意味着档案袋中证据不应仅关注语言准确性, 还需覆盖多维度特征。

同伴互评是国外写作形成性评价研究中的另一重要课题。Topping [9]指出, 同伴互评的有效性依赖于明确量规、适度训练与合理组织。就档案袋教学而言, 互评单、修订说明、反馈回应记录和反思日志

可以共同构成“反馈-理解-修订”的证据链,使教师不仅看到学生改了什么,也能看到其为何修改、如何修改。不过,现有研究也表明,同伴互评的实施效果受到学习者反馈能力、课堂时间安排与教师调控强度等因素影响,相关研究虽已注意到其过程价值,但对互评反馈如何稳定转化为高质量修订行动,仍缺乏足够一致的结论。

(四) 电子档案袋与数字化评价

随着教育信息化发展,电子档案袋(e-portfolio)逐渐成为国外研究的重要方向。相较于纸质档案袋,电子档案袋在材料归档、版本留存、互动反馈和过程追踪方面具有更明显的技术便利[23]。Farrell [24]梳理了档案袋从纸质到电子形态的演变过程,指出电子档案袋的优势不应仅理解为技术层面的“便于管理”,而应体现为其能够更好地整合反思、展示与评价功能。Zubizarreta [25]则指出,若反思任务、评价标准与反馈机制设计不清,电子档案袋也可能异化为作品展示平台,削弱其形成性评价功能。

因此,国外研究总体表明,数字化技术的确为档案袋评价提供了新的实现路径,但技术平台本身并不能自动提升评价质量。电子档案袋能否真正促进学习改进,仍取决于其是否与明确的评价任务、有效的反馈机制及持续的反思活动深度融合。

4. 国内研究进展

相较于国外研究,国内档案袋评价研究起步较晚,但随着基础教育评价改革与英语学科核心素养导向的推进,相关研究逐步增多。现有成果主要集中在档案袋评价的理论规范、本土课堂实践以及电子档案袋应用等方面。整体而言,国内研究在推广档案袋评价理念、探索课堂实施路径方面已取得一定进展,但在作用机制、质量保障及特定情境适配等方面仍有进一步深化空间。

(一) 理论规范与核心价值

国内早期研究主要着力于界定档案袋评价的基本内涵、功能定位和使用原则。黄光扬[3]较早系统梳理了档案袋评价的特征、实施流程与适用边界,指出其核心价值在于服务学生发展,而不应异化为材料堆积或形式化操作。这一阶段的研究为国内理解和引入档案袋评价提供了重要基础。

随着课堂改革不断推进,以核心素养为导向的评价体系建构逐渐成为共识[26],英语教育研究者也开始将档案袋评价与形成性评价、学科核心素养及学习能力培养相深度联系。有学者指出,学习档案袋有助于提升学习过程的可视化程度,增强反馈的连续性,并在一定程度上支持学生反思能力的发展[27]。总体而言,国内理论研究对档案袋评价的过程性价值已达成共识,但对其内部作用机制,尤其是反思如何发生、反馈如何转化为修订行动,讨论仍多停留于原则性阐述。

(二) 本土化实践探索与多元评价机制

在实践层面,国内研究开始尝试将档案袋评价与英语写作教学、等级量表及多元评价机制相结合,以提升其在课堂中的可操作性。基于《中国英语能力等级量表》[28],有学者提出了初中英语写作档案袋形成性评价的设计思路,为评价指标设定、分级标准建构和过程记录提供了本土化参照[29][30]。这表明国内研究正逐步从理念规范走向评价工具与课堂流程的细化设计。

同伴互评也是本土化实践中的重要方向。现有研究普遍认为,同伴互评能够增加反馈来源、提升学生参与度,并有助于增强学生的评价意识与写作投入[31]。然而,从已有成果看,相关研究更多关注引入互评后是否有效,对互评为何有效、在何种条件下有效的讨论仍显不足。特别是在互评量规设计、学生互评训练、教师抽样复核、反馈采纳记录等方面,尚缺乏较为系统的质量保障研究。换言之,国内研究已意识到多元评价的重要性,但对互评与反思如何共同嵌入档案袋并形成稳定的过程证据链,仍有待深化。

(三) 数字化与电子档案袋应用

随着信息技术进入英语教学场景,部分研究开始引入电子档案袋,以提升材料管理效率与反馈便捷

性[32]。现有成果多强调电子档案袋在材料归档、即时反馈、资源共享与过程展示等方面的优势,说明数字化工具在一定程度上拓展了档案袋评价的实施空间。

不过,国内相关研究总体上仍偏重技术应用层面的优势描述,对平台功能与教学流程如何深度融合讨论相对有限。例如,如何利用平台记录学生修订轨迹,如何留存反馈采纳与拒绝的依据,如何将反思日志、互评记录和修订说明整合为可供教师判断的过程依据,以及如何在班额背景下降低教师管理成本,仍缺乏足够细致的分析。尤其是在农村初中等资源相对受限的情境中,设备条件、网络支持、教师工作负担与学生数字素养等因素都可能影响电子档案袋的实际效果,而这类现实约束在现有研究中尚未得到充分关注。

总体而言,国内研究已在理论引介、课堂实践和数字化探索方面积累了一定基础,但仍以经验总结和应用尝试为主,对档案袋评价中反思支架、同伴互评质量保障及资源约束情境下实施条件的研究相对薄弱。这也说明,未来研究不仅需要继续讨论是否使用档案袋,更需要深入回答如何通过反思支架与互评机制提升档案袋评价的实际效能这一关键问题。

5. 研究述评：主要贡献、核心争议与现实局限

综合国内外文献,现有研究在档案袋评价的理念框架、实施要素及促进学习者发展等功能上已形成一定共识,但从作用机制与课堂可持续实施的角度来看,仍有若干关键问题需要进一步明确与突破。

(一) 已有研究的主要贡献

已有研究的贡献主要体现在三个方面:一是确立了档案袋评价的形成性定位,明确评价应以连续的证据支持学习改进,而非单纯的结果判定[4] [12];二是初步构建了质量保障框架,围绕入袋规则、量规设计及评分者培训等环节的讨论,推动档案袋评价由抽象理念走向了相对可操作的课堂方案[5] [11];三是揭示了反思与自我调节的中介作用,证实档案袋的发展性功能取决于“反馈-反思-修订”链条的有效衔接,且电子平台的引入进一步凸显了过程留痕与互动反馈的工具价值[8] [33] [34]。

(二) 核心问题与不足

1) 实施方案与现实情境的适配性不足

现有方案多建立在班额适中、师资充裕、技术条件完善的理想假设之上,对农村初中学生基础薄弱、教师课时紧、反馈精力有限等现实约束考虑不足[35]。目前,对于哪些环节必须保留、哪些配置可以精简,例如入袋材料数量、反思任务负荷、同伴互评频次等,仍缺乏兼顾评价质量与操作成本的实证支撑。

2) 评价流程偏向复杂化,加剧操作负担

部分研究覆盖了多轮作品收集、多维量表评分与多主体反馈,理论上较为完备,但对大班额情境下的长期运行压力估计不足。这种“重负荷”设计容易导致档案袋评价在实践中出现短期推进、后期弱化甚至形式化的问题。

3) 反思支架的层级化设计与干预研究薄弱

尽管反思被普遍视为档案袋评价的核心,但课堂实践常异化为作品的简单存档。对于如何引导学生反思、如何搭建梯度化支架,以及如何将反思切实转化为下一轮写作的可执行策略,现有研究的回应仍偏于原则化[3] [27]。

4) 过程证据链与评价标准的对齐度不够

部分研究虽收集了初稿、修改稿与反思日志,但量规多聚焦于最终文本的语言与结构,对修订质量、策略使用与目标达成等过程性维度覆盖不足。反馈如何引发修订、修订是否对应目标的过程追踪多停留在描述层面,尚未深刻揭示二者的内在关联,这在一定程度上削弱了档案袋的诊断功能。

6. 理论启示与未来研究方向

反思性评价档案袋的价值, 不仅在于保存写作过程材料, 更在于其能够将反馈、反思与修订重构为一个持续发生的学习过程。从这一意义上说, 它不仅是一种评价技术, 更是一种围绕认知加工展开的形成性干预机制。针对现有研究在“反馈如何转化为修订”及“互评如何促成能力生成”等机制上的不足, 未来研究可从以下三个维度深化:

(一) 基于最近发展区理论细化反思支架设计

对于农村初中生而言, 反思能力无法通过简单的任务要求自动生成, 而必须在适切的支架支持下逐步发展。Vygotsky [36]的最近发展区理论为此提供了分析框架。未来研究应探讨不同层级反思任务的设计逻辑, 例如高结构化提示、半开放式问题、自主修订说明, 考察支架强度与学生现有水平的匹配度, 以及支架的适时撤出机制。与其笼统强调“加强反思”, 不如精准回答: 何种反思任务最适配特定水平的学生, 以及这种渐进式支持能否真正促进学生自我监控能力的内化。

(二) 以反馈素养重构同伴互评的研究视角

当前研究多将同伴互评视为缓解教师批改压力的工具, 尚未充分挖掘其深层学习价值。未来研究可引入“反馈素养(feedback literacy)”这一理论观念, 将关注点从“是否开展互评”转向“学生如何处理反馈”。系统追踪学生在档案袋评价中理解反馈、评估反馈、回应反馈并将其转化为修订策略的能力演变过程, 突破“互评有效/无效”的二元判断, 深入揭示多轮互评活动对写作能力发展的内在影响机制。

(三) 面向农村课堂开展长周期、情境化的实施研究

档案袋评价的许多积极结论多源自资源条件较好的教学环境, 而农村初中课堂的可持续实施问题尚未得到充分回应。未来研究不宜仅停留在完美方案的描述层面, 而应采用长周期、混合方法的情境化研究路径, 在真实课堂中检验不同实施强度与不同反思负荷对写作成效的影响。研究应致力于识别促成学习改进的核心变量与可简化的边缘配置, 从而在理论严谨性与实践可行性之间找到平衡, 探索出真正适配农村课堂环境的档案袋评价常态化运行模式。

7. 结语

总体而言, 反思性评价档案袋为初中英语写作评价提供了一个值得持续深入的研究方向。它试图打破传统终结性评价的局限, 将相对割裂的反馈、反思与修订重新建构为服务于学习改进的过程证据链。尽管国内外研究在理论建构与本土化尝试上已取得一定积累, 但针对资源受限情境的适配性、反思支架的层级化设计以及学生反馈素养的长期培养, 现阶段仍缺乏足够扎实的实证支撑。

因此, 未来的研究需在理论与实践两个层面继续深化: 一方面, 借助最近发展区、反馈素养等理论资源, 增强对档案袋评价核心机制的解释力; 另一方面, 立足农村初中等真实教学情境, 开展重过程、长周期的实证研究。只有当理论阐释足够深刻、情境验证足够充分时, 反思性评价档案袋才能从一种理想化的评价理念, 真正转化为提升初中英语写作教学质量的可持续实践路径。

基金项目

重庆三峡科技大学 2026 年研究生科研创新项目《反思·共评·共进——反思性评价档案袋在农村初中英语写作教学中的应用研究》的阶段性研究成果(基金编号: YJSKY26105)。

参考文献

- [1] 中华人民共和国教育部. 义务教育英语课程标准(2022 年版) [S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022.
- [2] Genesee, F. and Upshur JA. (1996) Classroom-Based Evaluation in Second Language Education. Cambridge University Press.

- [3] 黄光扬. 正确认识和科学使用档案袋评价方法[J]. 课程·教材·教法, 2003, 23(2): 50-55.
- [4] O'Malley, J.M. and Pierce, L.V. (1996) *Authentic Assessment for English Language Learners: Practical Approaches for Teachers*. Addison-Wesley Publishing Company.
- [5] Hamp-Lyons, L. and Condon, W. (2000) *Assessing the Portfolio: Principles for Practice, Theory and Research*. Hampton Press.
- [6] Schön, D.A. (1983) *The Reflective Practitioner: How Professionals Think in Action*. Basic Books.
- [7] Moon, J.A. (2013) *Reflection in Learning and Professional Development: Theory and Practice*. Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9780203822296>
- [8] Zimmerman, B.J. (2002) Becoming a Self-Regulated Learner: An Overview. *Theory Into Practice*, **41**, 64-70.
https://doi.org/10.1207/s15430421tip4102_2
- [9] Topping, K. (1998) Peer Assessment between Students in Colleges and Universities. *Review of Educational Research*, **68**, 249-276. <https://doi.org/10.3102/00346543068003249>
- [10] Black, P. and Wiliam, D. (1998) Assessment and Classroom Learning. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, **5**, 7-74. <https://doi.org/10.1080/0969595980050102>
- [11] Weigle, S.C. (2002) *Assessing Writing*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/cbo9780511732997>
- [12] Sadler, D.R. (1989) Formative Assessment and the Design of Instructional Systems. *Instructional Science*, **18**, 119-144.
<https://doi.org/10.1007/bf00117714>
- [13] Barrett, H.C. (2000) Create Your Own Electronic Portfolio. *Learning and Leading with Technology*, **27**, 14-21.
- [14] Gibbs, G. (1988) *Learning by Doing: A Guide to Teaching and Learning Methods*. National Institute of Adult Continuing Education.
- [15] Panadero, E. (2017) A Review of Self-Regulated Learning: Six Models and Four Directions for Research. *Frontiers in Psychology*, **8**, Article 422. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.00422>
- [16] Lam, R. (2018) *Portfolio Assessment for the Teaching and Learning of Writing*. Springer.
- [17] Emig, J. (1977) Writing as a Mode of Learning. *College Composition & Communication*, **28**, 122-128.
<https://doi.org/10.58680/ccc197716382>
- [18] Elbow, P. (1998) *Writing with Power: Techniques for Mastering the Writing Process*. Oxford University Press.
- [19] Hyland, K. (2019) *Second Language Writing*. Cambridge University Press.
- [20] Sulistyo, T., Eltris, K.P.N., Mafulah, S., Budianto, S., Saiful, S. and Heriyawati, D.F. (2020) Portfolio Assessment: Learning Outcomes and Students' Attitudes. *Studies in English Language and Education*, **7**, 141-153.
<https://doi.org/10.24815/siele.v7i1.15169>
- [21] Hyland, K. and Hyland, F. (2006) Feedback on Second Language Students' Writing. *Language Teaching*, **39**, 83-101.
<https://doi.org/10.1017/s0261444806003399>
- [22] Cumming, A. (2013) Assessing Integrated Writing Tasks for Academic Purposes: Promises and Perils. *Language Assessment Quarterly*, **10**, 1-8. <https://doi.org/10.1080/15434303.2011.622016>
- [23] Lorenzo, G. and Ittelson, J. (2005) An Overview of E-Portfolios. *Educause Learning Initiative*, **1**, 1-27.
- [24] Farrell, O. (2020) From Portafoglio to Eportfolio: The Evolution of Portfolio in Higher Education. *Journal of Interactive Media in Education*, **2020**, Article 19. <https://doi.org/10.5334/jime.574>
- [25] Zubizarreta, J. (2009) *The Learning Portfolio: Reflective Practice for Improving Student Learning*. Wiley.
- [26] 钟启泉. 发挥“档案袋评价”的价值与能量[J]. 中国教育学刊, 2021(8): 67-71.
- [27] 罗少茜, 张帅. 运用学习档案袋评价发展学生英语学科核心素养[J]. 外语测试与教学, 2019(2): 33-40.
- [28] 教育部考试中心. 中国英语能力等级量表[S]. 北京: 高等教育出版社, 2018.
- [29] 张筠苓. 基于档案袋的形成性评价在初中英语写作教学中的设计与应用[J]. 英语学习, 2024(12): 29-35.
- [30] 柳青, 董蓉蓉, 徐嗣群. 以评促学——档案袋评价法与培养自主英语写作者——以南方科技大学为例的实证研究[J]. 考试与评价(大学英语教研版), 2020(6): 36-42.
- [31] 王华. 写作档案袋评价过程中不同评价主体的探索研究[J]. 外语界, 2011(2): 90-96.
- [32] 张漱梅. 英语写作档案袋实施中的动态评价[J]. 教育评论, 2012(2): 111-113.
- [33] Barrett, H.C. (2007) Researching Electronic Portfolios and Learner Engagement: The Reflect Initiative. *Journal of Adolescent & Adult Literacy*, **50**, 436-449. <https://doi.org/10.1598/jaal.50.6.2>
- [34] Baharom, N. and Shaari, A.H. (2022) Portfolio Based Assessment and Learner Autonomy Practice among ESL Students. *Journal of Language and Linguistic Studies*, **18**, 1289-1305.

- [35] Aziz, M.N.A. and Yusoff, N.M. (2018) Using Portfolio to Assess Rural Young Learners' Writing Skills in English Language Classroom. *MOJES: Malaysian Online Journal of Educational Sciences*, **3**, 46-54.
- [36] Vygotsky, L.S. and Cole, M. (1978) *Mind in Society: Development of Higher Psychological Processes*. Harvard University Press.