

# 高职院校学生口头表达能力现状及建议 ——以食品专业为例

胡静祎\*, 陈 琴, 司武阳

安徽粮食工程职业技术学院食品生物系, 安徽 合肥

收稿日期: 2026年6月8日; 录用日期: 2026年7月9日; 发布日期: 2026年7月17日

## 摘 要

口头表达能力是高职院校学生综合素养和职业能力的重要组成部分。本文以食品专业学生为例, 结合问卷调查、课堂观察和师生访谈, 分析其口头表达能力的现实表现、形成原因及主要影响。调查发现, 学生在表达逻辑、表达意愿、身体语言和专业词汇运用等方面仍存在明显短板。针对上述问题, 文章提出将口头表达训练纳入专业课程、优化课堂互动、强化食品专业场景训练、完善评价反馈并提升学生个人修养等建议, 以期高职院校应用型人才培养提供参考。

## 关键词

口头表达能力, 高职院校, 食品专业, 教学改革, 职业素养

# Current Situation and Suggestions on Oral Expression Ability of Vocational College Students

## —A Case Study of Food Major

Jingyi Hu\*, Qin Chen, Wuyang Si

Department of Food and Biology, Anhui Vocational College of Grain Engineering, Hefei Anhui

Received: June 8, 2026; accepted: July 9, 2026; published: July 17, 2026

## Abstract

Oral expression ability is an important part of vocational students' professional competence. Taking

\*通讯作者。

food major students as an example, this paper analyzes their current situation through questionnaires, classroom observation and interviews. The results show that students still have weaknesses in logical organization, willingness to speak, body language and professional vocabulary. To address these problems, oral expression training should be integrated into professional courses, classroom interaction, food-related tasks, assessment feedback and students' self-development.

## Keywords

Oral Expression Ability, Vocational Colleges, Food Major, Teaching Reform, Professional Competence

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

优秀的口头表达能力不仅关系到学生能否在课堂中清楚说明观点，也关系到其在求职面试、岗位汇报、客户沟通和团队协作中的表现，是高职院校学生应当具备的基础能力[1]。Winsor 等人的调查表明，口头沟通技巧在职业成功所需能力中具有重要地位[2]。当前，高职院校人才培养更加重视实践技能、岗位操作和职业资格训练，这一方向符合职业教育定位，但在部分课程实施中，学生“会做”与“会说”之间仍存在断裂。学生能够完成实验或实训任务，却未必能够准确说明原理、流程、质量控制要点和问题处理思路，这在一定程度上影响了综合职业能力的形成。

食品专业具有鲜明的应用性和沟通性。学生既要学习食品原料、加工工艺、质量安全、营养评价等知识，也要在感官评价、产品介绍、检测结果说明、食品安全宣讲和企业服务等情境中进行表达。比如，在描述产品质构、风味、色泽和加工缺陷时，学生需要兼具专业术语和生动表达；在解释工艺流程和安全风险时，又需要条理清晰、重点突出。因此，将口头表达训练与专业知识学习结合起来，不只是一般能力培养，也是食品专业人才培养的内在要求。已有研究也指出，口头交流与学科内容结合，能够提升学生课堂参与度、知识理解深度和职业认同感[3]-[5]。

基于此，本文以我校食品专业学生为对象，综合问卷结果、课堂观察和访谈材料，对其口头表达能力现状进行梳理。调查主要围绕课堂发言意愿、表达逻辑、专业词汇使用、身体语言、实训汇报和专业场景表达等方面展开。课堂观察重点记录学生在理论课、实验实训课、小组讨论和课程汇报中的表现；访谈则进一步了解学生表达困难背后的心理和学习原因。本文在分析问题的基础上，提出更具专业针对性的改进建议。

从观察结果看，学生的表达困难并非单纯的语言技巧问题，而是专业理解、心理状态、课堂机会和评价导向共同作用的结果。若只要求学生临时上台发言，而缺少平时的分层训练和过程反馈，表达能力很难稳定提升。因此，本文将问题分析与教学改进结合起来，强调在专业课程中形成连续、可操作、可评价的表达训练机制。

本文主要借助建构主义学习理论和“产出导向法”分析问题、提出对策。建构主义认为，知识不是被动接受的，而是学习者在具体情境中通过与他人交流、协作逐步建构起来的[6]。据此，课堂发言、实训汇报和小组讨论本身就是学生加工、巩固专业知识的过程，表达机会不足会直接影响知识建构的质量。文秋芳提出的“产出导向法”强调“学用一体”，主张以产出任务驱动学习，并由师生合作完成评价[7]。

这一思路与食品专业“既要会做、又要会说”的培养要求相契合，也为本文将表达训练嵌入专业课程、改进评价反馈提供了依据。

## 2. 研究设计与方法

本研究以笔者所在学院食品类专业在校学生为对象，采用问卷调查、课堂观察和半结构化访谈相结合的方法，于 2024 年 9~12 月收集资料。

### 2.1. 问卷调查

问卷在参考已有大学生语言表达能力调查[3]的基础上自行编制，围绕表达意愿、表达逻辑、专业词汇、身体语言和实训汇报五个方面设计题目，主体采用李克特 5 级量表(1 = 很不符合，5 = 很符合)，并设少量单选题和开放题。问卷通过问卷星发放，共发放 90 份，回收 81 份，有效问卷 75 份，有效率 92.6%。

### 2.2. 课堂观察

自编《学生课堂口头表达观察记录表》，在理论课、实验实训课和课程汇报中进行观察，从内容条理、专业术语、声音语速、眼神体态和回应追问五个方面做现场记录并简单评分(1~3 分)。每次观察 1 个教学班，累计观察 10 个课次。

### 2.3. 师生访谈

在问卷和观察的基础上，对部分学生和专业课教师进行半结构化访谈，共访谈学生 10 名、教师 4 名。学生访谈主要了解其在课堂发言或实训汇报时最担心的问题、影响开口的主要原因以及希望得到的帮助；教师访谈主要了解学生表达中常见的薄弱环节、课程中安排表达训练的做法和困难。访谈征得被访者同意后记录。

### 2.4. 数据分析

问卷数据用 Excel 作描述性统计，计算各题项的均值和选项比例；课堂观察记录按上述五个方面归类汇总；访谈文本采用主题分析，先逐份阅读、标注与表达困难有关的语句，再归并为若干主题，并与问卷、观察结果相互印证。

## 3. 高职院校学生口头表达能力现状

### 3.1. 表达思路不够清晰

调查和课堂观察发现，部分学生在回答问题、汇报实训过程或参与小组讨论时，常出现重点不突出、层次不清、前后衔接不紧等问题。有的学生能够记住操作步骤，却难以说明每一步的依据；有的学生叙述细节较多，但缺少总括性观点；还有学生在表达中随意跳转话题，使听者难以把握其逻辑主线。这说明学生并非完全缺乏思考，而是缺少将专业知识转化为有序语言的训练。尤其在食品加工、食品检验等课程中，如果学生不能按“目的 - 方法 - 过程 - 结果 - 反思”的顺序表达，就容易造成信息碎片化，影响教师和同学对其学习效果的判断。问卷结果也反映出这一点：约 62% 的学生认为自己“汇报时容易抓不住重点”。一次食品加工实训汇报中，有学生用较多时间复述操作细节，却始终没有说明“为什么这样做”，当教师追问关键控制点的设置依据时一时语塞。

### 3.2. 表达意愿不足

不少学生在网络平台或书面作业中能够较为充分地发表观点，但在现实课堂和公众场合中表现拘谨。

面对教师提问、小组展示或全班汇报时,一些学生担心说错、说不完整或被同学评价,因而选择沉默。久而久之,学生会形成“越少表达越缺乏经验,越缺乏经验越不敢表达”的循环。特别是在专业课中,学生如果担心专业术语使用不准确,就更容易回避发言。这种表达意愿不足不仅降低了课堂互动质量,也削弱了学生主动建构知识的机会。问卷显示,课堂上愿意主动举手发言的学生不足三成,超过半数选择“除非点名,一般不主动发言”。一名学生在访谈中说:“不是没想法,就是怕说错被同学笑,专业名词万一用错更尴尬。”

### 3.3. 身体语言运用单一

口头表达并不只包括语言本身,还包括眼神交流、表情、手势、站姿和语速控制等非语言因素。观察发现,部分学生在进行课堂汇报或产品展示时,容易低头读稿、目光回避、表情紧张,手势和停顿也较少与内容配合。有的学生内容准备较充分,但由于声音较小、语速不稳、仪态紧张,导致表达效果下降。身体语言单一的背后,既有训练不足,也有学生对非语言表达价值认识不够的问题。对于食品专业而言,产品推介、感官评价和安全宣讲都需要一定的现场感染力,非语言表达能力不足会直接影响信息传递效果。课堂观察中,约一半进行汇报的学生存在全程低头读稿、很少与听众目光交流的情况;个别学生内容准备充分,却因声音偏小、站姿拘谨,台下同学反映“听不太清,也不太被吸引”。

### 3.4. 专业词汇掌握不牢

食品专业学生在课堂学习、实验实训和岗位交流中需要使用大量专业词汇。调查中发现,部分学生对“质构”“风味”“灭菌”“杀菌”“水分活度”“危害分析”等概念理解不够准确,表达时容易用日常词语替代专业术语,或将相近概念混淆。专业词汇不足会影响学生对课程内容的理解,也会影响专业知识在同学之间的交流与传递。更重要的是,食品行业涉及安全、质量和法规要求,如果学生在未来岗位中不能准确表达检测结果、工艺异常和风险控制措施,可能会影响工作效率和职业判断。在“灭菌”与“杀菌”、“水分”与“水分活度”等近义概念的辨析题上,回答正确率约六成。一名教师谈到:“学生常把杀菌说成灭菌,写报告还能查资料,一到口头汇报就露怯。”

## 4. 口头表达能力不足的原因

### 4.1. 表达训练机会不足

高职院校课程安排通常强调技能训练和实训成果,学生有较多动手机会,却不一定有足够表达机会。部分课堂仍以教师讲授和操作演示为主,学生回答问题、说明原理、汇报过程和接受追问的机会有限。即便设置了小组汇报,也常由表达能力较强的学生承担主要任务,表达基础较弱的学生仍处于旁观位置。校内演讲、辩论、主持和展示类活动虽然能够提供训练平台,但覆盖面有限,难以转化为全体学生持续性的表达训练。从建构主义的角度看,缺少表达和交流环节,学生就难以在运用中检验、巩固所学,“会做不会说”正是这种学用脱节的表现。

### 4.2. 心理和性格因素影响

部分高职学生由于学习基础、成长经历或家庭环境差异,在公开表达中容易产生紧张、自卑和自我怀疑。已有元分析表明,中国学生的自尊与社交焦虑呈中等程度负相关,自尊水平较低往往伴随更高的社交焦虑[8]。一些学生还担心观点、口音、语速或用词受到他人否定;以大学生为对象的研究发现,负面评价恐惧能够显著预测社交焦虑[9]。当学生在表达中遭遇失败或尴尬体验后,往往会进一步回避交流。心理层面的不自信与经验层面的不足相互叠加,是学生口头表达能力提升缓慢的重要原因。

### 4.3. 教学方式和评价导向偏窄

在一些课程中,评价仍主要依据笔试成绩、实验报告或操作结果,对学生能否说清楚、讲明白、答得准关注不足。教师在课堂中也可能更重视教学进度和知识覆盖,忽视了表达训练的过程设计。近年来,线上教学和混合式教学广泛应用,拓展了学习资源,但也减少了一部分面对面交流、即时回应和现场展示的机会。如果课程目标、教学活动和考核评价中没有明确口头表达要求,学生就难以把表达能力视为专业学习的重要组成部分。

### 4.4. 专业阅读和素材积累不足

口头表达需要内容支撑。部分学生平时阅读量不足,对食品行业案例、产品特点、质量安全事件和行业标准了解有限,表达时容易停留在简单描述层面,缺少分析和举例。食品专业涉及原料、工艺、营养、检测和法规等多类知识,学生如果缺少持续积累,就难以在发言中形成专业判断,也难以把课堂知识与真实岗位情境联系起来。

### 4.5. 口头表达能力不足的影响

首先,口头表达能力不足会影响学生职业发展。食品行业岗位不仅需要操作技能,还需要与同事、管理人员、客户和监管人员沟通。学生在面试中如果不能清楚说明自己的专业能力和实践经历,就难以充分展示优势;进入岗位后,如果不能准确汇报生产情况、检测结果和质量问题,也会影响团队协作和工作效率。其次,它会影响学生学习成长。职业教育强调任务驱动和合作学习,学生只有在讨论、汇报和反馈中不断修正认识,才能真正实现知识内化。表达能力不足会使学生减少课堂参与,错失获得教师指导和同学反馈的机会。再次,它会影响学生日常交往和自我认同。表达不畅容易造成误解,降低学生在集体活动中的参与感和归属感,也可能使学生对自身能力产生消极评价。

## 5. 提升食品专业学生口头表达能力的建议

### 5.1. 转变教育理念,将表达训练纳入专业培养

高职院校应将口头表达能力视为专业人才培养的重要内容,而不是语文课程或课外活动的附属任务。食品专业课程可以在教学目标中明确表达要求,将“能操作”与“能说明”结合起来。例如,在食品加工课程中,要求学生围绕原料选择、工艺流程、关键控制点和产品质量进行口头说明;在食品检验课程中,要求学生解释检测原理、数据含义和结果判断;在感官评价训练中,引导学生使用准确词语描述色泽、气味、滋味和质构。通过这种方式,学生能够在学习专业知识的同时提升表达能力。这也与“产出导向法”所主张的“学用一体”相一致:让学生在产出(表达)任务中学习和运用专业知识,把“能说明”作为衡量学习效果的一部分。

在具体实施中,可将表达训练分散到课前、课中和课后三个环节。课前要求学生查阅资料并准备关键词,课中安排学生说明操作思路、分析异常现象或回应教师追问,课后通过简短反思记录表达中的问题。对于综合性实训项目,可设置五分钟口头展示,内容包括实验目的、关键步骤、结果判断、问题分析和改进建议。教师再根据专业准确性、逻辑结构和现场回应给予反馈,使表达训练与专业学习同步推进。

### 5.2. 加强课堂互动,构建低压力表达环境

教师应在日常课堂中设计更多短频快的表达环节,如一分钟复述、关键词解释、操作步骤说明、案例判断、小组讨论和课堂追问等。表达任务应由易到难,先让学生在同学之间交流,再逐步过渡到小组展示和全班汇报。评价时应避免简单否定,可从观点是否明确、逻辑是否清楚、术语是否准确、声音是



否自然等方面给予具体反馈。

### 5.3. 强化专业场景训练，提升表达的针对性

食品专业口头表达训练应尽量贴近真实学习和岗位情境。可围绕“工艺流程讲解”“产品介绍”“检测结果汇报”“食品安全案例分析”“客户咨询答疑”等任务开展训练。以产品展示为例，学生不仅要介绍配料和制作方法，还要说明产品特色、质量控制、适用人群和改进方向；以安全案例分析为例，学生需要说明问题来源、风险后果和预防措施。这样的训练能够避免表达练习空泛化，使学生在专业语境中学习如何组织信息、选择术语和回应问题。

### 5.4. 完善评价反馈，形成持续改进机制

口头表达能力的提升需要稳定的评价和反馈机制。课程考核可适当增加口试、课堂汇报、实训说明和项目展示的比例，并建立清晰评价指标，如内容准确性、结构完整性、专业术语、时间控制、仪态表现和现场回应等。评价主体也可由教师单一评价扩展为教师评价、同学互评和学生自评相结合。教师在评价后应引导学生记录问题和改进方向，如“观点不够集中”“术语使用不准”“回应追问不充分”等，使学生能够在下一次训练中有针对性地改进。

### 5.5. 引导学生提升个人修养和表达意识

学生自身也应认识到口头表达能力与专业成长密切相关。平时可通过阅读食品科学、营养学、食品安全及饮食文化类资料拓展知识储备，提高语言表达的内容支撑；通过参加技能竞赛、创新创业项目、社团活动、志愿服务和学术讲座等方式增加交流机会[10][11]。同时，学生应学会进行表达前准备和表达后反思，如提前梳理提纲、练习关键词、控制语速、记录反馈意见等。只有把每一次发言、汇报和讨论都视为训练机会，才能逐步形成清楚、准确、得体的表达习惯。

### 5.6. 拓展校园实践平台，增加真实表达机会

学校和院系还可依托专业社团、技能竞赛、食品安全宣传周、创新创业项目和校企合作实践，搭建更多展示平台。比如组织学生面向社区开展食品安全科普，或在校内进行产品设计与推介展示，让学生在真实听众面前完成介绍、答疑和总结。真实任务具有更强的情境压力和反馈价值，能够促使学生主动准备材料、规范用语，并在反复实践中提升表达的准确性和自信心。

### 5.7. 教学设计示例：以《果蔬食品加工技术》“果蔬罐头的制作”单元为例

为说明上述建议如何落地，这里以食品专业课《果蔬食品加工技术》中“果蔬罐头的制作”单元为例，给出一个融入口头表达训练的教学设计(2学时)。

**教学目标：**在知识与技能方面，学生能说明罐头热杀菌的目的、“商业无菌”的含义以及杀菌工艺条件的确定依据；在表达能力方面，学生能以小组汇报的形式条理清楚地讲解一个杀菌工艺方案，正确使用“商业无菌”“杀菌强度(F值)”“关键控制点”等术语，并能回应教师 and 同学的追问。

**活动流程：**课前(约1天)，每组4~5人领取一类罐头产品(如午餐肉、黄桃罐头、八宝粥)，查阅资料并准备3~5分钟的汇报提纲，明确分工；课中先由教师用一个胀罐变质的案例引出“为什么要杀菌、杀到什么程度”(约10分钟)，再由各组上台讲解产品特点、杀菌方式、工艺条件及关键控制点(每组汇报3~5分钟、答疑2分钟，合计约45分钟)；随后教师围绕术语准确性和逻辑进行点评与追问，如“低酸性食品为什么要达到商业无菌”“F值偏低会有什么风险”(约20分钟)；最后教师归纳共性问题，学生用一两句话记录本次汇报需要改进的地方(约15分钟)。

**评价方式：**采用教师评价、组间互评和组内自评相结合，依据表 1 的评分细则打分，表达成绩计入该单元平时成绩。评分维度参考已有语言表达测评研究[11]，并结合本课程特点确定。

**Table 1.** Scoring rubric for the oral presentation in a unit of *Fruit and Vegetable Food Processing Technology* (full score: 100)  
**表 1.** 《果蔬食品加工技术》单元口头汇报评分细则(满分 100 分)

| 评价维度  | 观测要点                   | 分值 |
|-------|------------------------|----|
| 内容专业性 | 工艺原理与条件正确，专业术语使用准确     | 30 |
| 逻辑结构  | 按“目的－方案－依据－控制点”组织，重点突出 | 25 |
| 表达与仪态 | 声音清晰、语速适中，有目光交流，较少读稿   | 20 |
| 现场答疑  | 能准确理解并回应教师与同学的追问       | 15 |
| 团队协作  | 分工合理、配合顺畅，时间控制得当       | 10 |

6. 结论

总体来看，高职院校食品专业学生口头表达能力不足，主要表现为表达思路不清、表达意愿不足、身体语言单一和专业词汇掌握不牢，其背后既有训练机会不足、心理自信不足的原因，也与教学方式和评价导向有关。口头表达能力不足会影响学生课堂学习、岗位适应和社会交往。提升这一能力，需要学校、教师和学生共同参与，将表达训练嵌入专业课程、实训项目和评价体系之中。对于食品专业而言，只有让学生既能完成操作，又能讲清原理、说明质量、回应问题，才能更好地适应食品行业对技术技能与沟通能力并重的人才需求。

基金项目

安徽省高等学校科学研究项目(2023AH053270)、安徽省高校中青年教师培养行动项目(JNFX2024165)、安徽省高等学校科学研究项目(2025AHGXZK30211)。

参考文献

[1] 韦超. 语言表达素质: 大学生就业竞争的“软实力” [J]. 河南教育(中旬), 2011(12): 47-48.

[2] Winsor, J.L., Curtis, D.B. and Stephens, R.D. (1997) National Preferences in Business and Communication Education: A Survey Update. *Journal of the Association for Communication Administration*, **3**, 170-179.

[3] 闪诚章, 刘澳庆. 理工科高校大学生语言表达能力研究——基于 8 所理工科高校 2000 名大学生的调查[J]. 安徽理工大学学报(社会科学版), 2022, 24(5): 90-95.

[4] Cronin, M.W., Grice, G.L. and Palmerton, P.R. (2000) Oral Communication across the Curriculum: The State of the Art after Twenty-Five Years of Experience. *Journal of the Association for Communication Administration*, **29**, 66-87.

[5] Dannels, D.P. (2001) Time to Speak Up: A Theoretical Framework of Situated Pedagogy and Practice for Communication across the Curriculum. *Communication Education*, **50**, 144-158. <https://doi.org/10.1080/03634520109379240>

[6] 何克抗. 建构主义——革新传统教学的理论基础(上) [J]. 电化教育研究, 1997(3): 3-9.

[7] 文秋芳. 构建“产出导向法”理论体系[J]. 外语教学与研究, 2015, 47(4): 547-558.

[8] 张亚利, 李森, 俞国良. 自尊与社交焦虑的关系: 基于中国学生群体的元分析[J]. 心理科学进展, 2019, 27(6): 1005-1018.

[9] 彭顺, 汪夏, 牛更枫, 等. 负面评价恐惧对社交焦虑的影响: 基于社交焦虑的认知行为模型[J]. 心理发展与教育, 2019, 35(1): 121-128.

[10] 王峥, 杨晓霞. 语言表达能力在大学生就业竞争中的重要性分析[J]. 人才资源开发, 2021(11): 66-67.

[11] 黄雪娇, 任福, 谢宇航. 高校工科学生语言表达能力测评体系构建及现状分析研究[J]. 教育现代化, 2020, 7(7): 180-184.