

地方高校学生教学信息员工作实践与思考 ——以J大学为例

林 敏, 孙登宇

江汉大学教务处, 湖北 武汉

收稿日期: 2026年6月23日; 录用日期: 2026年7月21日; 发布日期: 2026年7月28日

摘 要

学生教学信息员是高校教学质量监控体系中不可或缺的组成部分,也是大学生参与教学管理,发挥主体作用的重要途径。本文以J大学学生教学信息员为研究对象,通过问卷调查、深度访谈等方法,系统分析学生教学信息员的工作现状与现存问题,并结合同类高校经验与本校实践,从管理机制、选拔培训、考核激励、反馈渠道等维度提出优化策略。实践表明,完善的信息员队伍建设能够有效提升教学质量监控的实效性,促进学生主体作用的发挥。

关键词

地方高校, 学生教学信息员, 实践策略

Practice and Reflections on the Work of Student Teaching Information Officers in Local Universities

—A Case Study of University J

Min Lin, Dengyu Sun

Academic Affairs Office, Jiangnan University, Wuhan Hubei

Received: June 23, 2026; accepted: July 21, 2026; published: July 28, 2026

Abstract

As an indispensable component of the teaching quality monitoring system in institutions of higher education, student teaching information officers serve as a vital channel for undergraduates to

participate in teaching administration and exercise their principal role. Taking student teaching information officers from University J as the research subject, this paper systematically analyzes the current operational status and existing problems of such officers via questionnaire surveys and in-depth interviews. Drawing on the practical experience of peer local universities and the university's own practices, it puts forward optimization strategies covering management mechanism, recruitment and training, assessment and incentive mechanisms, as well as information feedback channels. Practical results prove that standardized construction of the information officer team can substantially improve the effectiveness of teaching quality monitoring and facilitate students to fulfill their principal role.

Keywords

Local Universities, Student Teaching Information Officers, Practical Strategies

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

我国高校的学生信息员制度始于 20 世纪 90 年代, 经过 30 多年的实践探索, 该制度在提升教学质量、完善教学设施设备和改善教学环境等方面发挥了重要作用[1]。学生教学信息员制度作为教学质量保障体系的“神经末梢”, 其功能价值体现在三个维度: 从管理视角看, 信息员是连接教与学的双向桥梁, 能够实时传递教学过程中的动态问题; 从学生发展视角看, 参与信息反馈有助于培养其批判性思维与责任意识[1]; 从质量监控视角看, 信息员提供的一线教学数据为教学决策提供了科学依据, 弥补了传统督导评估的单一性缺陷。

本文以 J 大学为例, 通过对 344 名学生教学信息员进行问卷调查和随机访谈, 了解当前学生教学信息员的工作现状, 分析存在问题。同时, J 大学作为一所地方综合性高校, 其学生教学信息员制度始于 2015 年, 初期以“教学信息反馈表”为主要载体, 由各学院学习部兼任管理职责。随着办学规模扩大与教学改革深入, 原有制度暴露出管理分散、反馈滞后等问题, 亟需系统性优化。本研究基于 328 份有效问卷, 45 人次深度访谈数据, 同时借鉴其他同类学校的工作经验, 汲取优秀做法, 结合本校校情, 构建了适合地方高校特点的信息员工作新模式。

2. 学生教学信息员工作现状

2.1. 研究方法及调查对象分布

本研究采用混合研究方法, 定量部分运用 SPSS 26.0 对问卷数据进行描述性统计, 定性部分通过对访谈文本进行归类。问卷设计涵盖选拔机制、培训体系、考核制度、认同感、工作成效 5 个维度, 共 38 题, Cronbach's α 系数为 0.82, 信度良好。

笔者共发放“J 大学学生教学信息员工作现状调查问卷”344 份, 其中, 回收有效调查问卷 328 份, 回收率为 98%。运用 SPSS 等工具对通过调查收集回来的数据进行统计分析。

调研对象为 J 大学 328 名在校信息员, 女性占比(66.46%)显著高于男性, 与信息员工作对沟通细致度的要求相关。在年级上, 呈现“低年级为主、高年级递减”的特征, 反映出高年级学生因学业压力或实习安排参与度降低(见表 1)。

Table 1. Basic information of survey respondents
表 1. 调查对象的基本信息

分类		频数	占比
性别	男	110	33.54%
	女	218	66.46%
年级	大一	117	35.67%
	大二	99	30.18%
	大三	72	21.95%
	大四	39	11.89%
	大五	1	0.3%
总计		328	100%

2.2. 调查结果分析

1. 学生教学信息员选拔与培训

学生教学信息员主要是由自荐产生，占比 64.2%，其次是同学民主选举产生，占比 28.96%。从选拔程序和难易程度上看，自荐程序相对简单，门槛也相对较低，主要是考察学生意愿和工作积极性，而民主选举的程序包括提名、演讲、投票和唱票等，更看重群众基础，过程更为复杂，耗时较长，在大班额专业中实施难度较大(见表 2)。

Table 2. Selection methods of student teaching informants
表 2. 学生教学信息员选拔方式

	频数	占比
老师指定	21	6.40%
同学民主选举产生	95	28.96%
自荐	210	64.20%
托熟人关系帮忙安排	2	0.61%
总计	328	100%

Table 3. Rationality of the selection methods for student teaching informants
表 3. 学生教学信息员选拔方式的合理性

	频数	占比
非常合理	165	50.30%
比较合理	155	47.26%
不太合理	7	2.13%
不合理	1	0.30%
总计	328	100%

以“你认为目前学生教学信息员的选拔机制是否公平”为调查问题，对信息员进行调查。结果如表 3 所示：认为“非常合理”，占 50.3%；选择“比较合理”的占比 47.26%。进一步访谈发现，负面评价主

要集中在“自荐流程透明度不足”“民主选举中存在人情票”等问题。通过数据可以看出, 将近半数的学生认为选拔机制有待朝着更科学合理的方向发展(见表 3)。

根据关于“你平时参加学生教学信息员培训的次数”的问卷, 选择“从来没有”选项的学生干部比例为 6.1%; “每学期一次”的比例为 70.43%; 每学年一次的比例为 7.62%; 还有 15.85% 的学生教学信息员每学期参加两次及以上的培训。低年级信息员培训参与度显著高于高年级, 反映出信息员培训机制在持续性上的不足(见表 4)。

Table 4. Training frequency of student teaching informants
表 4. 学生教学信息员参加培训的次数

	频数	占比
从来没有	20	6.10%
每学期一次	231	70.43%
每学年一次	25	7.62%
每学期两次及以上	52	15.85%
总计	328	100%

“你认为学生教学信息员参与培训的效果怎么样” 49.39% 的学生选择了“非常好”; 43.29% 的学生选择了“比较好”; 7.32% 的学生选择了“一般”。开放式回答显示, 有学生认为培训内容存在“理论讲解多、实操训练少”“具体流程缺乏针对性”等不足(见表 5)。

Table 5. Training effectiveness of student teaching informants
表 5. 学生教学信息员培训效果

	频数	占比
非常好	162	49.39%
比较好	142	43.29%
一般	24	7.32%
较差	0	0.00%
总计	328	100%

2. 学生教学信息员考核及激励机制现状

Table 6. Assessment system for student teaching informants
表 6. 学生教学信息员考核体系情况

	频数	占比
有	226	68.90%
没有	22	6.71%
不清楚	80	24.39%
总计	328	100%

“据你了解, 针对学生教学信息员是否有专门的考核办法”, 超过半数以上的信息员选择了“有”; 6.71%的信息员选择了“没有”; 24.39%的信息员不清楚是否有专门的考核办法; 由此可见, 信息员考核的宣讲和解读还需进一步做细做实(见表 6)。

“你对学生教学信息员评优评先机制是否满意”, 47.26%的信息员“比较满意”; 半数信息员选择了“比较满意”; “不太满意”、“不满意”的占比低。访谈发现, 不满主要集中在“评优标准模糊”“高年级信息员获奖机会更少”等方面(见表 7)。

Table 7. Fairness of the assessment for student teaching informants
表 7. 学生教学信息员考核的公正情况

	频数	占比
非常满意	155	47.26%
比较满意	164	50.00%
不太满意	7	2.13%
不满意	2	0.61%
总计	328	100%

3. 学生教学信息员认同感和工作成效

“学生教学信息员队伍的建设是为了保障教学质量, 改进学风建设, 你觉得目前工作开展是否有成效”, 75.3%的信息员选择了“有”; 19.82%的信息员选择了“一般”; 还有 4.57%的信息员选择了“不好说”。由此可见, 信息员工作成效还有待加强(见表 8)。

Table 8. Work performance of student teaching informants
表 8. 学生信息员工作成效

	频数	占比
有	247	75.30%
一般	65	19.82%
不好说	15	4.57%
没有	1	0.30%
总计	328	100%

Table 9. Work identity of student teaching informants
表 9. 学生信息员工作认同感

	频数	占比
愿意	152	46.34%
看情况	150	45.73%
不愿意	26	7.93%
总计	328	100%

“如果需要, 你是否愿意长期甚至整个大学全程都担任学生教学信息员”。46.34%的信息员选择“愿

意”；45.73%的信息员选择“看情况”；7.93%的信息员选择“不愿意”。总体来说，信息员工作对学生来说，没有很强的吸引力(见表9)。

3. 学生教学信息员工作存在的问题与原因分析

通过问卷调查和深度访谈，发现J大学学生教学信息员队伍整体运转平稳，但在工作成效上仍有提升空间。深入分析表明，队伍建设中存在工作定位模糊、管理机制松散、信息反馈质量不高及机制不畅等问题。

3.1. 角色定位模糊与认知偏差

“打小报告”的认知与“不敢反馈”的顾虑是信息员工作中面临的主要认知困境[2]。部分访谈对象因反馈教师教学问题被同学误解甚至孤立，这种认知偏差源于传统教育中的惯性思维，使信息员被误读为“教师代理人”而非教学共同体协调者；还有一部分信息员承认记录教师教学失误时会有所保留，尤其专业课信息员更担心影响课程成绩或师生关系，反映出信息员工作缺乏制度性保护。

反馈时效性不足与问题解决率分化也影响着信息员工作价值认知[3]。超60%信息员反馈问题等待回复时间超2周，且食堂卫生等生活问题平均3天的处理效率显著高于教学问题平均18天的处理周期，这种差异导致信息员产生“教学问题不被重视”的消极认知；同时硬件类问题解决率与教学方法改进建议采纳率形成鲜明对比，“重硬件、轻软件”的处理倾向进一步削弱了信息员的工作价值感。

3.2. 管理机制松散与制度缺陷

一是组织架构存在碎片化问题。一方面信息员由“学院教学办-校学生会学习部-班级班委”三重管理，却因学院教学办侧重信息收集、学生会侧重活动组织，导致信息分析与反馈环节脱节，形成“都管都不管”的责任真空现象；另一方面教学信息涉及教务处、后勤处、设备处等多部门，信息员却仅能向单一部门反馈，缺乏跨部门协调权限，如“多媒体设备故障”需设备处维修、后勤处供电保障时，信息员无法同步对接多部门，致使处理周期延长。

二是培训体系存在系统性缺失。一方面内容设计失衡，现有培训中“信息填报格式”占比45%，“教学问题分析方法”占20%，“沟通技巧”占15%，“数据保密规范”和“心理调适”各占10%，这种重“技术操作”轻“能力培养”的设计，使信息员难以胜任复杂教学问题的分析；另一方面分层培训缺位，新老信息员接受相同内容培训，缺乏针对不同任期的进阶课程，如大二信息员已掌握基础填报技能，却未接受“教学质量评估指标解读”等进阶培训，限制了反馈深度。

3.3. 信息质量与反馈效率低

信息采集的专业性不足，主要体现在问题描述模糊化以及信息类型失衡两个方面。约43%的反馈表存在“老师上课节奏快”“内容枯燥”等模糊表述，缺乏具体案例、时间、影响范围等要素。如某信息员记录“教师PPT字体太小”，但未说明教室规模、后排学生数量等背景信息，导致整改缺乏针对性；62%的反馈聚焦教学设备(如投影仪故障)、教学环境(如教室噪音)等硬件问题，仅21%涉及教学方法、课程设计等核心教学质量问题，17%为生活问题(如食堂饭菜)。这种失衡导致信息员沦为“硬件巡视员”，偏离了教学质量监控的核心职能。

改革前仅通过每月纸质反馈表收集信息，从填写到送达教学督导部门需5~7天，再到处理反馈需10~15天，重大问题可能延误处理时机。如某学院信息员发现“实验课安全隐患”后，因等待月度反馈表提交，导致隐患持续近一个月。闭环机制缺失：反馈处理结果缺乏有效回传，68%的信息员表示“不知道反馈问题是否被解决”。这种“只收集不反馈”的模式，使信息员无法获得工作闭环的成就感，削弱了持续参与的动力。

3.4. 激励机制薄弱与发展受限

现有考核体系中,“工作态度”“责任感”等定性指标占比 60%，“信息报送数量”“问题解决率”等定量指标仅占 40%，且缺乏明确评分标准。如“信息质量高”的定义模糊，导致考核结果主观性强，难以服众；同时考核以学年为单位，缺乏月度或季度过程性反馈，信息员无法及时调整工作方法，易出现年终“突击补材料”现象。

4. 学生教学信息员队伍建设的优化实践

4.1. 重构管理架构：从分散到协同的制度创新

教学督导与评估中心直接领导，设专职管理员 1 名，负责制度设计、统筹协调与质量监控。执行层：校学生会学习部牵头，下设协调组、材料组、网宣组 3 个工作小组(各 5~7 人)，负责日常事务处理。操作层：各学院设信息站(16 个)，站长由学院学习部部长兼任，每班设信息员 1 名，形成“校-院-班”三级网络。制定《J 大学学生教学信息员管理办法》，明确选拔标准($GPA \geq 3.0$ 、无违纪记录)、任期(1 学年，可连任)、权利义务(如享有教学文件查阅权)。出台《信息员工作流程规范》，细化信息收集(每周 1 次课堂观察)、整理(24 小时内分类)、报送(每月 5 日前提交)、反馈(处理结果 72 小时内回传)的全流程标准。

建立《信息安全保密制度》，规定教学信息仅限用于质量改进，不得泄露教师个人隐私，违者取消资格并通报批评。

4.2. 优化选拔培训：从随机到专业的能力提升

每学年第一学期进行信息员招新，在全校每年级每专业中聘任 1 名学习成绩优良、有责任心、工作能力强、做事公正公平并愿意参加此项工作的学生为教学信息员。信息员在教学督导与评估中心领导下开展工作。招新完成后以老带新、岗前培训等多种方式帮助新聘信息员迅速熟悉工作，适应角色。坚持每月一次信息收集沟通会和信息跟进反馈会，通过例会制度紧密跟踪和指导信息员工作。以系统的专题培训提高学生教学信息员的工作技能和综合素质，通过“信息填报与分类”“紧急情况处理指南”“信息反馈流程”“教学信息简报撰写”等专题促进学生教学信息员沟通能力、表达能力、组织协调能力的提升。通过组织团建、开展沙龙、知识竞赛等丰富多彩的活动，提高学生教学信息员队伍的凝聚力，增强他们的集体荣誉感。

信息员执行考核制度，从工作态度(20%)、履职尽责情况(70%)、工作创新(10%)三个维度进行评价，其中履职尽责情况这一维度包括报送信息、参加培训、组织评教等 7 个二级指标。考核结果大于 80 分即为合格，颁发聘书。每学年以 10%的比例，对整个学年工作表现突出、认真负责、有重大贡献的学生教学信息员授予“优秀信息员”荣誉称号，并给予“第二课堂”学分奖励，成为学院推优参考条件之一。对于长期工作态度不端正，对工作不负责的教学信息员，轻者进行口头批评；情节严重者，经核实后取消其教学信息员资格，教学督导与评估中心每年将信息员奖惩情况通报学生处(团委)等部门。

4.3. 畅通反馈渠道：从单一到多元的闭环管理

构建立体反馈网络。建立“校-院-班”三级 QQ 群、微信群，信息员可随时上传图片、视频等多媒体信息，管理员实时响应；设立教学信息专用邮箱和电话，工作日专人值守；在教学楼、图书馆设置实体意见箱，每周三开箱整理，确保匿名反馈渠道畅通。建立闭环处理机制，分类分级处理教学问题。A 类(紧急问题，如实验安全隐患)：2 小时内响应，24 小时内处理；B 类(一般教学问题，如设备故障)：24 小时内响应，3 个工作日内处理；C 类(教学改革建议)：5 个工作日内响应，纳入学期整改计划。教学信

息处理结果通过多种形式告知,附《问题处理详情单》(含处理部门、时间、措施),向全校公示;每月发布《教学信息反馈月报》,在官网、公众号公示典型问题及整改情况。同时,落实持续追踪督查制度,教学督导与评估中心每月随机抽查已处理问题,实地回访整改效果。

5. 优化实践的成效分析

5.1. 全校联动服务,贯彻“以学生为中心”理念

学生教学信息员收集的与教学秩序相关的信息、与教学质量相关的信息、与教学条件相关的信息,涉及到全校多个部门,需要全校上下联动、协调配合解决。全校各部门同心协力,齐抓共管,提供全方位、强有力的教学保障。例如,教学督导与评估中心针对学生提出的有关教室电子设备方面的建议,积极采取对策,建立了微信群,相关老师和学生参与其中,实时沟通,有故障在群内第一时间提出,设备与实验室管理处第一时间排查和维修。同时,设备与实验室管理处每月定期检查和不定期巡查相结合,确保教室设备正常运行。后勤服务保障中心针对学生提出的教室基础设施存在的问题,不断加大投入改善条件,提升教育教学环境,尽可能方便学生的学习。据统计,近2年来,学生教学信息员反馈的325条意见和建议,得到各管理部门的积极回应和处理,为学校教学工作的良性运行提供了保障。

5.2. 发挥学生主体地位,提高学生综合能力

学生是学习的主体,是教学质量的直接作用对象,教学质量的好坏直接影响学生的学习效果和人才培养质量。因此,学生对教师的教学质量最有发言权。学校重视学生教学信息员管理工作,为学生创造宽松的环境,提供建言献策平台,引导学生积极参与教学管理,充分发挥学生主体地位,鼓励学生畅所欲言,提出教学意见和建议,保证了学生的“监督权”和“表达权”。同时,学生教学信息员在收集教学信息的过程中,通过不断学习和实践,提高了观察能力、判断能力、信息收集能力、分析评价能力、总结概括能力、文字表达能力等,为今后的成长成才奠定了良好基础。

5.3. 保证教学质量监控体系的良性运行

在处理学生反馈的教学信息的过程中,学校教学督导与评估中心不断从实践中总结经验,规范反馈工作程序,加大反馈工作力度,定期发布学生教学信息员反馈报告,公开问题清查单、督办单,通过专项检查持续跟踪落实改进情况,实现了“监控-反馈-持续改进-提升”的闭环管理,持续提升教育教学质量。同时,这种闭环式的反馈体系为学校了解学生思想动态和愿望要求,为制定措施、改进工作提供了科学依据,对深化教学改革、强化教学管理、具有重要意义。

6. 反思与展望

6.1. 现存挑战

在实践推进过程中,学生教学信息员制度仍面临三方面现实挑战:其一,信息员职业倦怠风险逐渐显现。随着工作规范化程度提升,部分信息员承担的职责范围不断拓展,从基础信息收集延伸至数据整理、跨部门沟通等复合任务,导致工作负荷显著增加。其二,教师配合度存在明显差异^[4],部分教师对信息员反馈机制持抵触态度,认为教学过程被过度监控,甚至将信息反馈视为对“教学自主权”的干预。这一矛盾本质上反映了教学监控刚性要求与教师创造性发挥之间的平衡难题,如何在保障教学质量标准的同时,尊重教师教学创新空间,成为制度优化的关键课题。

其三,数据挖掘深度有待突破。当前教学信息分析仍以描述性统计为主,仅能实现问题的表层呈现(如教学设备故障、学生满意度等),缺乏对教学质量演变趋势的预测性分析(如某类教学问题的季节性高

发规律、改进措施的长期效果评估等)。随着信息化技术发展,亟需引入大数据分析模型,提升教学信息的挖掘维度,为质量监控提供更具前瞻性的决策支持。

6.2. 未来展望

建设数字化平台,开发“教学质量智能监控系统”,构建信息采集、分析、反馈的全流程数字化管理体系[5]。通过移动端 APP 和教学平台数据接口,支持信息员实时上传教学异常信息并自动抓取考勤、作业完成率等过程性数据。利用智能分析模块对数据进行多维度统计与趋势预测,建立教学问题分级响应机制,根据问题严重程度自动推送至相关部门,形成“问题识别-任务派发-整改跟踪-效果评估”的闭环管理链条。特别设计的预警模型将通过设定关键指标阈值(如缺勤率、投诉频次)实现异常情况自动预警,同步生成可视化教学质量动态图表,为管理层提供决策支持。同时,同步集成权限管理与数据加密模块,确保师生教学信息安全可控。

7. 结语

学生教学信息员制度的完善是地方高校内涵式发展的必然要求,其价值不仅在于教学问题的发现与解决,更在于构建了“学生参与-质量提升-学生发展”的良性生态。J 大学的实践表明,通过管理架构重构、选拔培训优化、考核激励创新、反馈渠道畅通等系统性改革,能够有效激活信息员队伍的活力,使其成为教学质量提升的“助推器”和学生成长成才的“练兵场”。未来需在数字化转型、协同育人等方面持续探索,推动信息员制度从“常规管理”向“增值性评价”升级,为地方高校教学质量保障体系建设提供新的实践范式。

基金项目

2023 年湖北省教育厅哲学社会科学研究项目(指导性项目)23G100“新时代地方高校教师教学评价制度的优化研究”;2025 年度武汉市教育科学规划一般项目(2025C061)“从‘监测’到‘赋能’:‘督评导’协同机制下高校教师教学能力提升的实践探索”。

参考文献

- [1] 韩杰,郑秀清.信息化背景下高校学生信息员制度的困境与建设路径[J].大学教育,2024(5):6-9.
- [2] 杨琳丽,王丽娟,杨立斌,谷鸿喜,赵光.构建学生教学信息反馈与处理系统完善高校教学质量监控体系[J].医学教育管理,2020,6(1):1-5.
- [3] 刘宇.地方高校学生教学信息员工作运行机制的研究[J].吉林省教育学院学报,2024,40(9):103-107.
- [4] 轩兴荣.高校学生教学信息员制度的实践策略[J].黑龙江教育(高教研究与评估),2015(5):104-105.
- [5] 陈瑜.学生教学信息员管理的策略研究[J].现代职业教育,2022(16):160-162.