

法国大学校人文社科拔尖创新人才培养的实践探究与经验启示

郭佳桢

中南民族大学教育学院, 湖北 武汉

收稿日期: 2026年6月12日; 录用日期: 2026年7月13日; 发布日期: 2026年7月20日

摘 要

在教育强国建设、新文科建设与基础学科拔尖学生培养计划持续推进的背景下, 人文社科拔尖创新人才自主培养成为我国高等教育改革的重要议题。法国“大学校”体系在精英选拔、研究性教学、跨学科培养和国际化资源整合方面形成了较为成熟的制度经验。本文在梳理法国大学校人文社科教育发展历程、培养特征与典型案例的基础上, 进一步回应国内关于新文科建设和文科拔尖人才培养的研究脉络, 分析法国经验向中国高校转化时面临的高考选拔、大学行政化管理、学科评价和资源配置等制度约束。研究认为, 法国经验的借鉴不宜停留于模式平移, 而应转化为“多元潜质识别、研究性教学嵌入、跨学科平台支撑、国际化与本土问题结合”的情境化路径。由此可为我国高校优化人文社科拔尖创新人才培养机制、构建中国特色文科人才培养体系提供参考。

关键词

法国大学校, 人文社科, 拔尖创新人才, 培养模式

Practical Exploration and Experience Insights on the Cultivation of Outstanding and Innovative Talents in Humanities and Social Sciences in French Grandes Écoles

Jiazhen Guo

School of Education, South-Central Minzu University, Wuhan Hubei

Received: June 12, 2026; accepted: July 13, 2026; published: July 20, 2026

Abstract

Against the backdrop of China's efforts to strengthen education, advance the New Liberal Arts, and cultivate top-notch students in basic disciplines, the development of outstanding and innovative talent in the humanities and social sciences has become an important issue in higher education reform. The French Grandes Écoles system has accumulated distinctive experience in elite selection, research-oriented teaching, interdisciplinary education, and international resource integration. Based on an analysis of its historical development, cultivation characteristics, and representative cases, this study examines the applicability of the French experience to Chinese universities. It focuses on institutional constraints arising from the college entrance examination system, university governance, discipline-based evaluation, and resource allocation. The study argues that the French model should not be directly copied. Instead, its underlying mechanisms should be adapted through diversified talent identification, research-oriented teaching, interdisciplinary platforms, and the integration of international perspectives with Chinese issues. These findings provide references for improving humanities and social sciences talent cultivation in China.

Keywords

French Grandes Écoles, Humanities and Social Sciences, Outstanding and Innovative Talents, Cultivation Mode

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

近年来,随着社会发展与科技进步,人才培养质量日益成为提升国家创新能力和文化软实力的重要基础。我国高等教育正在加快转型,在建设教育强国和培养拔尖创新人才的战略背景下,人文社科领域自主培养拔尖人才已成为高等教育改革的重要议题[1]。尤其是在新文科建设全面启动后,文科教育被置于构建中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系和人才培养体系的重要位置,专业优化、课程提质和模式创新成为文科教育改革的关键抓手[2]。与此同时,基础学科拔尖学生培养计划 2.0 将拔尖人才培养从传统理科进一步拓展至哲学、经济学、中国语言文学、历史学等文科基础学科,强调通过导师制、小班化、个性化和国际化等机制形成中国特色拔尖人才培养体系[3]。

围绕新文科建设,国内研究已形成较为丰富的讨论。相关研究普遍认为,新文科并非对传统文科的简单更新,而是面向国家战略需求、知识生产方式变革和数字技术发展,对文科专业结构、课程体系、教学组织和实践育人方式进行系统重构[4]。也有学者从建设目标和实践路径出发,提出新文科应围绕“世界水平、中国特色”的文科人才培养体系,推动研究更深、专业更优、课程更好、模式更新[5]。在拔尖人才培养方面,国内研究进一步关注文科基础学科拔尖学生培养基地建设,强调坚定中国立场、强化学术志趣、推进科教融合和重视学生长期发展[6]。近年来,关于人工智能时代文科拔尖人才培养的研究还指出,文科基础学科应在价值判断、批判思维、社会责任与原创性研究能力培养方面发挥不可替代的作用[7]。

总体来看,国内关于新文科和拔尖人才培养的研究主要形成了三类实践模式:一是依托“拔尖计划 2.0”和强基计划开展的基础学科拔尖人才培养模式;二是以书院制、荣誉学院、实验班为载体的小班化

与个性化培养模式；三是围绕数字人文、社会治理、区域国别研究等方向展开的跨学科复合型人才培养模式。这些研究为我国文科拔尖人才培养提供了政策与实践基础，但相对而言，对国外精英教育经验如何在中国制度情境中转化的讨论仍不够充分，特别是对高考制度、大学内部治理、学科评价和资源配置逻辑等约束条件的分析仍有进一步深化空间。

基于此，本文以法国大学校人文社科拔尖创新人才培养为研究对象，系统考察其历史演进、制度设计与实践案例，并将其置于我国新文科建设和文科基础学科拔尖人才培养的研究脉络中加以比较。本文的重点不是简单提出“照搬法国经验”的政策建议，而是通过分析法国经验的可借鉴原则及其在中国情境中的适用边界，提出更具转化性和可操作性的启示，以补充现有研究中对国际经验本土化转换路径讨论不足的问题。

2. 法国大学校人文社科教育的发展历程

法国大学校人文社科教育的发展并非单一学校类型的自然延伸，而是在传统文科训练、国家专业人才需求和高等教育制度改革共同作用下逐步形成的。与其将其理解为简单的历史阶段更替，不如将其把握为“文科基础训练—专门学校兴起—现代卓越化发展”的制度演进过程。以下从三个层面梳理法国大学校人文社科教育由传统走向现代的基本脉络。

(一) 传统文科教育与专业化需求的生成(1789年前后)

在近代法国高等教育形成早期，文科教育主要依托传统大学中的文学院展开，教学内容以文法、修辞、逻辑、算术、几何、天文、音乐等基础训练为主，承担知识传授和专业人才预备功能[8]。这一时期的人文社科教育尚未形成独立成熟的学科体系，课程设置与社会治理、公共行政及新兴职业需求之间存在一定距离。

18世纪启蒙思想的兴起推动了法国高等教育观念转变，社会对于教育实用性、公共性和专业化的要求逐渐增强[9]。为适应新兴社会阶层和公共事务管理的人才需求，法兰西文学院、自然史博物馆等教学科研机构不断发展，使语言、历史、自然科学和社会知识进入更为开放的教育空间，也为后来大学校体系中人文社科教育的专业化发展奠定基础[10]。

(二) 专门学校兴起与双轨结构形成(18世纪末至20世纪初)

18世纪末，法国高等教育体系开始出现重要制度转向。1793年《公共教育组织法》¹提出改革传统大学结构、创设新型专门学校，大学校由此逐步成为国家培养高层次专业人才的重要载体。1794年巴黎高等师范学校建立，最初以培养中学教师为主要目标，随后逐渐发展为人文社科精英人才和公共治理人才培养的重要阵地。

1806年“帝国大学令”确立了高度统一的教育管理体制，并将全国划分为若干大学区，形成文、理、法、医等学院并行的组织结构[11]。在这一体制中，文学院长期承担学位授予和基础训练功能，学生规模相对有限。例如，1809~1814年间，文学学士和文学博士人数均处于较低水平[12]，说明当时人文社科教育仍处在由传统训练向专门化培养过渡的阶段。

19世纪中后期，法国中等教育与高等教育逐渐分化，文科中学强调古典语言、逻辑与文法训练，并以智力培养和学术预备为核心。与此同时，研究型大学理念和Seminar等教学方式被引入法国，推动人文社科教育从单纯知识传授转向学术研究训练，大学校也在这一过程中巩固了以高选拔、高强度训练和精英化培养为特征的制度优势。

¹1793年9月15日，法国国民公会通过相关法令，废除旧有大学体系；此后法国高等教育逐步转向以自然史博物馆、中央公共工程学校、高等师范学校等专门学校为载体的发展模式。参见 Elie Cohen, “La réforme de la gouvernance des universités” [EB/OL]. Académie des sciences morales et politiques, 2009-07-06. <https://academiesciencesmoraletpolitiques.fr/2009/07/06/la-reforme-de-la-gouvernance-des-universites/>

(三) 现代转型与卓越化发展(20 世纪中叶以来)

20 世纪中叶以后,法国社会科学、人文地理学、人口学等领域快速发展,高等教育逐步转向开放化、多样化和研究化。20 世纪 50 年代以来,法国通过扩大高等教育机构、完善学科组织和强化科研功能提升文科教育水平^[13],人文社科教育开始从传统学院训练走向更加系统的学科建设与人才培养。

1968 年《高等教育方向指导法》²推动法国高等教育在组织治理、课程设置和人才培养方面进一步改革。进入 21 世纪后,法国推出“卓越大学计划”“多元大学计划”等项目,对高校资源进行整合,强化科研协同与国际合作^[14]。在这一背景下,大学校与综合性大学形成互补共生格局,并在人文社科拔尖创新人才培养中持续发挥高水平选拔、研究训练和国际化培养的综合优势。

3. 法国大学校人文社科拔尖创新人才培养

在探讨法国大学校的人才培养模式前,需先明确核心概念:“人文社科拔尖创新人才”指在哲学、社会学、政治学等人文社科领域具备深厚专业功底、跨学科创新思维及社会问题解决能力的高端人才,其培养需融合学术严谨性与实践创新性。法国大学校的培养体系以精英教育为定位,主要由选拔机制、课程体系、教学模式、资源支撑四大核心要素构成——通过严格的筛选确保生源质量,以跨学科课程促进学科交叉打破知识壁垒,凭借研究性教学培育学术能力,充分利用国际化资源拓展全球视野,四者相互支撑,形成了独具特色的拔尖人才培养体系。

(一) 严格的选拔淘汰机制与精英教育定位

法国大学校在人文社科领域拔尖人才培养方面秉持着严格的选拔淘汰机制,从而确保生源质量。大学校的在校生人数仅占法国普通高校的 5%,从高中阶段开始选拔,只有大约 10% 的高中毕业生能够进入大学校的预科班学习,预科班一般设在高中,学制为 2 年,文科方向涵盖经济与商业、文学等专业。部分大学校为了选拔出最具潜力的学生,还设有面试环节对学生学术能力、思维品质和综合素质的全面考察。

大学校在法国高等教育体系中具有精英教育的定位,在培养过程中,大学校实行高淘汰率的培养模式通过高强度的课程学习、频繁的考试和严格的学术要求,确保只有最优秀的学生能够完成学业。这种“高选拔性”和“高淘汰率”的机制,保证了大学校的精英教育定位,使大学校能够集中优质资源培养人文社科领域的拔尖人才。例如,巴黎高等师范学校的学生在入学后仍需经过严格的学术训练和考核,最终只有少数学生能够获得毕业资格,这种机制使得大学校培养的学生具备扎实的专业基础和较强的学术能力^[15]。

(二) 跨学科培养体系

法国大学校高度重视跨学科人才培养,通过制度设计和课程改革等形式打破学科壁垒,构建起跨学科培养体系。1984 年《萨瓦里法》³提出多学科原则,为大学校跨学科发展提供政策支持。2006 年,法国教育部门引入多学科、多语言与人文社会科学概念,进一步从制度上确立了跨学科课程体系。

在课程设计方面,大学校通过提供多元化、模块化的课程,包括专业强化和跨学科课程,课程整合了国际热点、社会关切与科学学科,从而培养学生的跨学科思维能力。例如,索邦大学设立“索邦大学本科生学院”,推进硕士专业项目、本科生课程整合及双学位改革,将跨学科理念贯穿于人才培养全过程。大学校还鼓励学生通过参与研究课题、社会实践等多种方式获得学分,拓展知识视野,提升综合能力。这种跨学科培养体系使学生能够在复杂的社会问题研究中灵活运用多学科知识,为成为具有创新能

²法国《高等教育方向指导法》即《1968 年 11 月 12 日第 68-978 号高等教育方向法》,又称“富尔法”。参见法国政府法律数据库 Légifrance: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000693185>

³法国《萨瓦里法》即《1984 年 1 月 26 日第 84-52 号高等教育法》,以时任法国教育部长阿兰·萨瓦里命名。参见法国政府法律数据库 Légifrance: <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000000692733>

力的拔尖人才奠定基础[16]。

(三) 研究性教学模式

法国大学校人文社科拔尖人才培养的一个重要理念是“在研究中学习研究”，通过研究性教学模式培养学生的学术研究能力和创新思维方式。例如巴黎高等师范学校的“田野实习”课程引导学生对“直接经验”进行反思，在具体情境中灵活研究和运用实践性知识。

在教学形式方面，大学校普遍采用 Seminar、工作坊等形式，鼓励学生参与科研项目，培养独立的研究能力，例如，巴黎高等师范学校的学生从本科阶段就有机会参与教师的研究课题，通过实践来掌握研究方法和学术规范。大学校还注重于培养学生对社会问题的关注和参与能力，通过研究性教学使学生能够将理论知识与社会现实相结合，培养形成解决实际问题的能力。这种研究性教学模式不仅提升了学生的学术水平，同时也培养了他们的创新精神与社会责任感。

(四) 国际化发展战略

法国大学校将国际化作为人文社科拔尖人才培养、提高国际竞争力的重要战略。20 世纪 90 年代，法国与英、德、意签署了《索邦宣言》⁴，建立共同的交流平台与统一的学位制度。2005 年，法国统一部署实行 358 学制，与国际学位体系正式接轨。

作为法国大学校国际化发展的代表，巴黎政治大学在法国不同城市设立本科校区，每个校区至少使用两种教学语言，其中有三个校区提供全英文授课项目，并且所有同学必须在国外完成本科第三年的学习。除此之外，大学校还通过与国际知名高校合作、设立国际奖学金等方式，吸引优秀留学生。例如，巴黎萨克雷大学与“卓越大学计划”合作，为硕士提供奖学金，以支持学生进行国际学术交流。这种国际化发展战略使大学校的人文社科教育积极融入全球学术生态网络，既培养了学生的国际视野和跨文化交流能力，又能提升大学校在国际舞台的竞争力[17]。

4. 法国大学校人文社科拔尖人才培养的实践案例

法国大学校人文社科拔尖人才培养方面有许多可以借鉴和思考的地方，其中巴黎高师、巴黎政治大学与巴黎萨克雷大学的实践案例，分别代表了研究性教学、国际化跨学科培养与本硕博贯通模式。

(一) 巴黎高等师范学校：研究性教学模式

巴黎高等师范学校作为法国大学校的代表性学校之一，在人文社科拔尖人才培养方面形成了独特的研究性教学模式。巴黎高师是巴黎萨克雷大学的成员，培养理念为“在研究中学习研究”，致力于培养哲学家、社会科学家等人文社科领域的拔尖人才。

巴黎高等师范学校研究性教学的核心环节是社会科学系开设的“田野实习”课程。在课程中，教师引导学生深入社会实际，开展实地调查和研究，对“直接经验”进行反思和分析。学生在具体的研究情境中，灵活运用所学的理论知识和研究方法，培养对社会问题的洞察力和分析能力。此外，学校还为学生提供丰富的科研机会，鼓励学生参与教师的研究项目，在科研实践中提升学术能力[18]。

巴黎高等师范学校通过严格的选拔机制和高强度的学术训练，吸引并培养了大批具有深厚学术功底和创新能力的人文社科人才。其研究性教学模式不仅注重于知识的传授，更强调培养研究能力与创新思维，为学生在未来的学术发展和社会贡献中打好了坚实的基础。

(二) 巴黎政治大学：国际化与跨学科培养

巴黎政治大学是法国大学校中以人文社科为特色的精英院校，始终将国际化和跨学科培养作为人才

⁴《索邦宣言》全称为《协调欧洲高等教育体系结构联合宣言》，由法国、德国、意大利和英国四国部长于 1998 年 5 月 25 日在巴黎索邦签署。参见 European Higher Education Area。
https://www.ehea.info/media/ehea.info/file/1998_Sorbonne/61/2/1998_Sorbonne_Declaration_English_552612.pdf

培养的核心战略。学校采取多学科人文社科教育模式，开设经济、法律、历史、社会学、国际关系及政治学等核心社科课程，同时开设艺术史、地理、文学、哲学等地区特色课程，构建了全面的核心课+特色课跨学科课程体系。

在国际化方面，学校从 2000 年开始在法国不同城市设立本科校区，每个校区至少使用两种教学语言，其中三个校区提供全英语授课项目。所有学生必须在国外完成本科第三年的学习，通过国际交流拓展视野，培养跨文化交流能力。学校还依托人文和社会科学领域的研究机构，提供面向国际的更加全面的硕士和博士课程，从而吸引来自世界各地的优秀学生来攻读[19]。

巴黎政治大学通过国际化与跨学科培养结合培养了大批具有国际视野、社会责任感和创新能力的人文社科拔尖人才，对于政治、经济、文化等领域的发展起着重要作用。

(三) 巴黎萨克雷大学：本硕贯通与超学科培养

巴黎萨克雷大学作为法国一流大学共同体，在人文社科拔尖人才培养中积极探索本硕贯通式和超学科培养模式。该校的本硕贯通式人才培养学制为四年，第一年为硕士预科阶段，学习学士阶段课程内容；第二年为一级硕士阶段，学习硕士的课程内容；第三年为过渡阶段，进行知识转化与能力的培养；第四年为二级硕士阶段，开始进行学术研究[20]。

在培养过程中，和其他学校不同，学校注重于超学科理念，通过整合不同学科的知识与方法，从而打破了传统学科界限。学生在头两年可以在巴黎第十一大学、凡尔赛大学、巴黎高等商业学院等成员院校中选择不同的课程或教学模块进行学习，构建起个性化的知识结构。学校还与“卓越大学计划”合作，为学生提供奖学金，支持其学术生涯更好的发展[21]。

巴黎萨克雷大学的本硕贯通与超学科培养模式，为学生提供了连贯的学术训练和广阔的跨学科学习平台，有助于培养具有创新精神和综合能力的人文社科拔尖人才。

5. 法国大学校人文社科拔尖人才培养的争议反思与中国情境审视

任何精英教育模式都难以避免理想与现实的矛盾，但这些矛盾不是完全无法调和的。法国大学校在取得显著成效的同时，也面临着公平性与创新性的双重挑战。这些争议并非对其教育理念的全盘否定，而是对精英教育如何在现代社会保持活力的一种追问，当筛选机制可能固化阶层差异，当传统优势可能阻碍创新突破，如何在批判中寻求平衡，正是其经验对我国最具启示价值的部分。

(一) 精英教育的公平性问题

法国大学校的精英教育模式在选拔人才时，存在极为严格的标准和流程。从高中阶段开始，仅约 10% 的高中毕业生有机会进入大学校的预科班学习，且部分预科班还设有面试环节，对学生的学术能力、思维品质和综合素质进行全面考察。这种严格的选拔流程在一定程度上引发了关于教育公平性的争议。

一方面，严格的选拔机制可能将许多具有潜力但因家庭背景、教育资源等其他因素限制而未能充分展现的学生拒之门外。家庭经济条件较好的学生往往由于能够获得更多的课外辅导、学术资源和社会实践机会，在选拔过程中占据一定的优势。例如，一些来自偏远地区或经济困难家庭的学生，可能因为缺乏优质的中学教育资源，在知识储备和能力培养上落后于城市中心地区的学生，即使他们具备潜在的学习能力和创新思维，也很难通过大学校的层层选拔。

另一方面，大学校的高淘汰率培养模式也可能导致教育资源的浪费。在培养过程中，大量学生因无法适应高强度的课程学习、频繁的考试和严格的学术要求而被淘汰。这些被淘汰的学生在前期投入了大量的时间和精力，却未能获得预期的教育成果，而社会也为他们的前期培养投入了一定的资源，这在一定程度上造成了教育资源的低效利用。此外，这种高淘汰率可能给学生带来巨大的心理压力，对他们的身心健康产生负面影响，甚至可能导致部分学生对学习和学术研究产生恐惧和抵触心理，不利于人才的

长远发展。

(二) 传统与创新之间的平衡

法国大学校在长期发展过程中形成了深厚的学术传统和严谨的教育风格。然而，在全球化进程加快和知识经济快速发展的背景下，如何在保持传统优势的同时积极推进教育创新，成为其面临的重要挑战。大学校的精英教育传统强调学术的严谨性和深度，注重对经典理论和知识体系的传承，这使得学生在基础知识和专业素养方面打下了坚实的基础。例如，巴黎高等师范学校在哲学、社会学等学科领域，一直秉持着对经典著作的深入研读和学术传统的严格传承，培养出了众多具有深厚学术功底的学者。

但随着时代的发展，对于跨学科知识融合、实践能力和国际视野拓展等创新方面的需求日益凸显，大学校在应对这些需求时，有时会显得较为迟缓。在跨学科培养方面，虽然近年来大学校积极推进跨学科课程设置和研究中心建设，但传统的学科壁垒和学术评价体系仍然在一定程度上阻碍了跨学科教育的深入发展。教师在开展跨学科教学和研究时，可能会面临来自学科内部的阻力，例如在职称评定、科研项目申请等方面，跨学科成果难以得到与传统学科成果同等的认可标准。在实践能力培养上，尽管大学校强调学生参与科研项目和社会实践，但在实际操作中，部分实践环节可能仍停留在形式上，与社会实际需求的对接不够紧密，学生在实践中难以真正锻炼解决实际问题的能力。此外，在国际化方面，虽然大学校采取了一系列国际化发展战略，但在课程内容的国际化、国际师资的引进和国际学术交流的深度等方面，仍有进一步提升的空间。如果大学校不能妥善解决传统与创新之间的矛盾，可能会逐渐失去其在全球高等教育竞争中的优势地位。

将上述争议放回我国新文科与拔尖人才培养研究脉络中可以发现，法国大学校经验与国内改革目标之间既存在相通性，也存在明显差异。相通之处在于，两者都强调高水平生源识别、学术志趣培育、跨学科训练和国际视野拓展；差异则在于，法国大学校依托相对独立的小规模精英教育机构运行，而我国文科拔尖人才培养更多嵌入综合性大学、强基计划、拔尖计划 2.0 基地和新文科专业建设之中，必须同时处理公平选拔、规模培养、行政协调和质量评价等多重目标[3][6]。因此，本文对法国经验的讨论不能停留在“严格选拔-集中资源-高强度培养”的表层，而应进一步追问哪些机制可以转化、转化到何种制度载体中以及如何避免因制度差异导致的水土不服。

6. 法国经验在中国制度情境中的适用边界与转化路径

比较教育研究的价值不在于寻找可直接复制的制度模板，而在于通过制度比较识别可转化的培养原则。法国大学校在人文社科拔尖创新人才培养中形成了严格选拔、研究性教学、跨学科组织和国际化培养等经验，但这些经验依赖法国双轨制高等教育结构、预科班传统、国家精英培养文化以及较高度度的院校自主权。我国高校若直接移植其预科选拔、强淘汰或小规模封闭培养模式，容易与现行高考制度、大学治理结构、学科评价体系和新文科建设目标发生张力。因此，法国经验进入中国语境，应从“模式平移”转向“机制转化”，在明确适用边界的基础上形成更具情境化和可操作性的改革路径。

(一) 在高考制度与教育公平约束下完善人才发现机制

法国大学校强调高中后预科训练和竞争性考试，这一机制建立在法国特殊的高等教育分流结构之上。我国高校招生以高考为基础，强基计划和综合评价招生虽然为拔尖人才识别提供了补充渠道，但高考公平、区域差异和社会信任仍是制度运行的核心约束。若简单照搬法国式预科选拔，可能进一步加剧优质高中、城市家庭和优势地区学生在信息、资源与准备机会上的累积优势。因此，中国情境下更可行的路径不是建立封闭式预科筛选，而是形成“高考基础评价 + 学科兴趣考察 + 研究潜质评估 + 入校后二次选拔”的多元识别机制。

具体而言，高校可依托强基计划、拔尖计划 2.0 基地和新文科实验项目，在高中阶段通过大学开放课

程、暑期学校、研究体验营等方式发现学生的学术兴趣与研究潜质；在大学入学后通过二次选拔、滚动进入和动态退出机制降低一次性考试的决定性影响。对于人文社科人才而言，选拔不应只看知识掌握程度，还应重视阅读能力、问题意识、表达能力、学术志趣和社会关怀。同时，应以奖助学金、区域专项、导师跟踪支持等方式弥补资源差异，允许后期表现突出的学生加入培养项目，也允许不适应高强度研究训练的学生平稳转入普通培养路径，从而避免法国大学校高淘汰模式可能带来的心理压力和资源浪费。

（二）在大学行政化管理约束下优化培养组织机制

法国大学校通常具有较强的组织边界和培养自主权，能够围绕精英人才培养集中配置课程、师资、科研平台和国际资源。我国高校内部则普遍存在学院分割、学科评价导向和行政项目化运行等问题，跨学科课程建设、学分互认、导师协同和实践基地共建往往受到组织边界制约。如果仅以设立“拔尖班”或“实验班”的方式承接法国经验，容易造成项目名称创新而培养过程仍由传统院系逻辑支配，难以真正形成跨学科、研究型 and 个性化的培养生态。

因此，更可操作的做法是建立校级新文科拔尖人才培养委员会、跨学院培养平台或虚拟书院，统筹文、史、哲、法、经、管及数据科学等相关学院资源，明确课程开放、导师聘任、科研训练、学分互认、经费使用和质量评价的校内规则。通过项目制与学术共同体相结合的方式，将原本分散在不同学院的课程、师资和实践资源整合到统一培养平台之中，使跨学科培养从临时合作转向制度化协同。

（三）在新文科建设中重构课程体系

法国大学校的人文社科精英培养兼具学术研究、公共治理和职业精英培养功能，其培养目标与法国国家治理传统和精英职业结构紧密相关。我国新文科建设则更加突出价值引领、中国立场、实践导向和自主知识体系建构。由此看，法国经验中可借鉴的是研究性教学、跨学科训练和国际化资源组织方式，而不是将培养目标简单定位为“通用精英”。中国高校应把文科拔尖人才培养锚定在中国式现代化进程中的重大理论与现实问题上，将社会治理、文化遗产、区域国别、数字人文、人工智能伦理等议题转化为课程模块和研究项目。

在课程体系上，高校不宜仅通过增设若干交叉课程来完成新文科改革，而应重构课程组织逻辑。可将课程体系设计为“经典阅读与学科基础－研究方法 with 数字工具－中国问题专题－跨学科项目实践”四类模块。其中，经典阅读保证人文社科人才的思想深度，研究方法 with 数字工具回应数字时代知识生产方式变化，中国问题专题强化本土解释力和自主知识体系意识，项目实践则促使学生在真实情境中整合多学科知识。各高校不必机械设定统一比例，而应根据自身学科优势建立动态课程地图，定期更新课程内容，并推动跨学院课程互选、学分互认和联合授课。

（四）嵌入真实问题的学术训练机制

巴黎高师“在研究中学习研究”的经验表明，人文社科拔尖人才培养不能停留在课堂知识传授层面，而应在持续的研究训练中形成问题意识、方法能力和原创表达。我国高校可从本科低年级开始设置学术写作、文献研读、社会调查和研究设计训练，引导学生较早进入导师课题、学术工作坊和田野实践，使学生在真实研究过程中理解学术规范、掌握研究方法并形成较稳定的学术志趣。

对于社会学、政治学、教育学、新闻传播学等应用性较强的文科领域，应与地方政府、基层社区、文化机构、智库和社会组织共建长期实践基地，要求学生围绕真实议题形成调研报告、政策建议或学术论文。这样既能避免实践环节形式化，也能将文科拔尖人才培养与国家治理、文化遗产和社会创新需求相衔接，使法国大学校的研究性教学经验转化为服务中国现实问题研究的能力训练机制。

（五）构建开放协同的培养生态

巴黎政治大学等机构的国际化经验提示我国高校，应通过国际课程、联合导师、暑期学校、双学位项目和国际学术会议拓展学生全球视野。但在中国情境下，国际化不应等同于单向出国或简单引进国外

课程,而应服务于中国问题的国际表达和比较研究能力提升。换言之,人文社科拔尖人才的国际化培养不仅要让学生“走出去”,更要使其能够在国际学术共同体中解释中国经验、回应全球议题。

高校可围绕“中国研究+全球治理”“数字社会与伦理”“文明互鉴与区域国别研究”等主题建立国际联合课程,鼓励学生在比较视野中研究中国经验,并以中文和外文开展学术表达。对于经费和机会有限的高校,可通过线上国际工作坊、共同读书会和国际合作小课题降低国际化门槛,逐步形成校内外、国内外资源协同支持的人文社科拔尖人才培养生态。

(六) 完善质量评价与持续改进机制

法国经验向中国高校转化还需要经历制度嵌入和持续迭代。第一,进行原则借鉴,即提炼“高标准培养、研究性学习、跨学科组织、国际化训练、实践问题导向”等可迁移原则,而非照搬预科班、高淘汰率或封闭式精英学校形态。第二,推进制度嵌入,将这些原则嵌入强基计划、拔尖计划2.0基地、新文科建设、书院制改革和“双一流”学科建设等既有政策平台之中,减少另起炉灶带来的制度摩擦。第三,开展试点迭代,在若干具有文科优势的高校先行建立小规模、可评估、可退出的培养项目,通过学生成长档案、研究成果质量、实践贡献和毕业后发展跟踪等指标进行持续改进。

在评价机制上,我国高校应避免将拔尖项目简单纳入行政化考核,而应建立以学生成长质量为核心的评价体系。评价指标可包括学术志趣稳定性、研究方法掌握程度、原创性成果、实践贡献、国际交流能力和毕业后持续发展等方面,同时设置学生心理支持、学业指导和经费保障制度。教育行政部门可对拔尖项目实施分类评价和周期性评估,对特色鲜明、质量稳定的项目给予持续支持,对培养目标模糊、课程拼盘化和实践形式化的项目进行整改。通过制度保障与质量反馈相结合,推动人文社科拔尖创新人才培养从“项目建设”走向“体系建设”。

7. 结语

法国大学校人文社科拔尖创新人才培养的价值,不仅在于其严格选拔、研究性教学、跨学科课程和国际化资源整合等具体做法,更在于其围绕高水平人才培养形成了相对稳定的制度合力。对于我国而言,借鉴法国经验必须以中国制度环境为前提,充分考虑高考公平、大学治理、学科评价和新文科建设目标等因素。本文通过将法国经验与国内新文科和文科拔尖人才培养研究进行对话,进一步指出:我国高校应从简单借鉴国外模式转向提炼可转化机制,从单一项目建设转向系统性培养生态建构。只有在制度嵌入、情境适配和持续迭代中推进改革,才能真正形成具有中国特色、世界水平的人文社科拔尖创新人才培养体系。

参考文献

- [1] 教育部关于加快建设高水平本科教育全面提高人才培养能力的意见[EB/OL]. 教高〔2018〕2号. https://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/201810/t20181017_351887.html, 2018-10-17.
- [2] 新文科建设工作会在山东大学召开[EB/OL]. 2020-11-03. https://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/202011/t20201103_498067.html, 2026-06-22.
- [3] 教育部等六部门关于实施基础学科拔尖学生培养计划2.0的意见[EB/OL]. 教高〔2018〕8号. https://www.moe.gov.cn/srcsite/A08/s7056/201810/t20181017_351895.html, 2018-10-08.
- [4] 吴岩. 积势蓄势谋势识变应变求变——全面推进新文科建设[J]. 新文科教育研究, 2021, 1(1): 5-11, 141.
- [5] 樊丽明. 凝心聚力创新建设开创文科教育新未来[J]. 中国高等教育, 2020(24): 4-5.
- [6] 张亮, 施佳欢. 文科基础学科拔尖学生培养: 理念认知与实践行动——基于全国文科拔尖基地的调查[J]. 中国高教研究, 2023(11): 70-78.
- [7] 王新风, 苏原正. 人工智能时代文科基础学科拔尖人才培养研究[J]. 中国高等教育, 2025(5): 14-20.
- [8] 易然. 从思想的沃土中汲取营养——法国启蒙哲学对法国高等教育发展的影响[J]. 外国教育研究, 2020, 47(1):

45-56.

- [9] 杨天平. 创新与崛起: 六国高等教育发展研究[M]. 上海: 上海交通大学出版社, 2018: 100-107.
- [10] 朱文富, 周敏娟. 法国大学早期发展及其影响[J]. 河北大学学报(哲学社会科学版), 2015, 40(3): 1-8.
- [11] 王保华, 等. 高等学校设置理论与实践[M]. 武汉: 华中师范大学出版社, 2000: 123-127.
- [12] 贺国庆. 西方大学改革史略[M]. 石家庄: 河北教育出版社, 2011: 43-45.
- [13] 邢克超. 战后法国教育研究[M]. 南昌: 江西教育出版社, 1993: 26, 178-188.
- [14] 王兴成, 秦麟征. 国外社会科学政策研究[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 1993: 3.
- [15] 皮埃尔-路易·戈蒂埃, 刘敏. 法国近年来的教育改革——批评的研究[J]. 比较教育研究, 2012, 34(10): 22-26.
- [16] Sorbonne Universités (2015) Idex Sorbonne Université.
<https://www.sorbonne.fr/wp-content/uploads/2013/08/IDEX2 - SUPER 206586.pdf>
- [17] 相博文, 赵俊芳. 加速转型与多元发展: 法国“多元卓越计划”的行动路径与实践逻辑[J]. 大学教育科学, 2024(4): 76-87.
- [18] 唐晓菁. “田野”作为教学方法: 以法国“大学校”社科人才培养的研究性教学为例[J]. 中国高教研究, 2020(11): 78-84.
- [19] Campus France (2024) Sciences Po.
<https://www.campusfrance.org/system/files/medias/documents/2024-12/Sciences%20Po%20profile.pdf>
- [20] 王曦曦, 施佳欢, 张亮. 法国文科拔尖人才培养的经验与启示[J]. 江苏高教, 2025(3): 110-118.
- [21] Université Paris-Saclay (2019) Université Paris-Saclay IDEX Scholarship.
<https://www.inde.campusfrance.org/universite-paris-saclay-idex-scholarship>