

产教融合视域下MPAcc多元主体协同育人机制构建研究

——基于10所高校培养方案的经验总结与启示

李文韬, 华宇虹

北京印刷学院经济管理学院, 北京

收稿日期: 2026年7月10日; 录用日期: 2026年8月13日; 发布日期: 2026年8月20日

摘要

产教融合是MPAcc教育解决人才供需方面结构性矛盾的关键路径。本研究选取十所高校的MPAcc培养方案, 使用相关理论, 构建起“主体协同, 过程嵌入, 评价反馈”三维分析框架, 系统地梳理各个院校在培养目标, 课程体系, 实践教学还有协同育人等方面所采取的做法以及所积累的经验。研究发现, 各高校在国家标准的框架内形成“共性为基、特色为翼”培养目标。在课程层面搭建核心必修和前沿选修相融合的结构化体系; 在实践层面探寻模块分解, 过程管理, 成果导向的精细化模式; 在协同层面打造双导师制, 共建课程, 学科竞赛等多维互动的机制。本文通过总结各个院校的实践方面的经验, 为MPAcc培养方案的优化提供可供参考的路径。

关键词

MPAcc, 产教融合, 多元主体协同, 培养方案, 经验总结

Multi-Stakeholder Collaborative Cultivation Mechanism for MPAcc in the Context of Industry-Education Integration

—Experiences and Implications from 10 University Curriculum Plans

Wentao Li, Yuhong Hua

School of Economics and Management, Beijing Institute of Graphic Communication, Beijing

Received: July 10, 2026; accepted: August 13, 2026; published: August 20, 2026

Abstract

Industry-education integration serves as a critical pathway for MPAcc education to resolve the structural supply-demand mismatch of talents. This study selects MPAcc curriculum plans from ten universities and, drawing on relevant theories, constructs a three-dimensional analytical framework of “stakeholder collaboration, process integration, and evaluation feedback” to systematically examine the initiatives and experiences of these institutions in terms of cultivation objectives, curriculum systems, practical teaching, and collaborative talent cultivation. The findings reveal that: in cultivation objectives, the ten universities form a pattern of “commonality as the foundation, characteristics as the supplement” under the national standard framework; in curriculum, they build a structured system integrating core compulsory courses with cutting-edge electives; in practice, they explore a refined model featuring modular decomposition, process management, and outcome orientation; in collaboration, they develop multi-dimensional interactive mechanisms such as dual-supervisor system, co-developed courses, and academic competitions. By synthesizing the practical experiences of these universities, this paper provides referential pathways for the optimization of MPAcc curriculum plans.

Keywords

MPAcc, Industry-Education Integration, Multi-Stakeholder Collaboration, Curriculum Plan, Experiences and Implications

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

1.1. 研究背景与意义

《关于深化产教融合的若干意见》¹将产教融合确定成为培养高层次应用型人才的主要途径。数字经济与人工智能快速进入会计领域，企业迫切需要“精于会计，通晓业务，擅长技术”的复合型人才。但是调查的结果展现出，超过百分之九十的企业认为高校所培育的会计方面的人才不能够符合现实的需求情况[1]。全国 MPAcc 培养单位已经超过三百所，各个院校在教指委统一的指引之下，结合自身学科的优势以及区域的定位，各自打造出具有特色的培养方案。针对这类方案进行系统的梳理并且对正面经验进行归纳总结，对于推动 MPAcc 教育高质量发展具有直接的实践参考意义。

1.2. 研究设计

在对类型以及地域覆盖进行综合考虑的前提之下，选取了 10 所高校：有财经类方面的北京工商大学，综合类方面的北京大学；浙江大学，理工类方面的南京理工大学；中南大学；武汉理工大学，农林类方面的北京林业大学；湖南农业大学，还有地方综合院校方面的深圳大学和长春大学。地域包括华北区域，华东区域，华中区域，华南区域，东北区域。综合各所高校的研究生院或者会计学院官方网站当中公开发布的 MPAcc 培养方案，采用文本分析法与比较研究方法。围绕着“培养目标；课程与实践；协同模式”

¹https://www.gov.cn/zhengce/content/2017-12/19/content_5248564.htm

三个关键的维度，展开研究。

1.3. 理论基础与分析框架

1.3.1. 国内外研究现状与文献回顾

国外对于协同育人的研究可以追溯到三重螺旋创新模式。该理论表明，大学，产业以及政府三个方面在知识经济当中形成交叠互动的创新网络，这为理解多元主体的互动逻辑提供了分析框架[2]。在会计教育的范围里，AACSB (2020)所修改确定的认证标准将“参与程度”和“影响程度”放到核心考核的维度当中，从制度的层面对校企协同的规范化进行落实[3]。

在国内学术领域当中，协同育人相关的研究大体上被归类成为三条途径。其一为困境诊断路径，洪峰，于国旺通过开展问卷调查发现校企协同培养的普及范围比较广泛，可是企业参与的积极性不高，参与的深度也不够[4]。其二是关于数智转型路径，刘迅，向同的研究显示 MPAcc 人才培养正面临人才供需“匹配难”，课程体系“重构难”，产教融合“对接难”等困境[5]。其三是机制构建路径，王青松等人从协同治理的视角探究“五位一体”质量保障体系[6]。

综合来看，学术界普遍认同产教融合是提升 MPAcc 培养质量的关键路径，但以高校培养方案为样本、系统归纳各校在产教融合方面的具体经验与做法的比较研究尚不充分。本文尝试从培养方案的文本分析入手，通过对 10 所高校实践经验的归纳，为 MPAcc 产教融合育人机制的优化提供可借鉴的经验参照。

1.3.2. 核心理论支撑与三维分析框架构建

本文把利益相关者协同理论和制度理论当作核心解析工具。利益相关者协同理论表明，组织和组织之间的高效协作依靠清晰的权责分界，相互有利的利益补偿机制以及畅通的沟通渠道[7]。制度理论着重关注的是，组织如何去应对外部环境所给予的压力的情况[8]。当“产教融合”成为政策要求时，各个高校在培养方案里面普遍增加了实践学分，双导师制等规范性的要素，这些要素的设立构建出了产教融合的制度基础，为各个学校推进协同育人提供了基本的保障。

依据上面理论来进行推导，本文构建出“主体权责 - 过程嵌入 - 评价闭环”的三维分析框架，如图 1 所示：在主体权责层面去探究各方权利，义务以及激励机制是否清晰与对等，解决“谁来做”这样的问题；在过程嵌入层面去考察产业需求是否真实地融入培养的整个过程，解决“如何做”的问题；在评价闭环层面去查看是否构建起多方参与，动态反馈的改进机制，解决“做得如何”的问题。

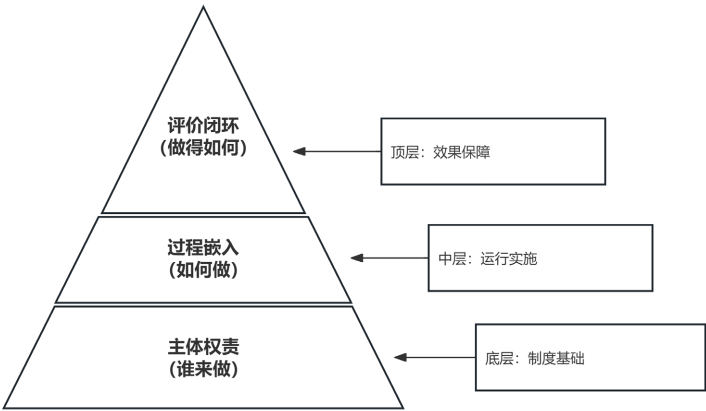


Figure 1. Three-dimensional analytical framework
图 1. 三维分析框架图

2. MPAcc 人才培养目标的国家标准与院校特色定位

2.1. 国家层面对 MPAcc 人才培养的宏观要求

MPAcc 教指委明确了 MPAcc 人才培育基本规格：秉持立德树人这一根本方向，培育具备优良职业道德，系统掌握现代会计理论以及和实务相关领域的知识与技能，具有较强解决实际问题能力的高层次、应用型会计专业人才。具体可总结成为四个层面：在职业道德和社会责任感层面，关注商业方面的伦理教育以及学术道德规范；在专业胜任能力层面，系统地掌握会计、财务、审计等核心领域的理论以及实际操作方面的知识；在实践应用能力层面，明确要求不低于半年的专业实践；在数智化素养层面，符合数字经济时代对于会计人才的新需求。这四个维度的目标构成所有 MPAcc 院校培养方案的基本遵循架构。

2.2. 院校层面培养目标的特色化探索

在国家的标准体系下，十所高校根据自身的学科生态以及办学定位，对培养目标进行了差异化、具体化的解读，构建出“共性为基、特色为翼”格局(如表 1 所示)，具体可以总结成三种特色化途径。

Table 1. Comparison of characteristic positioning in MPAcc cultivation objectives among 10 universities
表 1. 10 所高校 MPAcc 培养目标特色定位对比

序号	院校名称	院校类型	特色定位
1	北京工商大学	财经类	“三懂”人才，即懂会计、懂业务、懂技术
2	南京理工大学	理工类	数智化与数理基础并重
3	中南大学	理工类	战略决策型
4	武汉理工大学	理工类	产教融合与数字智能双轮驱动
5	北京林业大学	农林类	会计与绿色相融合
6	湖南农业大学	农林类	农商特色
7	深圳大学	地方综合	服务沿海经济带
8	长春大学	地方综合	宽口径应用型
9	浙江大学	综合类	三大创新能力，即智能管控、战略整合与价值创造
10	北京大学	综合类	领导力与执行力并重

行业嵌入型以北京林业大学和湖南农业大学为代表。北京林业大学明确提出培育具有“会计 + 绿色”特色的应用型领军人才，把生态文明意识融入到会计人才培养目标当中；湖南农业大学确定了“农商特色”定位，培养针对家庭农场、合作社等新型农业经营主体的财务管理方面人才，其培养方案设置了《涉农组织财务与会计管理》《乡村振兴战略专题》等相关选修课程。

技术融合型以南京理工大学和北京工商大学为例。南京理工大学将“深厚的数理基础和较强的大数据分析决策能力”纳入到培养目标中；北京工商大学把“懂会计、懂业务、懂技术”这样的“三懂”人才作为培养目标，把“熟练掌握和运用大数据工具”当作核心的能力要求。

能力导向型以北京大学、浙江大学和中南大学为代表。北京大学着重突出“领导力与执行力”；浙江大学归纳总结出“智能管控、战略整合、价值创造”三个创新能力；中南大学着重强调培育“具有国际视野的复合型高级会计人才”，将能力培育从操作的层级往上升到战略以及领导的层级。

上述差异不是对于标准的背离，而是对于标准的创造性转化。各所院校的培养目标在维持基本规格

一致性的情形下，拥有契合行业需求，服务区域发展的适配性。

3. 培养目标的落地路径

3.1. 课程体系：核心必修与前沿选修的模块化设计

核心课程具备规范性以及一致性。所有高校将《财务会计理论与实务》《财务管理理论与实务》《管理会计理论与实务》《审计理论与实务》以及《商业伦理与会计职业道德》作为必修类课程，体现出对教指委核心课程指南的严格遵循。商业伦理与职业道德课程都被赋予独立的学分，并且多被安排在入学的第一学期，体现出“立德为先”理念的制度性落实。

数智化课程体系深度融合。很多院校构建起比较完善的数智化课程模块。南京理工大学设立了《会计数智化管理》《大数据财务分析与决策》等课程；北京工商大学开办了《商业大数据分析与应用》《数字化与价值管理》《区块链与商业应用》等系列课程；浙江大学在“智能管控模块”里面系统地安排了《智能财务导论》《大数据与投资智能化》《Python 程序设计》课程；北京大学把《人工智能和大数据在财务分析中的应用》确定为必修课，并且设置了《SQL 与数据分析》《数据科学的 Python 基础》等限选课。数智化已从部分院校的前沿探索扩展为越来越多院校的标准课程模块[9]。

行业特色与研究方法课程在设置存在差异化。行业特色类型的院校在选修课这一层面打造具有本校自身特色的课程资源。北京林业大学开办了《林业财务与会计专题》以及《资源与环境会计专题》，湖南农业大学设置了《涉农组织财务与会计管理》《农业资本运营专题》这类课程群组。另外，多所高校把研究方法这一类的课程放进必修课程的范围当中，如：中南大学开办了《论文写作与学术道德》课程，湖南农业大学设置《研究生论文写作指导》以及《案例研究方法》课程，南京理工大学设立了《会计研究方法及应用》课程，这些课程与专业学位论文在质量提升方面的制度要求相符合。

3.2. 实践教学：从学分设置到过程管理的精细化

实践学分方面，遵从制度化要求。如表 2 显示，各个院校实践环节学分占总学分的比例一般是在 15% 到 22%这个区间范围之内，其中湖南农业大学实践学分 12 学分，排在第一位，占总学分 25%；长春大学 11 学分紧随其后，占比是 22.2%。各个学校都明确规定实践的时长不少于半年，武汉理工大学，长春大学这类院校对应届本科毕业生提出了不少于 1 年的实践要求。北京大学并没有单独设立实践模块，其实实践要求包含在整合实践这类课程当中。

Table 2. Comparison of practical credits and total credits among 10 universities

表 2. 10 所高校实践学分与总学分对比

序号	院校名称	实践学分	总学分	实践学分占比
1	北京工商大学	9	45	20.0%
2	南京理工大学	6	46	13.0%
3	中南大学	8	44	18.2%
4	武汉理工大学	8	47	17.0%
5	北京林业大学	7	44	15.9%
6	湖南农业大学	12	48	25.0%
7	深圳大学	9	43	20.9%
8	长春大学	11	49.5	22.2%
9	浙江大学	8	43	18.6%
10	北京大学	-	41	隐含于课程之中

实践内容呈现出模块化与过程化管理。北京工商大学把实践课程划分成为专业实践, 案例研究与开发, 创新实践, 综合素养这四个模块, 使得实践的内涵从单纯的企业实习拓展成为复合概念。长春大学的实践管理相关制度较为细致, 学校将专业实践划分成为校内实践以及校外实践两个环节, 分别按照 2 学分以及 5 学分进行计算。校内实践借助 VBSE 虚拟商业社会环境实训平台, 从出勤, 实训资料, 实训汇报, 实训报告这四个方面来进行评价; 校外实践细分为管理大类实习和专业岗位实习, 前者按季度进行记录, 每季度不小于三千字, 后者按周来记录, 总共不少于五千字, 两类实习报告都要求用图文并茂的形式来进行呈现, 最终成绩由校内导师和校外导师进行综合评定。这种分阶段、多维度、能够被量化的管理模式切实有效地避免了盖章就能通过的形式主义风险。

案例开发遵循成果导向原则。武汉理工大学对于案例研究与开发确定了清晰的标准: 参与全国 MPAcc 案例大赛进入初赛的第二个阶段及以上; 案例被选入全国案例库; 或者经过答辩被选入学院案例库, 满足其中之一就能够得到学分。长春大学将案例研究和开发设定成为 2 学分的必修环节。这种“以赛促学、入库为证”的培养方案设计理念, 将 MPAcc 实践能力的培养真正地落到了实处。

3.3. 协同机制: 双导师制、实体基地与共建课程的制度化

双导师制分层推进。湖南农业大学明确公布有 18 名学业导师, 这些导师都有高级职称, 其中 10 人具有博士学位; 另有 27 名事业导师, 他们多数是来自行政事业单位, 会计师事务所等机构的资深专家。中南大学对校内导师和校外导师的职责范围进行了清晰的划分, 校内导师属于第一责任人, 校外导师主要参与实践方面的指导, 进行项目研究还有论文答辩等相关环节。武汉理工大学跟南京理工大学构建起导师组制度, 运用团队指导的模式取代单一的双导师的配置, 有效地避免了职责出现虚化的风险^[10]。

学校和企业共同建立课程及实体化基地。南京理工大学在课程表中用“※”号来标记校企共建课程, 使得企业从“客串讲座”变成“课程共建”。湖南农业大学和湖南省农业集团签订了“省级硕士研究生联合培养基地”协定, 并且设有十多个实习基地, 通过“名企行”“移动课堂”这类途径开展常态化实践教学。武汉理工大学依靠“国家级研究生联合培养示范基地”以及多层次的研究生工作站来提供实践场所。这类实体基地建设使得学校和企业之间的合作从签协议走向真正落地。

针对跨学科生源, 许多院校开设了补修课程。北京林业大学清晰地列示了 4 门补修课程清单。深圳大学存在三种补修的途径, 其一为跟随本科一起参加期末考试, 其二是通过注册会计师考试两门或以上, 其三是通过全国会计初级职称考试。这类制度方面的安排, 为保障跨学科生源在专业领域的基础能力构建, 提供了制度保障。

4. 经验归纳与优化启示

4.1. 主要经验

根据以上对 10 所高校 MPAcc 培养方案系统分析, 可以从四个角度总结出具备推广价值的经验。

目标定位层面, “国家标准 + 特色定位”的双层架构是成功的经验。各院校在保证职业道德, 应用导向, 实践能力等共性要素完整展现的基础上, 依靠学科优势去打造出具有差异化的特色。北京林业大学的“会计 + 绿色”, 湖南农业大学的“农商特色”, 南京理工大学的“数智化与数理基础并举”, 都呈现出以共性作为根本, 依照特色来进行定位的逻辑。

在课程设计层面, “核心模块固定 + 前沿内容动态融入”值得进行借鉴。所有院校都把教指委所指定的核心课程作为必修的模块来进行固定, 灵活地设置选修模块, 把数智化, 行业特色等前沿方面内容融入到课程体系当中。南京理工大学与北京工商大学的数智化课程群组, 湖南农业大学的模块化选修设计, 给其他院校提供了可以借鉴的课程框架。

在实践管理领域, 长春大学的“分段式、多类型、过程化”管理模式拥有着相当高的推广价值。它将校内实训和校外实习进行区分, 把管理大类与专业岗位实习进行分层处理, 把过程记录和成果评价相结合的做法, 解决了实践环节中“重结果轻过程”这类常见的难题。

在协同机制的范畴中, 武汉理工大学的“导师组”制度, 南京理工大学的共建课程标注制度, 湖南农业大学的实体化基地建设, 共同聚焦一个核心的经验: 校企协同的实际成效是由是否存在可检验, 可追溯的载体所决定, 并不是仅仅靠着原则性的表述。

4.2. 实践启示

1、培养目标的特色化需要以具体的课程及活动作为支撑。将学校特色定位转化为具体课程模块或者实践环节的院校, 例如湖南农业大学的“农商特色”有相应的课程群以及基地安排, 这类院校的培养方案可行性和辨识度都明显高于仅将特色停留于目标表述层面的院校。

2、实践教学体系应当朝着模块化, 可量化, 过程化的方向来进行精细的设计。长春大学培养方案中的四维度评分以及双导师评分各占 50%权重这样的设计, 为实践环节质量保障提供了可以被复制的制度范本, 各个院校可参照来制定具体的过程管理方面的细则。

3、数智化课程不应单独开设, 应当构建具有系统性的课程群组。南京理工大学, 浙江大学等高校的培养方案课程设置表明, 数智化能力的培养需要从编程基础, 数据分析的方法到财务应用场景, 依次构建, 搭建起逐步推进的课程体系。

4、要深入地推进产教融合, 需要在制度的层面清晰地界定企业参与的载体以及着力点。南京理工大学的共建课程标注制度, 武汉理工大学的案例大赛成果认定制度表明, 校企合作能否持续, 取决于有没有明确的合作载体, 清晰的权责边界以及可检验的考核标准来决定。

5、对多元主体参与的评价反馈机制需要进行制度化。武汉理工大学将行业专家纳入到论文评阅以及答辩, 湖南农业大学对于开题报告专家组构成的专业方面要求, 均值得借鉴。把多元主体参与从较笼统的表述转化成为可实施的程序规范。

4.3. 研究局限与展望

本研究将 10 所高校公开的培养方案作为分析的对象, 没有对各个学校方案的实际执行的效果开展跟踪调查。未来的研究可以在此基础上选择典型的院校深入展开案例研究, 验证方案设计和实施效果之间的关联性, 也可以把方案的纵向演变纳入到分析范围中, 揭示出产教融合的深化轨迹。

5. 研究结论

本研究针对十所不同类型高校的 MPAcc 培养方案进行解析, 梳理各院校在产教融合视角下人才培养的具体措施以及相关经验。研究发现: 在培养目标层面上, 各个高校通过行业嵌入, 技术融合, 能力导向这类方式来达成特色化的转型; 在课程这一层面上, 构建起核心的必修模块和前沿的选修模块相互结合的结构化的课程体系, 数智化的课程已经朝着系统化的课程群建设方向发展; 在实践层面上, 探索了模块分解, 过程管理, 成果导向的精细化模式, 长春大学的“四维度评分 + 双导师评价”提供了完备的制度示例; 在协同层面上, 形成了双导师制, 共建课程, 学科竞赛等多维度互动的育人模式。

上述经验表明, 产教融合的深入推进需要各院校在课程规划, 实践管控, 协同机制等具体环节当中进行精细的探究。期望本研究所总结的经验, 能够给各个培养单位优化培养方案提供可以用来借鉴的参考路径, 推动 MPAcc 教育从“产教并存”走向“产教共生”。

参考文献

- [1] 史春玲. 数字经济时代会计人才供需匹配探究[J]. 财会月刊, 2025, 46(3): 67-73.
- [2] Etzkowitz, H. and Leydesdorff, L. (2000) The Dynamics of Innovation: From National Systems and “Mode 2” to a Triple Helix of University-Industry-Government Relations. *Research Policy*, **29**, 109-123. [https://doi.org/10.1016/s0048-7333\(99\)00055-4](https://doi.org/10.1016/s0048-7333(99)00055-4)
- [3] Association to Advance Collegiate Schools of Business (2020) 2020 Guiding Principles and Standards for Business Accreditation.
- [4] 洪峰, 于国旺. 基于实践调查的会计专硕校企协同培养机制优化研究[J]. 中国农业会计, 2024, 34(13): 103-105.
- [5] 刘迅, 向同. “数智化 + 会计教育”交融视域下 MPAcc 实践应用能力提升路径研究[J]. 湖北经济学院学报(人文社会科学版), 2024, 21(8): 138-142.
- [6] 王青松, 李欣澳, 吴蓓. 协同治理视角下“五位一体”MPAcc 培养质量保障体系的构建[J]. 商业会计, 2024(12): 107-110.
- [7] Freeman, R.E. (1984) *Strategic Management: A Stakeholder Approach*. Pitman.
- [8] DiMaggio, P.J. and Powell, W.W. (1983) The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields. *American Sociological Review*, **48**, 147-160. <https://doi.org/10.2307/2095101>
- [9] 周向红, 谭茂, 周志强, 吴建军. 人工智能背景下会计硕士培养困境与优化路径研究[J]. 当代教育理论与实践, 2026, 18(2): 130-136.
- [10] 张倩, 曹传浩, 张嘉桐. 产教融合协同育人视角下 MPAcc 素质链新质人才培养研究[J]. 中国高校科技, 2025(9): 84-90.