

高校思政课课堂沉默的生成机制与纾困策略

——基于互动仪式链理论

郭文娴

安徽大学高等教育研究所, 安徽 合肥

收稿日期: 2026年9月14日; 录用日期: 2026年10月15日; 发布日期: 2026年10月21日

摘 要

高校思政课的“课堂沉默”现象尤为突出, 不利于思政教育目标的实现以及学生综合素质的提升。基于互动仪式链理论及其分析框架, 本研究从身体在场、共同焦点、情感能量、群体符号四个维度系统考察了高校思政课教学互动现状, 旨在厘清高校思政课课堂沉默的内在机理。研究发现: 高校思政课存在身体在场不足, 学生主体“假性参与”; 共同焦点缺失, 学生积极性消解; 情感能量阻滞, 师生互动连带减弱以及群体符号受限, 共同体建构乏力等现实困境。为此, 应重构师生关系模式, 回归“以生为本”仪式; 创设有效课堂情境, 重塑思政课堂焦点; 建立积极情感连带, 凝聚高端情感能量; 聚焦群体符号塑造, 实现群体身份归属以培养学生积极的话语行为。

关键词

思想政治课, 互动仪式链, 课堂沉默

The Formation Mechanism and Relief Strategies of Classroom Silence in Ideological and Political Courses in Colleges and Universities

—Based on the Theory of Interactive Ritual Chains

Wenxian Guo

Institute of Higher Education, Anhui University, Hefei Anhui

Received: September 14, 2026; accepted: October 15, 2026; published: October 21, 2026

Abstract

The phenomenon of “classroom silence” in ideological and political courses in colleges and universities is particularly prominent, which is not conducive to the realization of ideological and political education goals and the improvement of students’ comprehensive qualities. Based on the interactive ritual chain theory and its analytical framework, this study systematically examines the current situation of teaching interaction in ideological and political courses in colleges and universities from four dimensions: physical presence, common focus, emotional energy, and group symbols, aiming to clarify the internal mechanism of classroom silence in ideological and political courses in colleges and universities. The research finds that ideological and political courses in colleges and universities are confronted with practical dilemmas including insufficient physical presence, leading to students’ “false participation”. The absence of a common focus dampens students’ enthusiasm. Stagnant emotional energy weakens the teacher-student interaction bond and limited group symbols. The construction of the community is weak. To address these problems, we should reconstruct the teacher-student relationship model and return to the “student-centered” ritual; create effective classroom scenarios and reshape the focus of ideological and political classrooms; establish positive emotional bonds to gather high-end emotional energy; focus on the shaping of group symbols to realize group identity belonging and cultivate students’ positive discourse behaviors.

Keywords

Ideological and Political Course, Interactive Ritual Chain, Classroom Silence

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 问题提出

高校思政课是大学生思想政治教育的主渠道。然而，实证研究表明，相较于大学英语、高等数学等基础课程，当前高校思政课的课堂沉默现象却尤为突出。就课堂参与率而言，一项曾面向北京大学、北京师范大学、吉林大学等六所高校的问卷调查发现，大学生“总是”与“经常”参与课堂的比例不足30%，且思政课堂参与率仅为6.6%。此外，思政课“低头族”、“隐性逃课”现象均可侧面印证此事实。已有研究指出，思政课堂经常低头的占42% [1]；且在针对思政课“隐性逃课”调查中，90%的学生出现“隐性逃课”行为，经常隐性逃课的学生占28.8% [2]。如何化解思政课课堂沉默、增强师生互动成为当前高校思政教育亟待解决的关键问题之一。

微观层面的课堂沉默作为影响课堂教学质量的重要现象，前人从教育学、心理学、社会学等多维视角对其进行探讨与讨论。第一，文化学视域下的课堂沉默表现为一种文化行为。学生沉默的背后蕴含着“面子”“中庸”“利他” [3]等具有中华文化深意的要素，体现学生对特定价值观、道德理念以及风俗传统的认同，并外化为个体行为[4]。第二，教育学视角下的课堂沉默是教育制度、师生关系等多种因素综合作用的结果。在某种机制下，教师教育教学指导、课堂氛围[5]、师生关系与班级支持度[6]、课程设置[7]等因素加剧了课堂沉默，这需要从更新教师教育理念与方法、改善教育教学环境、改进教学评价以及加强家校合作等方面进行科学转化。第三，心理学视域下的课堂沉默是学生心理问题的外显。除了外在文化的影响，个体性格、气质以及自身心理都会致使沉默的生成。如学生学习兴趣、课堂参与情况等

[8]个体性因素对学生积极表达行为产生影响,情感、态度、意志等[9]是沉默发生的深层次诱因,漠视心理、防御心理[10]、自我形象维护[6]等心理作用阻碍课堂上师生良好互动。化解思政课课堂沉默需重视学生的情感体验,调动学生积极性与主动性,增强其对思政课堂的归属感。第四,社会学视域下的课堂沉默受资本、体制、规训以及符号互动等因素影响。一方面,课堂沉默受高“权利距离”传统、资本差异、特定惯习以及话语策略[4]等因素影响,需培养学生积极的话语行为;另一方面,当高教体制与课堂教育出现张力时,学生会出现遵循、革新、仪式主义、退隐、反叛[11]等表现,应从教育体制、教学方法与技术等层面改善课堂沉默现象。此外,课堂沉默是对教师教学效果不佳的真实写照,被迫进行知识“规训”会导致学生沉默[12],教学过程中应充分、有效的利用各种符号[13],增加师生互动广度、频度,保持对“沉默者”的关注。

整体而言,已有研究对认识课堂沉默奠定了多维视角,但仍存在不足:一方面,已有研究结论解释力较弱。前人研究大多聚焦于大学生课堂沉默,对于思政课的课堂沉默现象关注有限。思政课因其意识形态属性以及教学目标等的特殊性与其他课堂也存在差别,因此以往关于大学生课堂沉默的研究结论对于思政课的解释与归因不够充分;另一方面,在探析高校思政课课堂沉默生成时,以往研究多聚焦于教育心理学、社会心理学等宏观视角,却鲜少深入互动参与、情感体验、身份归属等微观互动情境。鉴于此,本研究拟采用互动仪式链理论及其分析框架,对高校思政课的“课堂沉默”现象进行重新审视,探析其形成机制并提出应对策略,为改进高校思政教育提供理论支撑与实践参考。

2. 互动仪式链理论及其分析框架

2.1. 互动仪式链理论及其核心观点

“仪式”是人们的各种行为姿势相对定型化的结果[14]。古典社会学家涂尔干将仪式划分为神圣与世俗两大范畴,认为仪式能够带来“集体欢腾”,实现成员与集体间联结;欧文·戈夫曼延续前人传统,聚焦日常生活中的微观互动仪式,正式提出“互动仪式”这一核心概念。兰德尔·柯林斯突破微观社会学与宏观社会学研究壁垒,在社会学理论传统基础上,系统构建“互动仪式链”理论体系。所谓互动仪式链,是由无数发生于特定“际遇”中的互动仪式联结构成的链状结构[14],会随特定情境之中成员间的不断接触而延伸。互动仪式链理论认为,其运行需具备以下四要素:身体在场、对局外人设定界限、共同焦点和共享情感。身体在场是互动仪式链运行的首要条件,要求参与者聚集在同一场所;对局外人设定界限是构成互动仪式链的基本要求,核心在于让参与者明确“谁在参与仪式”以及“谁被排除在仪式之外”;共同焦点是仪式启动并形成联结的关键,仪式中的成员需将注意力集中在共同的对象或活动上;共享情感即参与者分享共同的情绪或情感体验,是产生情感共鸣、塑造集体认同的核心。“互动仪式链”强调个体间高度的相互关注与情感连带,其本质在于通过参与者之间的互动,激起、唤醒其神经系统,以此形成与认知符号相关联的成员身份感,从而获得情感能量[14]。当构成互动仪式的四个要素有效综合,并积累到高程度的相互关注与情感共享时,互动仪式会产生四种主要结果[14]:一是形成在群体中的归属感以及彼此间的团结感;二是促进个体的情感能量;三是象征群体身份的社会关系符号;四是维护群体正义的道德感。

2.2. 理论适切性分析

互动仪式是互动仪式链的基础与关键。对高校思政课而言,其具有相对稳定的教学场所,对参与人进行了明确的划分,实现了师生物理方面共同在场,且围绕教学主题展开教学互动,能够实现师生情感共鸣。将互动仪式链引入高校思政课主要有四个方面原因:一是参与者共同在场。高校思政课这一仪式活动,一般在教室、礼堂或报告厅等特定场所展开,师生通过身体集聚在同一物理空间,建立心理与情

感上的联结,增强对思政课理论知识的理解与认同。二是参与者身份认同。高校思政课明确了仪式的参与人员,即教师、学生以及其他必要成员,对非本课堂参与人员设定了界限,排除局外人的干扰,有助于学生参与课堂,提升课堂主体责任意识。三是聚焦思政主题。高校思政课通过情境创设,促使学生对马克思主义基本原理与理论等教学主题始终保持关注,师生之间的注意力集中于共同关注的符号与活动,由此产生出共同情感能量,实现情感共鸣。四是参与者情感共享。在高校思政课教学过程中,学生能够汲取一连串积极的情感能量,积极的情感能量引导学生自发追求真善美,从而产生“爱国情”、“强国志”,推动价值认同与政治认同形成。因此,利用互动仪式链理论分析高校思政课现象具有适切性。

3. 互动仪式链理论视域下高校思政课课堂沉默生成机制

思政课本质上是微观教学场景中互动仪式的一种呈现,互动仪式链理论对分析高校思政课课堂沉默具有较强的解释作用。以互动仪式链理论透视高校思政课课堂沉默现象,本研究将从身体在场、共同焦点、情感能量、群体符号四个方面进行剖析。

3.1. 身体在场不足,学生主体“假性”参与

身体在场是思政课教学开展的首要起始条件。当师生处于同一空间内,聚焦于思政主题时,能通过身体的直接接触与近距离的互动来传递情感信号,以此产生情感共鸣。对高校思政课而言,学生并非被动参与仪式的旁观者,而是关键构成要素与核心参与者,更是理论认知深化与实践行为转化的能动主体。然而,在当前思政课教学中,尚存在身体在场不足的问题。究其原因,在于当下某些思政课教师在进行课堂设计时并未充分考虑学生的实际需要,忽视学生的主体地位,导致师生之间主客体关系发生错位,学生虽在物理空间上置身于课堂,但情感与思维却难以真正融入教学情境,导致学生主体“身”“心”分离,甚至是“假性”参与。具体而言,一方面,部分教师在教学设计与实施过程中,未充分调研与关注学生的实际需求。大多数思政课中教学目标、教学内容以及教学活动等都由教师单方面进行决策,学生服从安排。由于教学无法满足学生的内在需求,一味强调宏大叙事,学生参与课堂积极性受挫,主动表达意愿降低,从而选择保持沉默;另一方面,教学活动过程中学生逐渐沦为“配角”。囿于传统单向灌输式教学模式,绝大多数思政课陷入“你说我听”困境,课堂上教师居于中心地位,单方面输出理论知识,消磨了学生参与课堂的热情,由此出现“假性参与”现象。学生虽身体在场,但在仪式运行过程中却被边缘化,师生之间实现了“物理在场”但却“心理离场”,加剧课堂沉默的发生。

3.2. 共同焦点缺失,学生积极性消解

根据互动仪式链理论,“共同焦点”即参与者将注意力共同集中在同一对象与活动上,并通过相互关注,注意他人与自己关注点相同,以此形成“相互关注焦点”。互动仪式取得成功的核心机制之一便是形成高度的相互关注^[14]。在高校思政课教学场域中,出现共同焦点缺失的问题,使思政课无法聚焦学生实际需求,导致理论教学空洞乏味、学生学习积极性消解。具体而言,教师在讲述马克思主义基本原理以及相关理论知识时,教学设计以学科体系为主,学生很难在课堂上获取与自身相关并有价值的学习内容,导致课堂情境失去吸引力。学生在“无吸引力”的课堂情境下“共同焦点”逐渐偏移甚至转移,造成互动仪式的失败。愈发缺失共同焦点的失败仪式链,表现为“空洞的仪式”与“强迫的仪式”。“空洞的仪式”过度强调抽象理论的输出,如马克思主义基本原理、社会主义核心价值观等内容,未与学生所关心的现实问题相结合,致使师生之间无法形成认知共鸣,倍感枯燥乏味;“强迫的仪式”中教师居于绝对权威地位,通过提问、评价等权力手段控制课堂话语,学生因畏惧权威而假装顺从,极力掩藏自身真实观点,进而转向安全且无意义的附和。多次参与“强迫的仪式”,会使部分学生产生厌倦、疲劳

甚至是愤怒的消极情感。无论是“空洞的仪式”还是“强迫的仪式”，实则削弱了共同关注焦点。长此以往，学生倍感乏味甚至产生想逃离的感觉，在思政课上的主动性与积极性也日渐消耗殆尽，进而保持沉默。

3.3. 情感能量阻滞，师生互动节奏减弱

情感能量不仅是思政课教学的关键要素，也是思政课高效运转的重要驱动力。个体通过教学互动来传递情感能量，而情感能量反过来又对课堂互动“节奏连带”的程度产生影响。在当前思政课教学实践中，仍存在情感能量无法及时共享与转化等问题，由此导致师生互动节奏减弱，学生难以从课堂活动中获得强烈的情感能量。一方面，以往的互动经历影响着个体的情绪体验，制约着思政课互动节奏连带。媒体碎片化和爆炸式的信息生产方式下，学生在上思政课之前便已受到各式各样虚假错误信息以及消极腐朽价值观影响，储备了一定的消极情感能量。然而，成功的互动仪式必然伴随着共享情感的持续输出，学生已有的消极情感能量储备偏离共享情感的建立，致使互动节奏失调，因而选择附和所谓正确的“意见领袖”[15]，以沉默的方式表达对思政课讲授内容的“不明言拒斥”。倘若以教师在课堂上的绝对权威强迫学生进入到此互动仪式中，失调的互动节奏以及不匹配的情感能量都会逐渐消耗学生在课堂上的主动性与积极性，学生便只能获取低端的情绪体验，无法形成群体情感共鸣。另一方面，也有部分学生在思政课前已形成了积极情感能量储备，但“空洞的仪式”、“强迫的仪式”让学生产生乏味、无聊等消极的情感体验。仪式中弥漫的此种消极情感体验会削弱互动节奏连带强度，致使师生互动逐渐转向“沉寂”，表现为不愿参加教学活动等。究其原因，只因教学内容过分枯燥、教学过程过度追求形式包装以及教学互动不重视挖掘情感因素，师生间情感能量难以从低端转向高端，阻碍了积极情感能量的共享与转化，因而达不到涂尔干所言的“集体兴奋”。沉闷的、失败的情境仪式与互动仪式中所要建立的群体情感能量相背离，学生易产生愤怒、抗拒等负面情绪，最终落得身体退场、心理厌倦以及情感逃避。

3.4. 群体符号设限，共同体建构乏力

群体符号是群体团结感、情感能量以及群体道德的实物象征[16]，其作为情感能量的现实载体，能使成员感到自己与集体息息相关，承载着群体归属感与团结感[14]。一个成功的互动仪式不仅需要群体情感的升腾，还需要仪式中群体符号的构建以及仪式结束后群体符号的存续。在高校思政课场域中，师生课堂投入以及保持相互关注的时间有所不同，因而师生之间产生的情感连带也会存在差异。一般而言，思政课上师生间的情感连带会随着时间推移而逐渐削弱，而只有将其蕴含的价值共识与情感共鸣升华为群体精神纽带并转化成群体符号时，才能突破课堂时空界限，使之在日常生活实践中得以存续与传承。在实际教学过程中，高校思政课中符号体系的建立不够完善，群体符号生成存在诸多限制，对教学成效的持久性以及师生情感共同体建构产生重要影响。一方面，符号构建需要情感共鸣。然而，部分高校思政课教师因过分注重知识体系的系统性以及知识内部的逻辑性，群体符号设置缺失，未能与学生实际以及时代发展相结合，导致教学内容呈现不够具像化、情境化，拉开了与学生之间的距离，学生认为其只是所谓的“大道理”而难以共情，丧失表达的欲望，进而影响情感共同体的建立。另一方面，符号构建需要群体互动参与。群体符号在思政课教学循环使用过程中，逐渐承载情感负荷，从而发展并形成符号记忆[17]。然而，教师单向教学模式下，学生难以通过体验形成符号记忆；此外，现代学生习惯于碎片化、视觉化的信息接收方式，而思政课仍依赖教材、ppt等传统媒介，符号传播方式缺乏创新，难以维持相互关注，加剧思政课堂上的“无声”现象。总体而言，群体符号构建的缺失无法让学生真正理解与掌握思想政治教育所传递的价值观念，学生的学习兴趣、探索欲望逐渐降低，在课堂中缺乏归属感与团结感，师生难以建立起情感共同体，思想政治教育收效甚微。

4. 互动仪式链理论视域下高校“思政课”课堂沉默纾困策略

高校思政课承担着重要使命。课堂沉默的产生不仅影响思政课整体的实施效果，也会对意识形态建设产生不利影响。针对高校思政课课堂沉默的实际困境，本研究以互动仪式链理论为指导，从互动观念、互动情境、共同焦点、情感能量以及群体符号等方面提出应对策略，促进思政课课堂沉默问题的解决，助推高校思政课内涵式发展。

4.1. 重构师生关系模式，回归“以生为本”仪式

课堂教学本质上是一种互动仪式链，仪式中每位参与者在人格上都是平等的。良好的课堂需要师生共同发挥作用，改善课堂沉默现象亟需重构师生关系模式，回归“以生为本”仪式。

一方面，师生需明确各自在课堂中的身份与角色定位。思政课堂是教师与学生共同的课堂，而非教师“一言堂”，师生间的地位以及参与课堂的机会应是均衡的。对教师而言，应做好价值引领者与教学主导者。高校思政课教师肩负着传播马克思主义科学理论、培育时代新人的使命，在教学互动过程中应旗帜鲜明讲政治，贯彻思政课学理性，解答学生疑惑；此外，教师还应结合课程内容，深研教材体系，结合学科特点、学生差异调整教学案例，避免“填鸭式”的表面浇灌以及单向聆听。对学生而言，应努力成为主动学习者与价值践行者。学生作为学生主体，应深化思想认知，克服“思政课”等于“说教”的错误认知，以开放的心态学习马克思主义等理论知识，课前主动预习，课上积极参与，以此深化对理论的理解；与此同时，还应将思政课所学转化为实际行动，推动知行合一，以实际行动践行社会主义核心价值观。

另一方面，高校思政课教师应对课堂话语权进行分配与调整。要充分尊重学生主体地位，对待学生应“平视”而非“凝视”，提供给每位学生平等对话的机会，避免单向灌输，通过适度干预与引导让学生自主思考、分享看法，在对话中形成价值认同，让思政课教学由“教育者的独白”转变为师生“对话交往式”，构建师生学习共同体。此外，教学过程中应注重倾听与反馈，强化师生双向交流互动。教师要确保每位积极参与课堂的学生都得到有效倾听与关注，赋予学生充分、均衡的发言权，推动交流模式从以“师生单线交流”转向“师生、生生之间充分交流”，改善思政课堂教学生态，促进学生发展。

4.2. 创设有效课堂情境，重塑思政课堂焦点

“微观社会学解释的核心不是个体而是情境”[14]，有吸引力的课堂情境是化解课堂沉默、成功参与互动仪式的前提与基础。高校思政课需通过创设有效的课堂情境，重塑师生共同关注焦点来破解高校思政课课堂沉默困境。

一是从实际情况出发，创设“生活化”问题情境。一方面，高校思政课教师应立足于日常生活，从中挖掘契合教学主题的素材，以此激发学生的学习兴趣。在思政课教学过程中，可改变师生间传统的单向问答形式，通过创设生活化的问题情境，构建师生、生生共同关注焦点，引发情感共鸣，化“沉默”为“活跃”。问题情境的设置可适当引入社会热点、时事政治等话题，让学生将理论知识与实际情境相结合，以此提升学生的求知欲，增强学生参与课堂的主动性与积极性。另一方面，高校思政课教师可加强情境之间的衔接与串联。因思政课中理论知识的学习过于抽象、晦涩难懂，学生理解难度较大，教师可将教学内容分解成一系列逻辑连贯、层层递进的情境模块，或是将知识的学习分解成具有内在关联的“问题链”，以具象化的方式帮助学生理解抽象理论。在依据实际情况的“生活化”情境中，学生逐渐愿意表达自身见解与看法，认知发展从感性转化为理性。

二是探索多元化互动教学形式，提升思政课课堂活力。在形式单一、过程线性的互动仪式链中，师生之间的共同焦点逐渐丧失，情感连带逐渐走向衰弱，学生或主动或被动地逃离仪式的束缚，继而选择

在课堂上保持沉默。因此,多元化互动教学形式是提升思政课教学质量、增强课堂活力的关键。高校思政课可通过引入案例分析、小组讨论、辩论赛等灵活多样的教学形式,增强课堂的互动性以及学生的主动性,消除学生参与课堂互动的紧张感,让“沉默者”回归到互动情境的“共同焦点”之中,主动表达自己的意见与看法;此外,高校思政课还可借助现代化信息技术,通过线上教学平台开展混合教学,增强交互式学习;并利用图像、文字、音频等多元知识载体,丰富学生学习体验,化解思政课理论教学难题,助力课堂边界从传统场域向多维空间延伸。最后,多样化的教学形式固然能够维持相互关注,但课堂中仍需发挥教学评价的作用。通过对学生的表现进行积极、及时的反馈,让学生能够在互动过程中重拾信心、获得激励,以此延长师生相互关注时间,维持相互关注焦点,促进对思政课理论知识的内化,提高互动质量进而改善课堂沉默现象。

4.3. 建立积极情感连带,凝聚高端情感能量

情感连带是互动仪式推进的“过程性要件”[18],能使互动双方产生共享的情感,激发集体参与的热情与信心,保证仪式的成功。高校思政课需将情感连带建立、情感能量凝聚贯穿于教学全过程,实现高校思政课生态变革,化解高校思政课课堂沉默困境。

首先,具化教学内容,激发情感共鸣。文本是教学互动过程中情感能量的主要来源,只有深度挖掘思政知识或理论所蕴含的情感,才能在教学互动中有效传递情感能量,深化学生的情感体验,筑牢价值认同[19]。因此,高校思政课要始终坚持“内容为王”,不断丰富教学内容。首先,要充分挖掘教材中所蕴含的情感能量,将抽象的思政理论转化为生动鲜活的案例,使教学内容可感可知,增加学生对相关理论的移情体验;其次,思政课教学内容应紧密联系社会生活,将时事热点、社会事件融入教学之中,通过对热点事件的分析讨论,激发学生的社会责任感与使命感;最后,可将本土文化元素融入教学,增强学生的文化认同感与归属感。如在讲解“文化自信”时,可利用中华优秀传统文化导入,让学生了解本土文化的内涵与魅力。教学内容的实用性与讨论性可极大提升学生主动参与互动的意愿,师生之间由此建立起积极的情感连带,产生情感共鸣。

其次,创设共振场域,加强课堂互动。当前大多数高校思政课中,学生易受传统课堂纪律与规范约束,畏惧教师权威,从而在教学过程中隐藏自身真实情感。心理学研究表明,当人类情感中“顺应工作系统”被阻滞时,“抑制”系统就会被激活[20]。而情感表达受阻不仅会导致学生对课堂产生倦怠情绪,还会显著降低课堂活跃度。因此,需创设师生共振场域,强化对思政课教学互动的管理,以此建立积极的情感连带。一方面,要着手改变传统思政课堂枯燥无味的说教,通过教学主题制定、教学目标设定来开展仪式活动,将学生带入情境之中,打造情感场域,通过情感浸润启发学生思考,促进深度理解理论知识,激发对理论知识的正向情感,由此形成高端情感能量;另一方面,高校思政课教师应针对教学内容与学生学情,提前准备好相关学习材料与资源,确定好每节课的教学主题,为学生创造良好的课堂氛围。师生双方只有在充分的了解下,才能更好地把控交流互动的方向与节奏;此外,教师还应致力于提高课堂互动覆盖面,促使师生“线状互动”向生生“网状互动”转变[21],以此建立情感纽带,凝聚高端情感能量。

最后,构建真情课堂,升华情感能量。情感能量伴随着参与者的情感互动产生[14]。高校思政课若想用“情感”打开“沉默者”的心扉,需坚持“以情优课”的原则,处理好“教师”与“学生”、“情”与“理”以及“理论”与“实践”之间的关系。一方面,思政课是理论深度与情感温度共在的课堂,要坚持“讲理”与“讲情”相统一。在教学过程中,教师自身需具备积极的情感意识,深化对思政课所传达的情感内涵的理解,以真情实感打动学生,加强师生间情感联结,强化学生对思政知识与理论的认同。但需注意的是,“讲情”的同时不能忽视“讲理”,“以理服人”体现了思政课“讲道理”的本质要求,

要做好情理交融。另一方面,除了在思政课上开展案例分析、课题研讨进行教学外,还可以走进社会大课堂,通过实践教学,丰富学生情感体验,升华情感能量。博物馆、展览馆是重要的实践教学资源,可通过实地考察、调查研究等实践活动进行“沉浸式”教学,学生可将课堂所学理论知识应用于实践,在实践中检验、应用理论知识,从而深化内心自觉,形成长久稳定、高端的情感能量,改善课堂沉默现象。

4.4. 聚焦群体符号塑造, 实现群体身份归属

“学校生活或课堂生活的过程实际上是教师与学生之间以符号为媒介的社会互动过程。”[22]有吸引力的符号能够凝固并承载信息与情感,将短暂的情感体验转变为长久稳定的情感能量。改善高校思政课沉默现象,需积极创设思政课符号标志,建立“符号库”,以此延长师生间情感体验,增强集体归属感并提升群体团结。

首先,依据学生实际需要,精心设计符号。以往高校思政课的符号设置缺乏与学生实际生活相联系,导致师生难以产生情感共鸣,长此以往造成了沉默现象的发生。高校思政课教师应将思政符号与学生学习行为、思想行为相联系,打造贴近学生日常生活的价值符号;此外,应精心选择与设计涵盖价值观教育的积极符号标志,挑选符合社会文明风尚的代表人物与典型事件,借助精美的课件、富有感染力的教学方式、清晰凝练的文字来对学生进行有效引导,帮助学生了解语言、文字符号和图片所代表的真正含义,最终落实思政课学理性并形成良好的互动氛围。

其次,强化思政课与其他学科融合,丰富思政课教学“符号库”。不同学科蕴含着丰富多样的思政符号与元素。在理工科中,科学精神、创新精神是重要的思政符号;在人文学科中,文学作品、历史事件体现着深厚的文化底蕴与价值观念,同样也内含思政元素。因此,高校思政课教师可通过挖掘专业课蕴含的思政元素来充实思政课教学“符号库”,形成一系列有价值、有意义的符号标志,增强符号的亲和力,以此提升高校思政课广度与深度,增强学生对思政知识的理解与认同。

最后,充分利用“马太效应”,努力创造集体符号。一节思政课中的符号常以聚集形态呈现,由此形成课堂符号的“马太效应”:即当一个知识点或话题被关注时,会有越来越多的学生开始对其进行关注与讨论[23]。思政课教师应有效利用“马太效应”,围绕教学主题,优化教学内容,创造更多值得探讨的思政热点话题。在此基础上,学生才能在思政课上延长相互关注时间,以主动或被动的方式去参与课堂互动,最终达到教学目标。此外,集体符号的打造需维持师生间相互关注,通过集体符号个体能感受自己与集体息息相关,从而形成群体团结。思政课教师应善用教育技术与教育机智,借助多元载体延伸符号生命力,增加互动机会,形成持续的视觉与情感刺激,以此创造并维系集体符号。当符号体系获得学生认同时,能够促使学生产生浓厚的学习兴趣并保持较为饱满的学习状态,减少沉默的频次,积极参与课堂以此凝聚集体共识,实现群体身份归属。

参考文献

- [1] 王高贺. 高校思想政治理论课“低头族”问题的调查与思考[J]. 思想政治教育研究, 2018, 34(5): 81-85.
- [2] 于昆. 高校思想政治理论课“隐性逃课”归因与课堂秩序重构——基于北京市部分高校的调查与思考[J]. 思想教育研究, 2014(6): 55-58.
- [3] 吕林海. 中国大学生课堂“沉默”背后的“谨言慎行”倾向——“中华传统文化”视域下的概念诠释与实证分析[J]. 苏州大学学报(教育科学版), 2020, 8(1): 85-97.
- [4] 时广军. 场域视角下学生课堂沉默: 机理与优化[J]. 中国教育学刊, 2021(10): 68-72.
- [5] 胡媛艳, 李奇奇. 大学生师生关系的现状及其与课堂沉默的关系[J]. 重庆高教研究, 2014, 2(4): 54-58.
- [6] 张东海. 大学生课堂动机性沉默的影响因素及其效应[J]. 教育发展研究, 2019, 39(1): 40-46.
- [7] 姜新生. “无问题学生”是如何产生的——关于课堂沉默的思考[J]. 全球教育展望, 2003, 32(12): 48-49.

-
- [8] 祝振兵, 陈丽丽, 金志刚. 大学生课堂沉默的影响因素分析——基于内隐理论的视角[J]. 大学教育科学, 2017(6): 50-56, 122.
- [9] 陈祖鹏. 学生沉默的教育意义——基于初中生课堂沉默体验的现象学反思[J]. 基础教育, 2018, 15(5): 19-26, 35.
- [10] 张林, 温涛, 张玲. 大学生课堂沉默的阻力与动力机制研究——基于 560 份调查问卷的实证[J]. 西南师范大学学报(自然科学版), 2019, 44(3): 156-162.
- [11] 杨娟. 大学生课堂冷漠现象的社会学分析[J]. 山西高等学校社会科学学报, 2009, 21(8): 121-124.
- [12] 刘雨. 学生课堂沉默现象的教育哲学反思[J]. 教学与管理, 2012(3): 29-31.
- [13] 刘秉贤. 符号互动论在高校思想政治理论课案例教学实践中的运用[J]. 思想政治教育研究, 2014, 30(2): 66-69.
- [14] 兰德尔·柯林斯. 互动仪式链[M]. 林聚任, 王鹏, 宋丽君, 译. 北京: 商务印书馆, 2009.
- [15] 吕焰. 何种沉默? 如何应对?——高校思政课“课堂沉默”的认识论转向[J]. 江苏高教, 2022(3): 80-86.
- [16] 刘晓亮. 互动仪式链理论对青年价值观培育的启示[J]. 中国青年研究, 2018(6): 99-104, 52.
- [17] 袁佩媛, 靳玉军. 沉浸式赋能: 互动仪式链视域下铸牢中华民族共同体意识的叙事逻辑[J]. 西北民族大学学报(哲学社会科学版), 2023(1): 52-61.
- [18] 李卯. 互动仪式链理论视域下课堂“边缘人”的形成机理与转化策略[J]. 教育研究与实验, 2024(4): 97-106.
- [19] 周楠, 姚冠新. 基于互动仪式链的高校思政课教学创新研究[J]. 江苏高教, 2024(5): 106-110.
- [20] 刘涛. 情感抗争: 表演式抗争的情感框架与道德语法[J]. 武汉大学学报(人文科学版), 2016, 69(5): 102-113.
- [21] 王结发. 思政课教学中的能动参与者培育——基于互动仪式链理论的分析[J]. 思想政治课教学, 2023, 8(8): 29-32.
- [22] 鲁洁. 教育社会学[M]. 北京: 人民教育出版社, 1990.
- [23] 刘冰倩. 互动仪式链理论下在线课堂师生冲突的产生与调适[J]. 教学与管理, 2024(6): 11-16.