

国内二语写作声音研究：二十年回顾与教学启示

柳淑芬

广东第二师范学院外国语学院, 广东 广州

收稿日期: 2026年7月17日; 录用日期: 2026年8月19日; 发布日期: 2026年8月26日

摘要

在二语写作研究中, 探讨作者如何运用声音来构建身份、传达立场, 已成为至关重要的核心议题。本文系统梳理了2005至2024年间国内二语写作声音研究的发展。分析发现, 现有研究主要集中于: 西方声音理论的引介及其阐释、学术语篇中声音建构的语言表征、声音强度与写作质量的相关性探讨, 以及文化价值观、社会话语规范对声音表达的综合影响。然而, 相关研究也存在理论原创不足、实证研究同质化、贴合国内学习者特征的问题意识有待深化等局限。基于批判性反思, 本文进一步提出未来研究方向: 构建契合汉语二语写作特征的声音理论框架、拓展多模态与数字化语境下的声音研究、开发实用的声音教学与评估工具, 以期深化适配国内二语写作场景的理论探索与实践应用。

关键词

二语写作, 声音研究, 文献综述, 写作教学

Voice Research in Chinese Second Language Writing: A Twenty-Year Review and Pedagogical Implications

Shufen Liu

School of Foreign Languages, Guangdong University of Education, Guangzhou Guangdong

Received: July 17, 2026; accepted: August 19, 2026; published: August 26, 2026

Abstract

In second language writing research, exploring how authors use voice to construct identity and

convey stance has become a crucial core issue. This paper systematically reviews the development of domestic research on second language writing voice from 2005 to 2024. The analysis reveals that existing studies mainly focus on: The introduction and interpretation of Western voice theories, the micro-linguistic manifestations of voice construction in academic discourse, the correlation between voice intensity and writing quality, and the combined influence of cultural values and social discourse norms on voice expression. However, the research also has limitations such as insufficient theoretical originality, relatively single methods, and a need to deepen the awareness of problems that are relevant to the characteristics of domestic learners. Based on critical reflection, this paper further proposes future research directions: constructing a voice theory framework that fits the characteristics of Chinese second language writing, expanding voice research in multimodal and digital contexts, and developing practical voice teaching and assessment tools, with the aim of deepening theoretical exploration and practical application in second language writing research.

Keywords

Second Language Writing, Voice Research, Literature Review, Writing Teaching

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

在智能技术融入教育的今天，二语写作教学正从关注语言结果，逐步转向关注数字环境中修辞实践与身份建构的动态考察。在这一转向中，“声音”(voice)作为写作中作者身份、立场与读者意识交互建构的修辞体现(Matsuda [1])，是观察其二语能力与跨文化修辞意识的关键。自 Bakhtin [2]的对话理论引入写作研究以来，围绕声音的个体性与社会性、普适性与文化特殊性等议题，国际学界已展开了丰富讨论。主要形成了两个重要学派：以 Elbow 和 Stewart 为代表的表达主义学派(Expressivist)强调声音的个体性，将其视为作者独特风格的体现(王月丽[3])；而以 Matsuda 等学者为代表的社会建构学派(Social Constructionist)则主张声音产生于社会互动，是作者通过语言资源进行身份协商的结果(彭玉洁[4])。国外声音研究已经形成了较为完善的理论体系，包括元话语模型的理论建构、文本特征量化的实证分析，以及声音意识培养等教学应用。

相比之下，国内相关研究虽然自 20 世纪 90 年代就开始引入西方修辞学理论，既有研究在引介国际理论、分析学生文本、探究文化影响等方面取得了显著进展。现有综述文献往往侧重于西方理论的发展历程(赵冠芳[5])，或局限于特定研究方法(王建[6])，但尚缺乏立足中国学术语境、系统审视本土研究全貌、并明确提出适配国内教学场景的发展路径的综合性述评。

本文界定文中“二语写作”核心研究范畴为国内汉语母语学习者的英语二语写作；现有文献极少涉及日语、法语等其他语种二语写作，多语种写作声音研究的空白是本领域现存显著局限，后续研究可进一步拓宽语种研究范围。同时，本文将在评述环节对“声音”概念开展跨文化批判性反思，辨析该西方理论引入国内研究时潜藏的范式局限。

2. 研究方法

2.1. 文献检索

本研究仅选取中国知网(CNKI)作为检索数据库，本文研究对象为国内学者产出的二语写作声音相关

中文研究成果, CNKI 完整收录国内期刊论文、硕博学位论文, 能够完整覆盖本土研究全貌。时间范围从 2005 年 1 月 1 日~2024 年 12 月 31 日。检索式为主题 = 写作声音 OR 作者声音 OR 二语声音, 排除文学类文本分析文献, 限定二语教学、应用语言学、外语研究领域。本研究主题紧扣二语写作场景下的“作者声音”, 最终筛选出 231 篇核心文献。

2.2. 主题编码分析框架

采用开放式编码 - 主轴编码 - 选择性编码三级编码, 简化编码框架示意如表 1。

Table 1. Thematic coding framework for research on voice in L2 writing
表 1. 二语写作声音研究主题编码框架

一级核心范畴	二级子编码	编码释义
西方理论引介与阐释	理论流派梳理、理论框架改造、概念辨析	巴赫金对话理论、Hyland 互动模型、评价理论在国内二语写作场景的调整与阐释
声音语言表征实证	自称语、模糊限制语、立场/介入标记、词汇句型式	各类语言资源建构作者立场、读者互动的量化、质性分析
声音强度与写作质量	测评工具开发、相关性实证、写作修改干预	声音强度测量标准、不同水平学习者声音表现差异、写作教学干预效果
社会文化影响机制	母语修辞习惯、学科话语规范、社会表达观念	汉语母语修辞、学科写作惯例、社会表达观念对二语立场表达的多重作用

2.3. 研究分析工具

人工通读全部文献, 使用 Excel 建立文献编码数据库, 记录文献作者、发表年份、研究方法、研究对象、核心结论; 对量化实证类文献提取样本量、分析维度、关键数据, 完成梳理。采用内容分析和主题编码相结合的研究方法, 我们发现国内声音研究主要集中于以下四个领域: 西方声音理论的阐释; 学术语篇中的声音语言特征研究; 声音强度与文本质量之间的关联机制; 文化价值观、社会话语规范对声音表达方式的综合影响机制等。在当前教育信息化与多模态交际日益普及的语境下, 系统梳理国内声音研究的发展脉络, 为推动我国二语写作研究的理论自主与教学实践创新提供参考。

3. 国内写作声音研究综述(2005~2024)

3.1. 西方声音理论的引介与阐释

国内声音理论研究的发展脉络呈现出明显阶段性递进特征。尽管相较于西方学界起步较晚, 但自 21 世纪以来, 随着跨文化比较研究方法的深入, 该领域已从早期零散翻译发展为系统性阐释, 研究热度持续攀升。

在理论引介方面, 国内研究呈现出三个显著特征: 首先, 对西方理论流派的介绍从单点突破走向系统整合。如张红镫、殷晓芳最早将巴赫金的对话理论应用于书面语篇分析, 创造性地区分出“独白性”与“对话性”声音的言语表征体系[7]; 梅婷则首次完整梳理了从 Bakhtin 到 Matsuda 的声音理论谱系, 特别关注二语写作领域的理论迁移问题[8]。其次, 理论阐释的深度不断拓展。赵冠芳通过解构 Hyland 的互动模型, 提出“三维连续体”理论(个体性 - 社会性 - 对话性), 为调和学派争议提供了新思路[5]。张大群[9]则将评价理论应用于声音研究中, 为分析学术语篇的评价特征提供了新的理论视角。第三, 适配国内

教学场景的理论框架开始萌芽。张大群基于汉语学术话语特征构建的“声音分析三维框架”(来源-功能-对话度),首次实现了西方理论与中国学术语境的有机融合[10]。

值得注意的是,国内学者在理论争鸣中展现出批判性思考。彭玉洁、徐昉系统论证了声音“可教性”问题,指出二语环境下声音教学应遵循“认知-实践-反思”的渐进路径[4];王月丽论述了写作者声音概念界定的学术争鸣,指出声音的理论基础从个体性向社会性和对话性转向[3]。

当前理论研究仍有两个方面的问题需要进一步厘清:一是术语界定不清,例如“voice”这一核心概念同时被译为“声音”“作者身份”“语篇立场”等,二是聚焦汉语二语写作的相关理论建构依然不足。以后有关研究可以围绕着建立起语言表征、文化规约及认知机制的创新理论来展开,从而为写作教学实践提供切实可靠的理论支撑。

3.2. 学术语篇中的声音语言表征

国内关于写作声音语言要素的实证研究主要围绕 Hyland [11]提出的“互动模型”展开,这个模型包含作者立场(stance)和读者参与(engagement)两个方面。大部分关于写作声音的研究都集中在学术语篇方面,并已构建起了比较完备的分析框架。

自我指称系统(尤以第一人称代词为主)是相关研究最受关注的焦点之一。黄大网的研究发现,中外材料科学论文引言中使用第一人称代词的频率存在显著差异,反映出不同的作者参与度[12]。后续研究进一步拓展了这一领域:柳淑芬揭示了中英文论文摘要在自称语使用上的文化、话语规范差异[13];高霞提出学科规范对作者主体性表达的影响超过母语因素[14];李民和肖雁则构建了身份类型学模型,发现中国学者更倾向于使用“我们”等群体性指称表述[15]。近期的相关研究聚焦于自我指称的历时性变化,如陈庆斌通过历时语料分析,揭示了中国学者在国际期刊中自我身份表达策略的演变趋势[16]。

除自我指称系统外,其他语言要素也受到学者的研究兴趣。吴格奇从态度标记语以及模糊限制语等方面探讨了英汉学术论文存在的差异[17];徐润英采用量化分析的方法比较了不同学科和语步中模糊限制语的使用情况[18];徐昉通过一系列研究,发现学生论文与国际期刊论文在介入手段和立场表达上存在显著差异[19][20]。杨晨姣、高霞对比分析了中西方材料学学者利用“N that”型式构建作者声音的策略差异,发现中国学者使用频数显著更低[21]。

这些研究表明,语言要素会影响作者声音的构建效果,通过对不同语言文化背景、不同学术水平写作者的语言特征进行对比分析,研究者逐步揭示了声音构建的途径和机制。然而,现有研究仍存在一些不足:一是过度依赖频率统计而忽视功能分析;二是研究体裁过于集中于学术型文本,其他体裁则关注度不够;三是缺乏对汉语特有语言资源的深入探讨。尤为重要的是,绝大多数研究仍依赖人工对小规模文本进行定性分析,未来研究需要建立更加多元化的分析框架,并探索建立自动化大规模语音特征识别及精确量化模型。

3.3. 声音强度与文本质量的关联机制

近年来,有关写作声音及写作声音与文本质量关系问题的研究引起了学界的广泛关注。研究表明,声音是体现作者身份定位以及态度、情感等方面的重要载体,其表现强度与文本质量存在复杂的互动关系。国内相关研究主要集中在以下方面:

首先,对学术写作中声音表现的测查工具开发,学界已展开多维度探索。刘晓晗利用 Helms-Park 与 Stapleton 写作声音强度测量标准,结合中国学习者特征,构建了由确定性、自显性等 4 个维度构成的测评框架[22]。俞希和曹洪霞在此基础上对其指标体系作进一步修正完善,在测评的基础上加入个性化声音总强度的测查维度,为后续研究提供了更为系统、可操作的测量工具[23]。

其次,多项实证研究发现声音特征与写作质量的相关性。王丹斌基于纵向研究,发现写作修改阶段,第一人称代词的恰当使用能显著提升文本质量[24]。王乃卉通过非英语专业研究生议论文的分析,揭示声音总强度与写作水平呈显著正相关[25]。特别值得注意的是,齐曦通过对获奖作文的个案分析,发现高水平写作者能够灵活运用多种介入资源,在篇章层面构建复杂的对话空间[26]。

现有研究虽已取得一些进展,但也还存在若干亟待解决的问题,如:第一,在测量效度方面,测量工具多基于西方理论框架构建,并不能很好地测量中国学习者特有的声音特征,难以全面反映国内学习者的写作特点;第二,在机制研究层面,目前的研究仅证实了声音与文本质量之间存在一定的相关关系,但对于声音对文本质量产生的影响机制并不深入;第三,在实践应用中,关于教学干预方面的研究比较少,所以将研究成果有效转化为实际的教学实践较为困难。

3.4. 文化、话语规范对声音构建的多重影响

国内学界普遍认为,国内英语学习者二语写作中的立场表达、声音选择,是母语汉语修辞习惯、学科话语惯例、社会表达观念多重因素共同作用的结果,该论断得到多项实证数据支撑。

欧阳护华通过议论文文本分析观察到,国内学生更常使用“我们”这类群体性指称,单独的个体立场表述偏少;该现象不能简单归因于单一文化特质,而是汉语书面修辞偏好委婉共识表达、英语议论文重视个体观点陈述两类话语体系存在表达差异,母语修辞习惯对二语写作形成迁移效应[27]。吕瑾瑾的对比研究同样发现,国内学生写作中单数第一人称使用频次低于英语母语者,文本整体偏向共识化表述风格[28]。刘秋成补充提出,母语修辞习惯容易造成学生议论文观点表述模糊、论证趋同的现象[29]。

在学术写作场景中,张秀荣、李增顺指出,长期以来国内学术写作强调群体研究视角的话语传统,与国际英文期刊重视作者独立观点的写作规范存在表达张力,直接影响学者对自称语的选择策略[30]。李娜的跨语料库对比研究证实中外学术文本声音表达存在明显分野,同时数据显示,近年国内学者向国际期刊投稿时,个体立场类表达的使用频次呈逐年上升趋势,体现写作者会根据发表场景主动调整声音策略,具备较强个体能动性,不存在固化不变的表达模式[31]。

该领域研究对写作教学具备实践价值,能够帮助学习者区分不同话语场景下的立场表达规范。现有研究仍存在明显局限:其一,多单维度考察母语文化修辞的作用,较少控制语言水平、课堂教学方式、写作任务类型等变量,缺乏多变量交互分析;其二,研究对象以本科大学生议论文为主,专业科研人员、中小學生等群体样本不足,体裁覆盖范围狭窄。后续可结合写作过程追踪、多模态数字化记录等方法,动态考察多重因素如何共同影响学习者对写作声音的调整与协商。

4. 现有研究评述与未来研究展望

4.1. 现有研究综合评述

通过对国内二十年写作声音研究的系统梳理,本研究发现该领域虽取得一定成果,但仍存在若干亟待突破的理论与实践问题。总体而言,当前研究呈现以下特征:微观语言分析较多而宏观理论建构不足,共时研究较多而历时追踪不足,英语学术写作较多而汉语二语写作及其他语种研究较少。

从理论批判视角审视,“写作声音”理论诞生于欧美修辞传统,其核心内核根植于西方学术体系对个体独立观点、显性自我表达的推崇,将“清晰、突出的个体声音”等同于优质写作,存在天然的范式偏向。若直接将这套标准不加调整地套用于国内二语写作教学,容易形成单一评价标尺,落入西方表达范式主导的意识形态陷阱:忽视汉语修辞崇尚含蓄、共识对话、委婉论证的表达逻辑,片面将弱化个体自称、侧重群体共识的文本判定为“声音薄弱”。因此,国内研究不能直接照搬西方声音评判标准,需结合汉语话语特征重构评价逻辑,平衡跨文化修辞差异,避免单一文化范式的绝对化评判。

现有研究主要存在三个方面的不足：首先，现有研究多集中于西方理论的引介，较少结合汉语特点开展适配本土语境的理论创新；其次，对声音与立场、身份等相关概念的区分不够清晰；再次，缺乏针对不同文体的专门化理论模型。这些理论局限严重制约了研究的深入发展。在研究方法上，突出问题表现为：研究对象集中于大学生学术写作，对其他群体关注不够；分析维度偏重语言形式，忽视社会文化、学科规范等多重交互因素；数据收集方法以问卷调查和文本分析为主，智能语料库、多模态追踪等新兴技术方法应用较少。

4.2. 未来研究发展路径

基于上述不足，后续研究可从以下三个方面加以突破：

第一，研究者不应简单借用西方概念，而应从汉语语言特性出发，开发出适合国内学习者的声音分析框架。具体建议包括：第一，参照系统功能语言学理论，修辞学与二语习得领域的理论，建立一个多维声音分析模型，涵盖语言表征、修辞策略和文化习惯等方面；第二，深入探究汉语意合特征、话题优先性等汉语特有规律对声音表达的具体影响机制；第三，建立不同写作文本类型的声音评价体系，研究不同体裁如议论文、叙事文、新媒体推文中，声音建构的差异化机制与教学要点。

第二，推进研究方法更多样、更深入的发展。一方面可以结合混合研究方法，将量化研究和质性研究相结合，比如同时采用语料库分析、批评话语分析、以及回忆访谈等方法，更全面更立体地把握声音构建特征；另外，也可以积极探索一些比较新的研究路径和工具，例如以过程追踪的方式记载写作的思维过程；或是使用多模态语料分析方法，研究图像、版式等如何构建声音。这些方法有助于揭示声音构建不是一个静态的结果，而是一个动态的、有认知机制参与的过程。

第三，拓宽研究视野，推动研究纵深发展。在研究对象的覆盖上，拓展更宽泛的人群，重视汉语作为第二语言的写作领域。在研究内容的挖掘上，要加强新媒体写作等新领域研究，要积极关注在线协作写作、学术博客、社交媒体等新兴、多模态数字写作环境中的声音呈现与协商；在实践应用的探索上，要开展扎实的教学实验研究，主动设计和验证能够有效提升学生声音意识的具体课堂教学活动、教材内容以及评价工具，来考察提升学生声音意识的教学干预的效果。

5. 结语

本研究对近二十年来国内写作声音研究的发展脉络与主要成果进行了系统的回顾和总结。通过对CNKI 相关文献的梳理和分析发现，我国的写作声音研究虽然起步较晚，但也已经形成如下四个研究特色，分别是：理论引介与本土语境适配阐释；语言要素的实证分析；声音和文本质量的相关性研究；文化、话语规范对声音构建的多重影响机制探讨。以上四方面的研究拓展和完善了二语写作的理论架构，同时为教学启示提供了现实依据。

本研究对我国二语写作与教学实践具有以下重要启示：首先，应当将声音意识培养纳入写作教学目标，引导学生理解声音构建在表达中的修辞功能与交际价值；其次，需要开发针对性的声音训练方法，如通过“作者身份反思日志”等活动提升学生在写作过程中的自我觉察与调控能力；最后，建议建立多元化的评价标准，在关注语言准确性的同时，也重视学生表达的个性特征与读者意识。教师应有意识地引导学生洞察不同文化、不同体裁中的声音构建规范，并通过设计“作者身份反思”、“读者意识分析”等元认知任务，帮助学生逐步成长为具有自觉意识、表达自信并能适应多重要求的写作者。未来研究可以进一步扩大文献覆盖面，并尝试采用文献计量等量化方法，更全面地把握该领域的发展动态。期待本文能够引发学界对写作声音研究的更多关注，尤其在技术与教学深度融合背景下，共同推动我国二语写作研究的创新发展。

基金项目

本文为广东省教育科学“十三五”规划 2020 年度项目(项目编号: 2020GXJK157)的阶段性成果。

参考文献

- [1] Matsuda, P.K. (2001) Voice in Japanese Written Discourse: Implications for Second Language Writing. *Journal of Second Language Writing*, 10, 35-53. [https://doi.org/10.1016/s1060-3743\(00\)00036-9](https://doi.org/10.1016/s1060-3743(00)00036-9)
- [2] Bakhtin, M. (1981) Discourse in the Novel. In: Holquist, M., Ed., *The Dialogic Imagination: Four Essays*, University of Texas Press, 259-422.
- [3] 王月丽. 二语学术写作者声音研究: 概念、路径与潜势[J]. 浙江外国语学院学报, 2020, 38(5): 70-75.
- [4] 彭玉洁, 徐昉. 二语写作声音研究的三个争议问题[J]. 外语界, 2018(4): 76-84.
- [5] 赵冠芳. 国外写作声音研究: 回顾、分析与启示[J]. 外语界, 2013(3): 67-76.
- [6] 王建, 杨青青. 近二十年写作声音实证研究综述[J]. 江苏外语教学研究, 2019(4): 26-29.
- [7] 张红镡, 殷晓芳. 语篇“声音”的言语表征及语用分析[J]. 外语教学, 2009, 30(5): 43-46.
- [8] 梅婷. 国外二语写作领域的“声音”研究[J]. 山西农业大学学报(社会科学版), 2012, 10(2): 1057-1060.
- [9] 张大群. 学术论文语类的评价和声音: 介入视角[J]. 江西财经大学学报, 2014(2): 97-103.
- [10] 张大群. 学术论文声音研究: 概念流变与三维分析框架[J]. 外国语言文学, 2023, 40(3): 98-110.
- [11] Hyland, K. (2008) Disciplinary Voices: Interactions in Research Writing. *English Text Construction*, 1, 5-22. <https://doi.org/10.1075/etc.1.1.03hyl>
- [12] 黄大网. 第一人称代词的话语功能: 基于中外科学家材料科学论文引言的对比研究[J]. 中国科技期刊研究, 2008, 19(5): 79-84.
- [13] 柳淑芬. 中英文论文摘要中作者的自称语与身份构建[J]. 当代修辞学, 2011(4): 85-88.
- [14] 高霞. 基于中外科学家可比语料库的第一人称代词研究[J]. 外语教学, 2015, 36(2): 30-34.
- [15] 李民, 肖雁. 英语学术语篇互动性研究——以第一人称代词及其构建的作者身份为例[J]. 西安外国语大学学报, 2018, 26(2): 18-23.
- [16] 陈庆斌. 学术期刊论文摘要中的立场与介入——第一人称代词 We 的历时考察[J]. 外语学刊, 2022(3): 36-42.
- [17] 吴格奇. 学术论文作者自称与身份构建[J]. 解放军外国语学院学报, 2013, 36(3): 6-11.
- [18] 徐润英, 袁邦株. 社会科学论文中模糊限制语的人际意义研究[J]. 外语教学, 2009, 30(6): 33-36.
- [19] 徐昉. 二语学术写作介入标记语的使用与发展特征: 语料库视角[J]. 外语与外语教学, 2013(2): 5-10.
- [20] 徐昉. 二语学术语篇中的作者立场标记研究[J]. 外语与外语教学, 2015(5): 1-7.
- [21] 杨晨姣, 高霞. 学术论文作者声音构建对比研究——以 N that 型式为例[J]. 外语电化教学, 2020(4): 51-58.
- [22] 刘晓晗. 议论文中的“声音”——中国学生与英语本族人作文对比研究[D]: [硕士学位论文]. 开封: 河南大学, 2007.
- [23] 俞希, 曹洪霞. 中国大学生英语议论文写作中的个性化声音[J]. 外语与外语教学, 2015(4): 18-24.
- [24] 王丹斌. “声音”的形成与 EFL 作文质量的关系——基于写作修改过程中第一人称代词变化的研究[J]. 中国应用语言学, 2015, 38(1): 110-127.
- [25] 王乃卉. 非英语专业研究生英语议论文写作中的作者声音研究[D]: [硕士学位论文]. 长春: 吉林大学, 2021.
- [26] 齐曦. 作者声音的篇章构建——高水平大学生英语论辩写作功能解析[J]. 外国语文, 2022, 38(5): 140-152.
- [27] 欧阳护华, 唐适宜. 中国大学生英语议论文写作中的作者身份[J]. 解放军大学学报, 2006, 8(2): 73-76.
- [28] 吕瑾瑾. 文化差异对中美大学生英语写作中作者身份的影响[J]. 沈阳大学学报, 2008, 25(5): 73-76.
- [29] 刘秋成. 从声音透视大学英语写作教学[J]. 湖北经济学院学报, 2014, 11(7): 217-218.
- [30] 张秀荣, 李增顺. 科研论文中第一人称代词使用频率及语篇功能的实证研究[J]. 西安外国语大学学报, 2011, 19(2): 18-21.
- [31] 李娜, 李忠庆. 学术文章中的“写作者声音”——基于语料库的跨学科和语言的对比研究[J]. 解放军外国语学院学报, 2013, 36(4): 17-23.