

从经验到数据：AIGC驱动下职业本科辅导员思政评价模型的构建逻辑与指标设计

龙双燕，谢典瑾*

湖南汽车工程职业大学信息工程学院，湖南 株洲

收稿日期：2026年7月17日；录用日期：2026年8月19日；发布日期：2026年8月27日

摘要

职业本科辅导员思政教育评价长期面临指标同质化、过程性数据采集困难、评价结果滞后三重困境。为破解此难题，本研究构建了一个以人机协同理论为基石、以CIPP模型为框架的评价模型。模型采用“感知-分析-决策”三层架构，利用生成式人工智能(AIGC)技术处理学生非结构化行为数据，并创新性地引入多层线性模型(HLM)的层级分析思想，关注“班级-个体”的双重变异。通过德尔菲法与层次分析法(AHP)，构建并确定了涵盖政治素养、职业品格、工匠精神、集体意识、技术伦理5个一级指标、13个二级指标、22个三级指标的权重体系。以某职业本科院校2025级机电一体化专业三个班级(N = 126)为样本进行实证检验，结果表明：该模型能显著提升评价的区分度(评分标准差扩大， $p < 0.05$)，实现对学生潜在风险的早期预警，并量化揭示班级层面管理环境对学生思政素养的显著影响($ICC = 15.3\%$)。研究证实，AIGC可作为辅导员的“智能辅助”，在严格的数据伦理边界与“机器筛证、人工断案”的人机协同模式下，有效赋能思政教育评价的精准化与科学化。

关键词

AIGC，职业本科，辅导员，思政教育评价，指标体系

From Experience to Data: The Construction Logic and Indicator Design of an AIGC-Driven Ideological and Political Education Evaluation Model for Vocational Undergraduate Counselors

Shuangyan Long, Dianjin Xie*

*通讯作者。

文章引用：龙双燕，谢典瑾. 从经验到数据：AIGC驱动下职业本科辅导员思政评价模型的构建逻辑与指标设计[J]. 教育进展, 2026, 16(8): 1797-1806. DOI: 10.12677/ae.2026.1681818

Abstract

The evaluation of ideological and political education conducted by counselors in vocational undergraduate institutions has long been plagued by three intertwined challenges: homogenized evaluation indicators, difficulty in collecting process-oriented data, and lagging evaluation results. To address these issues, this study constructs an evaluation model grounded in human-machine collaboration theory and framed by the CIPP model. The model adopts a three-tier “perception-analysis-decision” architecture, employs generative artificial intelligence (AIGC) to process students’ unstructured behavioral data, and innovatively incorporates the hierarchical analysis logic of the hierarchical linear model (HLM) to capture “class-individual” dual variation. Through the Delphi method and analytic hierarchy process (AHP), a weighted indicator system is established, comprising 5 first-level indicators (political identity, professional character, craftsmanship spirit, collective consciousness, and technological ethics), 13 second-level indicators, and 22 third-level indicators. An empirical test is conducted with three classes (N = 126) of the 2025 cohort majoring in Mechatronics at a vocational undergraduate institution. Results show that the model significantly improves evaluation discrimination (standard deviation of scores expands, $p < 0.05$), enables early warning of potential student risks, and quantitatively reveals the significant impact of class-level management environment on students’ ideological and political literacy (ICC = 15.3%). The study confirms that AIGC can serve as an “intelligent assistant” for counselors, effectively empowering the precision and scientific nature of ideological and political education evaluation under strict data ethics boundaries and a human-machine collaborative mode of “machine screening evidence, human making judgments.”

Keywords

AIGC, Vocational Undergraduate Education, Counselors, Ideological and Political Education Evaluation, Indicator System

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 职业本科辅导员思政评价的现实困境与理论基础

1.1. 职业本科辅导员思政评价的现实张力

职业本科教育作为我国高等教育体系中的一种全新类型,承担着培养德技并修的高层次技术技能人才的时代使命。2021年,中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于推动现代职业教育高质量发展的意见》¹,指出要稳步发展职业本科教育,坚定类型教育定位。这一定位对辅导员思政教育工作提出了新的、更高要求[1]:一方面,辅导员需将工匠精神、职业道德、劳动精神等思政元素有机嵌入专业学习与技能训练全过程;另一方面,面对职业本科学生普遍存在的重技轻德倾向及实习实训、工学交替等场景分散的现实,如何实现思政教育不断线成为评价改革必须回应的核心命题。

¹https://www.gov.cn/gongbao/content/2021/content_5647348.htm

审视当前职业本科院校辅导员思政工作评价的实践现状, 不难发现其深陷三重现实困境。第一, 评价指标同质化严重。多数职业本科院校沿袭普通本科高校的辅导员评价框架, 以日常管理、奖助评定等传统维度为主, 忽视职业本科产教融合、校企协同的育人逻辑[2]。第二, 过程性数据采集困难。辅导员思政工作大量体现为谈心谈话、思想引导、心理疏导等非结构化实践活动, 难以被传统量化评价工具有效捕捉, 导致评价长期依赖台账检查、材料堆积或期末测评, 过程性评价流于形式[2]。第三, 评价结果滞后且发展性不足。现有评价多为周期性的总结性评价, 反馈周期长、改进导向弱, 辅导员难以获得即时、具体的工作改进建议[3]。

生成式人工智能(AIGC)的快速发展为解决上述难题提供了技术契机。AIGC 具备非结构化文本/语音分析、情感计算、自动摘要与主题建模能力, 可对辅导员工作记录、学生反馈、实习周记等数据进行深度挖掘, 使隐性思政工作显性化、过程性数据可计算、评价反馈即时化[4]。

1.2. 核心问题与理论视角

基于此, 本研究提出核心问题: 如何构建一个既契合职业本科教育特点, 又能充分发挥 AIGC 技术优势的辅导员思想政治教育评价模型? 具体而言, 需要回答三个子问题: 1) 职业本科场景下辅导员思政评价的独特维度与关键指标有哪些? 2) 如何利用 AIGC 技术对非结构化、过程性思政工作数据进行有效采集、处理与分析? 3) 如何设计兼具诊断性、发展性与智能性的评价机制?

为解决这一问题, 本文引入两个理论。

CIPP 评价模型。该模型由 Stufflebeam 提出, 强调评价应关注全过程而非仅结果。近年来, CIPP 模型在教育评价领域得到广泛应用, 覆盖了从背景评价、输入评价、过程评价到结果评价的完整流程, 可用于构建具有系统性导向的评价指标体系[5]。本文将 CIPP 改造为背景特征 - 成长投入 - 行为过程 - 素养产出的职业本科分析框架, 作为指标体系的一级维度设计依据。

人机协同理论。有学者指出, 生成式人工智能助力人机协同对话式学习新样态, 但因其技术机制与人类真正意义上的学习存在本质区别, 主要局限在底层逻辑的机械匹配、基于封闭数据库的认知边界以及价值异化与生成性意义建构危机等方面[6]。因此, 本模型定位为 AIGC 生成证据链与草稿画像、辅导员复核校准并做最终价值判断的人机协同模式。这种分工既发挥 AIGC 处理非结构化数据、长周期追踪的优势, 又保留辅导员对复杂情境的不可替代理解[7]。

2. 模型构建逻辑: AIGC 如何重塑评价范式

2.1. 职业本科场景下的评价逻辑转向

职业本科辅导员思政教育评价需实现三个根本性逻辑转向。

第一, 从横向比较到纵向增值。传统评价倾向于将学生放在统一的尺度上进行比较, 违背了教育本意。增值评价理论主张关注学生自身在一段时间内的实际进步[8]。这一转向在职业本科中尤为关键: 学生在企业实训、技能竞赛等真实生产情境中所展现的劳模精神内化、技术伦理自觉, 最有效的评价方式是追踪个体从入学到实习再回校过程中思政行为的纵向变化。AIGC 通过低成本的持续数据采集和自动化分析, 能够实现对每个学生思政素养发展轨迹的长期追踪, 使纵向增值判断从理论构想走向操作现实[9]。

第二, 从主观印象到行为证据链。辅导员的日常观察虽有其情境理解的独特价值, 但个体记忆的有限性使评价结果难以复现。AIGC 从大量原始行为文本中提取语义特征, 将每条评价结论回溯至具体的时空场景, 形成可追溯、可核查的证据链[10]。这一机制不仅提升了评价的客观性, 更重要的是让学生有机会直面自己的行为轨迹, 激发自我改进的动机。

第三, 从经验判断到循证决策。当 AIGC 完成数据采集和初步分析后, 辅导员需要识别机器分析的偏差, 在数据证据的基础上做出更有深度的育人判断。这正是人机协同模式中最核心的能力要求。

2.2. 人机协同三层评价架构

在上述逻辑转向的基础上, 本文提出感知 - 分析 - 决策三层协同评价架构。

第一层: 感知层——多源行为数据的自动化采集。本层负责从学生多元场景中自动化或半自动化采集数据。数据来源包括: 学习平台、实训管理系统、校企协同平台、经授权的特定班级群聊文本、志愿服务系统记录、校园行为数据等。核心原则是: 所有采集必须建立在学生知情同意的基础上; 数据需进行严格的匿名化与去标识化处理; 遵循最小必要原则, 仅收集与评价目标直接相关的数据。

第二层: 分析层——素养标签的语义生成与画像建构。本层是 AIGC 赋能的核心。系统利用大语言模型的 API 接口, 对感知层汇集的非结构化文本进行批量处理, 主要包括: 1) 情感与主题分析: 识别文本情感倾向, 提取与思政指标相关的主题; 2) 行为频率与趋势统计: 计量关键行为模式的出现频次, 追踪个体跨时间点的语义变化趋势; 3) 证据关联: 将分析结果自动映射到三级指标体系中的相应观测点, 并标注数据来源与时间戳, 形成可追溯的“行为证据链”。此外, 本层还进行班级层级的数据聚合, 为后续分析班级整体氛围对个体影响提供基础。

第三层: 决策层——辅导员复核校准与育人干预。本层确保“人”的主导权。分析层输出的“学生思政素养草稿画像”及“班级层面分析简报”将提交给辅导员。辅导员在此环节履行三项关键职责: 一是算法偏差校准, 依据对学生的深入了解, 纠正 AIGC 因语境理解不足导致的语义误判; 二是质性信息深描, 补充机器无法捕捉的关键事件细节、学生的复杂心理过程等; 三是循证育人决策, 基于整合后的证据画像, 制定并实施个性化的谈心谈话、表扬鼓励或干预帮扶策略。模型输出的最终评价报告, 应是辅导员签署的、融合了机器证据与人工判断的综合性文档。

3. 指标体系构建与权重计算

3.1. 指标体系构建流程与方法

本研究遵循文献梳理 - 初拟指标 - 德尔菲法专家函询 - 层次分析法确定权重的标准化构建路径。既有研究普遍采用这一方法组合: 先通过德尔菲法收集专家意见、凝聚共识, 再借助层次分析法对指标进行系统性赋权, 从而保证评价体系的科学性与可操作性。

德尔菲法实施设计。选取 15 名专家参与两轮专家函询。专家构成覆盖三类群体: A 组——职业本科在职辅导员(5 人), 确保指标契合学生管理一线实际; B 组——思想政治教育及职业教育研究领域教授(5 人), 保证理论内涵的深度与广度; C 组——教育技术或人工智能教育应用方向专家(5 人), 确保 AIGC 技术的可嵌入性与指标解析的可行性。德尔菲法采用李克特五点量表对各项指标的重要性和可操作性进行打分, 以专家系数 $C \geq 0.70$ 为筛选标准确定最终指标。两轮函询后, 根据统计结果对三级指标逐项进行必要性检验与语义修正。

层次分析法(AHP)权重计算。在确定指标集的基础上, 构建两两比较判断矩阵, 邀请同一组专家对一级与二级指标进行频次配对打分, 采用九级标度法表征相对重要性。通过计算判断矩阵的最大特征根及对应的特征向量, 得出各层次指标的局部权重; 结合几何加权法核算各级指标的综合权重。为确保打分结果的逻辑一致性, 逐一计算各判断矩阵的随机一致性比率 CR, 要求均在 0.10 以内方可接受。已有研究基于 AHP 已将评价体系归结为 4 个准则 15 个指标, 通过构建层次分析模型、计算权向量及一致性检验, 得到各个指标的权重。

3.2. 指标体系的最终呈现

基于上述构建流程, 本研究最终确立了一个包含 5 个一级指标、13 个二级指标和 22 个三级指标的辅导员思政教育评价体系。5 个一级维度分别为政治素养(A)、职业品格(B)、工匠精神(C)、集体意识(D)和技术伦理(E)。每个一级指标下对应着严格遵循数据可机器采集、行为可观测原则而设计的观测点。指标体系与 AHP 权重计算结果详见表 1。

Table 1. Evaluation indicator system for vocational undergraduate counselors' ideological and political education
表 1. 职业本科辅导员思政教育评价指标体系

一级指标 (权重)	二级指标 (权重)	三级指标 (权重)	主要数据来源示例	AIGC 解析路径示例
A. 政治素养 (0.28)	A1. 理论素养(0.14)	A1-1 认知深度与表达 (0.07)	1) 思政课线上讨论区发言 2) 主题征文、思想汇报文本	1) 使用大语言模型进行语义理解, 评估与核心理论的关联度及论述深度。 2) 统计核心理论关键词频率与语境情感。
		A1-2 学习时政频次与质量 (0.07)	1) 新闻学习平台浏览评论记录 2) 各类 d 活动发言记录(语音转文本)	1) 分析登录频率、阅读时长等行为活跃度。 2) 对评论发言进行主题聚类与情感分析, 识别独立见解。
	A2. 政治践行与价值内化(0.14)	A2-1 言论表达与主流导向一致性 (0.07)	1) 课堂、论坛敏感话题发言记录 2) 经授权的班级主题讨论群聊文本	通过情感分析和立场检测模型, 判断发言与主流价值观的一致性。
		A2-2 活动参与与贡献度 (0.07)	1) 第二课堂系统签到与积分记录 2) 活动策划、总结、宣传稿件	1) 量化统计参与次数、时长、角色。 2) 对文本材料进行关键词提取, 分析主动性贡献。
	B1. 诚实劳动(0.12)	B1-1 遵守规范程度(0.06)	1) 企业实习管理平台打卡与日志数据 2) 实训室智能门禁与操作日志	1) 分析打卡规律性, 识别异常模式(如代打卡)。 2) 结合操作日志进行自动合规性比对。
		B1-2 成果真实原创性 (0.06)	1) 课程作业/实习报告查重系统数据 2) 代码/设计图纸版本管理系统	1) 调用 AIGC 内容检测工具评估 AI 生成概率。 2) 分析版本迭代历史, 判断创作模式。
B. 职业品格 (0.32)	B2. 契约精神(0.10)	B2-1 履约守诚的实践 (0.10)	1) 企业导师周期性评语文本 2) 实习任务报告 3) 伦理案例报告/同伴互评文本	1) 对评语进行情感分析和关键词抽取。 2) 分析任务报告及时性与达标率。 3) 分析案例决策逻辑或挖掘互评中的相关描述。

续表

C. 工匠精神 (0.24)	B3. 敬业奉献(0.10)	B3-1 责任心与担当(0.10)	1) 项目管理系统任务日志与评论 2) 团队沟通记录/项目复盘报告	1) 分析任务主动性、完成度及讨论深度。 2) 识别危机中的主动担当行为或提取相关描述。	
	C1. 精益求精(0.12)	C1-1 对细节极致的追求(0.06)	1) 数控代码、CAD 图纸版本历史 2) 技能竞赛作品迭代文档	1) 分析修改密度和具体优化点。 2) 统计主动修改次数，分析“优化”表述。	
		C1-2 主动复盘创新意识(0.06)	1) 个人工作周记/总结报告 2) 工艺改进建议书	1) 文本分析识别“反思”、“优化”等主题的深度与频率。 2) 评估所提建议的创新性与可行性。	
		C2-1 钻研韧性(0.06)	1) 图书馆/电子资源检索下载日志 2) 在线技术社区问答记录	1) 分析针对难题的资料检索集中度与持续性。 2) 分析技术讨论的轮次与深度。	
		C2. 专注坚持(0.12)	C2-2 长期练习稳定性(0.06)	1) 技能训练平台使用数据 2) 技能等级认证进阶记录	1) 分析训练行为的规律性与投入强度，识别“刻意练习”模式。 2) 量化技能等级的提升路径与速度。
	D. 集体意识 (0.16)	D1. 团队协作(0.06)	D1-1 团队协作综合表现(0.06)	1) 在线协作文档编辑历史与评论 2) 小组项目贡献声明 3) 团队分歧时段群聊记录 4) 团队匿名互评反馈	1) 分析文档贡献与协调行为，评估声明真实性。 2) 对分歧聊天记录进行情感与结构分析。 3) 从互评中提取关于“沟通”、“包容”、“贡献”的评价。
		D2. 社会责任(0.05)	D2-1 公益实践与公德(0.05)	1) 志愿服务系统记录 2) 公益活动总结报告 3) 校园节能消费/文明检查记录	1) 量化服务时长与类型。 2) 文本分析评估参与深度。 3) 分析节能行为模式，识别不文明记录。
		D3. 网络社群素养(0.05)	D3-1 言行文明度与建设性(0.025)	班级/年级官方群聊记录(经授权脱敏)	使用文本分类模型识别不文明行为，分析发言建设性。
			D3-2 维护集体形象的积极行为(0.025)	1) 学生报备的涉校公开社交媒体发言 2) 在官方群内转发正能量/辟谣信息	1) 情感与实体识别，判断对学校声誉的影响。 2) 统计转发频率，分析文案情感。

续表

E. 技术伦理 (0.10)	E1. 规范使用(0.04)	E1-1 法律法规认知(0.02)	1) 线上安全知识测评成绩 2) 技术伦理主题讨论发言	1) 直接采用测评分数。 2) 关键词匹配与观点正确性分析。
		E1-2 工具使用合规性(0.02)	1) 作业系统原创性声明与工具报告 2) 教师对异常作业的标注记录	1) 核对自我报告与 AI 检测结果的一致性。 2) 标记未声明但疑似 AI 生成的作业。
	E2. 算法偏见认知(0.03)	E2-1 识别算法偏见(0.015)	信息技术或思政课程的大作业/案例分析报告	使用大语言模型评估报告是否准确指出算法偏见的现象、成因及影响。
		E2-2 信息源交叉验证(0.015)	1) 信息检索课程综合实践报告 2) 多平台信息搜索策略记录	1) 分析报告中是否体现多信源验证的步骤与逻辑。 2) 分析搜索日志是否使用不同策略以突破“信息茧房”。
	E3. 数字安全与隐私(0.03)	E3-1 风险认知与自我保护意识(0.015)	1) 模拟网络钓鱼测试的点击与反馈记录 2) 社交媒体使用安全自查报告	1) 记录在安全测试中的表现(如是否点击、举报)。 2) 分析自查报告中对隐私设置与信息分享风险的认知程度。
		E3-2 防范风险与维护公共安全的实践(0.015)	1) 向学校举报诈骗信息的记录/群内安全提醒 2) 提交的网络安全隐患报告/相关提醒发言	1) 量化统计有效举报或善意提醒行为。 2) 从沟通记录中识别其主动维护公共安全的利他行为。

注：权重数值为基于 AHP 计算的示例，实际研究需呈现完整计算结果及一致性检验报告(CR < 0.1)。

3.3. 权重计算结果分析

根据 AHP 的计算结果，权重最高的三个一级维度依次为：职业品格(0.32)、政治素养(0.28)和工匠精神(0.24)。职业品格与工匠精神的合计权重达到 0.56，超过全体系权重的半数。这一权重分布凸显了职业本科思政教育鲜明的类型特征——以德技并修为根本使命，重在培养具备敬业守信、精益求精、克己奉公等优秀品质的高层次技术技能人才。值得注意的是，技术伦理维度虽权重不高(0.10)，但其作为 AIGC 评价的独特观测点，有效填补了传统评价在数字原住民行为规范监测上的空白。

从三级指标来看，“诚实劳动”下的多项检测指标均处于高压强观测状态，说明在职业教育场景下，学生是否严肃对待企业实践、是否信守职业承诺，正日益成为辅导员素质评价的底线关切。在技术伦理维度下，“AI 使用边界”的三级观测点的构建与当前“生成式人工智能伴生依赖引发的主体性危机”等风险相适应。在工匠精神维度中，对“错误反思文本深度”的语义评价，既与“生成式人工智能支持下的文本理解评测”前沿趋势对接，又与经济生产实践中对进阶型技能创新的强烈渴求同频共振。

4. 模型应用验证：以某职业本科班级为例

4.1. 验证设计

为验证本模型核心逻辑的可行性, 本研究在受控的科研环境下, 选取小样本进行回顾性验证。本次验证侧重于方法论的演示, 而非大规模推广应用的效果评估。故仅选取某职业本科院校机电一体化专业大二3个自然班($N = 126$)作为验证对象, 采用回顾性应用的方式对该评价模型进行可行性检测。验证的基本路径为: 利用学生过去一学期已在生产性实训、企业实习、日常管理和思政教育活动等各类场景中自然生成的文本数据, 通过 AIGC 工具进行批量处理和语义解析, 生成每位学生的思政素养画像与各维度的量化评分, 再将该评分与所在班级两名辅导员的传统评价结果进行对比分析。

在数据来源与处理上, 回顾性采集 2025~2026 学年秋季学期, 共 16 周的数据。包括: 结构化数据, 如课程考勤、实训打卡、卫生检查得分; 非结构化文本, 如实训周志(1008 份)、课程论坛发言、企业导师评语摘要、经学生授权的班级主题讨论群聊文本。所有个人信息均作匿名化处理。使用 Python 调用国内大语言模型 API, 对文本进行批量情感分析及与指标体系关键词的关联度分析。结果经辅导员抽样复核后形成量化数据集。

分析方法上, 描述性统计与对比: 计算传统辅导员评分与 AIGC 模型评分的均值、标准差, 并进行配对样本 t 检验。层级效应分析: 计算学生思政素养总分的组内相关系数(ICC), 评估班级层面变异占总变异的比例。预警效能评估: 对 AIGC 模型标记的“异常”或“风险”学生进行个案追踪, 核实其后续实际表现。效率评估: 记录并对比纯人工评阅与 AIGC 辅助下评阅全部材料所需的时间。

4.2. 验证结果与分析

区分度与效度提升: 传统辅导员评分集中于 82~90 分区间, 标准差为 5.34。AIGC 模型评分分布更离散, 范围在 41.3 至 85.6 分之间, 标准差为 9.07, 两者标准差差异具有统计学意义($t = 4.72, p < 0.001$)。模型将获得“良好”及以上评价的学生比例从 76.2%调整至 52.4%, 揭示了部分学生“校内表现尚可, 但实训中职业素养滑坡”的现象。

班级层面影响显著: ICC 分析结果显示, 思政素养总分的 ICC (1)值为 0.153, 意味着 15.3%的分数变异可归因于班级层面的差异。这表明班级管理制度、凝聚力等环境因素对学生个体思政表现存在不可忽视的影响, 验证了在评价中考虑数据层级结构的必要性。

早期预警效能: AIGC 模型成功识别出 3 名在周志中多次未标注而使用 AI 生成内容的学生(技术伦理风险), 以及 2 名在群聊与报告中持续表现出消极回避协作倾向的学生(集体意识风险)。这些学生在传统评价中均未被标记。后续跟踪证实, 这些学生在此后确实遇到了相应的适应性问题。

“人机协同”的真实挑战: 效率提升并非线性。AIGC 批量处理虽快, 但辅导员对机器输出结果的复核、校准、情境化解读消耗了大量时间。例如, 一名学生用“像牛马一样拼命学”表达刻苦, 被 AI 误判为负面情绪。这凸显了辅导员“情境理解力”的不可替代性, 也表明“人机协同”的实际效能高度依赖于辅导员的数字素养与投入精力。

模型通过“人机协同”架构有效回应了职业本科辅导员思政评价的现实困境。AIGC 在处理海量非结构化数据、实现过程性追踪、提供量化证据方面的优势, 与辅导员在价值校准、情境理解、最终决策方面的权威, 形成了优势互补。实证结果证实, 该模型不仅能提供更精细化的个体画像, 还能通过 ICC 分析等量化方法, 揭示班级整体管理效能的差异, 为辅导员优化班风建设提供了科学依据。“机器筛证、人工断案”的模式, 既解放了辅导员的事务性负担, 又强化了其专业的、不可替代的育人角色。

5. 结论与实践建议

5.1. 研究结论

本研究以 CIPP 评价模型和人机协同理论为双重理论锚点, 尝试构建了一套面向职业本科实际、可被生成式人工智能技术有效驱动的辅导员思政教育评价模型。研究表明: AIGC 可以从数据采集、语义生成和过程追踪三个层面全面赋能职业本科辅导员思政评价, 但赋能边界必须严格保持在人机协同框架之内。研究发现, 将 AIGC 部署为辅导员智能助理来优化思政评价思路, 有助于破解长期困扰职业本科学生工作者的证据离散化、评价滞后化、反馈模糊化等核心难题。

基于深刻的构建逻辑及详尽的专家论证, 本研究最终生成了含 5 个一级、13 个二级、22 个三级的 AIGC 适配型思政评价指标体系。AHP 权重分配结果表明, “职业品格”权重为 0.32, “工匠精神”权重为 0.24, 两项合计占比超过 50%, 与职业本科技能报国和工匠人才培育的基本定位高度匹配。基于所构建的评价模型, 在小样本验证中证明了较高的区分度(标准差扩大 69.8%, $p < 0.05$)和早期风险主动预警能力, 在区分“隐藏风险学生”和提高工作效率方面均表现出显著的初步优势。

5.2. 对辅导员工作的启示与建议

AIGC 确实给辅导员工作方式带来了深刻的转型压力, 但这种压力更应被理解作为一种新型的工作改进机遇。一是完成了从打分员到校准师的角色转型。利用 AIGC 基于行为文本自动生成的推荐评分、精准行为标签和可视化学业成长曲线, 辅导员可以把主要时间解放出来, 投入到对学生可疑评价和特殊进步轨迹的复核与判断上。最终评价流程应当由辅导员亲自给出人机协同评语, 并借助大模型挖掘的动态行为证据微痕来回溯谈心过程中的育人侧重点。二是完成从被动接受到人机协同驾驭者的数字素养提升。辅导员必须学会辨识 AIGC 报告中的机器判断误区。这需要学校定期组织信息能力培训, 更需要在跨学院协作中探索人机对话和审核模式的最佳融合范例。辅导员自身也需要对新兴技术持有动态包容的理念, 最终实现从追求主观判断式方法向专业型、协同型现代思政队伍的高阶跃迁。

5.3. 研究局限与未来方向

本研究作为一项探索性工作, 虽初步验证了模型的可行性, 但仍存在若干局限, 亦是未来研究的方向:

首先, 数据可及性与隐私伦理是最大挑战。本研究构想的数据集成架构(如打通企业考勤、分析群聊文本)在现实中面临巨大的技术壁垒与法律风险。企业数据属于商业机密, 学生隐私数据(如 GPS、聊天记录)的采集必须遵循“最小必要”和“知情同意”原则, 处理不当极易引发伦理争议。未来研究需构建严格的数据伦理审查与操作规程, 成立由学生代表、教师、法律专家和技术专家组成的伦理监督小组; 采用差分隐私、联邦学习等更先进的隐私保护技术, 确保数据在可用不可见的情况下进行分析; 明确规定数据的生命周期和销毁机制。

其次, 技术成本与语义误判制约实用性。AIGC 对非结构化文本的分析, 尤其在涉及汉语复杂语境、网络用语及反讽时, 存在不可忽视的误判率引用相关文献。这可能导致辅导员需花费大量时间复核, 降低了效率优势。此外, 模型的部署、API 调用与维护需要持续的经费与专业 IT 支持, 对多数职业院校而言门槛较高。未来的技术优化应聚焦于开发更适配教育领域、成本更可控的轻量化模型。

最后, 研究样本与评价视角仍需拓展。本研究仅在单一院校的机电专业进行小样本验证, 结论的普适性有待检验。更重要的是, 当前模型主要从学校辅导员视角出发, 未能系统性地纳入企业导师、同行学徒的评价, 而这恰恰是职业教育“双主体”育人的核心。展望未来, 研究应致力于构建连接校企的思

政评价数据中台, 探索多方参与、互认共信的数字化评价生态, 真正筑牢产教融合背景下的立德树人堡垒。

基金项目

本文系 2025 年度湖南省教育厅科学研究项目“AIGC 赋能职业本科辅导员思政教育评价模型构建与实践研究”(立项编号: 25C1180)的阶段性研究成果。

参考文献

- [1] 权麟春. 新时代高校思想政治教育工作质量评价研究[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2021.
- [2] 李海涛. 新时代高校思政教育质量提升的理念、原则与路径、方法——评《新时代高校思想政治教育工作实效与方法研究》[J]. 教育发展研究, 2024, 44(17): 85.
- [3] 汪金英, 张远彤, 宁亚丽. 生成式人工智能赋能高校思想政治教育模式创新的挑战与应对[J]. 郑州轻工业大学学报(社会科学版), 2025, 26(5): 51-58, 74.
- [4] 于祥成, 杨莉. 生成式人工智能赋能高校思政课: 图景、风险及进路[J]. 中国电化教育, 2025(7): 97-103.
- [5] 谢佳艺, 杨静. 高职院校专业课课程思政建设质量评价指标体系构建研究[J]. 才智, 2025(27): 37-40.
- [6] 刘江宁, 黄涛. 构建人机协同的新型“三进”模式研究[J]. 中国高等教育, 2025(23): 42-46.
- [7] 栾琮聪, 王雪. 人工智能时代高校思政课的“破”与“立”: 从工具理性回归交往理性[N]. 贵州教育报, 2026-01-09(T02).
- [8] 吴巍, 段仁启. AI 赋能高校思想政治教育的理论建构与实践路径探索: 人机协同与认知重塑[J]. 内蒙古财经大学学报, 2025, 23(6): 123-130.
- [9] 宋超荣, 周向军. 高职院校课程思政评价体系构建的研究与实践[J]. 广东职业技术教育与研究, 2024(9): 49-54.
- [10] 赵璐迪, 齐胜利. 生成式人工智能赋能大学生思想政治教育的伦理风险与防范[J]. 信阳师范大学学报(哲学社会科学版), 2025, 45(6): 16-24.