

协同理论视角下地方院校研究生联培与自培管理的张力调适与增效路径

应中元, 游旭彪

浙大宁波理工学院, 浙江 宁波

收稿日期: 2026年7月20日; 录用日期: 2026年8月21日; 发布日期: 2026年8月31日

摘 要

大量尚未获得硕士学位授予权的地方本科院校通过与已有学位点的高校开展联合培养参与研究生教育, 获批硕士点后则转向自主培养, 二者将在较长时期内双轨并存。联培与自培的核心差异不在于培养取向, 而在于学位授予权归属与标准制定权分配——联培是“标准接受者”, 自培是“标准制定者”。本文对协同理论进行诊断性改造, 提出“协同缺口”分析概念, 从目标、资源、过程、制度四个维度诊断双轨间的结构性张力, 进而提出“经验转化-资源贯通-标准衔接-制度融合”四阶协同增效路径, 为地方院校从联培阶段平稳过渡到自培阶段并在双轨并存期实现协同治理提供理论参照。

关键词

地方院校, 研究生联合培养, 自主培养, 协同缺口, 增效路径

Adjusting Tensions and Enhancing Paths in the Management of Joint and Autonomous Postgraduate Cultivation at Local Institutions: A Synergetic Theory Perspective

Zhongyuan Ying, Xubiao You

Ningbo Tech University, Ningbo Zhejiang

Received: July 20, 2026; accepted: August 21, 2026; published: August 31, 2026

Abstract

A large number of local undergraduate institutions that have not yet been authorized to award master's degrees participate in postgraduate education through joint cultivation with universities that already have degree-granting programs. After obtaining master's degree authorization, they shift to autonomous cultivation, and the two modes will coexist for a considerable period. The core difference between joint and autonomous cultivation lies not in the orientation of training, but in the attribution of degree-awarding authority and the allocation of standard-setting power—joint cultivation makes institutions “standard takers,” while autonomous cultivation makes them “standard makers.” This paper diagnostically adapts synergetic theory and proposes the analytical concept of “synergy gap,” diagnosing structural tensions between the two tracks across four dimensions: goals, resources, processes, and institutions. It further proposes a four-stage synergy-enhancing path of “experience transformation-resource integration-standard articulation-institutional integration,” offering a theoretical reference for local institutions to smoothly transition from the joint cultivation stage to autonomous cultivation and achieve collaborative governance during the dual-track coexistence period.

Keywords

Local Institutions, Joint Postgraduate Cultivation, Autonomous Cultivation, Synergy Gap, Enhancement Paths

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 问题的提出

2025 年, 全国研究生教育招生 143.8 万人, 在学研究生规模持续扩大[1]。2024 年, 国务院学位委员会完成新一轮学位授权审核, 新增硕士学位授予单位 63 所、授权点 1924 个[2]。但全国普通本科院校超过 1300 所, 具备硕士招生资格的高校仅约 700 所[3], 近半数本科院校尚不具备独立招收硕士研究生的法定资格。对这些院校而言, 参与研究生教育的主要方式是与已有学位点的高校开展联合培养(以下简称“联培”)。其基本模式为: 地方院校与合作高校签署协议, 由合作高校提供招生指标, 研究生学籍归属合作高校, 第一年在合作高校修读核心课程, 之后进入地方院校实验室开展论文研究, 由地方院校教师担任第二导师, 最终由合作高校授予学位[4] [5]。枣庄学院在获批硕士点前与天津大学等 43 所高校互聘导师 78 名, 累计联培研究生 253 名[6]; 贵州工程应用技术学院以“第一导师(矿大)+ 第二导师(本校)+ 行业导师”的“1+1+N”模式运行[5]。

地方院校参与联培的战略考量主要有二。其一, 积累研究生指导经验, 为本校申报硕士学位授予权储备师资力量和管理制度, 联培过程实质上是在岗训练本校教师从“本科教学型”向“研究生指导型”转型[5] [7]。其二, 为本校科研补充力量, 地方院校教师承担的科研项目亟需研究生助手, 联培生虽学籍在合作高校, 但其大部分研究工作时间在地方院校团队中度过。贵州工程应用技术学院联培生参与科研项目率达 100%, 五年间协助产出 SCI 论文 5 篇、核心期刊论文 3 篇[5]。

获批硕士点后, 地方院校进入自主培养(以下简称“自培”)阶段, 独立制定招生计划、自主设计培养方案、自行授予学位。2024 年新增的 63 所硕士授予单位基本都有数年联培经历[2]。然而, 获批硕士点

并不意味着联培的终止：部分学科已具备自培条件，另一些学科仍须借助联培获取研究生资源，双轨并存可能持续数年。

双轨并存的管理挑战不容低估。联培与自培在学位授予权归属上存在根本差异：联培生学籍和学位标准由合作高校主导，地方院校是“标准接受者”；自培模式下则成为“标准制定者”。当教师同时担任联培生第二导师和自培生第一导师时，须按两套不同标准运作。对联培生须遵守合作高校的论文发表要求和答辩程序，对自培生则依据本校标准执行。两套标准在同一组织场域中并行，若无有效协调机制，极易演化为管理碎片化[8]。此外，联培消耗的资源(实验室、设备、导师时间)由地方院校实际承担，当自培规模同步扩大时，有限资源须在“外部指标”与“自有指标”间分配，存在零和博弈风险[9]。

《教育强国建设规划纲要（2024—2035年）》明确要求“扩大研究生培养规模”[10]，地方院校双轨并存状态短期内不会消失。如何使联培经验有效转化为自培制度能力，如何在双轨并存期实现互补而非互耗，已成为亟待理论回应的管理命题。然而，已有研究存在一定缺失，如对联培的讨论集中于困境与对策[9][11]或基地建设机制[12]，将联培作为独立对象分析，基本不涉及其与自培的互动关系。协同理论在研究生教育中的应用均为“设计导向”[13]，缺乏反向的“诊断性”运用[14]。本文试图填补这一缺口：我们关注的不是联培或自培各自“如何做得更好”，而是二者在同一院校场域中的结构性张力。这种结构性张力的实质是什么、如何被管理、在什么条件下可从互耗转化为互补。

2. 分析框架：“协同缺口”概念的提出

协同学由哈肯创立，核心洞见在于揭示异质子系统如何通过非线性相互作用自发形成有序结构。本文不机械套用其标准概念体系，而是从中提取两个分析性洞见并转化为诊断工具。第一，异质性转化为互补性的前提是存在有效的“耦合界面”，即子系统间的信息、资源和制度交换通道；若缺乏此类界面，异质性不会自动产生协同，反而导致碎片化。第二，系统演化方向由少数“慢变量”（序参量）支配，即在地方院校研究生管理中，决定双轨能否协同的根本变量不是培养方案修订频次等“快变量”，而是“标准制定权的归属”这一深层制度逻辑。

协同理论对高校管理系统的适配性根植于二者的结构性相似：一方面，大学组织具有“松散耦合”特征，二级学院保持自主性却须在管理标准上达成统一，这与协同学“子系统差异化运动下宏观有序”的演化逻辑高度吻合；另一方面，联培与自培构成典型的开放系统，在输入端依赖外部指标、过程端依赖校际互认、输出端依赖外部评价，其协同效应高度依赖“耦合界面”的质量，而双轨间的制度断层恰是界面缺失的体现。最后，协同学的“慢变量支配”对应制度变迁的核心矛盾“标准制定权的归属”，这一变量深刻影响着资源流向与行动者偏好。

基于上述洞见，本文提出“协同缺口”(Synergy Gap)概念，定义为：在同一院校内部，联培与自培两个子系统在目标、资源、过程、制度四个维度上，本应基于人才培养的共同追求和“联培经验反哺自培能力”这一天然逻辑形成互馈循环，但因关键耦合界面缺失而实际存在的结构性割裂。其本质不是差异本身——学位授予权差异是制度事实，无法也不应消除——而是二者之间缺乏将差异转化为互补的通道。四维操作化框架见表1。

3. 四维诊断：联培与自培的协同缺口

3.1. 目标协同缺口：双重标准下的合规困境

目标维度的协同缺口根源于学位授予权归属差异。联培模式下，培养方案、课程学分、论文评审标准和答辩程序均由合作高校制定，地方院校对质量负执行责任但不享有标准制定权。自培模式则须依据国家学位基本要求自行制定各项标准。当两种角色并存时，标准间的落差构成管理上的真实困难。以论

文发表要求为例：合作高校若是研究型大学，对硕士生通常有核心期刊发表硬性要求；而地方院校专业学位硕士生的发表要求往往更为灵活。同一教师指导两类学生时，须确保联培生达合作高校门槛以顺利毕业，又不能以同等标准要求自培生。这种“差别化指导”极易引发公平性质疑，也使导师陷入“双重合规”困境。更深层的问题在于：两套标准并行使地方院校难以形成统一的质量文化：联培执行外部植入标准，刚性较强但可能与本校定位不完全匹配；自培标准尚处建立初期，稳定性不足。当外部标准与内部标准在管理注意力上形成竞争时，地方院校面临“跟着别人走”还是“走出自己的路”的两难，这是目标协同缺口的本质。

Table 1. A four-dimensional diagnostic framework for the synergy gap between jointly cultivated and self-cultivated talents
表 1. 联培与自培协同缺口的四维诊断框架

维度	核心问题	典型表征
目标维度	两套质量标准能否统合？	联培执行合作高校标准，自培执行本校标准，双重标准使师生陷入合规困境
资源维度	联培经验是否转化为自培的制度能力？	联培经验停留在“项目记忆”层面，未制度化为可复用的组织知识
过程维度	培养链之间是否存在经验流通通道？	联培生与合作高校的学术网络、自培生与本校的科研嵌入各自闭环运行，缺乏交叉节点
制度维度	制度安排是否贯通了双轨间的转化通道？	联培协议按项目逐一签署，缺乏将联培经验系统性纳入自培制度建设的制度安排

3.2. 资源协同缺口：经验的“项目记忆”与制度化缺失

资源维度的协同缺口集中体现为联培期间积累的经验未能有效转化为自培的制度能力。通过数年联培实践，部分教师完成了从“从未指导过研究生”到“能独立指导”的跃迁，部分学院通过参与合作高校的论文盲审和答辩环节熟悉了质量管控流程。然而，这些经验多数以“项目记忆”形式存在，它们存储于参与联培项目的个别教师和行政人员头脑中，缺乏系统性的梳理和制度化转化[9]。当长期负责联培协调的研究生秘书调离时，其所掌握的合作高校联络渠道、协议谈判要点和学分互认操作惯例往往随之流失。联培经验无法转化为组织层面的制度记忆，意味着“先联培、后自培”演化路径中“联培为自培储备能力”这最关键的一环未能充分实现。

3.3. 过程协同缺口：两条培养链的隔离运行

过程维度的协同缺口表现在联培生与自培生的培养链之间缺乏设计性的交叉。联培生由合作高校主导招生，第一年在合作高校修课，第二年进入地方院校；自培生全流程在本校完成。两条培养链在招生、课程、考核等节点上几乎没有官方交叉环节，联培生与合作高校的学术网络自成一个循环，自培生与本校的科研生态构成另一个循环[15]。这种隔离的机会成本显著：联培生在合作高校接触的高水平讲座和前沿实验技术若向自培生开放，可提升其学术视野；自培生在对接地方产业横向课题中的深度经验若被联培生共享，也能帮助其理解产业实际需求。但当前的组织安排使这些潜在的互补价值处于沉睡状态。

3.4. 制度协同缺口：协议化管理的碎片化效应

制度维度的协同缺口是上述三重缺口在制度层面的投影。联培运作高度依赖双边协议，地方院校与每所合作高校分别谈判指标数量、学科分配、经费分担和知识产权归属，协议周期一般 3~5 年[9]。这种

“项目制”管理在联培起步阶段是合理的,但当地方院校进入双轨并存阶段后,碎片化效应便开始显现:不同合作协议条款互不兼容,联培生管理规则因“出身”而异,难以出台全校统一适用的跨轨制度。更关键的是,项目制客观上弱化了联培与自培的制度关联,联培协议由通常由科研处或研究生处项目团队负责,而自培制度建设往往涉及更大规模更大范围的工作团队,两个团队的工作逻辑、对接主体和信息系统可能互不联通。当制度设计本身就未预设双轨间的耦合界面时,协同只能依赖个别管理者的跨部门协调意愿而非常态化机制[8]。

4. 耦合的逻辑:从经验转化到协同红利

4.1. 目标耦合:从标准接受者到标准建构者

目标耦合的核心在于将联培阶段积累的标准“执行经验”转化为自培阶段的“设计能力”。地方院校在联培中实际参与合作高校的导师遴选标准讨论、培养方案修订意见征集和论文评审标准对标分析等环节,这些参与本身就是一种“标准学习”。进入自培阶段后,这些积累应通过制度化的对标分析转化为本校质量标准的核心参照。具体可建立“联培标准对标数据库”:将历年与各合作高校联培协议中的培养方案条款、学分要求和论文评审指标进行系统整理和横向比较,提取共性要素作为自培标准制定的基准线,再根据本校应用型办学定位进行适应性调整。这种“对标-消化-再建构”的路径,使自培标准从一开始就建立在实践检验基础之上,其科学性和可操作性远高于从零起步。

4.2. 资源耦合:从项目记忆到组织知识

资源耦合的核心在于将存储在个体头脑中的联培“项目记忆”转化为可被组织调用的制度化知识。关键机制是建立“联培经验知识库”,涵盖:历年联培生培养全流程记录及其关键节点的操作规范;合作高校研究生院联络渠道和沟通惯例;典型问题处理案例;校内联培导师指导经验总结。该知识库应由校级研究生管理部门牵头建设,并作为新任联培导师和研究生秘书的岗前培训必修内容。更重要的是,联培经验知识库应被有机嵌入自培制度建设,如制定导师遴选办法时参考联培期间积累的指导能力评估数据,设计培养方案时对照知识库中合作高校的成功做法等。唯有将联培经验从“附加参考”提升为“制度输入”,资源协同缺口才能真正弥合。

4.3. 过程耦合:培养链的交叉节点设计

过程耦合的核心是在两类学生的培养链之间嵌入若干设计性的交叉节点。建议在四个节点进行针对性设计:在学术活动开放节点,联培生从合作高校获取的前沿讲座和学术会议信息,通过校内统一平台向自培生开放,反之亦然;在课题组混合编队节点,在应用型项目中将两类学生混编入同一课题组,联培生带入合作高校的分析方法,自培生带入对地方产业需求的理解,二者碰撞可能产生创新成果;在中期考核交叉评审节点,安排联培生第二导师参与自培生考核评审,邀请有联培指导经验的教师为自培生提供第三方意见;在毕业成果联合展示节点,组织两类学生联合展示毕业成果,提供直接交流的平台。这些交叉节点的设计成本不高,但能在打破培养链间“信息茧房”方面发挥显著的杠杆效应。

4.4. 制度耦合:从协议化管理到制度化治理

制度耦合的核心在于将联培管理从“项目制”升级为“制度制”。关键举措有三。第一,成立校级“研究生联培自培协同委员会”,由分管校领导牵头,成员包括研究生院(处)、科研处、联培学科所在学院负责人及主要合作高校研究生院代表,作为双轨协同的最高议事和协调机构。第二,制定“联培经验向自培制度转化管理办法”,规定各联培学院须在每届联培生毕业后三个月内提交经验总结报告,自培

培养方案修订须参考联培经验知识库内容并列出所参照的具体条目。第三, 推进联培与自培管理信息系统的整合, 在自培管理系统建设时预留联培生数据接入接口, 逐步实现两类学生培养数据的统一管理和可视化呈现, 为协同决策提供数据基础。

5. 增效路径: 从联培到自培的四阶跃迁

基于上述耦合逻辑, 本文提出“经验转化-资源贯通-标准衔接-制度融合”四阶协同增效路径, 对应地方院校从“以联培为主体”到“双轨协同运行”的演进过程。各院校可根据自身发展阶段灵活组合。

第一阶段: 经验转化, 建立联培经验的知识管理体系。优先任务是阻止联培经验因人员流动而流失。由学校研究生主管部门牵头, 在各联培学院设立“联培经验联系人”, 建设“联培经验知识库”信息平台, 将联培经验纳入新聘导师培训模块, 如首次指导联培生前须完成不少于一定学时的联培经验案例学习。

第二阶段: 资源贯通, 打通双轨间的资源循环通道。建立统一的校内研究生学术活动信息发布平台, 确保联培生从合作高校获取的学术资源信息能同时触达自培生; 鼓励联培生与自培生在创新实践项目和学科竞赛中混合组队; 建立联培生“返校分享”制度, 在他们返回地方院校后为自培生举办关于合作高校学术资源和学习方法的分享会。

第三阶段: 标准衔接, 核心是从被动的标准执行者成长为主动的标准建构者。协同委员会应牵头组织各学科, 将历年联培协议中分散的培养方案条款汇集为一份“联培标准对标分析报告”, 这并非为了存档备查, 而是供自培培养方案修订时逐项比对和参照。修订说明中须注明哪些对标条目被采纳、哪些做出了适应性调整及调整依据。在此过程中, 《学位法》第二十条关于实践成果可申请学位的规定提供了关键的制度杠杆: 地方院校可对照合作高校在专利认定、技术标准采纳、工程项目报告评审等方面的既有做法, 结合本校专业特色制定实施细则, 而非被动等待上级部门提供现成模板[16]。

第四阶段: 制度融合, 目标是将双轨协同从一项依赖领导推动的专项工作转化为常态化运转的治理机制。路径有三条: 一是把协同委员会的年度评估报告正式纳入学校研究生教育工作考核, 评估结论直接影响下一年度的联培指标分配和自培资源倾斜; 二是打破联培与自培信息系统的壁垒, 在自培管理系统建设初期就预留联培生数据的接入接口, 使两类学生的课程成绩、论文进度和成果产出能在同一平台上呈现, 改变目前“两张表、两条线”的割裂格局; 三是建立“协同缺口年度诊断”制度, 围绕目标、资源、过程、制度四个维度定期采集和分析数据, 形成有明确责任人和时间节点年度改进清单, 防止协同治理沦为年初布置、年终总结的程式化循环。

上述四阶路径并非是对所有院校的标准化处方, 不同类型的地方院校应根据自身的发展坐标选择侧重点。尚在联培阶段的院校, 当务之急是做好第一、二阶段, 把联培经验系统地“留下来”并“用起来”, 为日后申报硕士点储备实实在在的制度能力[17]。刚获批硕士点的院校, 步伐可稍快一些, 第三阶段的标准衔接应立刻提上日程: 若不趁热打铁把联培期间观摩和学习到的标准执行经验转化为自己的标准设计能力, 时间一长“记忆”就会模糊。对于自培历史较长的院校, 重心应落在第四阶段的制度化建设, 此时的问题已经不是“有没有协同”, 而是协同是否已经内化为组织的“肌肉记忆”而非依赖某个领导的个人意志推动。

6. 结论与讨论

本研究从地方院校研究生教育的实际演化轨迹入手, 论证了联培与自培之间的根本性差异: 学位授予权属于谁、培养标准由谁制定。以此判断为起点, 文章从协同理论中提取了“耦合界面”和“慢变量支

配”两个分析性洞见, 将其转化为诊断工具, 进而建构了“协同缺口”这一概念。围绕目标、资源、过程、制度四个维度, 文章逐一测度了双轨之间的结构性裂隙, 并论证了这些裂隙可以通过“经验转化-资源贯通-标准衔接-制度融合”的四阶路径得到系统性的弥合。

在理论层面, 本文可能在三个方面有所推进。其一, 对协同理论在研究生教育领域的应用方式做出了调整, 改变以往将其作为“设计协同方案”的工具, 本文尝试用它来“诊断协同障碍”, “协同缺口”概念的提出即为这一转向的产物。其二, 将讨论从“协同不足”的模糊判断下沉到更具体的层次: 联培与自培之所以碎片化, 症结不在于资源匮乏或制度疏漏这些常被提及的表层原因, 而在于“标准自主权”与“标准依附”之间的深层冲突。其三, 对“先联培、后自培”这一普遍路径中被长期忽视的中间环节, 即“经验如何转化为制度”做出了机制层面的说明。

上述讨论也蕴含若干可操作的政策线索。一个直接的建议是: 省级学位委员会在审核硕士学位授予权申报材料时, 除了考察申报院校的师资结构、科研经费和硬件条件等常规指标, 或许还可以考察该院校在联培阶段是否系统性地完成了经验的制度化转化。这对地方院校自身而言, 或许需要调整对联培战略价值的认识: 联培不仅为学校争取到了宝贵的研究生人力, 它更是一个难得的能力孵化期, 这在很大程度上决定了获批硕士点之后的自主培养起点有多高。

本研究也存在几处明显的不足。经验材料方面, 论文的立论主要依靠公开的政策文本、院校报道和已有文献, 缺少来自一线的深度访谈或参与式观察, 这使得对协同缺口具体形态和严重程度的判断更多是推断式的。分析框架的验证上, “协同缺口”的四维划分目前仍处于概念建构阶段, 各维度的相对重要性、维度之间的交叉效应以及缺口从“潜伏”到“显性”的动态演化规律, 都还需要通过多案例比较或更大范围的问卷调查来检验。此外, 四阶路径中“标准衔接”和“制度融合”属于慢变量, 其效果往往需要几年后才能显现, 短周期的横截面研究很难捕捉到真实的制度变迁轨迹, 追踪式的研究设计在此更具优势。最后, 本文聚焦于院校层面的管理机制, 尚未触达研究生个体的体验维度, 比如联培生“两个母校”的身份张力、自培生对本校学位社会认可度的敏感心理、导师在双重指导标准下的角色负荷, 这些微观层面的问题同样构成双轨协同的重要约束条件, 值得另文展开。

基金项目

浙江省教育厅“十四五”第二批研究生省级教学改革常规项目“新增硕士学位授予权地方应用型高校‘四维协同’研究生教育管理工作体系构建”; 项目号: JGCG2024480。

参考文献

- [1] 中华人民共和国 2025 年国民经济和社会发展统计公报[EB/OL]. https://www.stats.gov.cn/sj/zxfb/202602/t20260228_1962662.html, 2026-02-28.
- [2] 新增博士硕士学位授权审核专家核查及评议结果公示[EB/OL]. https://news.eol.cn/yaowen/202408/t20240801_2627272.shtml 2024-08-01.
- [3] 2024 年全国教育事业发展统计公报[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_fztjgb/202506/t20250611_1193760.html, 2025-06-11.
- [4] 张俊, 樊保明, 陈绪兵. 探索“订单式”产教协同育人新模式 构建卓越工程人才培养新体系[N]. 光明日报, 2025-10-18(04).
- [5] 地方高校的“突围”之路: 跨校联合培养如何破解研究生教育困局[EB/OL]. <https://www.163.com/dy/article/KN9290IJ0552XWVG.html>, 2026-03-05.
- [6] 高峰, 丛海林, 李目海, 等. 行业导向 工程定位 协同育人——硕士立项建设单位专业学位研究生联合培养创新与实践[N]. 中国教育报, 2025-09-18(11).
- [7] 任旭东, 叶云霞, 樊薇, 等. “四融四共”: 地方高校工科研究生产教融合培养模式探索[J]. 学位与研究生教育, 2025(10): 29-34.

-
- [8] 肖敏, 付雪琳. 研究生教育内部质量治理的权力结构及优化——基于 C 校的社会网络分析[J]. 学位与研究生教育, 2025(5): 52-60.
- [9] 魏晓林, 李伯华, 等. 基于利益相关者的地方高校研究生联合培养基地协同共创机制研究[J]. 衡阳师范学院学报, 2025, 46(1): 105-112.
- [10] 中共中央 国务院印发《教育强国建设规划纲要(2024—2035 年)》[EB/OL]. https://www.gov.cn/gongbao/2025/issue_11846/202502/content_7002799.html, 2025-01-19.
- [11] 何亚群, 张建伟. 整体性治理: 我国研究生教育质量保障体系构建的理性选择[J]. 学位与研究生教育, 2017(2): 29-34.
- [12] 魏晓林, 李伯华, 等. 地方高校重点学科建设与研究生培养的协同发展机制研究[J]. 理论观察, 2024(6): 138-143.
- [13] 张炜, 林永春, 徐沛璠. 协同理论视野下研究型大学科教协同育人模式构建研究[J]. 现代教育管理, 2025(11): 48-57.
- [14] 吴开俊, 陈志峰, 刘磊. 以需求为导向的专业学位研究生协同培养机制优化研究——基于教育、科技、人才一体化的视角[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2024, 42(10): 83-95.
- [15] 赵志强, 陈武元. 研究生类型结构与产业结构协同关系及其对新质生产力发展的影响[J]. 教育发展研究, 2025, 45(3): 1-11.
- [16] 王诺斯, 石宇杰. 专业学位研究生校外实践导师协同治理研究——基于第三方组织行动视角[J]. 研究生教育研究, 2025(1): 45-53.
- [17] 张必丽. 知识生产视角下研究生教育质量治理及其策略[J]. 遵义师范学院学报, 2025, 27(6): 98-103.