

初中英语小组合作学习中语言支架设计的困境与优化策略研究

——以《When Is Your Birthday?》为例

马宇函

黄冈师范学院外国语学院, 湖北 黄冈

收稿日期: 2026年7月21日; 录用日期: 2026年8月21日; 发布日期: 2026年8月31日

摘 要

在新课程改革持续推进的背景下, 小组合作学习已成为初中英语课堂中的重要教学组织形式, 但语言支架的缺失使合作活动常常流于形式, 制约了学生语言运用能力的发展。本文聚焦语言支架这一具体切入点, 融合社会文化理论、社会互赖理论与动机理论, 构建“任务结构-互动模式-评价机制-支持系统”四维分析框架, 系统梳理初中英语小组合作学习中语言支架缺失的表现与成因, 并以人教版七年级下册“生日”听说课为例, 设计了一节强化语言支架、优化角色分工与多元评价的教学案例。在此基础上, 本文进一步讨论了教学设计在实施过程中可能面临的现实挑战及其在不同教学情境中的适用性与局限性, 并提出了后续课堂实践与行动研究的实施方案, 为后续开展教学验证和持续优化语言支架设计提供理论依据与实践参考。

关键词

初中英语, 小组合作学习, 语言支架, 社会文化理论, 分析框架

A Study on the Dilemmas and Optimisation Strategies of Language Scaffolding Design in Group-Based Cooperative Learning in Junior Secondary School English

—A Case Study of *When Is Your Birthday?*

Yuhan Ma

School of Foreign Languages, Huanggang Normal University, Huanggang Hubei

Abstract

Against the backdrop of the ongoing curriculum reform, cooperative learning in small groups has become an important form of classroom organisation in junior secondary English lessons, yet the absence of language scaffolding often reduces such cooperation to a superficial exercise and constrains the development of students' language proficiency. Taking language scaffolding as a specific entry point, this paper draws on sociocultural theory, social interdependence theory and motivation theory to construct a four-dimensional analytical framework of "task structure - interaction pattern - assessment mechanism - support system", and systematically examines the manifestations and causes of scaffolding deficiency in junior secondary English group-based learning. Building on this framework, the paper designs a lesson case based on the "birthday" listening-and-speaking unit of the PEP Grade 7 textbook, which strengthens language scaffolding, refines role allocation and introduces diversified assessment. The paper further discusses the practical challenges that instructional design may face during implementation, as well as its applicability and limitations in different teaching contexts. It also proposes implementation plans for subsequent classroom practice and action research, providing a theoretical basis and practical guidance for future teaching validation and the ongoing optimisation of language scaffolding design.

Keywords

Junior Secondary English, Cooperative Group Learning, Language Scaffolding, Sociocultural Theory, Analytical Framework

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

在新课程改革背景下, 课堂教学正逐步由“以教师为中心”向“以学生为中心”转变。小组合作学习强调互动与协作, 已在初中英语课堂中广泛应用, 有助于提升学生参与度、促进语言运用能力发展, 契合《义务教育英语课程标准(2022年版)》(教育部, 2022)对学生核心素养培养的要求[1]。徐锦芬、朱茜(2019)指出, 同伴互评作为合作学习的重要形式, 有助于促进学习者之间的互动与反馈, 为合作学习中的多元评价提供了新的实践路径[2]; 程晓堂(2022)也强调其在培养思维品质与跨文化交际能力方面的实践意义[3]。

现有研究已从问题诊断(参与不均、形式化)、教学改进(课堂组织与任务设计)、学习机制(个体差异与小组构成)等多角度对小组合作学习展开探讨, 但多聚焦单一维度。值得注意的是, 语言支架的缺失是合作流于形式、参与失衡与互动质量低下等一系列低效表现背后的共性症结(Vygotsky, 1978)[4]。因此, 本文围绕语言支架设计这一核心问题, 尝试构建理论分析框架, 并结合具体教学案例提出具有可操作性的课堂实施策略, 以期为初中英语合作学习的优化提供理论依据和实践启示。

2. 理论基础与分析框架

2.1. 社会文化理论与语言支架

维果茨基(Vygotsky, 1978)提出的社会文化理论认为, 学习是在社会互动中通过语言中介实现的认知

发展过程,个体现有水平与在他人帮助下可能达到的水平之间存在“最近发展区”[4]。其他人据此提出“支架”概念,强调能力更强的同伴通过提示、示范、提问为学习者搭建临时性支持结构,并随能力提升逐步撤除。合作学习若缺乏有效支架,学生便难以跨越“现有水平”与“潜在水平”之间的差距,互动也容易停留在表层。

2.2. 社会互赖理论

约翰逊等(Johnson & Johnson, 2009)提出的社会互赖理论认为,合作学习的有效性取决于“积极互赖”与“个体责任”的同时实现[5]。斯莱文(Slavin, 2015)指出,缺乏明确的目标结构与责任分工,合作学习容易异化为“搭便车”或个别学生主导的局面。该理论为分析小组构建、角色分工与参与失衡问题提供了重要视角[6]。

2.3. 动机理论

自我决定理论认为,个体的学习动机源于自主性、胜任感与归属感三种基本心理需要的满足。合作学习中,性格内向或语言基础薄弱的学生常因担心出错、缺乏归属感而回避参与,这提示语言支架的设计应兼顾任务挑战性与心理安全感的平衡。

2.4. 分析框架的构建

综合上述三种理论,本文构建“任务结构-互动模式-评价机制-支持系统”四维分析框架:“任务结构”关注任务的真实性、信息差与层次性;“互动模式”关注小组构成、角色分工与个体参与是否均衡;“支持系统”聚焦教师在合作前、中、后阶段提供的语言支架是否充分;“评价机制”关注评价方式是否兼顾过程与结果。四个维度相互关联,共同构成分析初中英语小组合作学习低效表现的整体视角,也为后续教学设计提供明确对应关系。

3. 初中英语小组合作学习中语言支架缺失的表现及成因

初中英语课堂中,小组合作学习虽被广泛应用,但实施效果并不理想,其低效表现主要体现在语言运用导向缺失、小组参与不均、任务设计浅层化、过程指导不足以及评价机制单一等方面,且均可追溯至语言支架的缺位。以下依据前文“任务结构-互动模式-评价机制-支持系统”框架,对其表现及成因进行分析。

3.1. 语言运用导向缺失,合作活动流于形式(任务结构维度)

小组合作学习常表现为“有形式、无实质”:学生交流多停留在简单重复或机械应答层面,缺乏真实语言互动,且大量依赖母语,英语输出机会有限。其原因一是教师将合作简单等同于“分组讨论”,忽视“积极互赖与个体责任”统一的核心内涵(Johnson & Johnson, 2009) [5],若缺乏明确目标结构,合作易流于表面(Slavin, 2015) [6];二是任务设计缺乏明确的语言运用导向,未能与听说读写能力培养结合。根据互动假说,语言习得需经历“输入-互动-输出”过程,而当前课堂合作缺乏有效互动环节,难以促进语言发展。

3.2. 小组构建不合理,学生参与明显失衡(互动模式维度)

少数语言能力较强或性格外向的学生往往主导讨论,其他成员处于被动状态,部分学生依赖他人完成任务,形成“搭便车”现象。教师分组多采用随机或简单平均方式,未充分考虑学生语言水平、性格等个体差异。张荣华、刘蓉(2016)的研究表明,小组活动中容易出现英语能力较强学生主导、能力较弱学生参与不足等问题,分组机制不合理是造成参与失衡的重要原因之一[7];Slavin (2015)指出个体责任缺失容易导致参与不均[6]。从动机理论视角看,性格内向或语言基础薄弱的学生常因胜任感与归属感不足而

选择沉默，提示教师在分组与角色设计时需兼顾学生的心理安全感。

3.3. 任务设计缺乏有效性，合作深度不足(任务结构维度)

小组合作任务普遍存在目标不清晰、难度不当、缺乏情境支撑等问题，使合作多停留于浅层交流。任务缺乏真实性与信息差，削弱了合作的必要性；程晓堂(2022)指出，有效的语言学习任务应具备真实性与交互性[3]。任务缺乏层次性也是重要原因，统一任务难以兼顾不同水平学生的需求，导致部分学生“无事可做”或“难以参与”，限制了合作学习的深度与广度。

3.4. 语言支架系统性缺位，互动质量较低(支持系统维度)

部分教师布置任务后便将课堂完全交由学生自主安排，缺乏过程指导，学生常面临“想说不会说”的语言表达困境。Vygotsky (1978)指出，学习应在“最近发展区”内通过适当支架实现能力提升，然而教师往往忽视在合作前提供句型支持、关键词汇等必要准备[4]。Xu、Sun 和 Zhan (2023)的研究表明，将教师支架嵌入英语合作学习环境，有助于改善学生的学习表现和课堂参与，为英语合作学习中的支架设计提供了实证支持[8]。此外，即便部分教师提供支架，也常缺乏随能力提升逐步撤除的意识，导致学生长期依赖现成句型而难以实现语言内化与迁移。

3.5. 评价机制单一，难以发挥激励与导向作用(评价机制维度)

当前评价方式较为单一，主要侧重最终结果(如任务完成情况)，对合作过程中的参与与语言运用表现关注不足，易使学生只重结果、忽视过程。成因在于教师评价观念相对滞后，缺乏具体可操作的评价标准，且评价主体单一，学生缺少参与评价的机会。《义务教育英语课程标准（2022 年版）》(教育部，2022)明确提出应建立多元评价体系，但部分课堂实践尚未有效落实这一理念，制约了合作学习的持续改进[1]。

4. 语言支架设计与教学案例：以“生日”听说课为例

前文基于“任务结构－互动模式－评价机制－支持系统”分析框架，系统分析了初中英语小组合作学习中语言支架缺失的表现及其成因。理论分析为实践改进提供了方向，但策略的有效性最终需要在真实课堂中加以检验。为此，本部分以人教版七年级下册《When Is Your Birthday?》Section B (1a~1d)为例，设计了一节强化语言支架的小组合作学习课堂，其具体教学设计(见表 1)。围绕“生日”这一听说课主题，设计一节系统嵌入语言支架、优化角色分工与多元评价的小组合作学习教学案例，以期为小组合作学习在初中英语课堂中的有效实施提供具体参照。需要说明的是，以下教学案例属于基于理论分析形成的教学设计方案，旨在验证前文提出的分析框架在课堂设计中的应用逻辑，并非真实课堂实验结果，其教学效果仍需通过后续行动研究进一步检验。

Table 1. Teaching design of *When Is Your Birthday?*
表 1. 《When Is Your Birthday?》教学设计案例

课题	Unit 8 When Is Your Birthday? Section B (1a~1d)	学段	初中	年级	七
课型	听说课	课时	3	学科	English
单元主题分析	本单元以“时间与节日”为主题，围绕询问和告知日期、谈论生日及节日活动展开，旨在帮助学生掌握日期表达的语言形式并在真实实际情境中灵活运用。本课时以“班级生日晚会筹备”为情境主线，引导学生通过听取信息和口头交流完成具体任务。				
学情分析	七年级学生对“生日”这一贴近生活的话题有较高参与意愿，已在前两课时习得月份词汇和基本询问句型，但序数词表达不稳定、合作时依赖母语、小组内部参与不均等问题仍然存在，因此本课在任务设计中重点关注语言支架的提供和角色分工的明确。				

续表

教学目标	1. 能够正确认读并运用十二个月份词汇及第一至第三十一的序数词；能够运用 “When is your birthday? My birthday is on + 日期” 进行流畅的信息询问与告知；能够听懂关于生日日期的简短对话并从中提取关键信息完成记录任务；能够在小组合作中使用目标句型完成生日调查和口头汇报。 2. 了解中西方不同的生日庆祝方式，感知文化差异；认识中国传统节日(如中秋节、春节)中蕴含的文化内涵。 3. 通过对日期信息的分类、归纳和比较，培养逻辑思维；在小组调查与汇报中，通过协商与决策，发展批判性思维与创造性表达能力。 4. 能够借助教师提供的语言支架和任务单完成有挑战性的表达任务；能够在小组中承担明确角色，积极参与合作学习；能够通过同伴互评对自身语言表现进行反思与改进。	
	教学重点	1. 重点词汇：January, February, March, April, May, June, July, August, September, October, November, December；序数词 first–thirty-first 的规则变化与特殊形式 2. 重点句型：When is your/his/her birthday? My/His/Her birthday is on + 月份 + 序数词。
教学重难点	教学难点	序数词的正确发音与书写，尤其是 first、second、third 等特殊形式；在小组合作中，确保每位成员承担实质性语言输出任务，实现真正意义上的有效互动。
教学过程设计		
教学环节	教学活动	设计意图
Step 1: Warm-up and Lead-in	教师带领学生用月份歌谣热身，出示空白生日日历并导入 “制作班级生日日历” 的情境任务，同时展示中西方生日庆祝图片，激活文化背景。	歌谣激活月份词汇，降低认知负荷；情境紧贴学生生活，激发参与动机；图片对比自然导入文化意识培养。
Step 2: Pre-listening	教师提供月份词汇分类支架，出示听前预测任务，帮助学生明确听力方向。	为听力活动提供必要的语言与内容支架，降低理解难度。
Step 3: While-listening	学生完成带信息差的听力记录表，教师结合日历中的具体日期设问，引导学生关注日期背后的文化内涵。	信息差任务保证听力活动的必要性，问题设计培养文化理解与推理能力。
Step 4: Post-listening	学生四人一组，分别承担 Interviewer、Recorder、Reporter、Evaluator 角色，依次完成小组生日调查、全班信息汇总、创意分层任务三个活动。分层任务提供基础(造句介绍)、中等(设计邀请卡)、进阶(角色扮演生日派对)三种选项供小组选择，各组展示后由 Evaluator 依据语言准确性、参与度、创意性对其他小组进行同伴互评。	明确角色分工强化个体责任，解决 “搭便车” 问题；信息差任务保证合作的必要性与真实性；分层任务兼顾不同水平学生需求；同伴互评量表促进过程性评价，体现多元评价理念。
Step 5: Summary	教师展示完成的班级生日日历，带领学生回顾核心词汇与句型，并引导学生思考 “记住朋友生日的意义”。	可视化成果增强成就感；语言梳理巩固所学；情感升华使语言学习指向育人价值。
Step 6: Homework	设 A、B 两级作业，A 级要求用目标句型描述组员生日，B 级要求以 “My Favourite Birthday Memory” 为题写一段不少于 50 词的短文。	分层作业尊重个体差异，兼顾语言巩固与创意表达延伸。
板书设计	Unit 8 When Is Your Birthday? Section B (1a~1d) Key Vocabulary: Months: January February March April May June July August September October November December Ordinals: first second third fourth ... twentieth twenty-first... Key Sentences: A: When is your/his/her birthday? B: My/His/Her birthday is on + [Month] + [Ordinal]. e.g. My birthday is on March fifth. Her birthday is on November twenty-first.	

教学设计说明

本课例系统回应了前文分析框架下的优化策略。其一，以 “制作班级生日日历并策划生日派对” 为主线任务，将序数词、日期表达自然嵌入真实交际环节，改变以往合作 “有形式、无实质” 的状态。其二，为小组成员设置 Interviewer、Recorder、Reporter、Evaluator 四种角色，强化个体责任，避免 “搭便

车”现象，并通过组内合作、组间分享确保全员参与。其三，任务设计体现真实性、信息差与层次性，三种难度选项使不同水平学生都能找到适合自己的参与方式。其四，活动前通过歌谣与图片预测激活背景知识并提供示范，活动中黑板句型与任务单持续提供支持，文化拓展环节引导学生思考中西生日习俗异同，帮助学生在“最近发展区”内完成任务。其五，评价方式引入同伴互评与情感反思，突破单一教师评价，兼顾合作过程与育人价值。

从教学设计推演来看，本方案在实际实施过程中可能存在以下值得进一步优化之处：部分学生对评价标准把握不够精准，可设计更具体的可视化评价量表；文化拓展环节可增加短视频或图片降低认知负荷；派对策划与展示环节时间略显紧凑，可适当压缩序数词操练时间以预留更充分的展示空间。

5. 教学设计实施的可行性分析与情境适用性讨论

5.1. 实施过程中可能面临的困难及应对预案

上述设计虽在理论层面回应了语言支架缺失的问题，但真实课堂实施仍可能面临多重挑战。其一是时间管理压力：本课涉及听力、小组调查、创意展示与同伴互评等多个环节，若某一环节超时易挤占后续任务时间，教师可为各环节设置明确时间提示，并为分层任务预留弹性时间。其二是小组内部的冲突与不配合：即便角色分工明确，仍可能出现成员拒绝承担角色或意见分歧，教师可在课前进行简短角色培训，并设立“求助卡”机制供小组遇到分歧时寻求快速仲裁。其三是语言支架的“过度依赖”风险：部分学生可能过度依赖黑板句型与任务单框架而缺乏内化，教师应遵循支架逐步撤除的原则，在后续课中逐步减少书面支架，转而通过口头提示维持适度挑战性。

5.2. 优化策略在不同情境下的适用性与局限性

本文提出的策略主要基于标准班额与城镇学校的教学条件设计，其与其他情境下的适用性仍需审慎评估。在大班额课堂中，小组数量增多使教师难以对每个小组进行个别化支架供给，可考虑扩大小组规模并引入“组长负责制”，由组长承担部分过程性指导职能。在农村学校及资源相对薄弱的地区，多媒体与音频材料的可获得性可能受限，音频听力环节可替换为教师现场朗读或纸质对话卡片，分层任务中的基础层比例应适当提高，以确保设计初衷在资源受限条件下依然成立。对于英语基础普遍薄弱的班级，语言支架可能需要更长的巩固周期，教师应根据学情适当延长课时安排。总体而言，本文的优化策略提供的是一套可迁移的设计逻辑，而非一成不变的操作模板，其具体实施仍需教师结合班额、资源与学情灵活调适。

6. 后续行动研究设计

本文属于理论研究与教学设计研究，尚未开展真实课堂实践验证。为进一步检验本文提出的语言支架设计策略的有效性，后续拟开展行动研究，在真实课堂中开展一至两轮教学干预，具体构想如下。

6.1. 研究设计与实施轮次

拟选取两个平行班级为研究对象，采用“计划-行动-观察-反思”的行动研究循环，实施两轮教学干预。第一轮以本文设计的教学案例为基础方案，课后收集数据并反思；第二轮根据反思结果对语言支架呈现方式、角色分工细则及评价量表进行调整，并再次实施，检验优化后方案是否有效改善参与与失衡与支架依赖等问题。

6.2. 数据收集方法

数据收集拟采用量化与质性相结合的方式：一是课堂录像，用于对小组互动话轮分布、母语与英语

切换频率及教师介入时机进行编码分析；二是学生问卷，采用李克特量表测量学生参与感、自主感与归属感等动机指标，在干预前后对比；三是教师日志，记录时间管理、小组冲突及支架调整方面的观察与反思；四是学习成果测验，围绕核心词汇与句型设计前测与后测，评估支架对学习成效的促进作用。

6.3. 分析思路

拟对课堂录像编码数据与测验成绩进行描述性统计与前后测比较，考察支架介入前后参与均衡度与语言输出质量的变化；同时对教师日志与学生开放性问卷回答进行主题分析，提炼支架撤除时机、角色分工调整等质性经验，通过量化与质性资料的三角互证，评估优化策略的有效性与局限性，为后续教学设计迭代提供依据。

7. 结束语

综上所述，语言支架是保障初中英语小组合作学习成效的关键要素，其缺失是导致合作流于形式、参与失衡与互动质量低下等一系列低效表现的共性症结。本文以语言支架设计为具体切入点，在社会文化理论、社会互赖理论与动机理论的复合视域下构建了“任务结构-互动模式-评价机制-支持系统”分析框架，系统分析了相关低效表现及其成因，并结合“生日”听说课案例提出了具体的教学设计方案。

小组合作学习并非简单的教学组织形式，而是一种需要精心设计与持续调控的教学过程。语言支架的搭建与撤除、角色分工的明确、评价方式的多元化，均需要教师在科学理念指导下进行系统规划，才能真正实现促进学生语言能力与综合素养发展的目标。

本研究仍存在一定局限。一方面，本文主要采用文献分析与教学设计的方法，尚缺乏真实课堂实践数据的支持；另一方面，第五部分关于实施挑战与情境适用性的分析主要基于理论推演，仍需通过课堂实践进一步验证。未来研究将依托真实课堂开展两轮行动研究，结合课堂录像、学习成果测验、教师反思日志和学生问卷等多源数据，对本文提出的语言支架设计策略进行持续优化与实证检验。

参考文献

- [1] 中华人民共和国教育部. 义务教育英语课程标准(2022 年版) [S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022.
- [2] 徐锦芬, 朱茜. 基于 Peerceptiv 互评系统的英语在线同伴互评研究[J]. 外语电化教学, 2019(2): 10-16.
- [3] 程晓堂. 英语教材分析与设计[M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2022.
- [4] Vygotsky, L.S. (1978) *Mind in Society*. Harvard University Press.
- [5] Johnson, D.W. and Johnson, R.T. (2009) An Educational Psychology Success Story: Social Interdependence Theory and Cooperative Learning. *Educational Researcher*, 38, 365-379. <https://doi.org/10.3102/0013189X09339057>
- [6] Slavin, R.E. (2015) Cooperative Learning in Elementary Schools. *Education 3-13*, 43, 5-14. <https://doi.org/10.1080/03004279.2015.963370>
- [7] 张荣华, 刘蓉. 合作学习在小学高年级英语阅读教学中的应用[J]. 中小学外语教学(小学篇), 2016(1): 56-60.
- [8] Xu, Q., Sun, D. and Zhan, Y. (2023) Embedding Teacher Scaffolding in a Mobile Technology Supported Collaborative Learning Environment in English Reading Class: Students' Learning Outcomes, Engagement, and Attitudes. *International Journal of Mobile Learning and Organisation*, 17, 280-302. <https://doi.org/10.1504/ijmlo.2023.128340>