

面向中小学音乐课堂胜任力的高师钢琴形成性评价体系构建研究

胡丽敏

武汉音乐学院音乐教育学院, 湖北 武汉

收稿日期: 2026年7月21日; 录用日期: 2026年8月21日; 发布日期: 2026年8月31日

摘 要

高师音乐教育专业钢琴课程承担着培养未来中小学音乐教师键盘应用能力的重要任务, 但现行评价常以期末独奏、技术准确性和作品完整度为中心, 对视奏移调、和声编配、即兴伴奏、弹唱配合、课堂示范和反思改进关注不足。本文以形成性评价、真实性任务与课堂胜任力为理论支点, 通过政策文本分析、近年公开实证研究综合和任务设计, 构建“基础演奏-作品理解-视奏移调-和声编配-即兴伴奏-课堂应用-反思发展”七维框架, 并提出诊断评价、课堂小循环、单元真实性任务和学期综合展评相衔接的实施链。文章汇总108名、325名音乐教育学生及近年伴奏实作研究的公开证据, 以五年级歌曲弹唱任务展示“演奏-证据-反馈-再演奏”闭环及其量规。研究主张评价结果应呈现能力剖面与成长证据, 而非压缩为单一总分; 数字工具可支持节奏与版本比较, 但不能替代教师对音色、风格和课堂适切性的专业判断。

关键词

音乐教育专业, 钢琴教学, 形成性评价, 课堂胜任力, 真实性任务, 评价量规

A Formative Assessment System for Piano Courses in Music Teacher Education Oriented toward School Music Classroom Competence

Limin Hu

School of Music Education, Wuhan Conservatory of Music, Wuhan Hubei

Received: July 21, 2026; accepted: August 21, 2026; published: August 31, 2026

Abstract

The piano curriculum in music teacher education at higher normal schools plays a crucial role in cultivating the keyboard application skills of future primary and secondary school music teachers. However, current evaluations often focus on final solo performances, technical accuracy, and the completeness of the work, neglecting sight-reading, transposition, harmonic arrangement, improvisation, singing and playing, classroom demonstrations, and reflective improvement. This paper, based on formative assessment, authentic tasks, and classroom competence, constructs a seven-dimensional framework—"basic performance-work comprehension-sight-reading, transposition-harmonic arrangement-improvisation-classroom application-reflective development"—through policy text analysis, synthesis of recent publicly available empirical research, and task design. It also proposes an implementation chain that connects diagnostic assessment, classroom mini-cycles, unit authentic tasks, and semester-end comprehensive exhibition and evaluation. The paper summarizes evidence from 108 and 325 music education students and recent accompaniment practice research, using a fifth-grade song singing and playing task to demonstrate the closed loop of "performance-evidence-feedback-re-performance" and its rubric. The study argues that evaluation results should present a profile of abilities and evidence of growth, rather than being compressed into a single total score; digital tools can support rhythm and version comparisons, but cannot replace teachers' professional judgment on tone, style, and classroom appropriateness.

Keywords

Music Teacher Education, Piano Teaching, Formative Assessment, Classroom Competence, Authentic Task, Rubric

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 问题提出：从“弹对作品”到“解决课堂问题”

《义务教育艺术课程标准(2022 年版)》强调审美感知、艺术表现、创意实践和文化理解的综合发展[1]。这一转向对职前音乐教师提出了复合键盘要求：钢琴既要支持作品演奏，也要用于组织歌唱、引导聆听、解释音乐、支持创编和调动课堂。教师教育指导纲要同样要求突出为基础教育服务并培养学校音乐教学必备能力[2]。

传统钢琴考试通常以一至两首预先准备的作品为载体，重点考查音高、节奏、指法、速度和完整度。这种评价有利于检查阶段性演奏成果，却难以观察学生面对陌生教材时的视奏、移调和陪伴奏能力，也难以判断其能否根据儿童音域、课堂活动和学生反应即时调整。当评价只奖励“把考试曲目弹对”，学生练习便会围绕重复修正成品展开，迁移、协作和教学应变被边缘化。

形成性评价改革需要回答三类问题：评价什么，才能覆盖专业基础与课堂应用；怎样采集证据，才能既观察结果又观察策略变化；怎样使用结果，才能真正改变下一次练习和教师教学。本文据此构建七维评价框架和学期实施链，并通过公开研究与任务案例说明其合理性和边界。

2. 理论基础、研究方法 with 构建原则

2.1. 形成性评价、真实性任务与课堂胜任力

形成性评价的核心不是增加测验次数，而是教师和学生依据学习证据调节下一步行动。Black 和

William 将其界定为通过证据改进正在发生的教学与学习[3], William 随后从课堂实施角度进一步展开这一思路[4]; Sadler 强调学习者必须理解质量标准、识别当前表现与标准的差距并采取行动[5]。Nicol 和 Macfarlane-Dick 把形成性评价与自我调节学习连接起来, 提出良好反馈实践的模型与原则[6]; Panadero 等的四项元分析则检视了自我评价对自我调节与自我效能的影响[7]。Hattie 和 Timperley 进一步指出, 有效反馈应回答目标、当前进展和下一步行动三个问题[8]。对钢琴学习而言, 评语若未进入下一次练习, 就仍是终结性判断。

真实性任务要求评价保留真实实践中的关键认知挑战、约束条件和质量标准[9]。钢琴课堂胜任力不是难度与速度的单一函数, 而是在音乐任务、学生反应和教学目标之间作出适切决策。陌生视奏、限时伴奏、移调弹唱和微格教学比预先打磨的独奏作品具有更高的不确定性, 也更能暴露学生是否会听、会判断和会调整。

2.2. 资料来源与构建原则

本文采用政策文本分析、概念框架建构、公开研究证据综合和真实性任务设计。重点纳入近年钢琴伴奏胜任感、自我导向学习、实际伴奏表现和高等钢琴教学反馈研究。文中统计结果均来自已发表研究; 五年级歌曲弹唱案例属于框架示例, 不作为作者已经采集的实验数据。不同研究所用量表和任务并不等值, 本文不据此计算统一水平或因果效应, 而将其作为评价维度与实施环节的外部参照。体系构建遵循岗位导向、过程导向、多元主体、评教一致和负担可控五项原则。

3. 面向课堂胜任力的七维评价框架

第一维是基础演奏, 考查读谱准确、节奏稳定、触键、踏板与指法合理性, 但不把速度和难度作为唯一质量标志。第二维是作品理解, 要求学生说明结构、调性、风格、文化背景与演奏处理之间的关系。第三维是视奏与移调, 通过短小陌生歌曲或课堂旋律, 检查节拍感、调式感、纵向和声反应和不中断演奏能力。

第四维是和声编配, 要求依据旋律风格、学生年龄和歌唱场景选择和弦、织体与音区。第五维是即兴伴奏与弹唱配合, 重点不是织体华丽, 而是调性稳定、呼吸清晰、音量适宜并能支持集体歌唱。第六维是课堂应用, 将讲解、示范、观察学生反应和即时调整纳入评价。第七维是反思发展, 以练习日志、版本对比、反馈回应和个人目标判断学生能否自我调节。

七个维度不宜在所有学段平均赋权。低年级可提高基础演奏、视奏和简易和声比重, 高年级逐步增加即兴伴奏、课堂应用和反思发展。量规应使用可观察行为描述, 例如“能在不中断歌唱流程的情况下调整伴奏音量”, 避免“表现良好”“富有感染力”等缺少边界的词语。七维评价框架见图 1, 各维度的建议权重与核心证据见表 1。

表中权重属于课程设计建议, 不是统计验证的固定常模。学校可依据学生起点、课时结构和课程分工调整, 但必须保证高权重项目与课程实际教学一致。若即兴伴奏从未得到系统教学, 却在期末占高分, 评价本身将制造不公平; 若课堂应用长期不计分, 则课程口头强调的师范性难以形成真实学习动机。

4. 公开研究证据与形成性评价实施

4.1. 公开研究数据及其诊断启示

Uğurluoğlu 和 Eğilmez 以 108 名音乐教师候选人为样本, 发现总体伴奏胜任感高于平均水平, 四年级学生得分更高, 实际伴奏、即兴与练习经历对应显著差异[10]。Ertem 采用量表和 SPSS 分析, 得到伴奏胜任感低于中等的不同结论, 并发现年级、钢琴学习年限等变量存在差异[11]。两项研究的总体判断并不

一致，提示院校环境、课程经验和量表解释会影响结果，但二者共同指向年级递进和真实伴奏经验的重要性。

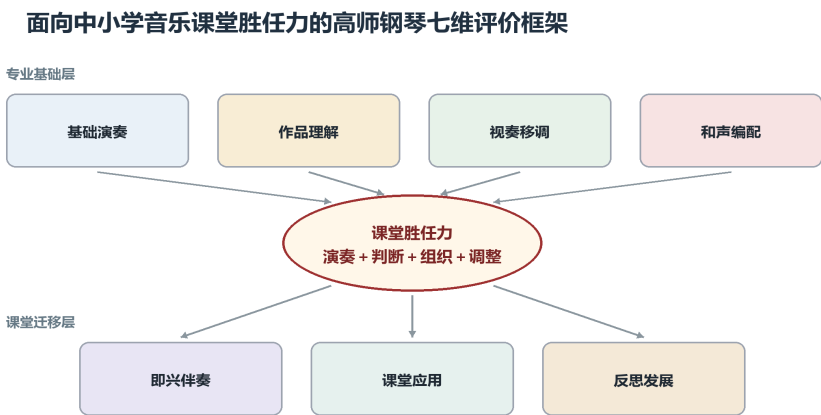


Figure 1. Seven-dimensional assessment framework for piano courses oriented toward school music classroom competence

图 1. 面向中小学音乐课堂胜任力的高师钢琴七维评价框架

Table 1. Seven-Dimensional assessment framework, suggested weights, and core evidence

表 1. 七维评价框架、建议权重与核心证据

评价维度	低年级建议权重	高年级建议权重	核心证据
基础演奏	25%	15%	预备作品、读谱与声音控制
作品理解	15%	15%	分析说明、版本比较与演奏一致性
视奏移调	20%	15%	陌生旋律视奏、限定调性移调
和声编配	15%	15%	歌曲和声方案与织体选择
即兴伴奏	10%	15%	限时伴奏、弹唱配合
课堂应用	5%	15%	微格教学、观察与即时调整
反思发展	10%	10%	版本日志、目标与反馈采纳

Gedik 和 Demirtaş 对 6 所高校 325 名音乐教育本科生的研究发现，钢琴学习风格与自我导向学习能力呈中等程度正相关，规律练习、练习时间和教师经历等变量具有解释力[12]。Özalp 和 Özdemir 以结构化观察比较 2017 与 2024 年学生伴奏表现，发现双手伴奏和移调等实践能力下降[13]。这些证据说明，评价不能只记录期末曲目成绩，还要记录学生如何练习、是否经历真实伴奏以及能否依据反馈调整策略。相关研究的样本与主要发现见表 2。

Table 2. Samples and main findings of recent studies on piano learning and accompaniment competence

表 2. 近年钢琴学习与伴奏能力研究的样本及主要发现

研究	样本	方法	对评价的启示
Uğurluol、Eğilmez (2023)	108 名音乐教师候选人	量表、t 检验、方差分析	实际伴奏、即兴与年级经历需进入档案
Gedik、Demirtaş (2023)	6 所高校 325 名本科生	问卷与相关分析	评价练习策略与自我调节，不只看成品

续表

Ertem (2023)	某高校音乐教育学生	一般调查、伴奏量表、SPSS 28.0	按年级和学习经历设置递进标准
Özalp、Özdemir (2025)	2017 与 2024 年各 15 名学生	结构化观察、独立样本 t 检验	提高双手伴奏与移调等实操权重

4.2. 课前诊断与课堂反馈循环

学期开始实施一组低风险诊断任务：一段预备作品、一段陌生视奏、一首简易歌曲配伴奏和三分钟课堂示范。诊断不用于排名，而是形成能力剖面，帮助学生确定两个优先目标。例如，视奏稳定但伴奏音量控制不足的学生，与独奏表现较好却不能移调的学生，需要不同任务和反馈频率。

课堂中采用“演奏－证据－反馈－再演奏”小循环。教师每次聚焦一至两个高价值问题，学生保留第一次和改进后的录音，用共同量规说明发生了什么变化。反馈语言从命令式结论转向问题与证据，例如“比较两个版本，哪一处伴奏遮蔽了歌唱”“移调后最可能出现的和声连接困难是什么”。学生必须把判断转化为下一次可执行策略。该形成性评价闭环见图 2。

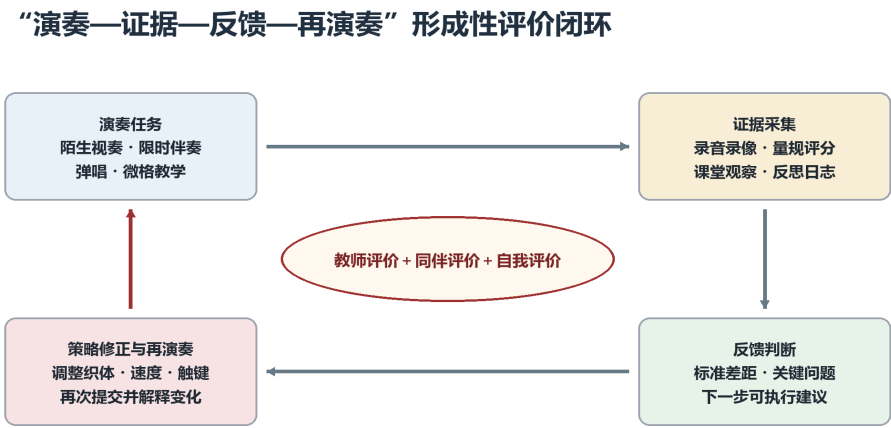


Figure 2. Formative assessment cycle of “performance-evidence-feedback-reperformance”
图 2. “演奏－证据－反馈－再演奏” 形成性评价闭环

4.3. 单元真实性任务与学期综合展评

每个单元设置一项真实性任务，如“为五年级歌唱课编配一分钟导入与伴奏”“将一首儿童歌曲移调后弹唱”或“用两种织体解释作品情绪”。任务前公开量规，任务中进行同伴观察，任务后允许学生依据反馈修改并再提交。学期综合展评由个人作品演奏、抽签视奏或移调、限时伴奏、微格教学和精选学习档案组成，同时保留专业性、课堂性和不确定性。

档案袋只保存最能显示变化的初稿、修改稿和反思说明，避免材料堆积。教育数字化政策为教学数据与数字工具的规范应用提供了制度背景[14]。数字工具可以辅助比较速度、节奏稳定性和练习版本，但音色、句法、风格与教学适切性仍需教师和同伴基于听觉及课堂证据判断。任何录音录像或智能分析都应取得知情同意，明确用途、保存期限和访问权限。

5. 案例：五年级歌曲弹唱任务的证据链

以下案例为依据框架编制的教学设计，不作为作者已采集的实证样本。任务要求学生面向五年级集

体歌唱，在十分钟准备时间内完成定调、前奏、伴奏和结束处理，并在八分钟微格教学中观察模拟学生的音域、速度和呼吸反应。第一次版本采用连续柱式和弦，和声基本正确，但织体过密、音量偏强，导致歌唱线条被遮蔽。教师不直接给出成品伴奏，而要求学生比较录音并指出证据。

学生随后把主歌改为低音加稀疏和弦，副歌保留较完整织体，并在句尾留出呼吸空间。第二次版本的证据不仅是错音减少，还包括伴奏音量随歌唱反应调整、前奏给出稳定速度以及学生能说明改编理由。案例对应和声编配、即兴伴奏、课堂应用与反思发展四个维度，也展示了反馈如何进入再次演奏。若用于正式研究，应保存两个版本录音、两名评分者量规及学生反思，并报告评分者一致性。该任务的形成性证据量规见表 3。

Table 3. Formative evidence rubric for a Grade Five singing-and-accompaniment task (design example)
表 3. 五年级歌曲弹唱任务的形成性证据量规(设计示例)

维度	需改进	达到要求	较高水平
前奏与起拍	速度信号不清或进入不稳	前奏简洁并给出明确起拍	能依据学生状态调整提示方式
和声与织体	和声可用但织体遮蔽歌唱	和声稳定、音区和密度适宜	能随段落和课堂反应动态变化
弹唱配合	呼吸与伴奏句法脱节	歌唱、呼吸与伴奏保持协调	能同时观察并保持音乐流动
即时调整	等待外部提示	发现明显问题并调整速度或音量	使用最小干预维持课堂连续
反思改进	只描述对错	引用录音与课堂证据说明修改	比较多种方案并提出下一轮计划

6. 质量保障、结果解释

6.1. 评分者一致性与能力剖面

新体系并非评价项目越多越好。教师应共同观看不同水平的演奏和微格教学样例，依据量规独立试评、讨论分歧并修订描述。高风险的微格教学与即兴任务宜由两名评价者完成，正式研究可报告组内相关系数或加权 Kappa。若某一维度长期与其他维度高度重叠，应检查定义是否清楚，而非机械保留七个名称。

评价结果不宜压缩成一个总分后简单排名。七维能力剖面更有诊断价值：两名总分相同的学生，可能分别在艺术表现和课堂应变方面存在不同优势。教师应提供维度结果、代表性证据和后续建议；课程管理者则可汇总年级层面的薄弱环节，判断问题来自课时结构、教学材料、跨课程衔接还是评价标准本身。

6.2. 公平性、数据伦理

不同入学基础的学生不应因早期钢琴学习年限获得持续优势。评价既要看到达到共同胜任标准的程度，也要记录相对于起点的实质进步，但成长分不能替代最低岗位要求。声乐、器乐等不同主项学生应获得合理准备时间和分层任务。录音、视频与练习数据须遵循最小必要原则，技术分析只作为证据之一，不能自动决定学生成绩。

七维框架试图解决两类常见割裂：一是专业演奏与课堂应用割裂，二是教师反馈与学生行动割裂。把功能键盘、课堂判断和反思发展纳入同一证据链，可以改变教师反复纠错、学生被动等待答案的课堂逻辑。Holmgren 关于高等钢琴教学的研究也提示，学生需要在解释、对话和选择中发展自主性，而不是只复制权威范例[15]。

7. 结语

面向中小学音乐课堂的高师钢琴评价，需要回答的不是学生能否演奏一首高难度作品，而是能否调

动键盘能力解决真实教学问题。七维框架把专业演奏、功能键盘、课堂应用和反思发展纳入同一评价链条,“演奏-证据-反馈-再演奏”闭环使评价真正进入学习过程。通过清晰量规、多元主体、能力剖面 and 持续校准,评价才能既可信,又服务学生成长与教师教学决策。

参考文献

- [1] 教育部. 义务教育艺术课程标准(2022 年版) [S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022.
- [2] 教育部办公厅关于印发《全国普通高等学校音乐学(教师教育)本科专业必修课程教学指导纲要》的通知: 教体艺厅(2006)12 号[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A17/moe_794/moe_624/200611/t20061129_80346.html, 2006-11-29.
- [3] Black, P. and Wiliam, D. (1998) Assessment and Classroom Learning. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 5, 7-74. <https://doi.org/10.1080/0969595980050102>
- [4] Wiliam, D. (2011) Embedded Formative Assessment. Solution Tree Press.
- [5] Sadler, D.R. (1989) Formative Assessment and the Design of Instructional Systems. *Instructional Science*, 18, 119-144. <https://doi.org/10.1007/bf00117714>
- [6] Nicol, D.J. and Macfarlane-Dick, D. (2006) Formative Assessment and Self-Regulated Learning: A Model and Seven Principles of Good Feedback Practice. *Studies in Higher Education*, 31, 199-218. <https://doi.org/10.1080/03075070600572090>
- [7] Panadero, E., Jonsson, A. and Botella, J. (2017) Effects of Self-Assessment on Self-Regulated Learning and Self-Efficacy: Four Meta-Analyses. *Educational Research Review*, 22, 74-98. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2017.08.004>
- [8] Hattie, J. and Timperley, H. (2007) The Power of Feedback. *Review of Educational Research*, 77, 81-112. <https://doi.org/10.3102/003465430298487>
- [9] Gulikers, J.T.M., Bastiaens, T.J. and Kirschner, P.A. (2004) A Five-Dimensional Framework for Authentic Assessment. *Educational Technology Research and Development*, 52, 67-86. <https://doi.org/10.1007/bf02504676>
- [10] Uğurluol, G.D. and Onuray Eğilmez, H. (2023) Müzik Öğretmeni Adaylarının Piyano ile Eşlik Alanında Yeterlik Algıları. *Uludağ Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 24, 311-324. <https://doi.org/10.21550/sosbilder.1142044>
- [11] Ertem, A. (2023) Piano Accompaniment Competences of Music Teacher Candidates. *Cumhuriyet International Journal of Education*, 12, 1038-1047. <https://doi.org/10.30703/cije.1282449>
- [12] Gedik, G. and Demirtaş, S. (2023) Müzik Eğitimi Öğrencilerinin Öz-Yönetimli Öğrenme Düzeyleri İle Piyano Öğrenme Stilleri Arasındaki İlişki. *Pamukkale University Journal of Education*, No. 59, 243-265. <https://doi.org/10.9779/pauefd.1176391>
- [13] Özalp, U. and Ozdemir, G. (2025) Müzik Eğitiminde Piyano Eşlik Becerilerinin Gelişimi: 2017-2024 Öğrenci Performanslarının Karşılaştırmalı Analizi. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 45, 689-701. <https://doi.org/10.17152/gefad.1741494>
- [14] 教育部等九部门关于加快推进教育数字化的意见: 教办(2025)3 号[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A01/s7048/202504/t20250416_1187476.html, 2025-04-11.
- [15] Holmgren, C. (2022) Empowering Piano Students of Western Classical Music: Challenging Teaching and Learning of Musical Interpretation in Higher Education. *Music Education Research*, 24, 574-587. <https://doi.org/10.1080/14613808.2022.2101632>