

语文核心素养下小学中段语文阅读教学现状调查与分析

张继月, 张思懋

成都大学师范学院, 四川 成都

收稿日期: 2026年7月30日; 录用日期: 2026年8月26日; 发布日期: 2026年9月3日

摘要

随着新课程改革的持续深入, 语文核心素养已成为引领小学语文阅读教学的重要方向。小学中段(三、四年级)是学生由识字阅读向理解性阅读过渡的重要阶段, 也是阅读习惯形成、阅读策略习得和思维能力发展的关键时期, 其阅读教学不仅关乎语言积累与运用, 更对思维提升、审美培养和文化遗产具有促进作用。为考察核心素养在小学三、四年级阅读教学中的落实状况, 本研究主要采用问卷调查法, 通过问卷星平台向成都市部分小学中段语文教师和学生分别发放教师问卷和学生问卷。结果显示, 当前小学中段阅读教学普遍存在教学资源单一、阅读教学难以因材施教、高阶思维训练不足、师生评价存在差异等问题, 导致核心素养培育目标未能有效落地。基于此, 本研究提出多元建设阅读资源、优化课堂教学实施结构、强化高阶思维训练、构建双向立体评价机制等建议, 以期小学中段阅读教学改革提供参考, 推动语文核心素养在阅读教学实践中有效落实。

关键词

语文核心素养, 小学中段, 阅读教学, 调查与分析

Investigation and Analysis on the Current Situation of Chinese Reading Teaching in the Middle Grades of Primary School against the Background of Subject Core Literacy

Jiyue Zhang, Simao Zhang

College of Teachers, Chengdu University, Chengdu Sichuan

Received: July 30, 2026; accepted: August 26, 2026; published: September 3, 2026

Abstract

With the continuous deepening of the new curriculum reform, the middle grades of primary school (Grades 3 and 4) serve as a critical transition stage for students, shifting from character recognition and basic reading comprehension to in-depth textual understanding. It is also a vital period for students to develop reading habits, master reading strategies, and cultivate thinking abilities. Reading teaching at this stage focuses not merely on the accumulation and application of language knowledge, but also advances thinking development, aesthetic appreciation and cultural inheritance. To investigate the implementation status of the core literacy of Chinese language in reading teaching for Grades 3 and 4, this study adopted the questionnaire survey method. Questionnaires for teachers and students were distributed to Chinese teachers and students of several primary schools in Chengdu via the Wenjuan platform. The results indicate that the current middle-grade reading teaching is confronted with prominent problems including insufficient teaching resources, obstacles in differentiated reading teaching, inadequate training of higher-order thinking, and discrepancies between teachers' and students' evaluation standards. These problems hinder the effective achievement of core literacy objectives. Based on the above analysis, this study puts forward corresponding suggestions: enrich diversified reading resources, optimize classroom teaching structures, reinforce higher-order thinking training and construct a bidirectional evaluation system. These suggestions are intended to offer references for the optimization of middle-grade reading teaching, so as to steadily implement core literacy objectives in practical reading classrooms.

Keywords

Chinese Core Literacy, Middle Grades of Primary School, Reading Teaching, Investigation and Analysis

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

《义务教育语文课程标准(2022 年版)》(下文简称“新课标”)明确提出四大语文课程素养,文化认同培育、语言运用、思维能力、审美创造共同构成语文课程素养发展目标[1]。小学中段(三、四年级)是学生由识字阅读向理解性阅读过渡的重要阶段,也是阅读习惯形成与阅读能力发展的关键时期,在这一阶段,阅读教学如何在具体课堂实践中有效落实核心素养目标,已成为当前语文教育改革中的关键问题。现有研究多停留于理论层面的阐释,缺乏对课堂实践的深入考察;在实证研究中,也多从教师或学生单一视角展开,较少对师生双方的感知进行对照分析。基于此,本研究主要采用问卷调查方法,对语文核心素养下小学中段语文阅读教学的现状进行调查与分析,试图为小学中段语文阅读教学提供有针对性的教学策略。

2. 语文核心素养下小学中段语文阅读教学现状调查

2.1. 研究对象与方法

2.1.1. 问卷设计

本研究采用实证调查研究范式,通过发布基于语文核心素养的小学中段阅读教学现状研究调查问卷

教师卷与学生卷进行调查。学生问卷共包括两部分内容：第一部分为学生基本情况；第二部分为语文核心素养下小学中段语文阅读教学策略调查，围绕小学中段学生的阅读兴趣、阅读内容偏好、课堂体验、能力提升及学习困难等维度展开调查。教师问卷同样由两部分构成：第一部分为教师基本情况；第二部分为语文核心素养下小学中段语文阅读教学现状与应对策略调查，重点围绕教师在语文核心素养下的教学理念、教学行为、教学困境及对学生学情的判断等维度展开。问题类型包括单选题、多选题和开放式填空题，确保能够全面深入地获取信息。所有数据采用在线问卷星平台，对数据进行描述性统计分析。

2.1.2. 样本选取

本研究采用多阶段分层抽样，综合考虑成都市区域办学条件差异，通过问卷星平台向成都市新津、都江堰、邛崃、大邑、崇州等地的小学中段语文教师和学生分别发放教师问卷和学生问卷。共收到小学中段语文教师问卷 77 份，学生问卷 241 份。根据问卷填写情况，收到的教师问卷和学生问卷均为有效问卷。

在 77 名教师问卷中，从性别来看，女性教师占比 94.81%，男性教师占比 5.19%，女性教师比例较高；从教龄看，1~5 年的占 33.77%、6~10 年的占 25.97%、11 年以上的占 40.26%，各阶段教师均有覆盖。在 241 份学生问卷中，三年级学生占 56.02%，四年级学生占 43.98%，各年级样本分布较为均衡。

2.2. 调查结果

2.2.1. 阅读教学资源来源单一

阅读教学内容是素养培养的“载体”。多类型的阅读教学资源拓宽学生阅读视野，丰富其语言积累与文化体验，为语文核心素养的全面发展奠定坚实基础。新课标在阅读教学上要求：“指导学生广泛阅读不同类型的文本，如整本书、非连续性文本、经典传统文化文本、实用类文本等。”教师问卷数据显示，在“您使用的阅读教学资源主要来源是什么？”一题中(见图 1)，48.05%教师选择主要依赖“教材及配套材料”，而选择“校本课程”“网络课程”等资源的比例不足 10%，且无教师选择“其他来源”。由此表明，当前阅读教学资源呈现出一定程度的单一化倾向，教学内容在较大程度上依赖统一教材。这种以教材为主的资源结构，在一定程度上限制了学生接触多样化文本的机会，不利于拓展阅读广度与丰富语言经验。同时，单一文本难以兼顾不同学生的学习需求，可能影响课堂参与度与学习效果。

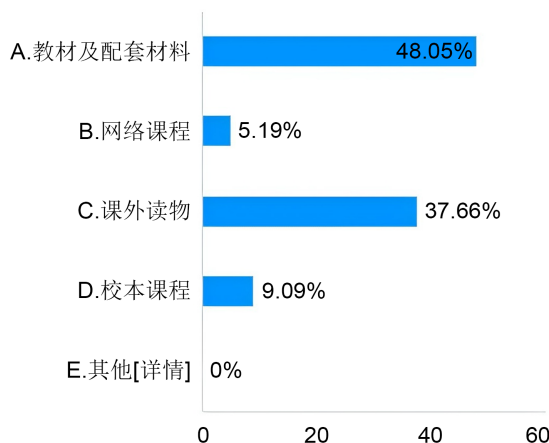


Figure 1. The main sources of reading instructional resources used by teachers

图 1. 教师使用的阅读教学资源主要来源

2.2.2. 教师阅读教学难以因材施教

在“您在阅读教学中面临的最大挑战是什么？”问卷数据表明，有 88.31%的教师将“学生个体差异

大”视为主要挑战。同时 45.45%的教师选择了“课时不足”，这与“您每周语文阅读课课时数是多少？”一题中(见图 2)超半数教师选择“2 节及以下”的现象相互印证。语文阅读教学课时紧张与学生差异明显是影响教师开展因材施教的重要原因。有限课时内教师难以针对不同学生的认知水平和学习风格开展有效的差异化教学，当今所倡导的因材施教和学生素养的全面发展难以真正落地。语文阅读教学重心倾向于中等水平学生，从而对不同层次学生的学习需求关注不足。在学生差异较为明显的情况下，教师需要投入更多时间开展分层指导，而有限的课时进一步压缩了差异化教学的实施空间。课时不足产生的课堂时间压力也会导致许多依据素养目标设计的阅读教学活动在实施上流于形式、难以深入开展，从而削弱了核心素养的培养效果。

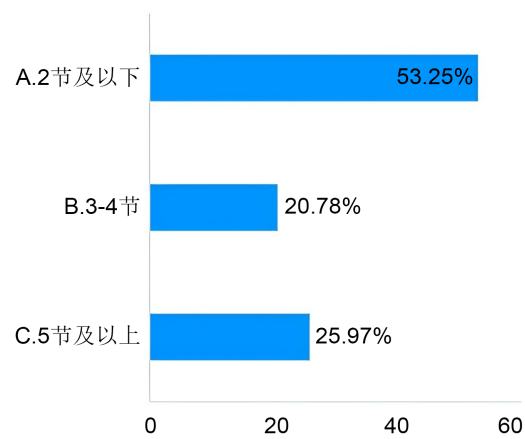


Figure 2. Number of weekly Chinese language reading class hours
图 2. 每周语文阅读课课时数

2.2.3. 学生高阶思维训练不足

基于布鲁姆认知分类理论，阅读高阶思维是学生超越文本字面信息，对阅读内容展开分析、综合、评价、迁移与创造性运用的高层次认知活动[2]，对应语文核心素养中的思维发展与提升。调查结果显示，高阶思维训练在课堂中的落实仍显不足。教师问卷中有 85.71%的教师将“培养思维能力”视为重要目标，但在“您在学生阅读中会经常提出问题并引导学生开展讨论探究”一题中(见图 3)，仅 29.87%的教师认为“非常符合”。

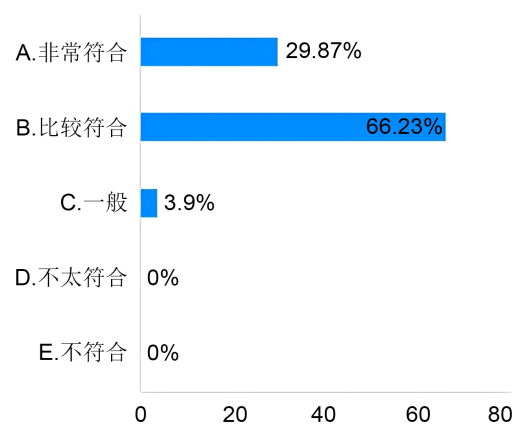


Figure 3. The situation in which teachers frequently ask questions and guide students to explore during reading
图 3. 在学生阅读中教师经常提问并引导学生探究的情况

学生问卷的结果进一步印证了这一现象(见图4): 仅26.14%的学生表示在语文课堂上“每次”都能获得独立思考的引导。上述数据表明, 旨在促进分析、评价与创造等高阶思维发展的教学活动尚未成为普遍常态, 素养导向的目标在一定程度上仍停留于理念层面。

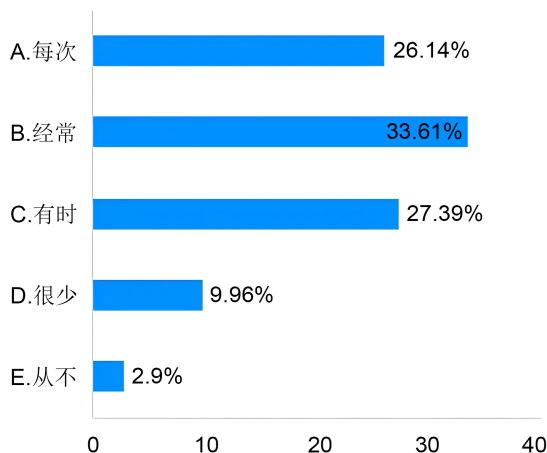


Figure 4. The frequency with which students engage in independent thinking in Chinese language reading classes

图4. 学生在语文阅读教学课堂中产生独立思考的频率

2.2.4. 师生对阅读教学评价判断存在差异

对比教师与学生问卷结果可见, 双方在阅读教学实际成效的感知上存在一定差异。在“授课后, 学生能够根据已有情节续写结尾吗?”一题中(见图5), 71.43%的教师对学生该项能力持较为乐观的评价。但学生卷数据显示, 学生普遍将“概括文章内容”和“体会作者思想感情”视为阅读学习中的主要难点。

这一差异表明, 教师对学生学习效果的判断更多基于课堂表现与参与情况, 而学生在实际阅读任务中的困难未能得到充分反映。由此可能导致教学评价与学生真实学习状况之间存在一定偏差, 从而影响阅读教学调控的针对性与有效性。

从深层看, 这种差异也反映出当前阅读教学在学习结果评估方面仍有改进空间, 有必要进一步关注学生的真实学习体验与能力发展情况, 以促进阅读教学评价与核心素养目标的更好对接。

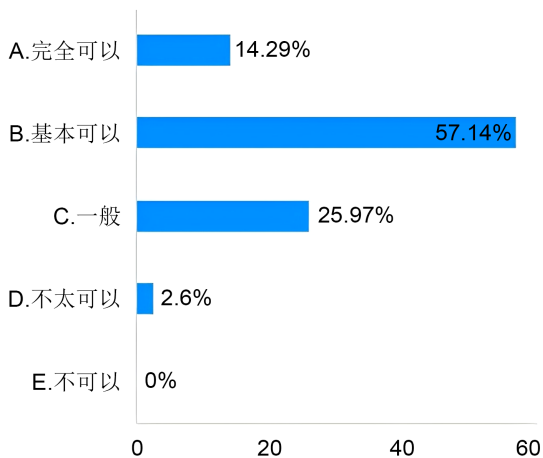


Figure 5. Teachers' understanding of whether students can continue the story ending

图5. 教师对学生能否续写故事结尾的认识

3. 语文核心素养下小学中段语文阅读教学相关建议

3.1. 多元化建设阅读教学资源

调查结果表明, 当前阅读教学资源结构与学生核心素养多元发展的要求之间仍存在一定差距。多数教师在阅读教学中以教材为主要资源来源, 这在一定程度上限制了阅读内容的丰富性, 造成阅读资源结构单一化。基于此, 有必要为教师提供更加多元、易获取且长效稳定的阅读教学资源, 推动小学中段语文阅读教学从单一依托教材的局限形式, 转向立足教材、向外延伸拓展型教学模式。具体可以从资源内容类型与层次结构两个维度完善资源体系。

一方面, 建设校本化阅读资源库。阅读教学需要依据文本自身特质差异化设定教学内容, 按照不同文本承载的教学功能划分教学侧重点, 丰富多样化的文本素材, 才能循序渐进培育学生综合阅读素养[3]。以年级为单位, 教研组围绕教材单元主题与语文要素, 系统整合与之相匹配的拓展阅读资源。资源内容可囊括叙事性作品、诗歌、说明性文章以及非连续性文本: 叙事类文本用于引导学生梳理事件脉络、抒发阅读感受, 诗歌侧重营造想象情境、体悟内在情感, 说明性文本帮助学生掌握说明方法、辨析事物特征, 非连续性文本则锻炼学生筛选、提炼有效信息的能力。通过校内共享机制, 为教师提供便捷的资源获取渠道, 从而支持其根据班级学情开展灵活的拓展性教学。

另一方面, 探索“1+X”拓展阅读模式。在以教材课文为核心(“1”)的基础上, 引入相关的拓展文本(“X”), 通过对比阅读与延伸阅读丰富阅读教学。拓展阅读能够补足课内阅读的内容短板, 拓宽学生阅读视野, 推动课内与课外阅读相互融合, 形成完整的阅读体系, 补齐课内文本缺失的学习内容, 实现学生知识储备与综合阅读能力的协同提升[4]。与此同时, 将课外阅读资源合理引入课堂, 选取和教材主题、体裁相近的配套文本作为课内教学补充, 依托多篇同质文本开展对比学习, 能够让学生在横向参照中积累阅读经验、深化认知[5]。在实施过程中, 教师结合课堂教学适度引入拓展材料, 并通过问题引导促进学生思考, 使阅读由单篇理解走向多文本联结。这一模式有助于在有限课时内拓宽阅读广度, 促进学生在真实语境中发展语言运用能力与思维能力。

3.2. 优化有限阅读教学课时的差异化教学实施结构

调查结果显示, 学生个体差异与阅读教学时间限制共同构成小学中段语文阅读教学中的主要挑战, 传统“一刀切”的同质化教学方式难以兼顾不同层次学生的发展需求, 在一定程度上制约了核心素养目标的落实。借助核心问题统筹课堂教学设计, 可以梳理清晰课堂主线, 删减冗余的教学环节, 有效提升课堂时间利用效率, 教师围绕层级化的核心问题, 有序引导学生开展系统性文本探究[6]。基于此, 有必要从教学实施结构入手, 优化小学中段语文阅读课堂组织形式与教学安排, 为差异化阅读教学提供支持。

第一, 探索“分层”机制。针对学生个体差异大的问题, 可先对学生进行摸底测试, 在固定的阅读课时内尝试“分层教学”或“临时同质分组”。对于基础层学生, 夯实字词与基本理解; 对于能力层学生, 则提供更多的拓展阅读材料和高阶思考问题。

第二, 探索模块化课时安排方式。在阅读教学中, 可尝试根据教学目标对课时进行功能划分, 如“精讲点拨课”、“合作探究课”与“整合拓展课”等模块。通过对不同学习活动进行相对独立的时间安排, 有助于在一定程度上缓解课时紧张的问题, 使探究性与创造性学习活动获得更为充分的开展空间。

第三, 推行阅读教学评一体化的分层设计。相关研究表明, 教学评一体化的分层实施模式, 立足学生真实学情开展靶向教学, 在动态评价、及时反馈的教学闭环中, 锻炼学生文本探究的思维能力, 稳步提升学生阅读综合素养[7]。在小学语文中段阅读单元教学设计中, 教师明确分层教学目标与教学内容, 设计评价任务前置的阅读教学思路, 依据学生阅读能力差异开展分层教学布局。课堂可对应设置基础性

达标任务与拓展性挑战任务, 分层对标不同层级学生的学习进阶反映各层次学生的真实发展状态。依托分层评价的导向作用, 让阅读教学贴合学生实际学情与成长需求, 真正实现以评促教、以评促学, 进一步提升有限课时下阅读课堂教学的有效性。

3.3. 开展高阶思维层级训练

调研数据反映, 当前小学中段语文阅读教学多聚焦于文本表层信息梳理、基础内容识记等低阶能力训练, 针对分析评价、批判质疑、创意表达等高阶思维专项教学活动设计不足, 核心素养目标在小学中段语文阅读教学实践中存在落实浮于表面、渗透不够深入的问题。浅层化的阅读教学模式难以引导学生实现从文本理解到思维提升的能力进阶, 与新课标对学生语文思维能力培养的要求存在差距。基于此, 需聚焦高阶思维培育目标, 优化阅读教学活动设计, 推动核心素养真正落地课堂。

第一, 有序推进分层阅读引导。依托阅读文本设计层级化问题链, 从基础的文本感知与内容概括, 逐步过渡至逻辑分析、观点论证、多元解读等进阶维度, 引导学生由浅入深地推进阅读思考。紧扣教学重难点设计探究性、开放性议题, 鼓励学生结合文本依据展开自主分析与辩证思考, 实现逻辑推理与批判阅读能力的提升。

第二, 丰富阅读探究活动形式。教学中可融入文本对比研读、主题思辨讨论、读写结合创作、跨文本联结探究等多元活动, 通过对比分析文本差异、围绕文本议题开展思辨、依托文本进行创意表达、联结课内外阅读资源, 打破单向灌输的传统教学模式, 给予学生充分思考与表达空间, 在交流思辨中深化文本理解、发展高阶思维能力。

第三, 依托文本特质落实素养目标。教师应深入挖掘不同类型阅读文本的思维培育价值, 结合叙事性、说理类、文学类文本特点, 设计差异化思维训练任务, 将语言运用、思维发展、审美鉴赏等素养目标贯穿阅读探究全过程, 避免教学与素养培育脱节, 实现阅读教学与核心素养提升的深度融合。

3.4. 构建师生阅读教学评价机制

调查数据显示, 教师对阅读教学效果的主观判断与学生的实际学习感知存在一定差异, 现有阅读教学评价多以教师单向评价、结果性评价为主, 忽视学生的学习体验、过程表现与个体进步, 导致教学效果评价难以全面、客观反映教学实效, 进而影响教学策略的优化与教学质量的提升。为化解该现实矛盾, 需搭建多元化阅读教学评价体系: 从评价指标、实施形式、参与主体多维度系统优化, 在宏观理念、参与主体、教学过程与素养目标之间构建完整闭环[8]。

第一, 完善师生双向评价反馈渠道。建立常态化的学生学习反馈机制, 通过课堂问卷、小组座谈、学习日志等形式, 收集学生对阅读教学内容、教学方法、教学节奏的真实感受与意见, 改变单一的教师评价模式, 让学生的学习感知成为教学评价的重要依据, 实现教学评价的双向互动。

第二, 注重过程性评价与终结性评价相结合。打破以往仅关注阅读测试成绩的终结性评价局限, 将学生课堂参与度、探究思考表现、合作学习成效、阅读习惯养成等过程性指标纳入评价范畴, 全面追踪学生阅读学习的发展轨迹, 更真实地反映学生的学习进步与能力提升情况。

第三, 落实多元化综合评价方式[9]。结合量化评价与质性评价, 于测试分数外采用阅读档案、课堂表现记录、个性化评价评语等形式, 从多个维度对教学效果与学生学习情况进行综合评判。基于全面的评价结果, 教师及时调整教学思路、优化教学方法, 让教学实施更贴合学生学习实际, 从根本上矫正教学评价偏差, 提升阅读教学实效性。

4. 结语

本文通过对语文核心素养下小学中段语文阅读教学现状调查及分析, 梳理并归纳了现阶段小学语文

中段阅读教学在语文核心素养落实过程中存在的显示问题,并分别从阅读课堂实施、阅读资源体例、阅读课堂实施、阅读评价机制等维度提出了相关建议。研究表明,推动阅读教学从“知识讲授”向“素养育人”的范式转型,关键在于优化当前阅读教学结构、丰富课程资源、深化课堂实践并优化评价体系。期望本研究基于实证的思考,能为一线教学提供切实参考,便于一线语文教师更有效地在阅读课堂中落实语文核心素养的培育要求,助力学生在小学教育的关键过渡期养成扎实的语文素养,发展全面的思维能力。

基金项目

本文系 2025 年四川省大学生创新训练计划省级项目“核心素养背景下小学语文中段阅读教学策略研究”(项目编号: S202511079074)的研究成果。

参考文献

- [1] 中华人民共和国教育部. 义务教育语文课程标准(2022 年版) [S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022.
- [2] Anderson, L.W. and Krathwohl, D.R. (2001) A Taxonomy for Learning, Teaching, and Assessing. Longman.
- [3] 李作芳. 浅谈阅读教学中小学语文核心素养的培养[J]. 教育理论与实践, 2017, 37(14): 60-61.
- [4] 陈金环. 拓展阅读: 课内阅读的有效补充[J]. 教学与管理, 2013(20): 38-40.
- [5] 贺丽萍. 语文拓展性阅读教学的研究与实践[D]: [硕士学位论文]. 成都: 四川师范大学, 2007.
- [6] 康颖瑜. 语文阅读教学问题设计策略研究: 基于核心问题的视角[D]: [硕士学位论文]. 重庆: 西南大学, 2020.
- [7] 许翠兰. 小学语文阅读“教-学-评”一体化模式实施的行动研究[D]: [硕士学位论文]. 贵阳: 贵州师范大学, 2024.
- [8] 李凯东, 王娜. 小学整本书阅读的多元化评价机制优化研究[J]. 教育与装备研究, 2025, 41(6): 89-96.
- [9] 刘飞, 黄伟. 新课程理念下语文课堂教学体系重建——基于《义务教育语文课程标准(2022 年版)》的分析[J]. 天津师范大学学报(基础教育版), 2022, 23(4): 1-6.