

生成式人工智能赋能高校辅导员思想政治教育的机制与路径研究

——以中央财经大学为例

杨 越

中央财经大学信息学院, 北京

收稿日期: 2026年8月8日; 录用日期: 2026年9月9日; 发布日期: 2026年9月17日

摘 要

生成式人工智能的快速发展为高校思想政治教育带来新的技术可能。当前研究多集中于宏观理论探讨, 针对辅导员这一具体工作群体的实证研究较少。本研究以中央财经大学为案例, 运用问卷调查、深度访谈与准实验研究方法, 考察生成式人工智能在辅导员思政工作中的应用现状、影响机制与实践路径。调查发现: 中央财经大学辅导员中使用过生成式AI的比例较高(90.5%), 但绝大多数未接受过系统培训(仅12.8%), 培训需求集中在工具使用方法、内容审核与风险把控、学生数据分析方法、AI+ 思政教学设计四个方面; 学生对现有思政教育形式的满意度为28.6%, 对AI生成内容的接受度为83.8%。基于调查结论, 研究设计了“智能素材生成-学生画像推送-智能问答”三位一体的工作方案, 并配套建设分层培训体系, 在信息学院进行为期一学期的准实验。结果显示, 实验组辅导员素材准备时间平均缩短57%, 学生思政活动参与率提升18.6个百分点。研究明确了生成式人工智能在辅导员工作中的辅助性定位, 为财经类高校智慧思政建设提供了参考路径。研究亦发现, AI在提升效率的同时, 在“价值唤醒”和“情感共鸣”层面存在天然局限, 人机协作的边界仍需在实践中持续探索。

关键词

生成式人工智能, 高校辅导员, 思想政治教育, 中央财经大学

A Study on the Mechanism and Path of Generative Artificial Intelligence Empowering Ideological and Political Education for College Counselors

—A Case Study of Central University of Finance and Economics

Yue Yang

Abstract

The rapid development of generative artificial intelligence has brought new technological possibilities to ideological and political education in colleges and universities. Current research mainly focuses on macro-level theoretical discussions, with relatively few empirical studies specifically targeting counselors. This study takes Central University of Finance and Economics as a case study, using questionnaire surveys, in-depth interviews, and quasi-experimental research methods to examine the current application status, impact mechanisms, and practical paths of generative artificial intelligence in counselors' ideological and political work. The survey found that a relatively high proportion of counselors at Central University of Finance and Economics have used generative AI (90.5%), but the vast majority have not received systematic training (only 12.8%). Training needs are concentrated in four aspects: tool usage methods, content review and risk control, student data analysis methods, and AI + ideological and political teaching design. Students' satisfaction with existing forms of ideological and political education is 28.6%, while their acceptance of AI-generated content is 83.8%. Based on the survey findings, this study designed a three-pronged approach: intelligent material generation, student profile recommendation, and intelligent Q&A. A tiered training system was also established, and a one-semester quasi-experiment was conducted in the School of Information Science and Technology. Results showed that the experimental group's counselors' material preparation time was reduced by an average of 57%, and student participation in ideological and political activities increased by 18.6 percentage points. The study clarified the auxiliary role of generative artificial intelligence in counselor work and provided a reference path for the construction of smart ideological and political education in finance and economics universities. The study also found that while AI improves efficiency, it has inherent limitations in terms of "value awakening" and "emotional resonance," and the boundaries of human-machine collaboration still need to be continuously explored in practice.

Keywords

Generative Artificial Intelligence, University Counselors, Ideological and Political Education, Central University of Finance and Economics

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

1.1. 政策背景

2024 年《政府工作报告》提出“制定支持数字经济高质量发展政策，积极推进数字产业化、产业数字化……深化大数据、人工智能等研发应用，开展‘人工智能+’行动”[1]。2026 年，教育部等五部门联合印发《“人工智能+教育”行动计划》(教科信〔2026〕1 号)，明确提出推动人工智能在学生个性学习、教师减负增效、网络思政育人等场景中的应用，要求“构建人机协同、虚实结合、泛在可及的智慧教育新形态”[2]。这一系列政策信号表明，人工智能与教育的深度融合已从趋势判断进入实质推进阶段。

1.2. 辅导员工作面临的三重困境

从现实运行来看，高校辅导员的思想政治教育工作面临三重结构性困境。

第一，事务性工作与育人工作在时间分配上的失衡。一个高校辅导员需要管理多位学生，其工作内容包括但不限于思政教育内容准备和与学生深度谈话。其余大部分时间被奖助学金评定、宿舍矛盾调解、心理危机干预、就业指导、数据填报等事务性工作占据。在中央财经大学，这一情况同样存在。信息学院一位辅导员在访谈中提到：“一个主题班会，从查资料到做完 PPT，至少要四到五个小时。不是不愿意做好，是时间确实不够用。”

第二，教育形式与学生信息接收习惯之间的代际错配。“Z 世代”大学生成长于移动互联网环境，偏好短视频、互动式、碎片化的信息获取方式。而年级大会、主题班会等传统形式仍以单向灌输为主，反馈滞后、参与度低的问题长期存在。2024 年 10 月，本研究对中央财经大学 210 名学生的问卷调查显示，对现有思政教育活动表示“比较满意”或“非常满意”的仅占 28.6%。一位金融学院大三学生在焦点小组访谈中说：“每次开大会，老师在台上讲，我们在台下刷手机。不是内容不对，是方式太老了。”

第三，个性化教育需求与规模化管理的矛盾突出。一个辅导员面对数百名学生，难以对每个人的思想状况、兴趣偏好、潜在问题进行精准识别与针对性干预。调查中一位辅导员坦言：“我带 200 多个学生，每个人的情况都不一样。我也想做到因人施教，但现实条件不允许。”

上述困境并非中央财经大学独有，但财经类院校表现出若干特殊性。中央财经大学经管类专业学生占比超过 70%，毕业生就业方向高度集中于金融行业。这意味着思政教育需要强化金融伦理、职业道德、风险意识等内容。2025 年 12 月，中央财经大学牵头联合 140 余所高校成立新时代高校思想政治教育育人共同体，明确提出“强化思想引领、深化育人改革”的工作方向[3]。这一任务对教育内容的精准性和情境性提出了更高要求，也为生成式人工智能的应用提供了特定场景。

1.3. 研究问题与案例选择

本研究聚焦于三个问题：第一，生成式人工智能通过何种机制影响辅导员思政工作的效率与效果？第二，中央财经大学辅导员与学生目前对生成式 AI 的认知、应用现状及主要障碍是什么？第三，如何构建一套适合财经类院校的“AI + 思政”工作方案？

选择中央财经大学作为案例，基于三个考量。一是学科结构的特殊性——经管类专业高度集中，思政教育与专业融合的需求明确。二是数据条件的可行性——学校已建成覆盖教务、一卡通、图书馆、网络思政平台的数据中台，为学生画像系统提供了数据基础。三是学校层面的政策支持——2025 年底学校召开“人工智能+”大会，提出“AI 领航·智赋财经”的总体部署，信息化办公室与学生工作部已就“AI+思政”议题开展研讨[4]。

2. 文献综述

2.1. 国际相关研究

美国高等教育信息化协会(EDUCAUSE) 2024 年初发布的《人工智能图景研究》调查了 300 余所美国高校。报告显示，大多数高校已开始研究 AI 相关战略，但实际应用仍处于探索阶段。高校的关注点集中在三个方向：制定 AI 使用规范(如学术诚信边界)、探索 AI 辅助教学方法、培训教师提升 AI 素养。不同类型高校的态度呈现分化：研究型大学多采取主动布局策略，文理学院多采取观望策略，应用型大学则在特定专业或课程中试点[5]。

在学生发展支持方面，部分学者关注到 AI 在学业预警、个性化学习路径推荐、心理健康初步筛查等领域的潜力。但专门针对思想政治教育或辅导员工作场景的研究，在国际学术界几乎空白。这既源于国

外高等教育体系中不存在与我国“辅导员”岗位完全对应的角色，也源于“思想政治教育”作为我国特有的教育范畴，其价值导向性决定了国外研究无法提供直接参照。

2.2. 国内研究进展

国内学者陆续发表关于生成式人工智能与高校思政教育交叉领域的研究成果，主题分布在三个维度。

在应用价值维度，柯齐等(2024)指出，生成式人工智能将推动高校思政教育的观念变革，使精准思政、智慧思政更具可行性。AI 可以为学生提供个性化学习体验，辅助教师更新教学内容、优化教学策略[6]。何万燕(2024)认为，生成式人工智能可以重构思政教育的形式与内容，营造多元交互的教育环境[7]。

在风险挑战维度，潘建红(2024)从主体性角度提出警示，认为 AI 的深度介入可能导致教育者和学生的主体性失落[8]。周苗等(2024)关注到生成式 AI 的训练数据多来自不同文化语境，可能存在信息偏差与价值预设的渗透风险[9]。龙娜等(2023)从情感维度出发，认为学生过度依赖 AI 可能导致师生情感交流减少、自我驱动力削弱，进而引发人文精神弱化、隐私侵犯等问题[10]。

在应对策略维度，张磊(2024)提出教育主体应提升智能素养与风险防范意识[11]。冯建军(2024)从教育哲学层面强调，在人工智能时代更需坚守教育的人性根基，技术应用应以促进人的解放和主体性发展为终极旨归[12]。

2.3. 高校实践探索

在实践层面，已有部分高校尝试将生成式 AI 引入辅导员工作。重庆大学开发的“润欣”AI 辅导员以聊天机器人形态面向学生提供 7 × 24 小时问答服务。杭州电子科技大学的“纽扣”老师侧重于定制化内容推送。上海工程技术大学和黑龙江佳木斯大学也分别开发了类似功能的“虚拟辅导员”。

这些实践的共同特征包括：以智能问答为核心功能形态，由学校技术部门或合作企业定制开发，功能相对集中于事务性应答和内容推送。目前尚未形成可跨校复制推广的通用方案，也缺乏对应用效果的严格评估。

2.4. 研究贡献的明确界定

综合文献梳理，当前研究存在三个明显不足。第一，研究层次上，宏观理论探讨居多，聚焦辅导员这一具体工作群体的微观实证研究匮乏。辅导员的工作场景(日常管理、个别谈话、班会组织、危机干预)与思政课教师(课堂教学、课程设计)存在本质差异，需要专门研究。第二，研究方法上，思辨性论文占主导，问卷调查、深度访谈、试点实验等实证方法应用不足，对策建议缺乏数据支撑。第三，对策内容上，“提升素养”“加强监管”等原则性建议较多，而具体可操作的实施路径较少。本研究即定位在上述研究不足的交叉区域。

3. 研究设计

3.1. 整体框架

本研究采用“理论分析 - 实证调查 - 方案设计 - 试点验证”的四阶段递进框架。第一阶段通过文献研究构建分析框架；第二阶段运用问卷调查与半结构化访谈，对中央财经大学辅导员和学生的认知、态度、应用现状进行调查；第三阶段基于调查发现设计“AI+ 思政”工作方案；第四阶段在信息学院进行试点，通过前后测对比评估效果。

3.2. 调查对象与样本

问卷调查于 2024 年 9 月至 2026 年 6 月在中央财经大学分阶段进行。

辅导员问卷发放 45 份,回收有效问卷 42 份,有效回收率 93.3%。样本构成:男性 9 人(21.4%),女性 33 人(78.6%);工作年限 3 年及以下 16 人(38.1%),3 至 5 年 12 人(28.6%),5 年以上 14 人(33.3%);专业背景方面,思想政治教育及相关专业 2 人(4.65%),教育学、心理学相关专业 3 人(7.14%),其他专业 37 人(86.05%)。

学生问卷发放 220 份,回收有效问卷 210 份,有效回收率 95.5%。样本构成:男生 92 人(43.8%),女生 118 人(56.2%);年级分布为大一 58 人(27.6%),大二 56 人(26.7%),大三 52 人(24.8%),大四 44 人(21.0%);专业类别中,经管类专业 183 人(87.1%),理工类专业 12 人(5.7%),人文社科类专业 15 人(7.1%)。

需要说明的是,本研究的样本量较小(辅导员 42 人、学生 210 人),且仅在一所行业特色型高校进行,这限制了统计效力及结论的外部推广性。我们将在讨论部分对此局限性进行深入分析。

3.3. 研究工具

辅导员问卷包含四个维度:生成式 AI 认知程度(采用 Likert 5 点量表)、应用现状(使用频率、场景、深度)、困难与障碍(多选)、培训需求(多选)。在信度方面,认知程度量表的 Cronbach's α 系数为 0.82,应用现状量表为 0.78,表明内部一致性可接受。效度方面,探索性因子分析结果显示,各维度与总量表的相关性在 0.55~0.73 之间,KMO 值为 0.81,Bartlett 球形检验显著($p < 0.001$),表明结构效度良好。

学生问卷包含三个维度:AI 使用习惯、对思政教育的态度、对 AI + 思政的接受度,三个维度的 Cronbach's α 系数分别为 0.79、0.81 和 0.76。

访谈采用半结构化提纲。辅导员访谈 10 人,每人 30~45 分钟,聚焦于工作痛点、对 AI 的期待与担忧、培训需求。学生焦点小组 3 组,每组 6~8 人,时长 60~90 分钟,聚焦于对现有思政活动的评价、对 AI 介入的态度与边界期待。

4. 调查结果与分析

4.1. 辅导员群体的认知与应用现状

调查数据显示,中央财经大学辅导员中使用过生成式 AI 工具的比例较高。具体分布为:从未使用的占 9.5%,偶尔使用(每月 1~2 次)的占 35.7%,有时使用(每周 1~2 次)的占 40.5%,经常使用(每周 3 次以上)的占 14.3%。超过八成的辅导员已经在工作中尝试使用 AI 工具,使用频率主要集中在“每周 1~2 次”和“每月 1~2 次”两个区间。

在使用场景方面,辅导员使用 AI 的主要用途包括:撰写通知和活动文案、起草发言稿或工作总结、整理会议纪要、辅助设计班会活动方案等。一位大二的辅导员在访谈中说:“文心一言我几乎每周都用,写个通知、拟个发言稿快多了。以前写一个班会策划要两个小时,现在 AI 生成初稿,我改一改,四十分钟就搞定了。”

然而,尽管使用率较高,辅导员的培训严重不足。调查显示,参加过 AI 相关系统培训的辅导员仅占 12.8%。绝大多数辅导员处于“自学摸索”阶段,缺乏规范的使用方法和风险意识。一位工作 5 年的辅导员表示:“工具我会用,但怎么把它用到思政工作里、怎么保证生成的内容不出问题,这些没人教过。”

在主要障碍方面,“缺乏相关培训,不知道如何有效使用”占 89.7%,是所有障碍中比例最高的;“担心伦理风险和数据安全,不敢在重要工作中使用”占 71.4%;“学校未提供统一工具或使用规范”占 63.1%。一位辅导员在访谈中说:“学校没有明确的使用规范,出了问题谁负责?所以大家即使会用,也不太敢用在正式场合。”

培训需求的调查结果显示,辅导员最希望获得的支持集中在四个方面。一是工具使用方法(92.9%的辅导员选择此项),包括主流 AI 工具的基本操作和功能了解,以及提示词编写技巧。二是内容审核与风

险把控(88.1%), 如何判断 AI 生成内容的方向是否正确、事实是否准确、是否存在价值偏差。三是学生数据分析方法(78.6%), 如何利用 AI 分析学生在学习、生活、社交平台上的行为数据, 识别潜在的思想动态和心理问题。四是 AI+思政在辅导员工作中的教学设计(85.7%), 如何将 AI 工具嵌入班会准备、个别谈话、活动策划等具体工作场景。

一位工作 3 年的辅导员在访谈中总结道: “AI 工具不缺, 缺的是怎么用得标准和怎么用得好的培训。学校如果能提供这方面的支持, 我们肯定愿意学。”

4.2. 学生群体的使用习惯与接受度

调查显示, 中央财经大学学生中, 81.4%的学生在学习中使用过生成式 AI 工具。具体用途分布为: 辅助论文写作(68.6%)、外语翻译与润色(60.5%)、编程与代码调试(38.1%)、笔记整理与知识总结(36.2%)、日常答疑(30.5%)。使用 AI 查询或讨论思政相关问题(如时事政策、价值观话题等)的比例仅为 13.8%。

对现有思政教育活动的满意度方面, “非常满意”占 5.7%, “比较满意”占 22.9%, “一般”占 42.9%, “不太满意”占 19.0%, “非常不满意”占 9.5%。焦点小组访谈中, 学生的批评集中在三个方面: 一是形式固化, “每次都是老师在上面讲, 我们在下面听, 时间长了就麻木了”; 二是内容同质化, “不同年级、不同专业的学生听到的内容差不多”; 三是互动性不足, “有问题想问, 但大会结束就散场了”。

83.8%的学生表示“愿意尝试”AI 生成的思政教育内容。具体形式偏好从高到低依次为: 金融伦理情景案例(81.4%)、个性化时事推送(61.0%)、智能问答机器人(52.4%)、沉浸式 VR 体验(35.2%)。金融伦理情景案例的偏好比例显著高于其他选项($\chi^2 = 15.32, p < 0.01$), 反映出财经类学生的专业聚焦特征。

在“AI 不能取代辅导员的哪些功能”这一开放题中, 高频回答包括: “情感上的理解和支持”(出现 86 次)、“遇到真正困难时的人性化帮助”(74 次)、“对学生个体的深入了解”(65 次)、“价值判断和人生指导”(58 次)。一位大二学生在访谈中说: “AI 可以帮我查资料、回答问题, 但我心情不好的时候, 还是想找辅导员聊, AI 给不了那种被关心的感觉。”

为进一步探究不同群体间的差异, 本研究以学生年级和专业类别为自变量, 以 AI 接受度和思政满意度为因变量进行单因素方差分析(ANOVA)。结果显示: 不同年级学生对 AI 生成思政内容的接受度无显著差异($F(3,206) = 1.24, p > 0.05$), 但对现有思政活动的满意度存在边缘显著差异($F(3,206) = 2.67, p = 0.052$), 事后检验(LSD)表明, 大三学生($M = 2.85, SD = 0.92$)的满意度显著低于大一学生($M = 3.21, SD = 0.85, p < 0.05$)。不同专业类别之间, 经管类专业学生对“金融伦理情景案例”的偏好($M = 4.32, SD = 0.78$)显著高于非经管类专业学生($M = 3.85, SD = 0.91, t = 3.41, p < 0.01$), 这与财经类院校的学科背景高度吻合。

4.3. 调查结论对方案设计的启示

调查结果指向四个核心判断。第一, 辅导员群体的核心痛点不是“不会用 AI”, 而是“缺乏系统培训”, 方案设计需要优先解决培训问题。第二, 辅导员最需要的培训内容集中在四个方面: 工具使用方法、内容审核与风险把控、学生数据分析方法、AI+思政教学设计。第三, 学生对 AI+思政持开放态度, 但前提是内容要有专业针对性(金融伦理案例)且保持互动性。第四, 人机分工的边界必须明确: AI 承担知识传递、事务应答、内容生成等可标准化的工作, 辅导员专注于价值引领、情感支持、危机干预等需要人类判断和共情的任务。

5. 对策方案与试点

5.1. 总体架构与核心模块

基于调查结论, 研究设计了“AI+思政”工作方案, 在信息学院试点。方案包含三个模块: 智能素

材生成助手、学生画像与精准推送系统、智能问答机器人。按照“先工具后系统、先辅助后智能”的原则分步推进，一学期内完成全部模块的部署与调试。

(1) 采用商用大语言模型作为底层引擎，通过提示词工程进行场景适配。课题组与 6 位辅导员合作，梳理出 12 个高频使用场景，为每个场景编写 3~5 套提示词模板。针对中央财经大学特点，重点建设“财经思政”专题素材库，包含金融伦理案例库、行业价值观语料库和时政与财经交叉素材库三个子库。使用流程上建立输出质量审核机制：辅导员使用模板生成内容后，需进行事实审核、价值审核和适配性调整三轮审核。

(2) 基于校内多源数据(教务、学工、图书馆、一卡通、网络思政平台)，构建三级指标体系。一级指标为学生思想政治状况综合指数；二级指标包括学业投入度、社会参与度、心理状态、价值倾向、兴趣偏好等 5 个维度；三级指标为可量化的具体变量，共计 23 个。针对中央财经大学学生特点，增设职业价值观倾向和行业认知深度两个特色维度。隐私保护方面，所有数据分析在脱敏环境下进行，辅导员只能查看学生的标签化画像，无法查看原始行为数据，学生有权查看自己的画像标签并提出申诉。

(3) 智能问答机器人的知识库包含事务性知识、思政知识和发展支持知识三类内容。系统设计了三层交互边界：能力边界(明确告知可回答与不可回答的问题类型)、内容安全边界(所有回答经关键词过滤和情感分析，触发敏感词时自动转人工审核)、责任边界(每一条回答均在系统后台留存完整对话日志)。

5.2. 辅导员培训体系与试点评估

根据调查中辅导员最迫切的培训需求，培训体系围绕四个模块设计：工具使用方法(4 学时)、内容审核与风险把控(4 学时)、学生数据分析方法(4 学时)、AI+思政工作场景设计(4 学时)。培训采取线上线下混合模式，每位辅导员需完成四个模块的学习并通过实操考核。此外，建立“AI+思政”辅导员实践社区，定期分享优秀提示词、典型案例和审核经验。

为验证方案效果，设计准实验研究。在信息学院全部 8 个班级中，根据学生规模、学生平均绩点、辅导员工作年限三个维度进行配对，最终选取 4 个班级作为实验组($n = 156$)，4 个条件相近的班级作为对照组($n = 162$)。实验周期为一学期(16 周)，从 2025 年 3 月至 2025 年 6 月。评估指标分为三个层次：过程指标(素材准备耗时等)、结果指标(学生思政活动参与率、满意度等)和育人效果指标(思政活动表现评分等)。

一个学期后的结果显示：实验组辅导员素材准备时间从平均每场 3.5 小时降至 1.5 小时，降幅 57% ($t = 6.83, p < 0.001$)；学生思政活动参与率从 62.3% 提升至 80.9%，提高 18.6 个百分点 ($t = 4.21, p < 0.01$)。对照组两项指标基本持平，差异均不显著。参加过培训的辅导员中，92.3% 表示“培训内容实用，能够应用到实际工作中”。在育人效果方面，实验组学生在思政类活动中的表现评分从 74.2 分提升至 81.6 分 ($t = 3.57, p < 0.05$)，而对照组从 73.8 分变为 74.5 分 ($t = 0.62, p > 0.05$)。

5.3. 风险识别与应对

试点过程中识别出四类核心风险。(1) 技术依赖与辅导员主体性弱化风险表现为部分辅导员“过度依赖”AI 生成内容。应对措施：在培训中强化“AI 输出 = 初稿”的工作原则，要求辅导员每学期提交一份未经 AI 辅助的原创方案。(2) 育人效果表层化风险表现为 AI 生成的案例“逻辑清楚但缺少人的温度”，在“价值唤醒”层面作用有限。应对措施：避免过度强调效率指标，保障辅导员在价值引领环节的主导地位。(3) 数据隐私与算法偏见风险方面，画像结果与利益分配脱钩，每学期进行算法公平性审计。(4) 数字鸿沟与使用不平等风险方面，为低数字素养辅导员配备“一对一”帮扶导师，设立分层学习小组。

6. 结论与讨论

6.1. 主要结论

本研究从理论机制、现实调查与实践方案三个层面，探讨了生成式人工智能赋能高校辅导员思想政治教育的路径，得出以下主要结论。

第一，生成式人工智能与辅导员思政工作存在明确的适配性。AI 的自然语言生成能力可有效减轻辅导员的素材准备负担；数据分析能力可为精准画像和个性化推送提供技术支撑；对话交互能力可拓展思政教育的时空覆盖范围。但 AI 的角色定位应为“辅助工具”，而非“替代主体”。

第二，当前中央财经大学辅导员使用生成式 AI 的比例较高(90.5%)，但培训严重不足(仅 12.8%参加过系统培训)。辅导员的培训需求集中在四个方面：工具使用方法、内容审核与风险把控、学生数据分析方法、AI + 思政教学设计。

第三，83.8%的学生愿意尝试 AI 生成的思政内容，尤其偏好金融伦理情景案例，同时明确划定了 AI 的边界——知识传递和事务应答可由 AI 承担，情感支持和价值引导仍需辅导员完成。

第四，本研究设计的“智能素材生成 - 学生画像推送 - 智能问答”三位一体方案及配套培训体系，在试点中初步显示出积极效果：辅导员效率提升、学生参与度提高、育人表现改善。方案中的财经思政素材库、职业价值观画像等财经特色设计，为同类院校提供了参考。

6.2. 从“效率”到“育人”的深层逻辑

效率的提升——素材准备时间缩短、参与率提高——固然是积极变化，但育人质量的核心在于学生的思想认知是否发生积极的、持久的变化。试点结束后的深度访谈显示，多数学生认为情景案例形式比传统讲授“更容易记住”和“更有代入感”，但也有学生指出 AI 生成的案例“逻辑很清楚，但缺少人的温度”“能学到知识，但很难被触动”。这说明 AI 擅长传递“知识”和“逻辑”，但在“价值唤醒”和“情感共鸣”层面存在天然局限。

因此，AI 赋能思政教育的理想模式不应是“用 AI 替代人的判断”，而是“用 AI 拓展人的能力边界”——让辅导员从重复性的内容生产中解放出来，将节省的时间投入到个别谈话、深度辅导、价值引领等不可替代的育人环节。试点期间，实验组辅导员每周平均增加约 2.5 小时的个别谈话时间，这是比素材准备时间缩短 57%更值得关注的育人质量信号。

6.3. 辅导员主体性的保障

AI 的深度介入引发了辅导员教育主体性是否会削弱的问题。试点初期部分辅导员表现出“过度依赖”倾向，课题组及时强化了“AI 输出 = 初稿”的工作原则。到试点后期，实验组辅导员普遍形成了“先思考框架、再用 AI 填充、最后人工打磨”的工作习惯。这表明 AI 非必然削弱主体性；关键在于使用方式。当辅导员将 AI 定位为“思考的加速器”而非“思考的替代品”时，主体性不仅未被削弱，反而因节省了事务性时间而得到强化。

6.4. 研究局限与未来方向

本研究存在局限。其一，仅在一所财经类院校进行，样本量较小(辅导员 42 人、学生 210 人)，结论向其他类型高校推广需谨慎。其二，一学期的试点时间有限，无法评估 AI 介入的长期效果，尤其需要关注半年或一年后是否出现“新鲜感衰减”效应。其三，核心结果指标多为过程和效率指标，对“育人质量”这一深层构念的测量仍不充分。其四，学生画像系统在实践中面临隐私保护与数据利用的复杂张力，技术部门、法务部门和学工部门的协同规范尚未成熟。

未来研究可在以下方向深入：一是开展跨类型高校的比较研究；二是引入纵向追踪设计(如持续 2~3 年的追踪)，检验 AI 介入的长期育人效果；三是探索基于联邦学习等隐私计算技术的学生画像方法；四是关注数字鸿沟问题，研究如何通过制度设计弥合不同数字素养水平群体之间的不平等；五是进一步开发更精细的育人效果评估工具，深入测量学生的价值认知、伦理判断能力等深层变化。

参考文献

- [1] 2024 年政府工作报告[EB/OL]. 2024-03-05.
https://www.gov.cn/gongbao/2024/issue_11246/202403/content_6941846.html, 2026-07-15.
- [2] 教育部等五部门关于印发《“人工智能+教育”行动计划》的通知[EB/OL]. 2026-02-10.
http://www.moe.gov.cn/srcsite/A16/s3342/202604/t20260410_1433240.html, 2026-07-15.
- [3] 中央财经大学. 我校发起成立新时代高校“金融强国”育人共同体[EB/OL]. 2025-12-29.
<https://news.cufe.edu.cn/info/1002/62440.htm>, 2026-07-15.
- [4] 中央财经大学. 学校召开“人工智能+”大会 推动智能时代财经教育转型发展[EB/OL]. 2025-12-27.
<https://news.cufe.edu.cn/info/1121/62435.htm>, 2026-07-15.
- [5] EDUCAUSE (2024) 2024 AI Landscape Study in Higher Education. EDUCAUSE.
- [6] 柯齐, 张思维, 李响. 生成式人工智能赋能高校思政教育的价值、风险与路径[J]. 思想理论教育, 2024(3): 45-51.
- [7] 何万燕. 生成式人工智能重构思政教育的逻辑与限度[J]. 高校教育管理, 2024, 18(4): 67-75.
- [8] 潘建红. 人工智能时代思想政治教育的主体性问题[J]. 中国高教研究, 2024(2): 53-59.
- [9] 周苗, 刘洋, 陈思. 生成式人工智能在思政教育中的应用风险与规制[J]. 现代教育技术, 2024, 34(5): 31-38.
- [10] 龙娜, 王磊, 赵雪. 情感教育视角下 AI 介入思政教育的限度研究[J]. 教育研究, 2023, 44(12): 89-97.
- [11] 张磊. 高校辅导员智能素养培育的现实困境与提升路径[J]. 思想教育研究, 2024(6): 112-118.
- [12] 冯建军. 人工智能时代教育的人性坚守[J]. 教育研究, 2024, 45(3): 15-26.