

信息化背景下高职英语课堂互动现状、问题及优化路径

——基于超星学习通的实证分析

郭丽秀

四川文化传媒职业学院国际教育学院, 四川 成都

收稿日期: 2026年8月4日; 录用日期: 2026年9月3日; 发布日期: 2026年9月10日

摘要

信息技术拓展了高职英语课堂互动方式, 但其能否转化为高质量互动仍需实证检验。本研究以四川文化传媒职业学院两个自然班为对象, 结合超星学习通16周后台记录与91份有效问卷, 从平台功能、参与结构、互动体验和评价反馈四个维度分析课堂互动现状。结果显示, 平台应用主要停留在签到、选人等管理性和浅层互动层面, 讨论、随堂练习与分组任务等深层功能尚未使用; 公开表达机会供给有限, 学生参与受到语言焦虑、性格及网络设备等因素影响; 评价方式以零散积分为主, 发展性反馈不足。据此, 研究提出分层互动任务、分组轮动、渐进式表达设计和双轨反馈等优化路径, 为高职英语信息化互动设计提供情境化参考。

关键词

教育信息化, 高职英语, 超星学习通, 课堂互动, 实证分析

Current Status, Problems and Optimization Paths of Classroom Interaction in Higher Vocational English Classes under the Background of Informatization

—An Empirical Analysis Based on Chaoxing Xuexitong

Lixiu Guo

School of International Education, Sichuan Vocational College of Culture and Communication, Chengdu Sichuan

Received: August 4, 2026; accepted: September 3, 2026; published: September 10, 2026

文章引用: 郭丽秀. 信息化背景下高职英语课堂互动现状、问题及优化路径[J]. 教育进展, 2026, 16(9): 721-728.
DOI: 10.12677/ae.2026.1691954

Abstract

Information technology has expanded classroom interaction in higher vocational English teaching; however, whether technology integration translates into high-quality interaction warrants empirical investigation. Drawing on a 16-week study of two natural classes at Sichuan Vocational College of Culture and Communication, this research combines backend logs from the Chaoxing Xuexitong platform with 91 valid questionnaires to analyze classroom interaction across four dimensions: platform functions, participation structures, interactive experiences, and evaluative feedback. The findings reveal that platform usage remains predominantly administrative and low-level (e.g., attendance check-ins and random call-outs), while higher-order functions—such as discussions, in-class practice, and group tasks—remain underutilized. Furthermore, opportunities for public expression are scarce, with student participation constrained by language anxiety, personality traits, and technical limitations. Evaluation relies heavily on occasional point rewards, lacking constructive, developmental feedback. Based on these insights, this study proposes layered interaction tasks, rotational grouping, progressive expression design, and a dual-track feedback mechanism, offering tailored implications for technology-supported interaction in higher vocational English contexts.

Keywords

Educational Informatization, Higher Vocational English, Chaoxing Xuexitong, Classroom Interaction, Empirical Analysis

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

1.1. 研究背景

教育信息化已成为职业教育改革的重要方向。《职业教育提质培优行动计划（2020—2023 年）》¹提出提升职业教育信息化水平，推动信息技术与教育教学深度融合。高职英语兼具语言能力与跨文化交际能力培养任务[1]，但实际课堂仍以教师讲授为主，部分学生因基础薄弱、信心不足而回避表达。超星学习通集成资源推送、测试、讨论等功能，已广泛应用于高校教学[2]，然而其使用仍可能停留于课堂管理或零散互动层面。技术是否真正扩大参与、深化互动并促进学习，尚需一手数据检验。基于此，本研究结合平台后台记录与学生问卷，诊断超星学习通支持下高职英语课堂互动的现实困境，并提出相应优化路径。

1.2. 研究目的与意义

本研究旨在呈现超星学习通互动功能的实际使用与学生参与状况，从工具使用、参与结构、互动体验和评价反馈四个维度识别问题并据此提出具有针对性和可操作性的改进策略。

在理论层面，现有研究多从宏观层面讨论信息化教学模式与实施策略，对技术介入后课堂互动样态的微观证据关注不足。本研究以平台行为记录和学生体验数据相互印证，可为高职英语信息化互动研究

¹<https://www.smzy.edu.cn/dzbgs/info/1071/3361.htm>

补充情境化的实证材料。

在实践层面,研究有助于教师识别技术应用的形式化倾向,并围绕参与覆盖、任务梯度和反馈机制调整教学设计;其分析思路亦可为同类院校评估其他信息化教学工具提供参考[2]。

1.3. 文献综述与研究述评

现有研究主要围绕信息化教学模式、平台功能应用与课堂实施策略展开,强调资源推送、在线测试、讨论互动等工具对教学组织和学习参与的支持作用。这些研究为高职英语信息化教学提供了实践基础,但对技术介入后课堂互动结构的微观变化关注仍显不足。

在课堂互动研究中,学生参与机会、表达焦虑和评价反馈是影响互动质量的重要因素。已有研究提出通过分层任务、协作活动与过程性评价改善参与体验,但平台功能是否被实际启用、公开表达机会如何供给,以及学生主观感受与后台记录是否一致,仍需结合具体课堂数据进行检验。

据此,本文不预设信息技术必然提升互动质量,而是将平台后台记录与学生问卷相互印证,从工具使用、参与结构、互动体验和评价反馈四个维度诊断现实问题,并据此提出与问题相对应的优化策略。

1.4. 理论框架与研究问题

据此,本文不预设信息技术必然提升互动质量,而是将平台后台记录与学生问卷相互印证,从工具使用、参与结构、互动体验和评价反馈四个维度诊断现实问题,并据此提出与问题相对应的优化策略。

本研究以社会文化理论为核心分析框架。该理论认为,第二语言学习并非个体对知识的被动接收,而是在教师、同伴、语言符号和技术工具的中介作用下,通过社会互动逐步实现能力内化的过程[3] [4]。据此,超星学习通不被视为自动提升互动质量的技术变量,而被视为一种中介工具;其教学价值取决于平台功能是否被转化为具有明确目标、同伴协作、适切支架和发展性反馈的语言活动。

在这一框架下,本文将“互动质量”操作化为四个相互关联的观察维度:工具使用考察平台由管理功能走向认知与协作中介的程度;参与结构考察互动机会的覆盖、公平与同伴协作;互动体验考察支架是否降低语言焦虑并支持渐进表达;评价反馈考察外部提示能否转化为可执行的学习调节。该框架既用于组织后台记录与问卷数据,也用于解释技术功能为何在不同课堂设计中产生不同效果。

基于上述框架,本研究提出三个研究问题:(1) 超星学习通各类功能在高职英语课堂中的实际使用结构如何?(2) 平台支持下的参与机会、互动体验与评价反馈呈现哪些特征和问题?(3) 如何围绕工具中介、协作参与、支架支持与发展性反馈构建可操作的优化路径?

2. 研究设计与实施

本研究以研究者在 2025~2026 学年第二学期任教的两个自然班为对象,采用平台数据分析与问卷调查相结合的方法,考察超星学习通支持下的课堂互动状况。

2.1. 研究对象

研究对象为四川文化传媒职业学院 2024 级城市轨道交通运营管理 9 班和 10 班,每班 50 人,共 100 人。学生整体英语水平中等偏下,部分学生在口语表达中存在畏难与回避倾向。两班由同一教师授课,采用相同教学大纲、教学进度与课堂互动安排,以增强数据可比性。

2.2. 数据来源与采集方式

平台数据由超星学习通教师端导出,覆盖 16 周、每班 14 次课,包括签到、抢答、选人、投票、讨论、随堂练习和分组任务等功能的使用记录。研究期间未预设系统化互动干预,相关记录主要来自常规

课堂管理与零星教学尝试，因而能够反映自然教学状态下的平台使用特征[2]。学期结束后，面向两个班 100 名学生匿名发放线上问卷，共获得有效问卷 91 份，其中 9 班 49 份、10 班 42 份，有效回收率为 91%。填写前明确说明问卷仅用于教学研究且不影响课程成绩，以降低社会赞许性偏差。

2.3. 问卷设计

本研究采用自编问卷，共 14 题，内容涉及平台使用、互动频率、互动体验、参与障碍、学习感知和改进需求。条目编制参考谭凤萍、梁梦洁和高静等相关研究，并由两名具有超星学习通使用经验的英语教师进行内容审阅和表述修订，以提高条目与课堂情境的匹配度。由于本轮调查未实施独立预测试，且样本量不足以稳健开展探索性或验证性因子分析，本文不对问卷的结构效度作超出数据基础的推断；问卷结果主要作为描述学生体验并与后台记录交叉印证的证据，而非成熟量表的测量结果。

后续研究应在正式施测前开展认知访谈与小规模预测试，修订歧义或区分度不足的条目；扩大样本后依次进行项目分析、探索性因子分析和验证性因子分析，并报告 Cronbach's α 或 McDonald's ω 等内部一致性指标。若条件允许，还应检验不同学校、专业或群体间的测量等值性。

2.4. 数据分析方法

平台数据按班级和功能汇总，计算各功能的使用频次，并结合班级规模估算公开互动机会。数据编码遵循社会文化理论所强调的“工具中介 - 社会参与 - 支架支持 - 反馈内化”逻辑，分别对应工具使用、参与结构、互动体验和评价反馈四个分析维度。由于后台记录未提供匿名用户 ID 或去重后的参与人数，本文不能对实际参与覆盖率、参与集中度及个体参与轨迹作精确推断。问卷数据采用描述性统计，报告多选题频数与百分比以及量表题目的均值。

平台记录反映客观使用情况，问卷反映学生主观体验，两类数据相互补充。数据均以班级整体形式呈现，不涉及个体识别，且仅用于学术研究。

研究者同时担任两个班的授课教师，可能在课堂活动安排、学生问卷作答及结果解释过程中引入一定的角色偏差。为降低其影响，本研究统一两班的教学进度与互动安排，采用平台后台客观记录，并通过匿名问卷、班级整体统计和非个体化呈现等方式进行控制。

3. 超星学习通支持下高职英语课堂互动现状与问题诊断

下文从工具使用、参与结构、互动体验和评价反馈四个维度分析平台记录与问卷结果。分析不仅描述功能调用次数，还依据社会文化理论判断平台是否真正承担了认知中介、同伴协作、支架支持和学习调节功能。

3.1. 平台应用以浅层功能为主，深层功能尚未使用

借鉴已有研究对超星学习通功能的分类框架[5]，对两个自然班 16 周、每班 14 次课的平台记录进行汇总，结果见表 1。

Table 1. Statistics on the usage frequency of each function of Chaoxing Xuexitong this semester
表 1. 本学期超星学习通各功能使用频次统计

功能模块	城轨 2409	城轨 2410	合计	功能类型
签到	14	14	28	课堂管理类
抢答	2	5	7	浅层互动类

续表

选人	30	25	55	浅层互动类
投票	2	4	6	浅层互动类
讨论区主题发布	0	0	0	深层互动类
随堂练习	0	0	0	深层互动类
分组任务	0	0	0	深层互动类

表 1 显示, 两班各记录 48 次课堂活动, 合计 96 次。其中, 签到 28 次、选人 55 次、抢答 7 次、投票 6 次; 讨论区主题、随堂练习和分组任务均未发布。这表明平台应用主要集中于课堂管理和即时响应, 尚未延伸至持续讨论、协作学习与过程性检测。问卷第 4 题中, 97.80% 的学生勾选了签到考勤, 93.41% 和 92.31% 的学生分别选择了抢答与随机选人; 勾选讨论和分组任务的比例仅为 12.09% 和 15.38%。后两项与后台记录不一致, 可能源于学生将线下活动归入平台活动, 亦可能反映其对活动类型的理解差异, 后续研究可设计更精确的题项加以验证。

总体而言, 超星学习通的功能利用仍较浅层。讨论、分组互评和在线练习等有助于深层互动与过程性评价的功能尚未使用, 技术引入尚未带来教学互动方式的实质性转变[6] [7]。

3.2. 公开表达机会有限, 覆盖程度难以确认

两个班共记录抢答 7 人次、选人 55 人次, 合计提供 62 人次公开表达机会。按两个班共 28 次课计算, 平均每次课约有 2.21 人次获得公开表达机会; 以每班 50 人为基数, 单次课平均公开表达机会约相当于班级人数的 4.43%。这意味着在一节 50 人的课堂中, 公开表达覆盖不到 5% 的学生。上述指标仅反映公开表达机会的供给强度, 并不等同于学期实际参与学生的覆盖率。由于后台数据缺少参与者去重信息, 无法确认这些机会是否集中于少数学生。问卷第 5 题中, 48.35% 的学生自评“每次都积极参与”, 35.16% 自评“大部分时候参与”; 第 6 题显示, 49.45% 的学生经常抢到并回答, 35.16% 虽尝试但很少抢到, 15.38% 从不参与抢答。两题结果存在一定差异, 提示学生对“参与”的理解可能包括准备、尝试、平台操作或组内活动, 并不完全等同于获得公开表达机会。但由于现有结果为分题汇总数据, 尚不能确定同一学生在两题中的具体对应关系。第 8 题进一步显示, 43.96% 的学生因话题兴趣参与, 52.75% 以平时加分为主要动机, 表明学生并非普遍缺乏参与意愿。由此可见, 当前问题主要在于公开表达机会供给有限, 竞争性参与对基础薄弱或内向学生不够友好。

3.3. 互动体验具有两面性, 焦虑与技术障碍并存

问卷第 7 题显示, 85.71% 的学生认为超星学习通互动“有趣、有新鲜感”, 同时有 38.46% 的学生感到“紧张、怕出错”。信息化互动提升了趣味性, 但未消除语言焦虑[1] [7]。

根据李克特五级量表赋值计算, 第 10 题中, “我担心自己的回答不够好而不想被选到”这一条目的均值为 3.18, 略高于五级量表 midpoint 3, 表明部分学生对公开表达存在一定担忧, 这种情绪可能在基础薄弱或表达经验不足的学生中更为明显[1]。与此同时, “学习通互动让我比传统举手发言压力更小”的均值为 3.88, “抢答成功让我有成就感”的均值为 3.92, 两个条目的均值均高于五级量表 midpoint 3。这说明平台具有缓解表达压力、强化成功体验的潜力, 但其作用依赖适切的任务与支持设计。

第 9 题显示, 不参与互动的首要原因为英语水平不足、担心答错被嘲笑(41.76%), 其次为性格内向、不愿当众发言(32.97%); 19.78% 的学生受手机信号或设备问题影响。语言能力[7]、个体性格[8]与技术条件[5]共同构成参与障碍。

第12题中,30.77%的学生认为参与者总是集中于少数同学,29.67%认为互动形式单一,另有38.46%反映网络或设备不稳定。学生对参与公平、活动多样性与技术保障均有较明确诉求。

综合来看,平台互动具有趣味性和一定减压效应,但语言焦虑仍对表达产生抑制。若互动形式单一且机会有限,学生可能形成回避参与的循环。因此,平台功能需要与低风险、分层次的语言任务协同设计。

3.4. 评价反馈薄弱,学习促进作用有限

后台记录显示,本学期抢答和选人活动中仅有5次量化积分记录,无文字评语;讨论区未使用,因而不存在帖子回复或点评。

评价反馈应帮助学生识别学习状态并明确改进方向。当前平台评价主要停留于零散积分,口头反馈又难以留存,缺少可追溯的具体建议。由此,互动更多止于活动完成,其诊断性和发展性功能尚未充分发挥[8][9]。

综上,当前课堂互动主要存在四方面问题:平台功能使用浅层,深层互动模块未启用;公开表达机会供给有限,实际覆盖与集中程度难以精确确认;趣味体验与语言焦虑并存,英语基础、性格和技术条件制约参与;评价记录与发展性反馈薄弱。四者共同反映出技术应用与教学设计尚未充分融合。

从社会文化理论看,上述问题的共同根源并非平台功能不足,而是技术工具尚未进入“互动-支架-内化”的学习机制。签到与随机选人可以提高活动可见度,却难以单独生成持续对话;缺少去重后的参与数据,也使教师难以识别谁长期处于互动边缘;积分若不与具体语言表现和后续修订相连接,则只能形成短期外部刺激,难以转化为学习者的自我调节。由此,本研究与既有技术教育研究形成一致判断:技术成效具有显著情境依赖性,关键不在功能数量,而在教学目标、互动设计和教师支持的协同[10]。

4. 基于问题诊断的互动教学优化策略

第三章所揭示的四类问题共同指向技术应用与互动设计脱节。本章依据问题对应性与实施可行性,从功能组合、参与组织、任务梯度和评价反馈四个方面提出改进策略[2]。

4.1. 构建三层互动功能矩阵

可依据认知参与深度,将课堂活动划分为管理型、练习型和交流型三个层次。管理型互动用于签到等课堂组织;练习型互动通过3~5道在线题即时诊断知识掌握;交流型互动依托讨论区或分组任务,引导学生表达与互评。三类活动不必机械叠加,可根据教学目标组合使用,并分阶段从“签到+测验”过渡到讨论与协作任务。例如,在《Metro Facilities》单元中,可先完成签到,再以词汇测验检查理解,最后围绕“What metro facilities did you learn about in this class?”开展发帖与同伴回复。教师应记录各类功能的使用与参与情况,逐步形成常态化而非偶发性的互动安排。实施周期上,第1~4周以签到和在线测验为主,第5~8周增加文字讨论,第9~16周逐步开展分组协作任务。

4.2. 建立分组轮动参与机制

为扩大参与覆盖,可采用“异质分组-组内共研-随机展示”的轮动机制。每组4~5人,兼顾英语水平与性格差异[2];任务发布后预留3~5分钟讨论,由成员共同形成并提交成果;随后从各组随机抽取代表展示,使发言承载小组共识,降低个体压力。以“Station Broadcasting”为例,可要求每名成员贡献一句常用车站广播语,由小组汇总后提交,再抽取2~3组展示并开展互评。教师应公开轮动与考核规则,根据参与记录调整分工,避免展示机会长期固化。建议每两周组织一次小组展示,并每4~6周完成一次组内角色轮换。

4.3. 设计渐进式互动任务

针对语言焦虑,可按“低风险-高风险”顺序设计任务[5]:先以匿名投票帮助学生熟悉平台,再引入选择题、判断题等低输出任务,随后过渡到讨论区文字表达,初期允许中英混用并提供句型支架,最后根据学情开展语音或口语任务。

同一主题可设置不同难度的问题,允许学生自主选择,并在互动前推送图片、短视频等多模态材料作为表达支架。阶段推进应依据参与率、完成质量和学生反馈动态调整,而非机械遵循固定周次;同时通过肯定性反馈和适度积分积累成功体验[7]。实施过程中可每4周汇总一次参与率、完成质量和学生反馈,据此调整任务难度与表达形式。

4.4. 完善双轨评价反馈机制

即时反馈侧重活动后的纠错与强化:教师可在24小时内完成评价与反馈,并提供简短、具体、可执行的建议,如“发音清晰,注意过去时”;客观题可使用自动批改[9]。阶段指导侧重过程跟踪与持续改进:每月依据参与记录识别参与不足或状态波动明显的学生,通过5~10分钟的个别交流梳理其参与困难,并共同设定下一阶段目标[5]。

互动积分可纳入平时成绩,但应明确计分规则,合理控制评价权重,并注意保护学生隐私。评价重点应放在参与、进步和任务质量,而非单纯排名;对基础薄弱学生可设置进步性指标。实施初期可安排不计分练习期,并允许学生在文字与语音表达之间选择,逐步建立安全感。活动反馈原则上在24小时内完成,每月开展一次阶段性参与分析,期中和期末各进行一次整体复盘。

四项策略分别回应功能浅层、覆盖不足、语言焦虑和反馈薄弱:分层任务拓展平台功能,分组轮动改善参与机会,渐进式设计降低表达风险,双轨反馈形成教学闭环。以上策略实施还需教师平台素养、稳定网络与学校支持。

5. 结论与展望

本研究基于超星学习通16周后台记录与91份有效问卷,对两个高职英语自然班的信息化互动状况进行了分析。

第一,平台功能使用以签到、选人等管理性或浅层活动为主,讨论、测验和分组任务尚未使用,技术应用与深层互动设计之间仍有距离。

第二,抢答与选人合计提供62人次公开表达机会,平均每次课约2.21人次,公开表达机会供给强度较低。后台数据不足以确认实际参与人数及机会集中程度,但问卷反映出学生对参与公平性的明显关切。

第三,学生普遍认可平台互动的趣味性、减压作用与成就体验,但语言基础、性格因素及网络设备问题仍制约其参与。

第四,平台评价主要表现为少量积分,缺乏可追溯的文字反馈,互动的诊断与发展功能尚未充分发挥。

针对上述问题,研究提出分层互动任务、分组轮动、渐进式表达设计和双轨反馈机制,形成“问题诊断-策略匹配-教学闭环”的改进路径。

本研究存在四点局限。第一,样本来自同一学校、同一专业的两个自然班,结论的外部效度和适用范围有限。未来应采用跨校、跨专业和分层取样,并报告不同情境下结果的稳定性。第二,平台后台缺少匿名用户ID和去重后的参与信息,不能精确刻画参与覆盖率、参与集中度及个体变化轨迹;后续应在研究设计阶段与平台管理方明确字段权限,在保护隐私的前提下获取匿名ID、活动时间戳、任务完成与反馈记录,并预先制定数据字典和缺失值处理方案。第三,自编问卷虽经教师内容审阅,但未经过预测

试、因子分析和系统的信度检验，因此当前问卷结果仅作描述性和交叉印证性解释。后续应依次开展认知访谈、预测试、项目分析、探索性/验证性因子分析和内部一致性检验。第四，研究者兼任授课教师，可能影响活动实施、学生作答与结果解释；后续可引入独立研究人员、盲化编码或多研究者复核。进一步研究还应通过准实验或纵向设计检验分层任务、轮转分组和双轨反馈的实际效果。

参考文献

- [1] 阮颖怡, 张苑华. 信息化背景下高职英语教育教研模式创新策略[J]. 英语广场, 2026(12): 67-70.
- [2] 丁伟. 网络学习平台在专业实践教学中的互动教学策略研究——以超星学习通平台为例[J]. 河北大学成人教育学院学报, 2024, 26(4): 118-122.
- [3] Lantolf, J.P. (2006) Sociocultural Theory and L2: State of the Art. *Studies in Second Language Acquisition*, **28**, 67-109. <https://doi.org/10.1017/S0272263106060037>
- [4] Lantolf, J.P. and Beckett, T.G. (2009) Sociocultural Theory and Second Language Acquisition. *Language Teaching*, **42**, 459-475. <https://doi.org/10.1017/S0261444809990048>
- [5] 高晶. 信息化背景下高职英语混合式教学模式改革研究——以超星学习通平台为例[J]. 校园英语, 2023(13): 25-27.
- [6] 朱学敏, 王亚娟. 基于超星学习通平台的基础英语课堂互动策略研究[J]. 现代职业教育, 2019(16): 68-69.
- [7] 贺菁. 信息化背景下高职英语教学策略探究[J]. 学周刊, 2026(10): 37-40.
- [8] 谭菲菲. 教育信息化背景下高职英语课堂师生互动的优化策略研究[J]. 教师, 2024(6): 69-71.
- [9] 程月圆. 人工智能辅助的英语教学方法创新研究[J]. 科教文汇, 2025(12): 145-148.
- [10] UNESCO (2023) Global Education Monitoring Report 2023: Technology in Education—A Tool on Whose Terms? UNESCO.