

# 中小学校园欺凌的研究趋势与热点

刘雨菲, 曹瑜, 翁小丽, 朱棋显, 朱冬梅\*

江汉大学教育学院, 湖北 武汉

收稿日期: 2026年8月13日; 录用日期: 2026年9月14日; 发布日期: 2026年9月20日

## 摘要

校园欺凌影响了儿童青少年的身心健康发展, 通过梳理我国中小学校园欺凌的研究现状与趋势, 为后续相关研究提供指导。以中国知网2007~2026年收录的604篇校园欺凌核心文献为样本, 运用CiteSpace可视化分析工具, 从年度发文量、主要研究者、关键词聚类及突现词特征等维度进行深入系统分析, 研究发现发文量呈波动上升态势, 作者合作跨团队协作严重不足, 共识别出11个主要聚类, 可归纳为校园欺凌的概念体系与类型特征、重点人群与角色分化、干预路径与治理模式、前沿拓展与国际比较四大核心议题。总体而言, 我国中小学校园欺凌研究已从早期的现象描述逐步走向机制解析与系统干预的发展阶段, 后续研究可进一步关注“道德推脱”“社会支持”“师生关系”等前沿主题。

## 关键词

中小学, 校园欺凌, 知识图谱, CiteSpace

# Research Trends and Hot Topics in School Bullying in Primary and Secondary Schools

Yufei Liu, Yu Cao, Xiaoli Weng, Qixian Zhu, Dongmei Zhu\*

School of Education, Jiangnan University, Wuhan Hubei

Received: August 13, 2026; accepted: September 14, 2026; published: September 20, 2026

## Abstract

School bullying affects the physical and mental health development of children and adolescents. This study reviews the current status and trends of research on school bullying in primary and

\*通讯作者。

文章引用: 刘雨菲, 曹瑜, 翁小丽, 朱棋显, 朱冬梅. 中小学校园欺凌的研究趋势与热点[J]. 教育进展, 2026, 16(9): 1391-1403. DOI: 10.12677/ae.2026.1692036

secondary schools in my country to provide guidance for future research. Using 604 core articles on school bullying indexed by CNKI (China National Knowledge Infrastructure) from 2007 to 2026 as a sample, and employing the CiteSpace visualization analysis tool, a deep and systematic analysis was conducted from dimensions such as annual publication volume, main researchers, keyword clustering, and emergent word characteristics. The study found that the number of publications showed a fluctuating upward trend, and author collaboration across teams was severely insufficient. Eleven main clusters were identified, which can be summarized into four core issues: the conceptual system and type characteristics of school bullying, key populations and role differentiation, intervention paths and governance models, and frontier expansion and international comparison. Overall, research on school bullying in primary and secondary schools in my country has gradually moved from early descriptions of the phenomenon to a stage of mechanism analysis and systemic intervention. Future research could further focus on cutting-edge topics such as “moral shirking,” “social support,” and “teacher-student relationships.”

## Keywords

Primary and Secondary Schools, School Bullying, Knowledge Graph, CiteSpace

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

校园欺凌作为一种复杂的社会与教育问题，成为近四十年来全球学术界持续关注的议题[1]。校园欺凌(school bullying)，是指发生在校内外、学生之间，一方单次或多次蓄意或恶意通过肢体、语言及网络等手段实施欺负、侮辱，造成另一方身体伤害、财产损失或精神损害等的事件[2]，是作为中小学校中常见的负性生活事件，受到社会的广泛关注[3]。校园欺凌涉及旁观者、欺凌者、受欺凌者和欺凌—受欺凌者4种角色[4]。参与校园欺凌的学生，不论是施暴者、协助者、受害者，乃至旁观者，都可能导致不可逆转的严重心理创伤[5]。自2016年4月，国务院教育督导委员会办公室印发《关于开展校园欺凌专项治理的通知》[6]，这是从国家层面对校园欺凌治理提出明确要求。2017年，教育部等十一部门联合印发《加强中小学生欺凌综合治理方案》[2]，从预防机制、处置程序、救济渠道等维度构建起较为系统的治理框架。2020年修订的《中华人民共和国未成年人保护法》(后文简称《未成年人保护法》)第130条第3项确立了“学生欺凌”的法律概念[7]，这是校园欺凌问题纳入国家法律规制范畴，标志着我国欺凌治理公共政策正式成文法化。2025年6月修订的《中华人民共和国治安管理处罚法》(后文简称《治安管理处罚法》)明确了学生欺凌的处理方式，规定公安机关可对实施殴打、侮辱、恐吓等欺凌行为的学生依法处罚，并采取矫治措施[8]。从政策的演进脉络可以看出，我国校园欺凌治理正逐步走向法治化、系统化、科学化。

中国青少年研究中心2020年至2022年针对3108名未成年学生的调研显示，53.5%的学生遭受过校园霸凌[9]。可见校园欺凌的普遍性。研究表明，与单纯欺凌者或单纯受害者相比，受害欺凌者安全感更低、对学校的归属感更弱，且更容易表现出攻击性与冲动行为。更可能常伴随一系列身心症状。以网络欺凌为例，其后果可波及抑郁、焦虑、孤独感等情绪问题，亦可诱发头痛、腹痛及睡眠障碍等生理反应，严重时甚至提升自杀风险[10]。数据表明，校园受害欺凌者的睡眠问题发生率约为未受害者的1.5倍[11]。

因此，通过借助CiteSpace可视化分析工具，对中国知网数据库中校园欺凌的文献进行分析，以确定我国中小校园欺凌的研究热点及未来发展趋势。

2. 数据来源及研究方法

2.1. 数据来源

通过中国知网的高级检索功能进行文献检索。为使得检索结果更具代表性和权威性，将期刊来源类别设置为北大核心、CSCD 和 CSSCI，将“校园欺凌”与“校园霸凌”作为检索词进行主题检索，经高级检索组配后，获得相关文献 839 条。对检索到的文献进行进一步筛选，手动剔除不相关文献，同时结合滚雪球法补充文献，最终获得 604 篇有效文献作为研究样本。有效文献的时间范围是 2007 年~2026 年，检索日期为 2026 年 4 月 30 日。

2.2. 研究方法

CiteSpace 是由陈超美博士团队研发的文献数据挖掘和可视化软件，能将某领域一定时期的研究现状和主题演化以图谱的方式展现出来[12]。本研究利用 CiteSpace6.4.R1，通过对作者、关键词等的共现分析，呈现网络图谱，清晰展示发文数量、研究热点等情况。本研究的软件时间跨度为 2007~2026 年(Slice Length = 1)。设置时间阈值(Time Slicing)为 2007~2026，时间区间(Years Per Slice)为 1 年。

3. 研究结果

3.1. 研究现状

3.1.1. 年度发文量趋势分析

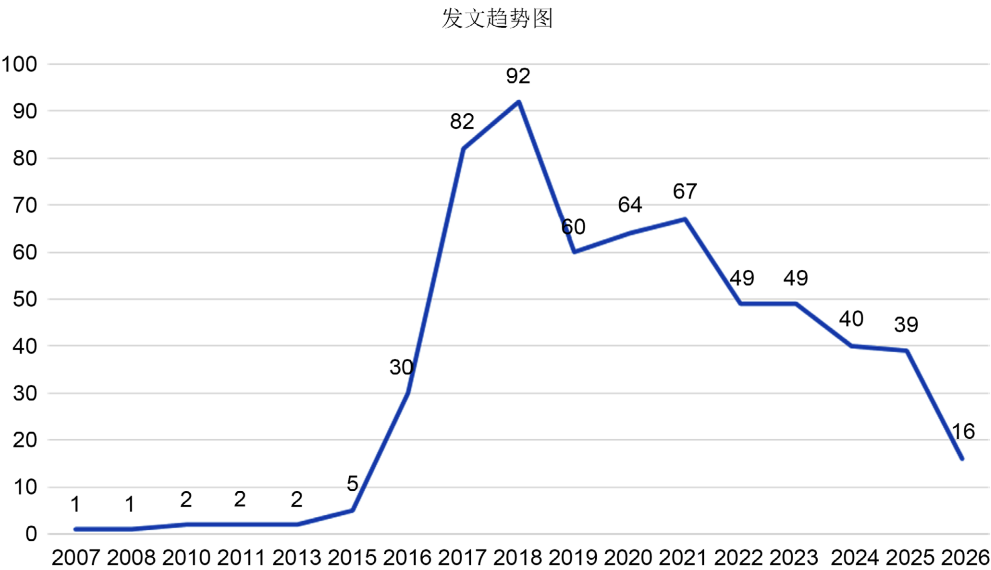


Figure 1. Annual publication trend chart  
图 1. 年度发文趋势图

文献的年度分布情况对探究研究热度和发展趋势有一定价值。校园欺凌研究核心论文的年度分布情况如图 1 所示，图 1 显示了该领域 2007~2026 年的核心论文年度分布情况。整体来看，年发文量呈现波动上升的态势，期间经历了若干次起伏。

具体而言，2007~2015 年的低发文量：可能是因为校园欺凌这个主题在国内是新兴方向，测量工具与干预方案尚未统一，成果发表较慢。

2016~2018 年的发文量进入明显上升期。可能是因为：2016 年 4 月，国务院教育督导委员会办公室印发《关于开展校园欺凌专项治理的通知》。同年 11 月，教育部联合中央综治办、最高法、最高检、公安部等 9 部门印发《教育部等九部门关于防治中小学生欺凌和暴力的指导意见》<sup>1</sup>。2017 年政策持续加码，教育部等 11 部门联合印发《加强中小学生欺凌综合治理方案》。其中 2018 年发文量达到顶峰，至 92 篇。这可能与 2018 年频频发生的校园欺凌事件有关。国务院教育督导委员会办公室 2019 年发布的一组数据显示，2018 年 4 月至 12 月，媒体报道学生欺凌事件 80 起，一般伤害事件 53 起，严重伤害事件 10 起，致死事件 17 起。

2019~2021 年为高位波动期。2019 年发文量回落至 60 篇，2020 年 64 篇，2021 年 67 篇，虽较峰值有所下降，但仍维持在较高水平。2020~2021 年《未成年人保护法》修订确立“学生欺凌”法律概念，在一定程度上延缓了下降趋势。

2022~2026 年为逐步回落期。发文量从 2022 年的 49 篇持续下降至 2026 年的 16 篇。这一趋势可能反映了以下几个方面的变化：其一，研究重心正在从宏观的描述性统计转向微观的心理机制与干预实证，而后者的研究周期更长、发表门槛更高；其二，政策热度有所降温，2016~2018 年的集中立法高峰过后，学术产出的滞后性回落符合一般规律；其三，2026 年数据仅为前四个月的检索结果，全年实际发文量可能略高于当前统计。

### 3.1.2. 作者合作分析

作者合作网络分析旨在揭示该领域核心研究者群体及其知识交流的结构与紧密程度。从总体来看，发现该领域作者合作网络密度较低，呈现“整体分散、局部微弱聚集”的特征，尚未形成成熟学术领域常见的广域协作体系；虽有少数高产作者发挥局部引领作用，但各研究群体之间连通性不足，知识流动渠道有限，合作网络仍处于培育与成长阶段。

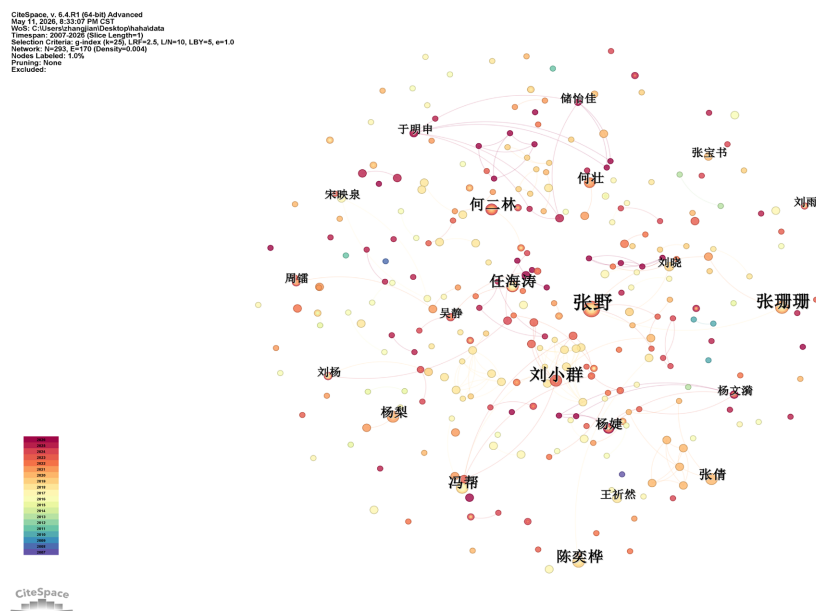


Figure 2. Author collaboration network  
图 2. 作者合作网络

由图 2 可知，根据 CiteSpace 参数网络节点数为 293 个，连线数为 170 条，密度为 0.004 的图谱。在

<sup>1</sup>[http://www.moe.gov.cn/srcsite/A06/s3325/201611/t20161111\\_288490.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A06/s3325/201611/t20161111_288490.html)



续表

|    |      |    |      |
|----|------|----|------|
| 11 | 抑郁   | 15 | 0.02 |
| 12 | 美国   | 14 | 0.02 |
| 13 | 校园霸凌 | 13 | 0.02 |
| 14 | 行为   | 12 | 0.02 |
| 15 | 欺凌行为 | 11 | 0.02 |

根据关键词共现图谱及表 1 的高频与中心性数据，CiteSpace 所形成的关键词共现图谱共显示 386 个节点，863 条连线，这表明国内校园欺凌领域研究出现 386 个关键词，关键词之间有 863 条共现关系，网络密度为 0.0116，凸显出各关键词之间较为紧密的语义关联。进一步分析关键词出现频次及中心性，发现频次出现较高的前十五位关键词分别是“校园欺凌”“暴力”“学生”“精神卫生”“青少年”“回归分析”“网络欺凌”“校园暴力”“中学生”“初中生”“抑郁”“美国”“校园霸凌”“行为”与“欺凌行为”。

3.3. 关键词聚类

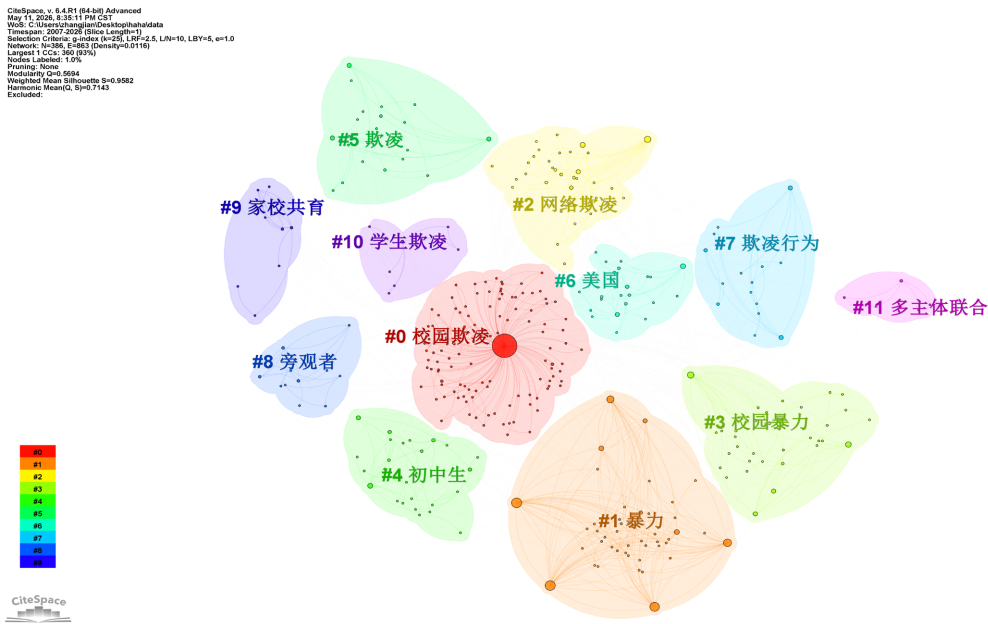


Figure 4. Keyword clustering diagram  
图 4. 关键词聚类图

基于 2007~2026 年核心文献数据，运用 CiteSpace 生成校园霸凌研究关键词聚类图谱。网络共有 386 个节点、863 条连线，网络密度为 0.0116，表明该领域关键词之间存在较为紧密的学术关联。模块化 Q 值为 0.5694 (大于 0.3)，加权平均轮廓值 S 为 0.9582 (大于 0.7)，说明聚类结构显著、内部同质性高且聚类间区分度良好，聚类结果具有高度的可信度和学术参考价值。

聚类图谱共识别出 11 个主要聚类，按照聚类规模、中心性与学术内涵，可归纳为**四大核心议题**：霸凌类型与行为特征、研究对象与群体特征、参与角色与群体动力学、治理机制与协同干预。

议题一：校园欺凌的概念体系与类型特征

该议题聚焦校园欺凌的核心概念界定、行为类型划分与测量工具开发，是整个研究领域的逻辑起点

与理论基石。清晰校园欺凌概念是有效防治该现象的必要前提。包括#0 校园欺凌、#1 暴力、#3 校园暴力、#5 欺凌、#7 欺凌行为五个聚类,提取的关键词有校园欺凌、暴力、校园暴力、欺凌、欺凌行为、攻击行为、同伴侵害、言语欺凌、身体欺凌、关系欺凌等。这一维度的核心任务在于分析校园欺凌相关概念的异同与边界,系统揭示欺凌行为的类型,为后续研究奠定了统一的概念基础。研究主要围绕概念界定与区分、行为类型表现与区分等。

**一是核心概念的界定与区分。**校园欺凌(school bullying),是指发生在校园内外、学生之间,一方单次或多次蓄意通过肢体、语言及网络等手段实施欺负、侮辱,造成另一方身体伤害、财产损失或精神损害等的事件。不过,我国法律文本中的概念表述仍未完全统一。《未成年人保护法》第 130 条采用了“学生欺凌”的立法表述,而学界与实务部门则更多沿用“校园欺凌”一词,这种概念的分歧可能淡化校方的欺凌管理责任[13]。挪威学者 Olweus 于 20 世纪 90 年代初提出了欺凌行为的三特征理论,其核心特征可概括为三个维度:意向性,重复性,权力不平衡性[14]。

值得注意的是,当前国内研究广泛使用的欺凌测量工具大多直接借鉴了 Olweus 的三特征框架,但这一框架在中国学校情境中的适用性尚需审慎检验。一方面,我国政策文本对“学生欺凌”的界定并未将“重复发生”作为必要条件,一次性的严重伤害事件同样被纳入欺凌范畴,而西方量表的“重复性”指标可能导致对中国校园欺凌实际状况的低估;另一方面,中国班级内部存在基于“差序格局”的复杂人际关系网络,权力不对等的表现形式远比西方班级更为隐蔽,现有测量工具是否能够有效识别这些本土化的权力不平衡特征,仍有待实证研究的检验。从文化适切性理论来看,这一问题本质上关涉的是:源于特定文化情境的教育测量工具,在跨文化应用时如何实现本土化修正。

**二是行为类型的系统划分。**全球学校学生健康调查(GSHS)与联合国学龄儿童健康行为研究(HBSC)中,将欺凌行为类型分为四种:肢体欺凌、心理欺凌、性欺凌与网络欺凌[15]。张文新等人 2001 年将欺负行为分为直接身体欺负、直接语言欺负和间接欺负三种[16]。在此基础上,国内学者进一步归纳出更为精细的类型学框架,将欺凌行为扩展至八种类型:身体欺凌、言语欺凌、关系欺凌、财物欺凌(抢夺、损坏财物)、奴役欺凌、网络欺凌、性欺凌和种族欺凌[17]。值得注意的是,不同欺凌类型往往相伴共生[18]。多项研究表明,各欺凌形式间具有较高的共发性,大多数欺凌受害者通常遭受不止一种形式的欺凌[19]。

## 议题二:校园欺凌的重点人群与角色分化

该议题聚焦校园欺凌事件中的不同角色群体与重点人群,是研究从宏观现象描述走向精准干预的关键环节。包括#4 初中生、#8 旁观者、#10 学生欺凌三个聚类,提取的关键词有初中生、青春期、中学生、旁观者、旁观者行为、学生欺凌、中小学生等。这一维度关注的核心问题是:谁是欺凌事件中最脆弱的群体?不同角色如何在欺凌事件中发挥作用?

**一是重点人群:初中生群体。**大量实证研究表明,初中阶段是校园欺凌的高发期。对相关网络舆情事件的统计表明,学生欺凌现象学段集中在初中,时段集中在放学后,欺凌行为性别差异明显,欺凌者与被欺凌者多为密接关系[20]。对江苏省某市 7 所中学的调查进一步显示,中学生施加欺凌行为的报告率为 13.84%,其中男生施加身体、言语和性欺凌的报告率更高,而女生施加关系欺凌的报告率更高[21]。此外,研究发现同伴欺凌能够显著正向预测青少年的感知生理症状,抑郁与焦虑在其中发挥中介作用,而心理韧性则能够缓冲欺凌对心理健康的负面效应[22]。即使是轻度的欺凌受害卷入,也会对个体心理健康产生较为严重的消极影响,这为校园欺凌行为“零容忍”政策提供了实证依据[19]。

**二是角色视角:旁观者群体的类型与转化。**欺凌现象本质上是一个群体水平多角色参与的同伴互动现象,旁观者的行为选择直接影响欺凌事件的走向。可以影响欺凌事件的发展状态和延续时间[23]。从旁观者的类型划分来看,不同研究者提出了不同的分类框架。其中有观点将旁观者分为三种类型:冷漠观望型、助推恶化型和主动保护型[24]。有学者则根据动机评估和社会支持心理模型,提出开展同理心教育、

丰富社会支持类型等措施帮助旁观者实现行为转化[25]。旁观者行为并非固定不变的角色属性,而是一个动态发展的过程。研究发现,旁观行为通常包含启动、维持、终止、积极转变和消极转变五种状态[26]。

当前角色研究的核心不足在于:第一,“旁观者”研究虽然揭示了行为类型的多样性,但多数研究停留在横断面的类型描述层面,对“旁观者从冷漠到介入的行为转化机制”“不同旁观者类型之间的动态转换条件”等过程性问题缺乏纵向追踪研究的支撑;第二,“受欺凌-欺凌者”双重身份群体的研究仍显薄弱,这一群体恰恰可能是最需要差异化干预的对象,但目前研究对其心理特征、家庭背景与同伴关系网络的独特性缺乏系统研究。

**三是政策话语:学生欺凌的治理逻辑。**回顾我国学生欺凌治理发展进程,学生欺凌法治体系经历了从萌芽到发展完善、最终实现法治化的整体过程,确立了学生欺凌多层次立法和“预防-认定处置”二分的治理框架[27]。随着2026年《治安管理处罚法》的修订,以专门条款将“学生欺凌”纳入治安管理处罚范畴[8]。

### 议题三:校园欺凌的干预路径与治理模式

该议题聚焦校园欺凌的有效干预路径与系统性治理模式,是连接问题识别与实践转化的核心桥梁。包括#9家校共育、#11多主体联合两个聚类,提取的关键词有家校共育、家校合作、家长参与、多主体联合、协同治理、多方联动、学校-家庭-社区等。这一维度关注的核心问题是:如何通过家校协同与多主体联动,构建系统性的欺凌防治体系?研究主要围绕家校共育路径与多主体联合治理两个层面展开。

**一是家校共育路径。**家庭和学校是学生发展的两大核心系统,国家政策、教育实践和实证研究都在呼唤家校合作[28]。“重叠影响域”理论指出,家庭、学校与社区对学生的影响并非彼此独立,而是存在一个交叉重叠的“合力区”,家校协同的有效性正取决于这一区域能否被充分激活。实证研究发现父母消极教养方式对校园欺凌具有显著影响。张婉莹等对河北省8所中小学校学生的调查显示,父母拒绝型和父母过度保护型教养方式均能正向显著预测校园欺凌[29]。温暖、支持性的教养方式影响青少年如何与父母协商应对冲突、处理欺凌问题以及识别人际问题的解决方案[30]。在具体实践层面,家校协同不仅需要关注欺凌发生前的预防,也需要关注欺凌事件发生后的追踪辅导[31]。一系列发现表明,家长在欺凌预防中承担着不可替代的角色,包括识别孩子受欺凌的信号、掌握有效的沟通技巧、提供情绪支持等[32]。

**二是多主体联合治理。**家校社协同育人的本质在于通过家庭、学校和社会三方的共同努力,形成紧密的育人合力,共同促进学生的全面发展[33]。2024年,教育部等十七部门联合印发《家校社协同育人“教联体”工作方案》,强调通过联责任、联资源、联空间,会同家长和社会各方共同破解学生成长中的新问题。高质量的家校协同成为校园欺凌得以有效治理的保障[30]。构建“公安、学校、社会、家庭、个人”高效联防机制,形成欺凌问题防治工作的长效机制,是有效降低校园欺凌事件发生率的重要路径[34]。美国内华达州创建并实施以积极预防为基础、循证治理为关键、多元共治为核心、团队建设为保障的“多层支持系统”(MTSS)模式,为我国提供了重要借鉴[35]。

综观上述研究,2016年以来密集出台的政策文件以法律规制与行政问责为主线。然而,随之而来的问题是当前治理研究是否过度偏重法律与行政手段,而忽视了教育与心理的修复功能?这一问题的失衡,可能会导致教师行为趋向“风险规避”而非“教育引导”,缺乏后续的教育性跟进,受欺凌者的心理创伤可能长期潜伏,欺凌者的行为模式也可能在其他情境中复现。削弱了学校作为教育机构的主体性与独特性。

### 议题四:校园欺凌的前沿拓展与国际比较

该议题立足欺凌研究的前沿领域与国际视野,是推动该领域持续创新与本土化发展的重要动力。包括#2网络欺凌、#6美国两个聚类,提取的关键词有网络欺凌、社交媒体、网络暴力、数字素养、美国、比较研究、国际经验等。这一维度关注的核心问题是:网络欺凌如何发生、有何特征、如何干预?研究

主要围绕网络欺凌的新兴特征与治理困境、国际比较与经验借鉴两个维度展开。

**一是网络欺凌：新兴形态与治理困境。**网络欺凌是通过手机、互联网等电子通讯方式，持续针对无力保护自身的受害者实施的攻击性的和有意的行为。它是随着信息技术的发展出现的一种欺凌的新形式，是欺凌行为在网络空间的延伸[36]。网络欺凌具有隐匿性、无边界性和无限受众性的特点，相比其他欺凌具有媒介多、实施易、约束少、监控难、扩散快、波及广、持续久、伤害深等特点[37]。在司法实践中，涉未成年人网络暴力面临“侵权主体难认定、网络侵权难证成”的难题，受害未成年人维权成本高、举证困难，法院难以认定特定用户为侵权主体[38]。在惩戒与追责层面，学者指出聚集型网络暴力的刑事归责面临“责任主体认定”“主观故意认定”“因果关系认定”三重障碍[39]。

**二是美国是校园欺凌法治化治理的先行者。**早在 20 世纪 60 年代，不断攀升的校园欺凌事件开始引起美国社会关注；到 70 年代，学界已广泛开展相关研究；90 年代起，美国联邦和各州开始系统推进校园欺凌的法治化治理[40]。为鼓励更多欺凌行为被报告，各学区几乎解除了对报告人身份的限制。无论是被欺凌者、家长、同学还是学校员工，任何知情人都可以报告欺凌事件，学校也鼓励大家积极举报[41]。由于报告主体可多样化，且门槛低，所以存在着虚假报告的情况，因此，部分所有学区都规定了对虚假报告的排斥以及相应纪律后果[42]。同时为了减少被欺凌者、旁观学生、父母或其他监护人等主体的顾虑，所有学区都允许匿名报告[43]。且对报告时间的处理也有着规定，例如明尼苏达州明尼唐卡公立学校规定在收到报告的三日内必须开展调查[44]。

目前大量研究聚焦于对美国各州立法经验、MTSS 模式等技术性内容的引介，而较少追问：这些经验在中国“班级授课制”“班主任负责制”等结构性条件下，哪些要素可以迁移，哪些必须重新设计？此外，网络欺凌研究中的“归责困境”虽已被识别，但现有研究对“平台责任”“学校网络管理权限”“家庭教育缺失与网络行为失范之间的关系”等关键问题的讨论仍停留在原则性论述层面，缺乏基于司法案例与学校管理实践的系统分析。

#### 4. 突现词

通过对校园欺凌研究领域关键词突现图谱的分析，可以系统识别该领域研究热点的阶段性演变与前沿趋势。

在研究的初步阶段(2010~2014 年)，突现关键词主要包括“日本”“美国”“澳大利亚”“网络欺凌”“对策”及“校园”等。这一阶段的研究具有明显的国际比较特征，学者们主要借鉴日本、美国等发达国家在校园欺凌防治方面的政策与实践经验，初步提出适用于本土的对策建议。整体而言，该阶段研究视角较为宏观，侧重于现象引入与初步回应，尚处于知识积累与问题建构时期。

进入问题阶段(2015~2019 年)后，关键词突现强度显著提升，其中“校园暴力”以 4.11 的强度成为该阶段最具影响力的突现词，同时“治理”“欺凌者”“启示”等关键词也相继出现。这表明研究开始从一般性的现象描述转向对欺凌行为内部结构、施暴主体及其治理机制的系统探讨。研究者不再满足于回答“欺凌是什么”，而是试图回答“谁在欺凌”“如何有效治理”等更深层次的问题。这一阶段的研究为后续的政策制定与干预实践提供了重要的理论支撑。

自 2020 年起，校园欺凌研究进入多元化与实证化快速发展的阶段。突现关键词中，“青少年”(强度 4.15)、“回归分析”(强度 4.14)、“欺凌”(强度 3.86)、“抑郁”(强度 2.26)等词集中涌现，显示出以下三方面的重要转变：第一，研究对象进一步聚焦，青少年、小学生及少数民族群体成为重点关注人群；第二，研究方法日益科学化，回归分析等量化手段的突现标志着实证研究范式逐渐占据主导地位；第三，研究议题不断拓展，欺凌行为与抑郁情绪、道德推脱等心理变量之间的关系开始受到重视。此外，“亲子关系”“社会支持”等社会生态因素的突现，也反映出研究开始将欺凌行为置于家庭、学校与社会交

互作用的系统中加以理解。

在最新前沿阶段(2023~2026 年),“道德推脱”以 4.17 的强度成为当前突现程度最高的关键词,标志着研究者对欺凌者道德认知机制的关注达到了新的高度。道德推脱理论为解释个体为何在实施欺凌行为后仍能维持自我道德认同提供了重要的分析框架,成为当前理解欺凌行为发生机制的核心视角之一。与此同时,“社会支持”与“师生关系”也表现出持续增强的突现趋势,表明从生态系统理论出发,通过改善人际关系质量、构建支持性环境来预防和干预校园欺凌,正逐步成为研究的前沿方向。这一趋势也呼应了当前全球教育心理学领域中“积极心理学”与“生态干预”理念的兴起。

发文量的阶段性变化与关键词突现的演变轨迹呈现出高度的内在一致性:政策驱动引发了 2016~2018 年的发文量激增与“治理”类关键词的突现;研究对象的聚焦与方法的科学化推动了 2019~2021 年的高位平台与“青少年”“回归分析”的涌现;而 2022 年之后,研究向微观心理机制与生态干预系统的纵深拓展,在突现词中体现为“道德推脱”“社会支持”等的集中爆发,同时也因研究复杂度的提升而导致了发文量的阶段性回落。

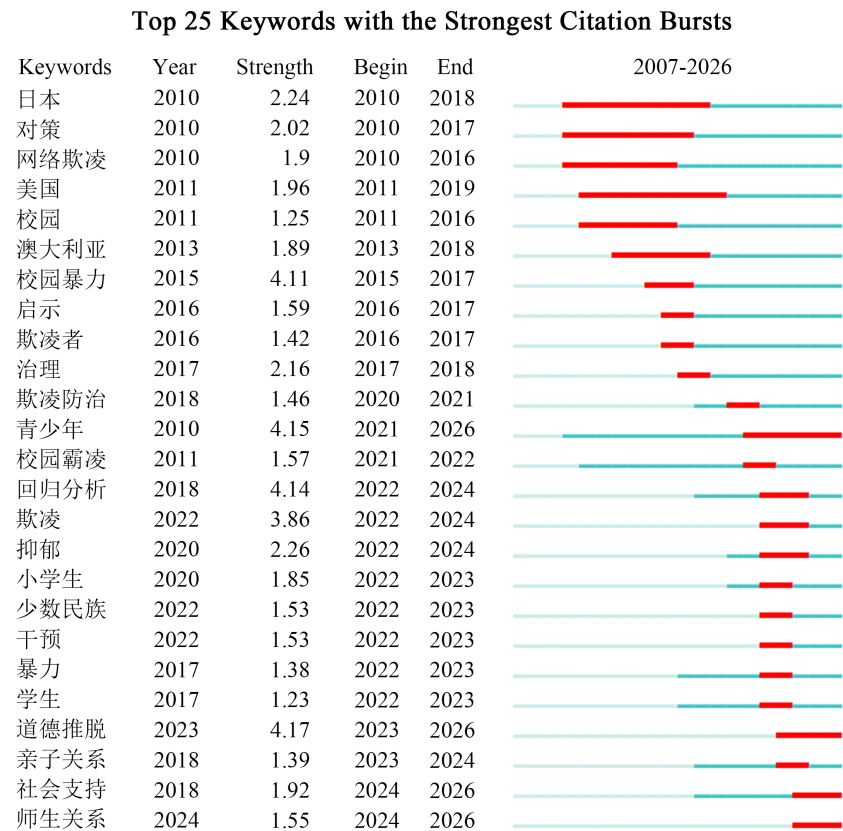


Figure 5. Keyword emergence map  
图 5. 关键词突现图谱

5. 结论与展望

5.1. 中国校园欺凌研究的演进逻辑：一个整合性分析框架

基于前文对发文量、关键词聚类与突现词演变轨迹的综合分析,本研究尝试构建一个整合性分析框架,以揭示中国校园欺凌研究在近二十年间所经历的深层范式转换。该框架包含三个核心维度:议题重

心的四次迁移、研究逻辑的三条转型线索，以及驱动机制的二元结构。

### 5.1.1. 议题重心的迁移

通过关键词聚类的时间分布分析，可以识别出该领域议题重心的四次明显迁移：2007至2015年间，研究集中于“校园暴力”“欺凌行为”等概念界定与类型划分，属于现象认知阶段；2016至2018年间，“治理”“欺凌者”“对策”等关键词涌现，研究重心转向“如何应对”，进入政策响应阶段；2019至2021年间，随着“回归分析”“抑郁”“青少年”等词的突现，研究开始系统检验欺凌行为的影响因素与中介机制，标志着量化实证范式的确立；2022年至今，“道德推脱”“社会支持”“师生关系”等议题的集中爆发，表明研究已深入到欺凌行为发生的微观心理机制与生态系统层面。

### 5.1.2. 三条转型线索

其一，研究聚焦点的逐层变化。图5显示，2015年之前的突现词集中在国家层面（“日本”“美国”）和对策层面（“对策”），属于“外部视角”；2016~2018年转向“治理”“欺凌者”，属于“制度-主体视角”；2020年之后，“抑郁”“道德推脱”“亲子关系”“社会支持”等突现词集中出现，研究已进入个体的心理认知层面和微观的人际互动层面。三层递进关系在图5的时间轴上清晰可见。

其二，干预逻辑的变化同样体现在聚类结构中。图4的聚类中，#9（家校共育）和#11（多主体联合）形成独立的聚类板块，说明治理议题已从早期单纯依赖法律规制（#1暴力、#3校园暴力）走向多主体协同的生态干预框架。同时，图5中“社会支持”（2022~2026）和“师生关系”（2023~2026）的持续突现，表明研究者的干预关注点正在从“外部惩戒”转向“关系重建”。

其三，方法论的演进并未在数据中直接呈现，但可间接推断。表1中“回归分析”以29次频次位列高频关键词第6位，说明定量分析方法已深度嵌入该领域的主流研究范式；图5中“回归分析”在2019~2022年间的突现（强度4.14），进一步印证了这一方法在特定时期的高度集中应用。

### 5.1.3. 模型的理论意义

该模型的价值在于：将原本分散呈现的发文量趋势（图1）、聚类结构（图4）与突现词序列（图5）整合为一个统一的叙事框架。读者可以清楚地看到研究的外部驱动力（政策事件何时触发发文量跃升）、主题分布格局（哪些议题形成了独立的研究板块）以及前沿动向（哪些关键词正在成为新的关注焦点）之间的时间关系。

## 5.2. 研究发现与未来展望

通过系统梳理近二十年来我国中小校园欺凌的发展脉络、核心议题与演进趋势，结果表明，我国中小校园欺凌研究在理论建构、类型划分与干预路径探索方面取得了一定进展。后续研究可进一步关注欺凌行为的综合影响因素模型，如整合中介与调节变量，揭示欺凌行为发生的多重认知路径；三是开发针对道德推脱的干预策略，如通过情境讨论、角色扮演、道德反思日记等方式，减少欺凌行为；四是拓展到受害者的心理韧性研究，探究社会支持、情绪调节、核心自我评价等因素如何缓冲欺凌受害的负面效应，为受害者赋能提供理论依据。

通过对2007~2026年604篇核心文献的系统梳理发现，我国中小校园欺凌研究发文量呈波动上升态势，具有鲜明的政策驱动型特征，2016年专项治理通知与2018年修订的《未成年人保护法》等关键政策节点有效推动了研究热度的跃升。从研究内容看，该领域已形成“概念体系与类型特征-重点人群与角色分化-干预路径与治理模式-前沿拓展与国际比较”四大核心议题，构成从“是什么”到“怎么办”再到“国际比较”的完整知识链条。然而，作者合作网络密度仅为0.004，远低于成熟领域水平，跨团队学术协作严重不足；研究趋势上，当前正从宏观现象描述转向以“道德推脱”“社会支持”“师生关系”

为代表的微观心理机制与生态干预路径的纵深探索。

未来研究应着力推动教育学、心理学等多学科的交叉融合,构建跨机构学术协作网络以提升合作密度,同时深化本土化视角下的国际比较与制度创新,探索适合我国学校组织结构的干预体系。此外,应进一步聚焦欺凌者的道德推脱等微观认知机制,开发基于理论的精准干预策略,并拓展至受害者心理韧性与社会支持系统的实证研究,以推动校园欺凌研究从问题识别走向有效的系统防治。

## 参考文献

- [1] Menesini, E. and Salmivalli, C. (2017) Bullying in Schools: The State of Knowledge and Effective Interventions. *Psychology, Health & Medicine*, **22**, 240-253. <https://doi.org/10.1080/13548506.2017.1279740>
- [2] 教育部等十一部门关于印发《加强中小学生欺凌综合治理方案》的通知[EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/srcsite/A11/moe\\_1789/201712/t20171226\\_322701.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A11/moe_1789/201712/t20171226_322701.html), 2017-11-23.
- [3] 王润南, 李瑞, 王智勇, 等. 大连市中学生遭受校园欺凌现状及影响因素分析[J]. 中国学校卫生, 2021, 42(10): 1512-1515.
- [4] 宋月萍, 韩筱, 张婧文, 等. 2016 年中国初三年级学生遭受校园欺凌的状况及相关因素分析[J]. 中华预防医学杂志, 2019, 53(10): 1032-1037.
- [5] 于小川, 韩张琛. 校园欺凌之治安干预机制研究[J]. 中国人民公安大学学报(社会科学版), 2023, 39(3): 129-139.
- [6] 国务院教育督导委员会办公室关于开展校园欺凌专项治理的通知[EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/srcsite/A11/moe\\_1789/201605/t20160509\\_242576.html](http://www.moe.gov.cn/srcsite/A11/moe_1789/201605/t20160509_242576.html), 2016-04-28.
- [7] 全国人民代表大会常务委员会. 中华人民共和国未成年人保护法[EB/OL]. <https://flk.npc.gov.cn/detail?id=ff80808175265dd401753fb9c458127b&fileId=&type=&title>, 2020-10-17.
- [8] 中华人民共和国治安管理处罚法[EB/OL]. [http://www.npc.gov.cn/npc/c1773/c1848/c21114/zaglcffxd/zaglcffxd002/202506/t20250630\\_446309.html](http://www.npc.gov.cn/npc/c1773/c1848/c21114/zaglcffxd/zaglcffxd002/202506/t20250630_446309.html), 2025-06-27.
- [9] 张晓冰, 王若凡. 未成年人法治教育状况研究——基于全国 3108 名学生的实证调查[J]. 预防青少年犯罪研究, 2022(4): 4-14+24.
- [10] 刘仁洁, 夏凌翔, 赵永萍. 大学生网络欺凌受害潜在类别的发展特点及性别因素的作用[J]. 心理与行为研究, 2023, 21(6): 784-791.
- [11] 段芳芳, 王配配, 郑钦亮, 等. 三亚市初中生睡眠质量与校园欺凌受害经历的相关性分析[J]. 中国全科学, 2021, 24(26): 3330-3337.
- [12] Chen, C.M. (2006) CiteSpace II: Detecting and Visualizing Emerging Trends and Transient Patterns in Scientific Literature. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, **57**, 359-377. <https://doi.org/10.1002/asi.20317>
- [13] 申长征, 姚建龙. 重新定义校园欺凌: 一种反思性研究[J]. 中国法律评论, 2025, 62(2): 188-203.
- [14] Olweus, D. (1993) *Bullying at School: What We Know and What We Can Do*. Blackwell.
- [15] United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (2019) *Behind the Numbers: Ending School Violence and Bullying*. UNESCO.
- [16] 张文新, 王益文, 鞠玉翠, 林崇德. 儿童欺负行为的类型及其相关因素[J]. 心理发展与教育, 2001, 17(1): 12-17.
- [17] 林艳, 胡春光. 校园欺凌行为: 概念起源、相关辨析与行为类型[J]. 江汉大学学报(社会科学版), 2024, 41(5): 119-128.
- [18] 蔡济民. 中学生校园受欺凌现象的潜在模式: 现状及其相关因素[D]: [硕士学位论文]. 北京: 中国科学院大学, 2023.
- [19] 谢家树, 魏宇民, Zhu, Z.R. 当代中国青少年校园欺凌受害模式探索: 基于潜在剖面分析[J]. 心理发展与教育, 2019, 35(1): 95-102.
- [20] 周勇, 胡冬群. 针对学生欺凌特征精准实施欺凌防治中的学校专项保护[J]. 教学与管理, 2023(31): 16-21.
- [21] 蒙沿源. 中学生欺凌行为流行特征及相关因素研究[D]: [硕士学位论文]. 南京: 东南大学, 2022.
- [22] 部琼阳, 吕薇. 同伴欺凌与青少年感知生理症状的关系: 有调节的中介模型[J]. 中国临床心理学杂志, 2024, 32(1): 86-90+121.
- [23] 王玉香, 窦本港. 校园欺凌中的旁观者及学校社会工作干预策略研究[J]. 中国青年社会科学, 2021, 40(6): 71-77.

- [24] 王妤. 群体理论视角下校园欺凌中旁观者行为研究: 特征、因素与策略[J]. 心理学进展, 2024, 14(5): 206-211.
- [25] 王鲁川, 岳建军. 从“袖手旁观”到“挺身而出”: 校园欺凌中旁观者的角色行为分析及其干预策略[J]. 西部学刊, 2025(21): 121-124+129.
- [26] 陈光辉. 校园欺凌中旁观者的角色行为转变: 从袖手旁观到出手相助[N]. 中国社会科学报, 2024-06-19(第 1 版).
- [27] 刘扬, 任海涛. 我国学生欺凌治理进程与法治体系建构[J]. 教育发展研究, 2024, 44(10): 77-84.
- [28] 方晓义, 马丽平. 家校合作与儿童青少年发展: 双向作用模型[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2025(3): 109-119.
- [29] 教育部等十七部门联合印发《家校社协同育人“教联体”工作方案》[EB/OL]. [https://www.gov.cn/lianbo/bumen/202411/content\\_6984349.htm](https://www.gov.cn/lianbo/bumen/202411/content_6984349.htm), 2024-11-01.
- [30] 许萍, 陶嵘. 父母教养方式、核心自我评价与初中生受欺负行为的关系[J]. 中小学心理健康教育, 2023(12): 10-15.
- [31] Rinaldi, C.M., Bulut, O., Muth, T. and Di Stasio, M. (2023) The Influence of Parenting Dimensions and Junior High School Students' Involvement in Bullying. *Journal of School Violence*, 22, 183-197. <https://doi.org/10.1080/15388220.2022.2162534>
- [32] 何颖. 学生欺凌治理: 家校协同追踪辅导的应为与可为[J]. 中小学管理, 2025(5): 47-51.
- [33] 郭德侠, 杨依依, 崔艳. 走出家校社协同育人困境的“教联体”行动新思路[J]. 中国教师, 2025(3): 39-42.
- [34] 杲振洪, 王诗茵, 王诗画. 中学校园欺凌问题“法律、管理、技术、个体”四位一体解决思路[J]. 科学咨询, 2025(22): 38-41.
- [35] 毕进杰. 美国内华达州校园欺凌防治的多层支持系统: 实践经验与中国借鉴[J]. 世界教育信息, 2025, 38(9): 62-73.
- [36] 石国亮, 徐子梁. 网络欺凌的界定及其特点分析[J]. 中国青年研究, 2010(12): 5-8.
- [37] 邵守刚, 赵卫东, 高美美. 向欺凌说不! 学生欺凌预防与治理 30 讲[M]. 北京: 法律出版社, 2019.
- [38] 安徽省高级人民法院民事审判第一庭课题组. 涉未成年人网络暴力的现状反思与治理[J]. 法律适用, 2025(4): 89-100.
- [39] 李明鲁. 网络暴力刑事治理的困境纾解: 本质、理念与路径[J]. 中国海商法研究, 2025, 36(2): 101-112.
- [40] 廖婧茜, 靳玉乐. 美国校园欺凌问题治理的发展、经验及启示[J]. 教育科学学, 2017, 33(5): 89-96.
- [41] 马焕灵, 杨婕. 美国校园欺凌立法: 理念、路径与内容[J]. 比较教育研究, 2016, 38(11): 21-27.
- [42] Upper Arlington Schools (2025) Upper Arlington Schools Students Rights and Responsibilities Handbook 2025-2026. <https://resources.finalsite.net/images/v1755194388/uaschoolsorg/w4enrfrh5jgn5pot9bi3/2025-2026StudentsRightsandResponsibilitiesHandbook.pdf>
- [43] Minnetonka Public Schools (2024) Minnetonka Public Schools Bullying Prohibition Policy. <https://www.minnetonkaschools.org/district/leadership/board/policy/514>
- [44] 刘丽, 唐永宜. 美国中小学校园欺凌报告制度及启示[J]. 当代教育理论与实践, 2025, 17(1): 1-7.