

基于AIGC的创新创业课程人机协同教学模式研究

方 燕, 何雪琴, 李凌云*, 欧阳论, 申娇娣, 彭海霞, 汪钰钦

湖南环境生物职业技术学院公共基础课部, 湖南 衡阳

收稿日期: 2026年8月6日; 录用日期: 2026年9月7日; 发布日期: 2026年9月14日

摘 要

人工智能生成内容(AIGC)技术的爆发式增长, 为高等教育创新创业课程的教学模式革新提供了强大驱动力, 也带来了传统课堂与智能技术深度融合的挑战。当前, 创新创业课程在教学实践中面临内容更新滞后于数智实践、教学方法难以激发高阶思维、师资数智胜任力不足等多重困境, 其根源在于传统教学范式与智能时代人才需求的结构性错配。本文立足人机协同的理论视角, 系统剖析了创新创业课程引入AIGC技术的现实困境与深层成因, 并构建了以“目标-内容-过程-评价”为框架的人机协同教学模式。该模式强调发挥AIGC在知识生成、场景模拟与即时反馈中的赋能优势, 同时坚守教师在价值引领、复杂决策与情感支持中的主体地位, 旨在实现人机优势互补、协同增效。研究提出, 应从重塑教学理念、升级课程资源、变革评价机制、提升师资数智素养四个维度推进教学模式的系统性重构, 为培养具备数智创新能力的复合型创业人才提供理论支撑与实践路径。

关键词

AIGC, 创新创业课程, 人机协同, 教学模式

A Study on the Human-Machine Collaborative Teaching Model for Innovation and Entrepreneurship Courses Based on AIGC

Yan Fang, Xueqin He, Lingyun Li*, Lun Ouyang, Jiaodi Shen, Haixia Peng, Yuqin Wang

Department of Public Basic Courses, Hunan Polytechnic of Environment and Biology, Hengyang Hunan

Received: August 6, 2026; accepted: September 7, 2026; published: September 14, 2026

*通讯作者。

文章引用: 方燕, 何雪琴, 李凌云, 欧阳论, 申娇娣, 彭海霞, 汪钰钦. 基于 AIGC 的创新创业课程人机协同教学模式研究[J]. 教育进展, 2026, 16(9): 967-974. DOI: 10.12677/ae.2026.1691985

Abstract

The explosive growth of artificial intelligence-generated content (AIGC) technology has provided strong momentum for innovation in teaching models within higher education entrepreneurship and innovation courses, while also presenting challenges in the deep integration of traditional classrooms with intelligent technologies. Currently, entrepreneurship and innovation courses face multiple difficulties in practice, including outdated course content relative to digital and intelligent practices, teaching methods that fail to stimulate higher-order thinking, and insufficient digital and intelligent competencies among instructors. The root cause lies in a structural mismatch between traditional pedagogical paradigms and the talent demands of the intelligent era. From the theoretical perspective of human-machine collaboration, this paper systematically analyzes the practical challenges and underlying causes of integrating AIGC into entrepreneurship and innovation courses, and constructs a human-machine collaborative teaching model structured around “goals - content - process - assessment.” This model emphasizes leveraging AIGC’s strengths in knowledge generation, scenario simulation, and real-time feedback, while maintaining teachers’ central role in value guidance, complex decision-making, and emotional support, aiming to achieve complementary advantages and synergistic effectiveness between humans and machines. The study proposes advancing systematic reconstruction of the teaching model through four dimensions: reshaping educational philosophies, upgrading course resources, transforming assessment mechanisms, and enhancing faculty digital and intelligent literacy, thereby providing theoretical foundations and practical pathways for cultivating interdisciplinary entrepreneurial talents with digital and intelligent innovation capabilities.

Keywords

AIGC, Innovation and Entrepreneurship Course, Human-Machine Collaboration, Teaching Model

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

新一代人工智能技术的跨越式发展,正深刻重塑经济社会各领域的运行逻辑与价值创造方式。其中,人工智能生成内容(AIGC)技术作为前沿领域,凭借其在自然语言理解、多模态内容生成、逻辑推理辅助等方面的卓越表现,迅速渗透至教育、科研、创意产业等知识密集型领域。据相关预测,未来三年内,AIGC 工具将成为高等教育中超过半数的研究型课程与项目式学习的基础设施组件。与此同时,创新创业教育作为高等教育改革的重要突破口,其核心目标在于培育学生的创新意识、创业精神与复杂问题解决能力[1],这一目标与 AIGC 技术所擅长的知识整合、快速原型生成与多方案比较等功能形成高度互补。

然而,当前高校创新创业课程的教学实践中,普遍存在课程内容与现实商业数智生态脱节、教学方法以传统讲授和浅层案例分析为主、学生被动接受知识而缺乏沉浸式创业模拟体验等问题。尽管部分教师开始尝试引入在线协作平台或创业模拟软件,但技术应用多停留在工具替代层面,尚未实现与教学目标、内容、过程及评价的深度耦合[2]。这一现象并非创新创业教育所独有,而是反映出既有技术支持教学模型在应对高阶、开放、非结构化学习任务时的共同局限。

从已有研究来看,技术支持教学的代表性模型大致可归为四类。一是技术整合层级模型,如 SAMR

模型,关注技术对学习任务的替代、增强、修改与重新定义,但其分析重心在于技术功能层级,较少回答教师、学生与智能系统之间的角色配置与认知分工问题。二是教师知识框架,如TPACK框架,强调教师整合技术的学科教学知识,为教师专业发展提供了依据,但其出发点是教师知识结构,难以刻画学生与生成式人工智能之间的动态交互过程。三是混合式学习与翻转课堂模型,通过线上与线下、课前与课中的流程重组提升教学效率,但其技术定位仍以内容传递、资源供给和学习反馈为主,技术本身并不具备生成性与对话性。四是智慧教育与精准教学模型,依托学习分析与数据驱动决策,强调对学生学习行为的诊断与干预,但其价值取向偏重效率与达标,对创新创业教育所强调的模糊情境判断、创业机会识别、价值选择与责任伦理等高阶目标支持有限。然而,上述模型大多形成于生成式人工智能尚未普及的阶段,仅将技术视为外部辅助工具,尚未充分考虑生成式人工智能所具有的内容生成性、对话不确定性与知识重构能力。若简单沿用这些模型,不仅难以释放AIGC在创新创业教育中的潜在价值,还可能导致技术应用的浅表化,甚至引发学生过度依赖算法输出、削弱独立思考与批判性思维等新风险。

与“工具替代”或“技术增强”不同,人机协同强调人类智能与机器智能在同一任务空间中的优势互补、动态协商与共同进化,可将AIGC从教学流程外部的辅助工具提升为教学结构内部的协同主体,将分析单元从“人使用技术”拓展为“人机共同认知系统”,从而在理论上超越了既有模型的技术定位与分析边界。基于此,本文立足人机协同的理论视域,聚焦AIGC技术与创新创业课程的深度整合,系统分析当前教学模式面临的现实困境及其成因,进而构建一种人机优势互补、协同增效的教学模式,并探讨其优化路径。

2. AIGC 嵌入创新创业课程教学模式的现实困境

2.1. 传统教学内容与 AIGC 时代需求脱节, 导致教学目标适配性不足

2.1.1. 教学内容更新缓慢, 难以回应 AIGC 重塑的商业生态

创新创业课程的核心价值在于培养学生在不确定环境中识别机会、整合资源、创造价值的能力[3]。然而,当前多数高校的创新创业课程内容仍以经典的创业管理理论、商业计划书撰写、创业融资流程等为核心框架,对AIGC技术如何改变市场调研方式、产品设计逻辑、商业模式生成路径等关键议题涉及甚少。学生在课堂上学习的案例分析对象多为传统行业或过往创业事件,缺乏对当前由AIGC驱动的创业新范式的系统认知。这种内容上的滞后,导致学生毕业后面对真实的数智化创业场景时,难以将所学理论迁移至新的技术语境中,教学目标的达成度大打折扣。

2.1.2. 教学目标定位模糊, 未能体现数智时代创业素养的新维度

传统的创新创业课程教学目标多聚焦于创业知识传授、创业意识激发与初步创业计划制定[4]。但在AIGC深度嵌入社会经济运行的当下,创业者的核心素养结构已发生显著变化。除了传统的风险识别、团队管理、财务规划等能力外,数智素养、人机协作能力、快速迭代验证能力等已成为新型创业人才的关键特征。然而,相当比例的高校创新创业课程目标体系中尚未明确纳入这些新维度,导致课程设计、教学活动与评价标准均缺乏对数智创业能力的系统培养指向,学生虽掌握了传统创业理论,却难以在AIGC赋能的创业实践中形成竞争优势。

2.2. 教学过程中人机互动浅层化, 导致教学模式流于形式

2.2.1. AIGC 工具应用浮于表面, 未能实现深度协同

当前,部分创新创业课程的教师已开始尝试将ChatGPT、文心一言等AIGC工具引入课堂教学,但应用方式多停留在信息检索、文案润色、简单问答等浅层次功能上[5]。例如,教师布置学生使用AIGC

工具生成一份商业计划书初稿或搜集创业案例素材,随后便缺乏对 AIGC 输出内容的深度批判性分析、迭代优化训练与反思性讨论。这种“拿来即用”的应用模式,不仅未能发挥 AIGC 在激发创意联想、模拟创业决策、生成多维方案等方面的深层赋能价值,反而可能使学生形成“AIGC 即答案”的依赖心理,削弱其自主思考与创新试错的能力。人机互动停留在“指令-输出-接收”的单向链条中,缺乏双向反馈、协同进化与责任共担的深度协同特征。

2.2.2. 教学设计缺乏协同框架, 人机角色界定模糊

人机协同教学的有效开展,有赖于对教师、学生与 AIGC 三者角色的清晰界定与动态协调[6]。然而,当前多数创新创业课程的教学设计仍沿用以教师讲授为中心的线性结构,AIGC 工具的嵌入往往是临时性、补充性的,既未在教学流程中占据明确的功能节点,也未与教师的教学决策、学生的学习活动形成有机衔接。例如,在创业机会识别环节中,教师、AIGC 与学生各自应承担何种功能? AIGC 生成的市场数据分析如何与教师的经验解读、学生的实地调研相互印证? 这些关键问题在教学设计中缺乏系统回应,导致人机协同沦为“机器演示+教师点评”的简单叠加,未能形成协同增效的教学合力。

2.3. 师资队伍数智胜任力不足, 制约教学模式转型

2.3.1. 教师对 AIGC 技术的认知深度与应用能力有限

AIGC 技术的快速迭代对创新创业课程教师的知识结构提出了新的挑战[7]。教师不仅需要熟练掌握创业管理、商业模式创新等专业内容,还需具备对 AIGC 技术原理、功能边界、潜在风险的基本认知,以及将 AIGC 工具灵活运用于教学设计、课堂组织、学生指导等环节的实践能力。然而,现阶段多数创新创业课程的师资队伍以管理学、经济学背景为主,缺乏系统的数智技术训练,对 AIGC 的理解多停留在媒体报道层面,对于如何将 AIGC 深度嵌入创业教学场景缺乏直接经验。部分教师对 AIGC 持观望甚至抵触态度,担忧技术介入削弱自身教学权威性 or 增加教学复杂度,这进一步延缓了教学模式的转型进程。

2.3.2. 教师培训与支持体系缺位, 协同教学经验匮乏

与 AIGC 技术快速迭代形成鲜明对比的是,高校针对教师数智素养提升的培训体系普遍滞后。专门面向创新创业课程教师的 AIGC 应用培训几近空白,现有培训多侧重于通用办公软件或在线教学平台的操作,缺乏针对 AIGC 赋能创业教学场景的专项内容。同时,教师在将 AIGC 融入教学的过程中,面临技术选型困惑、课堂管理难度增加、学生使用行为监管困难等实际问题,但校内缺乏有效的技术支持团队和同行交流平台,教师往往陷入“单打独斗”的困境,难以积累和分享人机协同教学的最佳实践。这种支持体系的缺位,不仅降低了教师主动探索 AIGC 教学应用的积极性,也使得已有的探索性实践难以系统化和常态化。

3. 创新创业课程人机协同教学模式困境的成因剖析

3.1. 教育理念与数智生态演进不同步, 导致目标与内容的结构性错配

上述困境的深层原因,首先在于创新创业教育的理念更新滞后于数智技术重塑的商业生态。传统的创新创业课程设计遵循的是“理论讲授-案例讨论-计划书撰写”的线性逻辑,其背后的教育理念是将创业视为一种可被系统传授的知识体系和标准化流程。然而,在 AIGC 时代,创业活动日益呈现出数据密集、快速迭代、跨界融合的特征,创业机会的识别往往源于对海量数据的深度挖掘和 AI 辅助洞察,而非纯粹的经验直觉或经典理论推演。

这种理念层面的滞后,直接导致了两个层面的错配:其一,目标错配——课程目标仍以传统创业知

识掌握为核心，未能将数智素养、人机协作能力等纳入核心培养目标体系，使得教学内容的选择缺乏新的价值锚点；其二，内容错配——课程内容体系未能根据 AIGC 技术对创业流程的重塑进行动态更新，教师即使有意引入新技术内容，也缺乏系统的课程框架支持，只能进行零散的补充式讲授。理念滞后与内容固化形成相互强化的闭环，使得课程体系难以对 AIGC 技术引发的商业变革做出结构性回应。

3.2. 技术应用的“工具化”思维主导，阻碍人机深度协同的实现

当前创新创业课程中 AIGC 应用之所以流于浅层，根本原因在于教育者普遍秉持一种“工具化”的技术应用思维。这种思维将 AIGC 视为一种替代性工具——替代教师进行信息检索、替代学生进行文本撰写、替代传统教材提供案例素材，其核心逻辑是“效率提升”而非“范式重构”。在这种思维主导下，AIGC 被嵌入原有教学流程的某些节点，但教学的目标设定、内容组织、互动方式和评价标准均未发生实质性改变。

更深层次地看，工具化思维的背后是对人机协同本质的误解。人机协同不应是“人类使用工具”的单向关系，而应是“人类-机器-任务”三方互构的动态系统。在创业教育这一特殊场景中，AIGC 的价值不仅在于提供现成答案，更在于通过与学习者的多轮对话、方案生成与批判、模拟推演等互动过程，激发学习者的创业想象、锻炼其决策判断能力、拓展其认知边界。然而，工具化思维将 AIGC 降格为信息搬运工，忽视了其在认知促进、情境建构方面的深层潜力，也使师生在应用 AIGC 时缺乏批判性对话与反思性实践的意识 and 能力。

3.3. 教师数智能力培养的系统性缺失，加剧师资瓶颈

创新创业课程师资面临的数智胜任力困境，可以从个体和组织两个层面加以剖析。在个体层面，教师的数智能力形成面临“技术更新速度 > 学习曲线斜率”的矛盾。AIGC 技术几乎以月为单位迭代升级，而教师的知识更新往往以学期或学年为周期，加之创新创业课程教师多为跨学科背景出身，缺乏计算机科学、数据科学等领域的系统训练，面对层出不穷的 AI 工具往往产生认知过载与选择焦虑。

在组织层面，高校尚未建立起支撑教师数智能力持续发展的制度环境。一方面，教师培训体系缺乏对未来教育场景的预判性设计，培训内容多为补救性、碎片化的，未能形成涵盖 AIGC 原理认知、教学场景应用、伦理风险研判、教学效果评估的系统性课程模块；另一方面，教师评价与激励机制未能将数智化教学创新纳入核心指标，教师在 AIGC 教学探索中投入的大量时间与精力难以在职称评审、教学奖励中获得应有认可，削弱了教师的改革动力。

4. 基于 AIGC 的创新创业课程人机协同教学模式构建与优化路径

4.1. 重塑教学目标，构建数智时代的创业素养新框架

破解目标与内容错配问题的关键在于，重构创新创业课程的目标体系，使其精准回应 AIGC 时代对创业人才的素养新要求。具体而言，应将“数智化创业素养”作为核心目标维度，与传统创业知识、创业能力并列，形成三维融合的目标框架。数智化创业素养应涵盖以下子维度：一是数智感知力，能够识别 AIGC 技术带来的市场机会与商业模式创新空间；二是人机协作力，能够有效运用 AIGC 工具进行创业信息获取、方案生成与决策模拟；三是数智批判力，能够对 AIGC 生成内容的准确性、合法性、伦理性进行独立判断；四是数据驱动决策力，能够在数据洞察与直觉判断之间寻求平衡。

在课程设计层面，应将上述目标分解至各教学单元，确保每项教学活动均指向明确的目标维度。例如，“创业机会识别”单元应同时指向数智感知力与人机协作力的培养，教学设计上可要求学生先运用 AIGC 工具进行市场数据分析与机会扫描，再结合实地调研与教师引导进行机会的可行性论证，实现“人

机互补”的目标达成路径。

4.2. 重构教学过程，建立“教师主导 - AIGC 辅助 - 学生主体”的协同机制

破解人机互动浅层化困境的核心，在于构建清晰的协同教学流程与角色分工框架。本文提出“三阶段 - 三主体”协同教学模型，将教学过程划分为课前准备、课堂实施、课后拓展三个阶段，明确教师、学生与 AIGC 在各阶段的核心功能与互动关系。

在课前准备阶段，教师依据教学目标设计协同任务框架，明确哪些任务由 AIGC 辅助完成，哪些任务必须由学生独立完成，哪些任务需要教师深度参与。学生在此阶段需在教师指导下与 AIGC 进行初步互动，获取基础素材并形成初步思考。

在课堂实施阶段，教师发挥“引导者 - 组织者 - 裁判者”的核心作用，首先引导学生对 AIGC 生成的素材进行批判性分析与讨论，揭示 AI 输出的潜在偏差与盲区；随后组织小组协作，要求学生在 AIGC 提供的多套创业方案基础上进行改进、整合与创新，强调“人脑增值”环节；最后组织全班范围内的方案路演与互评，教师在关键节点进行深度追问与价值观引导，确保 AIGC 工具服务于深层学习而非替代思考。

在课后拓展阶段，学生利用 AIGC 工具进行方案的迭代优化与验证模拟，教师通过智能学习平台追踪学生与 AIGC 的互动记录，识别学生的思维瓶颈与误用行为，进行个性化干预与指导。AIGC 在此阶段可承担初步评估反馈、学习数据汇总等功能，为教师的教学决策提供数据支撑。

“三阶段 - 三主体”协同教学模型的核心要义在于：AIGC 负责“广度”，快速生成多元方案与海量信息；教师负责“深度”，提供价值判断、情境化解读与情感支持；学生负责“高度”，进行创新性综合、批判性反思与自主决策。三者形成功能互补、互动循环的协同网络。

为具象化落地该模型、验证协同机制的可行性，本文以创新创业课程核心教学单元“商业模式画布设计”为例，设计完整的三阶段协同教学设计示例，明确各阶段三主体任务清单、互动方式、工具应用规范及量化评价细则，为 AIGC 赋能课堂教学提供可落地的实践范式。

4.2.1. 课前准备阶段以预学赋能为核心，搭建三元协同基础

教师明确三方任务边界，制定 AIGC 使用规范，预判 AI 内容理想化、场景适配不足等常见问题。学生依托文心一言、GPT-4 等工具开展自主人机互动，统一使用提示词：“针对大学生校园二手书籍创业项目，设计低成本运营、流量拓展、可持续盈利 3 套差异化商业模式画布，完整覆盖九大模块，并标注各方案优势、漏洞与适用场景”。学生需独立对比多版方案、梳理问题并形成预学笔记，杜绝直接照搬 AI 内容。AIGC 发挥广度优势，快速输出多元化参考方案。本阶段过程性评价(20 分)聚焦人机互动规范性、素材整理完整性与学生自主思考有效性，规避浅层人机互动问题。

4.2.2. 课堂实施阶段以思辨创新为核心，落实人脑增值目标

教师主导课堂深度教学，组织学生展示 AI 生成画布方案，引导学生辨析 AI 市场定位模糊、成本测算脱离现实等共性缺陷，培养批判性思维。课堂 AIGC 仅提供碎片化辅助，学生可使用限定提示词：“分析校园创业项目商业模式成本模块的常见问题，仅提供校园场景优化思路，不生成完整方案”。学生以 AI 多元方案为基础，通过小组协作整合优势、修正漏洞，新增落地策略、风险防控等创新内容，完成 AI 内容的迭代升级。教师通过成果路演、深度追问、师生互评把控教学质量，纠正工具误用认知。本阶段表现性评价(60 分)重点考核学生 AI 甄别能力、方案创新质量与课堂思辨参与度，坚守学生主体思考的核心地位。

4.2.3. 课后拓展阶段以迭代提质为核心，构建完整教学闭环

学生结合课堂研讨意见，依托 AIGC 开展方案优化与可行性模拟，使用提示词：“从市场适配、成本可控、盈利持续、落地风险四个维度，评估商业模式画布并给出迭代建议，不直接修改方案”，同时独立撰写反思报告。AIGC 自动汇总学生互动数据，从完整性、逻辑性、可行性维度完成初步评估，为教学决策提供数据支撑。教师依托智能平台追溯学习轨迹，精准识别学生思维瓶颈与 AI 误用问题，开展个性化干预指导。本阶段终结性评价(20 分)侧重方案迭代效果与人机协同认知提升，最终实现 AIGC 拓广度、教师挖深度、学生提高度的协同育人闭环。

4.3. 革新教学评价，构建人机协同的过程性评价体系

评价机制的改革是确保人机协同教学模式有效落地的关键保障。应突破传统的以商业计划书终稿为核心评价依据的结果导向模式，建立“过程性 + 增值性 + 多元主体”的评价新范式。

过程性评价侧重记录与评估学生在人机协同过程中的思维轨迹与能力成长，包括：学生向 AIGC 提出问题的质量、学生对 AIGC 输出内容的批判性修改次数与质量、学生在团队讨论中对 AIGC 素材的创造性转化程度。上述过程数据可通过学习分析工具进行自动采集与初步分析，为教师评价提供量化支撑。

增值性评价关注学生在协同过程中相较于初始状态的进步幅度，而非绝对表现水平，尤其适用于创业教育中学生起点差异较大的现实情境。可通过前测 - 后测对比、成长档案袋等多元手段，衡量学生在数智创业素养各维度的增量变化。

多元主体评价将教师评价、学生自评、同伴互评与 AIGC 的自动化反馈有机结合。AIGC 可提供即时的语言表达优化建议、逻辑结构提示、数据支撑核查等反馈；教师则聚焦于创业构想的社会价值、可行性与创新性等需要专业判断与经验沉淀的维度；学生自评与互评则着重反思合作过程与个人贡献。四种评价主体各有侧重、相互补充，共同构成完整的人机协同教学评价生态。

4.4. 提升师资数智胜任力，夯实教学转型的人才基础

针对师资队伍数智能力不足的困境，需从培训体系优化、实践共同体构建、激励制度创新三个层面协同发力。

在培训体系优化方面，根据教师对 AIGC 技术的认知基础与应用需求，设计“认知普及 - 工具实操 - 教学设计 - 协同反思”四个递进层次。认知普及层面向全体教师，旨在帮助其理解 AIGC 的基本原理、功能边界与教育应用场景；工具实操层重点训练主流 AIGC 工具的操作技能；教学设计层聚焦如何将 AIGC 嵌入具体的创新创业课程单元，设计协同教学任务与活动流程；协同反思层则引导教师在实践基础上进行行动研究，形成个性化的协同教学策略。

在实践共同体构建方面，依托校内教师发展中心或跨校合作平台，组建创新创业课程 AIGC 教学应用专题社群，定期开展案例分享、课例观摩、问题研讨等活动，打破教师“单打独斗”的孤立状态。鼓励教师以行动研究的方式开展教学实验，将实践经验凝练为可推广的教学案例与设计模式，形成集体智慧的持续累积。

在激励制度创新方面，将教师在人机协同教学模式探索中的创新成果纳入教学业绩考核与职称评审的认定范围，从制度层面确认教师数智化教学创新的学术价值与专业贡献。同时，学校层面应提供技术支持团队、智能教学平台、AIGC 工具使用权限等基础保障，降低教师的技术准入门槛与操作负担。

5. 结语

AIGC 技术对创新创业教育的影响，绝非工具层面的简单叠加，而是涉及教育目标、教学内容、师生

关系、评价标准的多维范式重构。本文以人机协同为理论透镜,系统剖析了当前创新创业课程教学面临的现实困境——教学内容滞后于数智生态、人机互动浅层化、师资胜任力不足,并从理念错配、工具化思维、培养体系缺失三个维度揭示了困境的深层成因。在此基础上,本文构建了以“目标-过程-评价-师资”为四维框架的人机协同教学模式,强调在清晰界定人机分工的前提下,实现教师深度引导、AIGC智能赋能与学生主体建构的有机统一。

展望未来,基于AIGC的人机协同教学模式仍需在实证层面接受检验与迭代。不同层次高校、不同类型创业课程在引入AIGC时,适配路径可能存在显著差异;人机协同过程中可能衍生的学术伦理问题、数据隐私问题、算法偏见问题等,也需在后续研究中持续关注与回应。唯有在积极拥抱技术变革的同时坚守教育育人的价值本真,方能真正实现AIGC赋能创新创业教育高质量发展的长远愿景。

基金项目

2026年度湖南省教育科学工作者协会高等教育一般课题《AIGC赋能高校创新创业课程人机协同教学研究》(XJKX26B217);2024年衡阳市社会科学基金项目《乡村振兴背景下衡阳中药材产业创新创业人才培养模式研究》(2024D009);2024年度湖南省教育科学工作者协会“十四五”规划高等教育一般课题《“岗课赛证”融合视域下高职计算机应用技术专业课程实施研究》(XJKX24B242)。

参考文献

- [1] 蒋利平. 新时代高校创新创业教育价值引领: 理论内涵与实践向度[J]. 创新与创业教育, 2025, 16(5): 33-40.
- [2] 李艳燕, 孙铭泽, 郑雅倩. 从工具赋能到认知共生: “人工智能+”课堂教学新样态[J]. 现代远程教育研究, 2025, 37(5): 30-39+68.
- [3] 胡瑞, 李彩云. 美国高校创业教育赋能大学生就业的经验与启示[J]. 中国大学生就业, 2024(11): 65-74.
- [4] 田燕梅. 国际经济与贸易专业创新创业教育课程体系建设研究[J]. 黑龙江教育(高教研究与评估), 2025(1): 52-55.
- [5] 万敏, 曾安平. AIGC赋能地方本科院校创新创业课程的探索研究——以宜宾学院《创新创业实践》课程为例[J]. 湖北第二师范学院学报, 2025, 42(11): 51-56.
- [6] 朱德全, 杨欣怡, 何旭娟, 等. 教育强国建设的多维进路(笔谈二) [J]. 吉首大学学报(社会科学版), 2026, 47(1): 123-149.
- [7] 李静, 张海燕. 基于三课协同的高职学生创新创业能力模型构建与实践路径[J]. 高等工程教育研究, 2025(S1): 84-89.