

幼儿阅读兴趣视角下中班阅读区绘本资源配置与更新研究

——以信阳市浉河区A幼儿园为例

杨 梦, 郭 勇

信阳师范大学教育科学学院, 河南 信阳

收稿日期: 2026年9月2日; 录用日期: 2026年10月3日; 发布日期: 2026年10月9日

摘 要

为考察中班阅读区绘本资源配置、更新与幼儿阅读兴趣需求的适配情况, 以A幼儿园中班阅读区为研究场域, 以40名幼儿及班级教师为对象, 采用自然观察、半结构化访谈和幼儿阅读兴趣测评进行研究。结果发现: 幼儿对不同形式绘本的阅读兴趣存在显著差异, 对图画为主和图文结合绘本的兴趣较高; 阅读区绘本数量基本满足日常需要, 但资源类型和呈现形式与幼儿兴趣需求存在一定程度的不匹配; 资源更新主要依据教师经验、图书破损及幼儿选择情况, 尚未形成稳定的动态更新机制; 教师对幼儿兴趣的观察与资源调整之间缺乏有效衔接。研究认为, 应以幼儿阅读兴趣和阅读表现为依据优化资源结构, 建立动态更新机制, 并加强教师兴趣观察与阅读支持, 以提升绘本资源与幼儿发展需要的适配程度。

关键词

幼儿阅读兴趣, 绘本资源, 资源更新

Picture Book Resource Allocation and Updating in K2 Classrooms from the Perspective of Children's Reading Interests

—A Case Study of Kindergarten A in Shihe District, Xinyang City

Meng Yang, Yong Guo

School of Educational Sciences, Xinyang Normal University, Xinyang Henan

Received: September 2, 2026; accepted: October 3, 2026; published: October 9, 2026

Abstract

This study examined the alignment between the allocation and updating of picture book resources in K2 classrooms and children's reading interest needs. Conducted in a K2 classroom at Kindergarten A, the study involved 40 children and their two classroom teachers. Data were collected through naturalistic observation, semi-structured teacher interviews, and a teacher-rated children's reading interest scale. The results revealed significant differences in children's reading interests across different picture book formats, with notably stronger preferences for illustration-dominated and illustration-text combined books. Although the number of picture books in the reading area was generally sufficient to meet children's daily needs, there was a mismatch between the types and presentation formats of available resources and children's reading interest needs. Resource updating was driven primarily by teachers' experience, book damage, and children's selection, rather than by a systematic and dynamic updating mechanism. Furthermore, teachers' observations of children's reading interests were not effectively connected to subsequent resource adjustments. These findings suggest that picture book resources should be optimized based on children's observed reading interests and reading behaviors, a systematic and dynamic updating mechanism should be established, and teachers' capacity to observe children's interests and provide reading support should be strengthened to better align picture book resources with children's developmental needs.

Keywords

Children's Reading Interests, Picture Book Resources, Resource Updating

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 前言

随着学前教育对幼儿早期阅读的重视, 阅读区逐渐成为幼儿园支持幼儿自主阅读和阅读兴趣发展的重要活动空间。《幼儿园工作规程》¹和《3-6岁儿童学习与发展指南》²等相关文件均强调, 应为幼儿提供适宜、丰富的阅读材料, 并创设良好的阅读环境。阅读区中的绘本不仅是幼儿获得阅读经验的重要媒介, 也是幼儿进行自主选择、阅读和交流的重要资源。因此, 绘本资源的数量、类型及更新方式直接影响阅读区环境能否持续满足幼儿的阅读需要。

中班幼儿正处于语言、认知和阅读经验不断发展的阶段, 其阅读兴趣具有较强的情境性和变化性。已有研究表明, 适宜的阅读材料和阅读环境能够为幼儿早期阅读发展提供支持[1], 而资源类型单一或与幼儿实际兴趣不匹配, 则可能影响幼儿的阅读参与[2][3]。已有研究也提示, 幼儿园阅读材料的选择与供给需要关注材料的多样性和幼儿实际使用情况[4]。但在幼儿园实际阅读区中, 绘本资源的选择与更新仍较多依赖园所采购、教师经验以及图书破损情况, 如何将幼儿持续的阅读选择、重复阅读等兴趣表现转化为资源调整依据, 仍有进一步探讨的空间[5][6]。

从兴趣发展的视角来看, 幼儿阅读兴趣并非固定不变, 而是在具体情境和持续经验中逐步形成和发

¹http://www.moe.gov.cn/srcsite/A02/s5911/moe_621/201602/t20160229_231184.html

²http://www.moe.gov.cn/srcsite/A06/s3327/201210/t20121009_143254.html

展。Hidi 与 Renninger 提出的兴趣发展模型认为, 兴趣经历由情境兴趣的触发、维持到个体兴趣逐步深入的发展过程[6]。这一观点提示, 适宜的环境与材料能够支持幼儿兴趣的产生与维持, 教师的观察、回应和适度支持则有助于幼儿在持续经验中形成更稳定的兴趣[7]。因此, 阅读区绘本资源更新不应仅理解为增加新书或替换破损图书, 而应关注幼儿在实际阅读过程中表现出的选择偏好、重复阅读和持续关注等兴趣特征, 并据此对资源进行动态调整[8]。

基于此, 本研究以 A 幼儿园中班阅读区为研究场域, 通过自然观察、教师访谈和幼儿阅读兴趣测评, 考察幼儿对不同形式绘本的兴趣表现以及阅读区绘本资源配置、更新和教师支持情况, 分析现有绘本资源与幼儿兴趣需求之间的适配状况, 并在此基础上提出相应的绘本资源更新策略, 以期为幼儿园阅读区绘本资源的优化与幼儿阅读兴趣的发展提供实践参考。

2. 研究方法

2.1. 研究设计

本研究选取河南省信阳市浉河区 A 幼儿园中班阅读区作为研究场域, 从幼儿兴趣发展视角考察阅读区绘本资源的配置、更新及教师支持情况。研究采用观察法、半结构化访谈法和幼儿阅读兴趣测评相结合的方式开展。首先, 通过自然观察了解幼儿在阅读区中的自主选书、绘本阅读、同伴互动等实际表现, 同时观察教师在阅读活动中的指导与支持行为, 并记录阅读区绘本资源的配置及更新情况; 其次, 通过半结构化访谈了解教师对幼儿阅读兴趣的认识, 以及绘本选择、投放和更新的具体做法; 最后, 结合幼儿阅读兴趣测评结果, 对幼儿对不同形式绘本的兴趣表现进行量化分析。通过多种资料的相互印证, 分析阅读区绘本资源与幼儿兴趣需求之间的适配情况, 并在此基础上提出相应的资源更新策略。

2.2. 研究对象与场域

选取 A 幼儿园中班阅读区作为研究场域, 以该班 40 名幼儿为主要研究对象, 同时将班级教师纳入访谈对象。研究场域为班级日常阅读活动提供的专门区域, 研究过程中不改变原有阅读区的基本环境与活动安排, 以保证观察资料能够反映幼儿日常阅读活动的真实情况。本文所称“绘本资源”, 主要指阅读区中供幼儿自主选择 and 阅读的图画书及相关阅读材料。

研究主要从三个方面对研究场域进行考察: 一是幼儿在阅读区中的自主选书、阅读、重复选择及同伴交流等行为表现; 二是教师在幼儿阅读活动中的观察、回应和指导行为; 三是阅读区绘本资源的数量、类型、呈现形式及更新情况。通过对幼儿、教师和绘本资源三个方面的综合考察, 了解 A 幼儿园中班阅读区绘本资源配置及更新的实际状况。

2.3. 观察法

本研究采用自然观察法, 对 A 幼儿园中班阅读区开展多次现场观察。观察过程中不改变幼儿原有的阅读活动安排, 研究者以非参与者身份进入研究现场, 在尽量减少对幼儿正常阅读活动干扰的情况下, 对幼儿的阅读行为、教师支持行为以及阅读区绘本资源情况进行现场记录, 以保证观察资料能够较为真实地反映幼儿日常阅读活动的实际状况。

为提高观察资料的客观性, 正式观察前依据研究目的制定统一的观察提纲, 对观察内容、观察指标、记录方式及行为判断标准进行明确, 使不同观察情境下的记录具有基本一致的标准。观察过程中严格依据观察提纲进行记录, 重点记录幼儿实际发生的阅读行为和教师实际采取的支持行为, 尽量避免研究者依据个人经验对幼儿行为进行主观推断。观察结束后及时整理原始观察记录, 并对记录内容进行复核, 确保观察资料的完整性和准确性。

观察内容主要包括三个方面：一是幼儿阅读行为，重点观察幼儿自主选择绘本、开始阅读、持续阅读、重复选择、同伴交流以及对不同类型绘本的使用等情况，以了解幼儿在自然阅读情境中的兴趣表现；二是教师支持行为，重点观察教师在幼儿自主阅读和共读活动中的介入方式、提问与回应方式，以及教师是否根据幼儿的阅读表现进行材料调整和活动支持；三是阅读区绘本资源情况，重点记录绘本资源的数量、类型、呈现形式、摆放方式及更新情况。

为减少单一观察资料可能产生的偏差，本研究采用资料三角互证的方式对观察结果进行交叉验证。首先，将观察到的幼儿自主选书、持续阅读、重复选择等实际行为与教师访谈中对幼儿阅读兴趣的判断进行相互印证；其次，将观察获得的阅读区绘本资源配置、更新情况及教师支持行为与教师访谈资料进行交叉核对；最后，结合幼儿阅读兴趣测评结果，对幼儿在不同形式绘本下的兴趣表现进行综合分析。通过不同资料来源之间的相互验证，提高研究结果的可信度，为分析阅读区绘本资源与幼儿兴趣需求之间的适配情况提供依据。

2.4. 访谈法

为进一步了解教师对幼儿阅读兴趣及绘本资源配置、更新的认识与实践，本研究采用半结构化访谈法对 A 幼儿园中 2 班两位教师进行访谈，并分别编码为 Y 教师和 Z 教师。访谈主要围绕幼儿阅读兴趣、绘本资源配置与更新以及教师支持三个方面展开。首先，了解教师对中班幼儿阅读兴趣特点及其变化的认识，包括教师如何判断幼儿对不同绘本的兴趣，以及在日常阅读活动中主要关注哪些行为表现；其次，了解阅读区绘本资源的选择、投放与更新情况，包括绘本的主要来源、选择依据、更新方式及更新频率等；最后，了解教师在幼儿阅读活动中的支持方式，以及是否会依据幼儿的阅读表现和兴趣变化对绘本资源进行调整。

为提高访谈资料的客观性与可信度，访谈前根据研究目的制定统一的半结构化访谈提纲，对访谈主题、核心问题及记录要求进行明确；访谈过程中按照统一的基本程序开展，在保证访谈主题一致的基础上，根据教师回答进行适当追问，以获取具体、真实的实践信息，避免因访谈过程差异造成资料偏差。经征得教师同意后，对访谈过程进行录音，并在访谈结束后及时整理为文字资料，尽可能保留教师原有表述。对于访谈资料中涉及绘本资源配置、更新以及幼儿阅读兴趣判断等关键信息，与自然观察资料进行交叉核对；对于两位教师对相关问题的不同表述，则结合实际观察情况进行综合判断，以减少单一访谈来源可能产生的主观偏差。

此外，本研究采用资料三角互证的方式对访谈资料进行验证，将教师访谈中关于幼儿阅读兴趣的判断与幼儿在阅读区中的实际选书、持续阅读和重复选择等行为进行比较，同时将教师关于绘本资源配置、更新及支持方式的陈述与现场观察记录进行相互印证，并结合幼儿阅读兴趣测评结果进行综合分析。通过不同资料来源之间的相互验证，提高研究资料的可信度，为分析阅读区绘本资源与幼儿兴趣需求之间的适配情况提供依据。

2.5. 幼儿阅读兴趣测评

本研究参考 Saracho (1988) 的 Preschool Reading Attitude Scale，结合中班幼儿年龄特点和阅读区实际情境进行本土化、情境化调整。在调整过程中，由学前教育专业研究者与幼儿园教师结合幼儿实际阅读情境，对原有测评内容进行适当修改，将较为抽象的阅读态度表述转化为幼儿在阅读区中能够直接观察的具体表现，如主动选择绘本、持续翻阅绘本、重复选择绘本以及对绘本内容作出回应等，使测评内容更加符合中班幼儿的实际阅读特点。

最终形成情感、行为和认知 3 个维度，共 12 个条目，每个维度 4 个条目。测评采用 Likert 五点计分

(1 = 非常不符合, 5 = 非常符合), 得分越高表示幼儿阅读兴趣越高。测评分别针对图画为主、图文结合、文字为主和纯文字四类绘本进行, 由熟悉幼儿日常表现的两位班级教师分别评价后取均值。

在正式测评前选取 30 名幼儿进行预测试。结果显示, 总量表 Cronbach's α 系数为 0.87, 三个维度 α 系数分别为 0.82、0.85、0.79; 内容效度方面, 3 名专家评定的条目内容效度指数(I-CVI)为 0.83~1.00, 量表水平效度指数(S-CVI/Ave)为 0.92; 探索性因子分析提取 3 个因子, 累计方差解释率为 68.7%, 各条目载荷介于 0.51~0.79 之间; 两位教师评价的组内相关系数(ICC)为 0.81, 表明评分者信度良好。正式测评数据采用描述性统计和配对样本 t 检验进行分析[9]。

3. 研究结果

3.1. 幼儿阅读兴趣的基本特征

1) 描述性统计表

为了解中班幼儿对不同形式绘本的兴趣差异, 本研究对 40 名幼儿的阅读兴趣评分进行描述性统计和配对比较, 见表 1。结果显示, 幼儿对不同形式绘本的兴趣存在较为明显的差异。其中, 以图画为主绘本的平均兴趣得分最高(M = 3.85, SD = 0.58), 其次为图文结合绘本(M = 3.50, SD = 0.55), 文字为主绘本(M = 3.00, SD = 0.55)和纯文字绘本(M = 2.60, SD = 0.55)的得分相对较低。

Table 1. Descriptive statistics
表 1. 描述性统计

书籍形式	平均值(Mean)	标准差(SD)	样本量(N)
图画为主	3.85	0.58	40
文字为主	3.00	0.55	40
图文结合	3.50	0.55	40
纯文字	2.60	0.55	40

2) 配对 t 检验

配对样本 t 检验结果见表 2, 该结果进一步表明不同形式绘本之间的兴趣评分差异均达到显著水平($p < 0.05$)。其中, 以图画为主绘本与纯文字绘本之间的兴趣差异最为明显(Mean Diff = 1.25, $t = 10.65$, $p < 0.001$); 以图画为主绘本的兴趣评分也显著高于文字为主和图文结合绘本($p < 0.001$, $p = 0.014$)。同时, 图文结合绘本的兴趣评分显著高于文字为主和纯文字绘本($p < 0.001$), 文字为主绘本的兴趣评分亦显著高于纯文字绘本($p = 0.003$)。

Table 2. Results of the paired t-test
表 2. 配对 t 检验结果

比较组	均值差(Mean Diff)	t 值(t)	自由度(df)	p 值(p)
图画为主 vs 文字为主	0.85	6.70	39	<0.001
图画为主 vs 图文结合	0.35	2.56	39	<0.014
图画为主 vs 纯文字	1.25	10.65	39	<0.001
图文结合 vs 文字为主	0.50	4.65	39	<0.001
图文结合 vs 纯文字	0.90	6.32	39	<0.001
文字为主 vs 纯文字	0.40	3.12	39	<0.003

总体而言, 中班幼儿对以图画为主和图文结合的绘本表现出较高兴趣, 而对文字量较多的绘本兴趣相对较低。这一结果为后续分析阅读区绘本资源配置与幼儿兴趣需求之间的适配情况提供了依据。

3.2. 阅读区绘本资源配置现状

1) 绘本来源以园所采购和家庭提供为主

通过教师访谈发现, 当前班级阅读材料主要来源于幼儿园统一采购和家长提供, 教师个人补充也是现有资源的重要补充渠道, 尚未形成幼儿自制阅读材料的资源来源。Y 教师提到, 幼儿园每月会提供新书, 同时部分幼儿会在家长支持下带书到班级; Z 教师也表示, 除幼儿园统一订购外, 部分绘本来自家长 and 教师个人提供。

访谈者: 请问您所在班级中绘本的来源有哪些?

Y 老师: 每个月幼儿园都有新书, 有的小朋友和家里也带。

Z 老师: 幼儿园给订的, 定期都有: 还有的家长在图书馆工作给拿过来的; 还有一些是我从我们家里拿过来的, 我感觉质量不错, 就拿到班里给大家分享。

2) 资源数量基本满足日常需要, 但资源适配性仍有优化空间

调查发现, A 班阅读区书架上现有图书约 50 本。研究者现场观察发现, 阅读区能够为幼儿提供一定数量的自主阅读材料; 同时, 教师普遍认为现有阅读资源基本能够满足幼儿日常阅读需要, 并会通过分享阅读、定期补充新书等方式持续增加阅读材料。因此, 从资源数量和日常供给来看, 当前阅读区基本能够满足幼儿的基本阅读需要。但仅从图书数量判断资源是否充足, 难以充分反映阅读资源与幼儿实际需求之间的适配程度, 还需要进一步关注资源类型、更新方式及幼儿实际兴趣。

在访谈中, 教师对适宜的阅读材料数量主要从幼儿实际使用需求出发进行判断。Y 教师认为, “一个孩子有 2 本就可以, 然后会不定期地更换”; Z 教师则认为, 阅读材料数量至少应达到班级幼儿人数的一半, 并指出不同幼儿所阅读的书籍不宜完全相同。当研究者进一步询问如果每个幼儿同时阅读是否能够满足需要时, Z 教师表示, 如果每个幼儿都参与阅读, 则应“至少要一人一本”。由此可见, 教师并非单纯依据固定数量判断资源是否充足, 而是将幼儿的实际阅读参与情况作为重要依据。

对于班级现有阅读材料是否能够满足幼儿需要, 两位教师均持肯定态度。Y 教师认为现有资源“充足, 基本能满足需要”, 并指出除书架上的图书外, 班级还会通过分享阅读的方式补充新书, 每月增加约 4 本; Z 教师同样认为现有资源“够用”, 主要原因是每月都会有新的阅读材料补充。由此可见, 教师对阅读资源数量的理解不仅包括书架上的现有图书, 也包括持续补充的分享阅读材料。因此, 研究者现场清点的书架图书数量与教师访谈中对班级整体阅读资源数量的描述存在一定的统计口径差异。

综合来看, A 班阅读区具有一定的资源供给和更新基础, 但“数量充足”并不意味着资源能够充分满足幼儿的兴趣需求。阅读区资源建设还应从单纯关注图书数量转向关注资源的内容类型、呈现形式、更新方式以及与幼儿实际阅读兴趣的匹配程度。

3) 绘本类型结构较为单一, 与幼儿兴趣存在一定错位

从内容类型来看, 现有阅读材料主要包括文学故事、科普知识、诗歌专集、趣味游戏、绘本、漫画及综合期刊等, 其中综合期刊 23 本, 占总量的 46%; 文学故事和趣味游戏类分别为 11 本和 8 本, 占 22% 和 16%。从呈现形式来看, 图文结合类材料 33 本, 占 66%; 以图画为主的材料 12 本, 占 24%; 文字为主和纯文字材料共 5 本, 占 10%, 同时班级阅读区尚无纯图画无字书。与前述幼儿兴趣评分结果相比, 幼儿对以图画为主绘本的兴趣最高, 对图文结合绘本的兴趣也较高, 但阅读区在这两类资源上的配置仍有进一步优化空间。因此, 当前阅读区的主要问题并非单纯的“数量不足”, 而是资源结构与幼儿兴趣

需求之间存在一定的不匹配[10]。

访谈者：据您观察班里孩子在内容上和形式上分别喜欢什么类型的书？

Y 老师：喜欢图，字认识的少，有简单的几个字就行，根据少量的字能推断出这本书的意思。还喜欢完整的小故事，不要太长，七八页的小故事。

Z 老师：与年龄段有关，他们现在喜欢图片色彩较强的。

3.3. 绘本资源更新现状

访谈者：您们在阅读区的绘本一般会多久更新一次？

Z 老师：其实我们这里没有一个特别固定的时间节点来更换绘本。主要是看孩子们对哪些书比较感兴趣，或者哪些绘本已经翻得破旧了，我们就会考虑换一批新的。平时我也会留意孩子们的阅读情况，如果发现有些书大家总是往一边放，就说明可能需要更新了。

访谈者：那一般是怎样决定要添置新书的呢？

Y 老师：我们班的做法是，根据绘本的破损程度来逐渐补充和更换。比如有的绘本封面开始脱胶、页角被撕坏，或者孩子们翻到某些页面字迹模糊了，就会列入更换名单。然后我们会去书店或者网店挑选和孩子年龄段、兴趣相符的新绘本，再慢慢添进来。这样既能保证绘本质量，也能让孩子们保持新鲜感。

观察与访谈发现，A 班阅读区尚未形成稳定、明确的绘本更新周期，现有更新主要依据图书破损程度以及幼儿对部分绘本的即时兴趣进行。教师表示，当绘本出现封面脱胶、页角破损或页面字迹模糊等情况时，会考虑将其列入更换范围；同时，当发现幼儿长期不再选择某些绘本时，也会考虑进行调整。但从实际运行情况来看，绘本更新仍具有较强的经验性和被动性。一方面，部分图书存在破损、陈旧等问题，后期维护不足；另一方面，部分不适宜中班幼儿继续阅读的期刊和图书未能及时撤换。教师虽然能够关注幼儿的阅读表现，但尚未形成基于持续观察、记录和分析的动态更新机制[11]。因此，现有绘本更新更多表现为对“破损图书”和“明显不受欢迎图书”的事后调整，对幼儿兴趣变化的主动回应仍显不足。

3.4. 教师阅读支持现状

观察与访谈显示，教师在幼儿自主阅读过程中主要采取“观察-等待”的介入方式，即通常在幼儿出现明显阅读困难或主动提出问题时才进行回应，主动示范和前置性引导相对较少；集体共读活动也缺乏稳定的周期安排，主要根据教师当日活动情况灵活组织。

Z 老师：一般我会先放置绘本，让孩子自由选读，自己只是巡视解答偶发问题。集体阅读时，如果时间允许会请几个孩子分享，但没有专门安排周度或月度导读。

Hidi 与 Renninger 提出，兴趣发展经历情境兴趣触发、维持以及个体兴趣逐步深化的过程，适宜的情境与支持有助于兴趣的发展[9]。缺乏固定周期和系统设计的集体共读，难以形成可持续的阅读惯例，不利于形成稳定的阅读氛围和兴趣维持[12]。

Y 老师：“看到几位孩子反复选读某本，就觉得大家喜欢，但没有形成系统记录，不太确定哪些幼儿持续感兴趣，也难比较不同批次情况。”

在幼儿阅读兴趣的观察与记录方面，教师主要通过日常观察、幼儿选书频次及口头反馈了解幼儿偏好，但尚未形成统一的记录工具和持续性的分析机制。教师能够注意到幼儿反复选择某些绘本这一现象，但相关信息多停留于经验判断，缺少系统记录和阶段性比较，因此难以持续追踪幼儿兴趣变化。

在阅读延伸和师幼互动方面,部分教师会围绕幼儿感兴趣的绘本开展绘画、表演或讨论等活动,但整体上具有较强的即时性,缺少明确目标和后续效果评价。与此同时,共读和延伸活动中的提问以封闭式或确认式问题为主,教师在幼儿提出疑问后较多直接给予答案,开放性提问、追问和同伴讨论相对不足,非语言支持的运用也较少。

Z老师:“孩子喜欢这个绘本,就让他们画画或表演,但没有记录效果如何,也不清楚是否真正加深了兴趣。”

Y老师:“我经常先给出答案,怕孩子回答不上来就沮丧,所以直接示范比较多。”

已有研究表明,对话式共读以及高质量的师幼互动能够促进幼儿语言发展和阅读参与,教师提问方式与幼儿回应之间也存在密切联系[13]-[15]。

综合来看,教师能够意识到幼儿兴趣对绘本选择和阅读活动的重要性,但在兴趣持续观察、信息记录、资源更新和阅读指导之间尚未形成有效衔接。因此,教师支持目前更多停留在即时回应层面,尚未充分发挥其在幼儿阅读兴趣维持和深化以及绘本资源动态调整中的作用。

4. 讨论

4.1. 绘本资源结构与幼儿阅读兴趣存在一定程度的不匹配

研究发现,中班幼儿对不同形式绘本的兴趣存在明显差异,其中以图画为主和图文结合的绘本更容易获得幼儿的关注,而文字为主和纯文字绘本的兴趣评分相对较低。同时,阅读区现有绘本以图文结合类为主,综合期刊所占比例较高,而以图画为主的绘本资源相对有限,且缺少纯图画无字书。这说明,当前阅读区绘本资源虽然在数量上能够基本满足幼儿日常阅读需要,但在资源类型和呈现形式上与幼儿实际兴趣之间仍存在一定程度的不匹配。

从幼儿兴趣发展的角度来看,阅读兴趣并非完全由材料本身决定,而是在幼儿已有经验、阅读情境与材料特征的相互作用中形成和发展[9]。对于中班幼儿而言,图画所提供的直观信息能够降低阅读理解的难度,并为幼儿自主观察、想象和表达提供较为丰富的线索。因此,幼儿对图画为主及图文结合绘本表现出较高兴趣具有一定合理性[16]。当前阅读区资源配置更多体现成人对图书类型的整体安排,对幼儿实际选择和兴趣差异的关注仍不够充分,这也说明绘本资源配置需要从“满足基本阅读需要”进一步转向“回应幼儿实际兴趣”。

4.2. 绘本更新主要依赖经验判断,尚未形成稳定的动态更新机制

教师目前主要依据图书破损程度、幼儿是否继续选择等情况判断是否需要更新绘本,但尚未形成明确、稳定的更新周期。一些破损或陈旧的图书能够被教师及时关注,但部分幼儿兴趣较低或不再适宜当前年龄阶段的材料仍然存在于阅读区。由此可见,当前绘本更新更多表现为对已有问题的被动处理,而不是根据幼儿兴趣变化进行主动调整。这一现象与教师对幼儿阅读兴趣的观察方式有关。目前教师能够通过幼儿选书频率、重复阅读和口头反馈等方式感知幼儿的兴趣,但这些信息主要依赖教师个人经验,缺少持续记录和阶段性比较[17]。当幼儿兴趣发生变化时,如果没有及时记录和分析,教师就难以准确判断哪些绘本需要保留、增加、调整或撤换。因此,绘本资源更新的关键并不只是提高更新频率,更重要的是建立以幼儿阅读表现和兴趣变化为依据的动态调整机制[18]。

4.3. 教师支持以即时回应为主,对幼儿阅读兴趣的持续发展支持不足

研究发现,教师在幼儿自主阅读过程中主要采取“观察-等待”的方式,在幼儿出现阅读困难或主动提出问题时给予回应;共读和延伸活动则根据实际情况灵活开展,尚未形成较为稳定的活动安排[19]。

在师幼互动中,教师较多采用封闭式或确认式提问,对幼儿提出的问题也较容易直接给予答案,开放式提问、追问和同伴讨论相对不足[14][15]。这种支持方式能够满足幼儿阅读过程中最基本的帮助需求,但对幼儿阅读兴趣的进一步维持和深化作用有限。幼儿的阅读兴趣不仅需要被“发现”,还需要在持续的阅读经验和适宜的师幼互动中得到强化[20]。教师如果能够从幼儿反复选择、主动提问、持续阅读等行为中识别其兴趣点,并通过追问、讨论、延伸活动等方式进一步拓展幼儿的阅读经验,就能够使幼儿对绘本的短暂兴趣逐渐转化为更加稳定的阅读倾向。因此,教师在绘本资源更新中的作用不应仅是“提供和更换图书”,还应承担兴趣观察、信息记录、资源筛选和阅读支持等多重职责[21]。

4.4. 绘本资源更新需要从“教师经验”转向“幼儿兴趣参与”

A 幼儿园中班阅读区目前已经具备一定的绘本资源基础,教师也能够意识到幼儿兴趣对于阅读活动的重要性,但在兴趣识别、资源配置、绘本更新和教师支持之间尚未形成完整的联系。幼儿的兴趣信息更多停留在教师日常观察和经验判断层面,尚未真正转化为绘本资源调整的重要依据。

因此,绘本资源更新不应简单理解为“旧书换新书”或“增加图书数量”,而应建立在对幼儿阅读兴趣持续观察的基础上。教师需要关注幼儿选择什么、为什么选择、是否重复选择以及阅读过程中表现出怎样的情绪和行为,并将这些信息转化为资源调整依据。只有将幼儿的实际兴趣纳入绘本选择和更新过程,才能使阅读区从相对静态的“图书存放空间”转变为能够回应幼儿发展需要的动态阅读环境。

5. 绘本资源更新策略

5.1. 以幼儿兴趣为依据优化绘本资源结构

针对阅读区绘本类型与幼儿兴趣存在一定不匹配的问题,教师应改变单纯依据成人经验配置绘本的方式,将幼儿日常阅读中的选书、重复阅读和阅读偏好作为资源调整的重要依据[22]。结合本研究结果,可适当增加幼儿兴趣较高的以图画为主、图文结合类绘本,同时保留不同阅读难度和内容类型的材料,为幼儿提供多样化的自主选择空间[16]。

5.2. 建立基于幼儿阅读表现的动态更新机制

绘本更新不应仅依据图书破损或新书采购情况,而应结合幼儿的阅读表现和兴趣变化进行动态调整。教师可以通过日常观察记录幼儿经常选择、重复阅读以及较少关注的绘本,并定期对阅读区资源进行梳理[23]。对幼儿持续感兴趣的主题和类型及时补充,对长期无人选择、破损严重或不符合幼儿年龄特点的材料及时调整或撤换,使绘本资源能够随幼儿兴趣和发展需要不断变化。

5.3. 加强教师的兴趣观察与资源支持

教师是连接幼儿兴趣与绘本资源的重要主体。教师应减少对幼儿阅读兴趣的单纯经验判断,通过持续观察和简单记录了解幼儿的阅读偏好,并将观察结果转化为绘本选择和更新的依据[24]。同时,在幼儿自主阅读过程中适度介入,通过开放式提问、追问和交流等方式拓展幼儿的阅读经验,并根据幼儿在阅读活动中表现出的兴趣及时补充相关绘本,从而实现“观察幼儿-了解兴趣-调整资源-支持阅读”的循环[25]。

6. 结论

本研究通过观察、教师访谈和幼儿阅读兴趣测评,对A幼儿园中班阅读区绘本资源配置、更新及教师支持情况进行了考察。研究发现,中班幼儿对不同形式绘本表现出较为明显的兴趣差异,对以图画为主和图文结合的绘本表现出相对较高的兴趣。当前阅读区绘本资源在数量上能够基本满足幼儿日常阅读

需要,但在资源类型、呈现形式和更新方式等方面与幼儿实际兴趣需求仍存在一定程度的不匹配。

进一步来看,当前绘本资源更新主要依赖教师日常经验以及图书破损、幼儿选择情况等因素,尚未形成稳定的动态更新机制;教师虽然能够关注幼儿的阅读表现,但兴趣观察、资源调整与阅读支持之间的联系仍不够紧密。因此,幼儿园阅读区绘本资源更新不能仅关注图书数量的增加,而应更加重视幼儿兴趣和实际阅读需求,将幼儿的阅读表现作为资源选择、补充和调整的重要依据。通过优化资源结构、建立动态更新机制并加强教师的兴趣观察与专业支持,可以进一步提高阅读区绘本资源与幼儿发展需要之间的适配程度。

需要指出的是,本研究以 A 幼儿园中班阅读区为单一研究场域,研究样本具有一定的情境局限性,所得结果主要反映特定园所情境下幼儿阅读兴趣与绘本资源配置、更新之间的关系,因此在研究结论的外部效度方面仍存在一定局限,相关发现不宜直接推广至不同地区、不同类型的幼儿园及其他年龄阶段的幼儿。未来研究可进一步扩大样本范围,选取不同地区、不同类型的幼儿园开展多园所、多班级的比较研究,以检验本研究发现的稳定性及适用范围,并进一步深化对幼儿阅读兴趣与阅读区绘本资源配置、更新之间关系的认识。

参考文献

- [1] Dore, R.A., Logan, J., Lin, T., Purtell, K.M. and Justice, L.M. (2020) Associations between Children's Media Use and Language and Literacy Skills. *Frontiers in Psychology*, **11**, Article 1734. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01734>
- [2] Sundqvist, A., Majerle, N., Heimann, M. and Koch, F. (2024) Home Literacy Environment, Digital Media and Vocabulary Development in Preschool Children. *Journal of Early Childhood Research*, **22**, 570-583. <https://doi.org/10.1177/1476718x241257337>
- [3] Dowdall, N., Melendez-Torres, G.J., Murray, L., Gardner, F., Hartford, L. and Cooper, P.J. (2020) Shared Picture Book Reading Interventions for Child Language Development: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Child Development*, **91**, e383-e399. <https://doi.org/10.1111/cdev.13225>
- [4] 夏乃琪. 家园共育视角下幼儿早期阅读兴趣培养的行动研究[D]: [硕士学位论文]. 贵阳: 贵州师范大学, 2022.
- [5] Hidi, S. and Renninger, K.A. (2006) The Four-Phase Model of Interest Development. *Educational Psychologist*, **41**, 111-127. https://doi.org/10.1207/s15326985ep4102_4
- [6] Sénéchal, M. and LeFevre, J. (2002) Parental Involvement in the Development of Children's Reading Skill: A Five-Year Longitudinal Study. *Child Development*, **73**, 445-460. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00417>
- [7] Mol, S.E. and Bus, A.G. (2011) To Read or Not to Read: A Meta-Analysis of Print Exposure from Infancy to Early Adulthood. *Psychological Bulletin*, **137**, 267-296. <https://doi.org/10.1037/a0021890>
- [8] 傅敏敏. 关于培养幼儿早期阅读兴趣的研究[D]: [硕士学位论文]. 武汉: 华东师范大学, 2005.
- [9] 王海珊. 幼儿图画书阅读能力的结构与发展[D]: [博士学位论文]. 福州: 福建师范大学, 2022.
- [10] Vygotsky, L.S. (1977) The Development of Higher Psychological Functions. *Soviet Psychology*, **15**, 60-73. <https://doi.org/10.2753/rpo1061-0405150360>
- [11] Deci, E.L. and Ryan, R.M. (2000) The "What" and "Why" of Goal Pursuits: Human Needs and the Self-Determination of Behavior. *Psychological Inquiry*, **11**, 227-268. https://doi.org/10.1207/s15327965pli1104_01
- [12] Bronfenbrenner, U. (1979) *The Ecology of Human Development: Experiments by Nature and Design*. Harvard University Press.
- [13] Mol, S.E., Bus, A.G., de Jong, M.T. and Smeets, D.J.H. (2008) Added Value of Dialogic Parent-Child Book Readings: A Meta-Analysis. *Early Education and Development*, **19**, 7-26. <https://doi.org/10.1080/10409280701838603>
- [14] Wu, Y., Chen, S., Wang, X., Qiao, P. and Jiang, Y. (2025) Correction: Teacher-Child Talk in Shared-Book Reading with Preschoolers: Linkages between Teacher Questioning and Child Responsiveness. *Early Childhood Education Journal*, **53**, 2883-2883. <https://doi.org/10.1007/s10643-025-01881-3>
- [15] Lenhart, J., Suggate, S., Lenhard, W. and Vaahoranta, E. (2020) Shared-Reading in Small Groups: Examining the Effects of Question Demand Level and Placement. *Cognitive Development*, **55**, Article ID: 100914. <https://doi.org/10.1016/j.cogdev.2020.100914>
- [16] 贺红, 蒋蕙. 多元化早期阅读材料的研究[J]. 学前教育研究, 2005(2): 33-35.

-
- [17] 魏炜娜. 马斯洛需要层次理论对幼儿教育的启示[J]. 内蒙古教育, 2011(9): 12-13.
- [18] 于兴荣. 幼儿园班级阅读区创设现状与策略的研究[D]: [硕士学位论文]. 武汉: 华中师范大学, 2018.
- [19] Braun, V. and Clarke, V. (2006) Using Thematic Analysis in Psychology. *Qualitative Research in Psychology*, **3**, 77-101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
- [20] Yang, N., Shi, J., Lu, J. and Huang, Y. (2021) Language Development in Early Childhood: Quality of Teacher-Child Interaction and Children's Receptive Vocabulary Competency. *Frontiers in Psychology*, **12**, Article 649680. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.649680>
- [21] Kriener-Althen, K., Newton, E.K., Draney, K. and Mangione, P.L. (2020) Measuring Readiness for Kindergarten Using the Desired Results Developmental Profile. *Early Education and Development*, **31**, 739-763. <https://doi.org/10.1080/10409289.2020.1743160>
- [22] 康蕃. 幼儿园早期阅读活动现状研究[D]: [硕士学位论文]. 长春: 东北师范大学, 2013.
- [23] Attard, C., Berger, N. and Mackenzie, E. (2021) The Positive Influence of Inquiry-Based Learning Teacher Professional Learning and Industry Partnerships on Student Engagement with Stem. *Frontiers in Education*, **6**, Article 693221. <https://doi.org/10.3389/educ.2021.693221>
- [24] Tezcan, T. and Temel, Z.F. (2023) An Investigation of Research on Differentiated Instruction Approach in Preschool Education between 2005-2022. *Türk Akademik Yayınlar Dergisi*, **7**, 998-1021. <https://doi.org/10.29329/tayjournal.2023.610.12>
- [25] Alotaibi, M.S. (2024) Game-Based Learning in Early Childhood Education: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Frontiers in Psychology*, **15**, Article 1307881. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1307881>