

POA视域下COCA语料库辅助高中英语议论文写作教学研究

——以上海市2025高考英语秋考卷为例

张文慧

扬州大学外国语学院, 江苏 扬州

收稿日期: 2026年9月6日; 录用日期: 2026年10月7日; 发布日期: 2026年10月14日

摘 要

高中英语议论文写作是发展学生语言应用与逻辑思维能力的重要载体,也是高考观点表达类写作的重要基础,但其实际教学仍然存在不少问题:学生英语语用地道性不足、过度依赖应试模板、论证素材匮乏;教师评价方式固化单一,难以实现“输入-产出”高效转化。本文以产出导向法(POA)为理论基础,尝试将COCA语料库融入高中英语议论文写作教学,依托“驱动-促成-评价”教学闭环开展设计:驱动阶段借助母语语料范例帮助学生发现写作问题;促成阶段利用语料库完成地道语言素材的输入内化;评价阶段依托语料库支撑学生自主对照修正,完善过程性多元评价。最终形成“教-写-评”一体化教学模式,为高中英语议论文写作教学提供实践参考。

关键词

高中英语, 产出导向法, COCA语料库, 议论文写作

Research on POA-Oriented COCA Corpus-Assisted Teaching of English Argumentative Writing in Senior High Schools

—A Case Study of Shanghai 2025 College Entrance Examination (Autumn) English Paper

Wenhui Zhang

School of Foreign Languages, Yangzhou University, Yangzhou Jiangsu

Abstract

As a key carrier for developing students' language application and logical-thinking competence, English argumentative writing for senior high school students lays an essential foundation for view-point-expression tasks in the college entrance examination. Nevertheless, practical teaching still faces multiple challenges: students' non-authentic language use, over-reliance on exam-oriented templates and scarcity of evidence-based materials; meanwhile, teachers tend to adopt rigid and monotonous assessment approaches, which hinders the efficient transformation from language input to output. Based on Production-oriented Approach (POA), this study integrates the COCA corpus into senior high-school English argumentative-writing teaching and designs teaching activities within the "motivation-enabling-assessment" teaching loop. In the motivation phase, native-speaker corpus samples are adopted to help students identify writing problems. In the enabling phase, the corpus is used for the input and internalization of authentic linguistic materials. In the assessment phase, the corpus supports students' autonomous revision and improves formative multi-dimensional assessment. Ultimately, an integrated "teaching-writing-assessment" teaching model is constructed, offering practical references for senior high-school English argumentative-writing instruction.

Keywords

Senior High-School English, Production-Oriented Approach (POA), COCA Corpus, Argumentative Writing

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 研究背景

《普通高中英语课程标准（2017年版2020年修订）》将语篇类型作为课程内容六大要素之一，议论文与记叙文、说明文、应用文同属高中阶段重要的书面语篇类型，是英语学习的重要组成部分。议论文作为典型论证性书面语篇，侧重观点阐述、逻辑推理，是落实语言能力与思维品质两大核心素养的重要载体。议论文写作训练所培育的逻辑论证、观点表达能力具备较强迁移价值，能够支撑读后续写、观点类应用文等多种高考写作任务。然而，当前高中英语议论文写作教学面临诸多困境：学生普遍存在语用地道性不足、过度依赖应试模板、论证素材储备缺乏等问题，加之教师评价方式固化单一，难以实现语言输入与写作输出之间的有效转化。基于此，本文立足 POA 本土教学理论与 COCA 语料库资源优势，尝试构建二者相互融合的写作教学模式，针对性解决以上问题，为高中英语议论文写作教学获取语料资源、完善过程性评价提供实践参考。

2. 理论基础

2.1. 产出导向法(POA)的核心内涵

产出导向法(POA)是一种基于输出任务设计的教学方法，经历了多轮探索与修改，并在持续完善中。整套体系由教学理念、教学假设与三阶段教学流程构成。该理论以学习中心说、学用一体说、全人教育

说为顶层指导思想,依托输出驱动、输入促成、选择性学习三大教学假设搭建课堂实施逻辑,形成“驱动-促成-评价”循环教学链条(文秋芳,2015) [1]。

驱动环节依托输出驱动假设开展教学,教师创设兼具交际真实性、认知挑战性的交际产出场景,让学生先行尝试完成产出任务,使其直观发现自身语言短板,制造内在学习需求,区别于传统课堂单纯激趣的导入活动。促成环节是搭建学习支架的核心阶段,教师将单元总产出拆解为分层子任务,遵循精准性、渐进性、多样性三大标准组织选择性学习,引导学生围绕产出目标筛选、内化内容、语言、语篇结构三类输入素材,循序渐进完成分层产出练习,精准对接学生产出难点。评价环节立足以评为学假设,分为促成过程中的即时评估与课后完整产出延时评估,推行师生合作共评模式,师生共同制定清晰可参照的评价标准,结合自评、互评、教师专项点评打磨产出成果,评价不再仅作为学习收尾的考核手段,而是巩固、深化语言学习的二次过程(文秋芳,2018) [2]。

2.2. COCA 语料库的教学价值

在语料库语言学中,语料库是指经科学取样和加工的大规模电子文本库。词汇索引(Concordance)是利用计算机软件迅速查找的含有被检索词或词组的句子(安雪花,2013) [3]。词汇索引可以将目标语置于真实上下文中,而关键词索引(KWIC)是最常见的词汇索引,能够清晰展示词语的常用搭配、语义倾向与实际使用场景。

COCA——美国当代英语语料库(Corpus of Contemporary American English),是由马克·戴维斯(Mark Davies)开发的高达 3.6 亿词汇的美国最新当代英语语料库。迄今为止,COCA 是语言学习方面使用最广泛的语料库,能够让学习者通过检索了解单词概要、词频、同义词等信息,并提供外部语料库及虚拟数据库(汪兴富等,2008) [4]。COCA 的文本来自媒体对话、小说、杂志、报纸及学术期刊,其最突出的优点在于它是免费在线使用的语料库。

对于高中英语议论文写作而言,借助 COCA 所提供的 KWIC 检索功能,近义词比对功能等,师生能够获取大量真实语料,便于学生发现写作表达问题,减少中式英语的使用,同时积累论证素材,提高议论文的写作表达质量与论证说服力。

3. POA 与 COCA 融合的写作教学模式

本文以高中英语议论文写作为载体,将 COCA 语料库的语料资源融入 POA“驱动-促成-评价”三阶段,构成可操作的写作课堂教学流程,探究 POA 理论框架与语料库工具相结合的教学实践,尝试依托真实语料解决高中英语议论文写作课堂现存难题,发展学生的语言能力与思维品质。

3.1. 驱动环节：先行尝试产出，依托语料明确写作需求

在传统的议论文写作课堂中,驱动环节往往是教师直接布置写作任务,学生依赖过往背诵的写作模板开展写作。缺少真实语境的构建与有效的语料输入,会导致学生表达同质化严重,语用地道性不足,中式表达频发。依据 POA 理论,驱动环节重在让学生直面产出任务,感知自身能力缺口,进而催生内在学习需求。教师首先应该创设真实的议论文写作情景,呈现完整写作任务,清晰交代写作产出目标、篇幅要求与评价方向,随后组织学生先行尝试完成习作片段。学生在试写过程中极易感受到模板固化、地道表达匮乏等困境。在此基础上,教师使用 COCA 语料库的关键词检索功能,筛选主题相关语料,并组织学生将试写片段与真实语料对照研读。这样一来,学生能够直观发现习作中的搭配错误、中式表达等问题,意识到单纯套用模板的局限性,进一步明晰高质量议论文的写作标准,激发主动优化语言、完善论证逻辑的意愿,为下一阶段促成学习做好铺垫。

3.2. 促成环节：定向积累素材，搭建完整写作支架

驱动环节主要是通过让学生尝试完成产出任务，帮助学生意识到写作不足，唤起写作需求，而促成环节重点解决学生论证素材匮乏的写作难题。该环节是实现语言输入向写作产出转化的核心阶段。

传统议论文写作课堂中，论证素材大多依靠学生课下背诵主题范文与固定句式。这种方式虽能为基础薄弱的学生提供一定支撑，但对中等及以上水平学生而言弊端显著：长期机械背诵容易使学生养成生搬硬套的习惯，难以灵活迁移素材；同时束缚学生独立思考能力，导致学生难以结合自身观点组织语言，容易导致写作句式单一、语言论证单薄等问题。

依据 POA 理论，教师在促成环节需要围绕最终产出任务设置一系列分层子任务，循序渐进搭建写作支架，引导学生在完成任务的过程中吸收、内化语言表达。具体而言，教师应紧扣写作主题，指导学生借助 COCA 语料库开展定向检索，自主搜集主题相关的地道表达、词汇搭配、逻辑衔接用语等资源。学生在检索、筛选、整理语料的过程中，逐步摆脱模板束缚，积累能够灵活使用的地道语言素材。教师在此过程中跟随学生的写作进度开展指导：首先聚焦词汇与句式，带领学生辨析搜集到的短语、衔接表达；再帮助学生打磨与拓展论据；最终整体评析学生的段落组织与篇章布局。在引导学生渐进完成写作初稿的过程中，同时引导学生对搜集到的语料加以取舍，将语料资源转化为自己的写作表达，最终完成写作初稿。

3.3. 评价环节：参照母语范例，构建多元评价体系

评价环节是写作教学的重要环节，评价实施不到位，容易造成写作教学成效大打折扣。传统的写作评价方式多固化单一，采用教师单向打分模式，学生只能看到最终得分，缺少可供参考的修改意见。自评和小组互评虽能丰富评价主体，但往往流于形式，也难以从根源指出写作中存在的中式表达、搭配不当等问题。

依据 POA “以评为学”的评价理念，评价并非写作活动的终点，而是推动学生持续优化习作的重要过程。将 COCA 语料库融入评价环节，能够为多层次评价提供客观的母语参照标准，构建“学生自评 - 小组互评 - 教师精评”的多主体过程性评价体系。

学生完成初稿后，首先依托 COCA 语料库开展自主核查，针对习作中的词汇使用、搭配误区、衔接句式、表达逻辑等检索真实语料，对照母语范例完成初稿自主修改。在此基础上开展小组互评，组员结合 COCA 检索得到的语料实例交流修改思路，共同探讨论证逻辑优化方案。最后教师结合自评与互评情况实施精准点评，针对学生普遍存在的语言问题结合母语语料集中讲解。

4. 融合模式的课堂实践路径

以上海市 2025 高考英语秋考试卷作文为例，写作要求如下：

Write an English composition in 120~150 words according to the instructions given below in Chinese.

学校英语报举办征文活动，请学生谈谈 “Don’t be afraid to get your feet wet if you want to learn how to swim.” 这句话的理解。写一篇征文稿，在文中你必须：简述你对这句话的理解；结合一个具体事例加以说明。

注：文中不得出现姓名、学校等真实个人信息。

这篇作文属于思辨性议论文写作范畴，它要求学生阐述谚语内涵，即提炼核心观点，再结合具体实例论证，即提出支撑观点，其本质是“观点提炼 + 逻辑论证”的议论文写作，接下来本文将以“POA + COCA 语料库”融合教学模式对该作文展开探讨。

4.1. POA 驱动环节融入 COCA 语料库的具体教学流程

在“Don’t be afraid to get your feet wet if you want to learn how to swim.”的写作实例中，教师呈现完整写作任务，简要阐述本次写作的产出目标、评价标准后，首先组织学生完成习作片段的尝试产出。在尝试产出环节，教师暂不引入 COCA 语料库。学生往往会按照传统的写作步骤完成试写，一些常见的写作问题也会在试写环节显现：部分学生对于谚语“get your feet wet”的理解停留在字面，简单将其翻译为“把你的脚弄湿”就开展写作，无法理解其深层比喻内涵；部分学生过度依赖过往积累过的相似主题写作模板，即应对困难类、成长类模板，生搬硬套，导致表达同质化，举例与主题贴合度低；同时，常见的中式表达、语用地道性不足、论证素材匮乏等问题也难以避免。试写环节的主要目的是让学生设身处地地感受到自己的写作困难与写作问题，明了在后续写作中需要重点关注的问题，形成学习内驱力。

完成片段试写环节后，教师在 COCA 语料库中完成写作题目中关键谚语“get your feet wet”的检索，本次检索得到 51 句真实语料，课堂展示第一页检索结果(见图 1 和图 2)。随后，教师从例句中筛选出 3~5 句贴近学生生活的例句，带领学生完成“字面义 → 比喻义”的理解深化，引导学生思考试写环节自身对于题目的理解是否准确深入，为后续精准展开论证做好准备。



Figure 1. Retrieval frequency of “get your feet wet” in COCA
图 1. “get your feet wet” COCA 检索频次



Figure 2. The first page of retrieval results for “get your feet wet” in COCA
图 2. “get your feet wet” COCA 第一页检索结果

例句 1：“To get your feet wet,” she said. “You might like it. You could make a...”
例句 2：“Start small, get your feet wet and build out from a solid core.”
例句 3：“It will be good for the both of you to get your feet wet in your new roles.”
教师通过筛选经典例句，引导学生猜测该谚语的比喻义，并结合精细的语言与逻辑分析深理解。就句法结构而言，三个例句呈现了“get one’s feet wet”的三种典型使用形态：例 1 中该短语以“to”不定式形式独立成句，表明其可作为独立小句使用；例 2 中该短语与“start small”并列构成祈使句，处于动词序列的中间位置；例 3 中该短语出现在“be good for sb. to do”结构中作不定式短语。三种形态均显

示该表达在母语语料中主要作动词性短语使用，可灵活承担句子的谓语或非谓语功能，提示学生可将“get one’s feet wet”直接嵌入“sb. should get one’s feet wet in + 领域”等句型中。就搭配模式而言，例2、例3均呈现“get one’s feet wet in + 具体领域”的典型搭配框架(in a solid core/in your new roles)，说明该短语常后接尝试涉足的具体对象，为学生提供了可直接迁移的句式模板。就语义与逻辑而言，例2中“start small, get your feet wet and build out from a solid core”呈现“起步 - 尝试 - 发展”的递进逻辑链，例1、例3则将该短语与“初次接触、适应新角色”的情境关联，三个例句共同印证其“亲身实践、勇敢尝试”的比喻内涵。学生在上述分析中学到的不只是谚语的字面义与比喻义，更是“结构 - 搭配 - 语义”三位一体的语料分析方法：从母语真实用例出发，先观察句法位置，再归纳搭配框架，最后结合语境推断语义与逻辑功能，并将该方法迁移至后续写作中，自主验证、优化自己的表达。这正是语料库辅助写作教学的核心价值所在。在此基础上，学生通过独立思考、小组讨论，归纳出该谚语的核心涵义为“亲身实践、勇敢尝试”，从而精确理解作文题目的意思为“想要学会游泳，就不要惧怕尝试。”引申为“成长需要勇于尝试、亲身实践。”例句理解完成后，教师继续从检索结果中挑选与青少年成长、校园实践相关的语句呈现给学生，帮助学生积累地道语料，初步构思自己的实践实例。完成作文题目深度解读、初步语料积累后，教师需要进一步明确写作产出目标，重点突出 COCA 语料库的支撑作用，即：

1) 开篇应当准确阐述作文命题蕴含的深层比喻含义，这一理解需要建立在对谚语真实使用语境的把握之上。

2) 论证部分需贴合青少年成长、校园实践的事例开展论述，可借鉴 COCA 语料库中呈现的真实案例拓展写作思路。

3) 写作过程中注意参考 COCA 语料库提供的地道词汇与逻辑衔接表达，优化语言表述。

明确产出任务后，学生基于以上环节初步拟定自己的写作提纲。

4.2. POA 促成环节融入 COCA 语料库的具体教学流程

促成环节的主要任务是借助 COCA 语料库相关范例与教师进一步明确的任务产出，实现资源输入向写作产出的转化。在驱动环节，学生已经完成了题目解读与写作提纲的初步拟定。本环节中，学生将自主操作 COCA 语料库，分别从语言、逻辑和内容三个维度获取写作支撑材料，完成作文初稿的撰写。语言维度侧重词语的正确搭配与表达的地道性；逻辑维度侧重语篇布局与衔接词使用；内容维度侧重论证素材的说服力。

已有研究指出，当前高中英语读写结合教学实践中普遍存在读与写逻辑关联薄弱的现象，阅读输入难以有效转化为写作输出，读写课堂容易流于形式(张雨欣, 2024) [5]。学生的阅读输入无法有效过渡为写作输出，反映在议论文写作中，会衍生出语言、逻辑、内容多层面的诸多问题。针对“Don’t be afraid to get your feet wet if you want to learn how to swim”这一作文题目，学生容易暴露出如下典型问题：语言层面容易出现词汇、短语搭配不当，基础高频词汇反复使用；逻辑层面容易出现衔接词选用不当，段落过渡生硬；内容层面容易出现论证素材单薄，说服力不足。针对以上三个层面的问题，COCA 语料库能够提供的帮助如下：针对语言层面的搭配不当问题，学生可借 COCA 的 KWIC 索引功能开展检索。针对本道写作任务中的谚语“get your feet wet”，以及写作过程中存疑的普通动宾、形名组合，学生均可输入检索，观察母语语境下的常用搭配形式。明晰词汇真实使用语境是 COCA 较为突出的优势，能够帮助学生在初稿构思阶段规避错误搭配。关于低级词汇频繁使用的问题，可初步根据语料库中出现的词频进行判断。例如，学生在表述“重要的”这一形容词时，往往会使用“important”，根据语料库搜索结果现实，“important”一词的词频为 331,662 (如图 3 所示)，该词使用频率过高，缺少表达新意。教师应引导学生读懂词频数据背后的信息：331,662 这一词频表明“important”是母语语料中高度泛化的默认首选词。

汇，高频本身并非错误，但意味着该词在表达中缺乏辨识度与力度，尤其在议论文这类需要观点鲜明的文体中，通篇使用高频泛化词会削弱论证的感染力。词频检索因此为学生提供了一个客观的“用词新意”诊断指标：当某一表达词频过高时，可将其列入待替换候选，再借助近义词检索寻找替代方案。学生从这一环节学到的，是将语料库数据转化为语言决策依据的能力，即“以数据发现问题，以检索寻找方案，以语境作出选择”。教师可为学生提供“indispensable”、“crucial”、“vital”等近义替换词，学生将教师提供的词输入语料库观察其使用情况，以判断是否要更换使用。语料库提供了大量的语料信息且检索简单方便，学习者可以利用这些真实的语境和数据，快速准确地分辨近义词之间的差异(郭昕宇，2024) [6]。例如，学生若要比较 important 和 indispensable 与名词的搭配使用情况，可以利用语料库 Compare 功能进行检索，然后根据具体的名词搭配选择自己最终使用的形容词，提高搭配的地道性与准确性。具体步骤如下：

HELP	①	★	ALL FORMS (SAMPLE): 100 200 500	FREQ
1	①	★	IMPORTANT	331662

Figure 3. The frequency of “important”
图 3. “important” 词频

- 1) 点击 Compare，在 Word1 中输入 important_j，在 Word 2 中输 indispensable_j。
- 2) 在 Collocates 中输入 NOUN，在词距中选择 0/+1，操作步骤如图 4 所示。

ListChartWordBrowseCollocatesCompareKWIC-

important_jWord1 [POS] ?

indispensable_jWord2 [POS]

NOUNCollocates [POS]

+4321001234+

Compare wordsReset

Figure 4. Procedures for comparing noun collocations of “important” and “indispensable”
图 4. “important” 与 “indispensable” 名词搭配比较操作步骤

- 3) 点击 Compare words，结果如图 5 所示，左列为 important 搭配词频前 10 的名词，右列为 indispensable 搭配词频前 10 的名词。

	WORD	W1	W2	W1/W2	SCORE		WORD	W2	W1	W2/W1	SCORE
1	POINT	2379	0	4,758.0	49.3	1	NATION	61	5	12.2	1,178.2
2	ISSUE	2276	0	4,552.0	47.1	2	SUPERPOWER	10	1	10.0	965.8
3	ISSUES	2098	0	4,196.0	43.4	3	SUPPORTS	9	9	1.0	96.6
4	QUESTION	1897	0	3,794.0	39.3	4	GUIDE	16	18	0.9	85.8
5	QUESTIONS	1232	0	2,464.0	25.5	5	CONDITION	24	42	0.6	55.2
6	FACTORS	906	0	1,812.0	18.8	6	CONDITIONS	10	27	0.4	35.8
7	IMPLICATIONS	758	0	1,516.0	15.7	7	REQUIREMENT	11	48	0.2	22.1
8	WAYS	697	0	1,394.0	14.4	8	PARTNER	13	62	0.2	20.2
9	THINGS	3713	3	1,237.7	12.8	9	FOUNDATION	9	50	0.2	17.4
10	REASON	607	0	1,214.0	12.6	10	CONNECTION	8	55	0.1	14.0

Figure 5. Top 10 noun collocates of “important” and “indispensable” by frequency
图 5. “important” 与 “indispensable” 搭配词频前 10 词语

对比结果显示，两词虽为近义词，但搭配范围与语义侧重存在明显差异：“important”常与 role、part、factor、issue 等通用名词搭配，语义宽泛，强调“重要”这一笼统性质；而“indispensable”更多与

role、part、tool、element 等名词搭配,语义收窄为“不可或缺、无法替代”,强调事物在系统中的必要性。通过并排观察两列搭配名词(图 5),学生能够直观感知近义词之间语义宽度与使用场景的区别,进而结合自己的写作语境作出选择:若强调“重要但可替代”,选 important;若强调“必不可少、不可替代”,则选 indispensable 更具说服力。这一对比训练使学生掌握以搭配验证语义、以语义指导选词的近义词辨析方法,避免凭直觉或词典释义盲目替换。

针对逻辑层面的问题,集中体现为衔接方式较为单一。受母语表达的影响,学生往往习惯使用“because”“so”这样的衔接词,段落间缺少恰当过渡。教师可向学生提供议论文适用的过渡表达,如“this is exemplified by...”“for instance”,学生自主在 COCA 语料库检索上述衔接表达,借助 KWIC 观察其在母语文本中的句法位置与前后逻辑关系,从而进行文章逻辑的优化。以“for instance”为例,教师可示范如下分析路径:检索后首先观察其句法位置——该表达既可位于句首(后接逗号)引出举例,也可位于句中作插入语;其次观察其逻辑功能——其前通常是概括性论断,其后是具体例证,承担“观点—例证”的过渡作用;最后对照其与“for example”的使用频率与文体分布,判断其在议论文中的适切性。学生通过这一示范能够学会“定位—功能—替换”的衔接词分析方法,即在自主检索时不仅记录表达形式,更关注其句法位置与前后逻辑关系,从而在写作中实现段落衔接的自然过渡,避免“because”“so”的单一化使用。

内容层面主要围绕论证素材单薄,说服力不足的问题。本次写作任务围绕“勇于尝试、实践”展开,学生在论证过程中常常会想到困境、挑战相关话题。学生可借助语料库检索与主题相关的关键词,阅读母语文本的说理逻辑与具体例证,拓宽思考角度,积累可借鉴的论证素材。以和主题高度相关的“challenge”一词为例,学生可在语料库 KWIC (Key Words In Context)中输入该词,浏览检索返回的完整语境片段。学生不仅能够观察该词的惯用表达,更重要的是从例句当中参考母语者看待挑战、尝试的论述角度,为本篇议论文构思论据(如图 6)。学生首先可以观察到高频惯用搭配,如 face/meet/overcome a challenge、a challenge to sth.等,这些搭配可直接转化为论证中的地道表达;更重要的是,通过浏览完整语境,学生能够归纳母语者论述“挑战”的常见说理角度:将挑战视为成长的契机、强调面对挑战的行动路径、以及“克服挑战—获得成长”的因果逻辑。这些论述角度为学生构思本文论据提供了直接参照,例如论证“勇于尝试才能成长”时,可套用“第一次尝试总是伴随挑战,但正是这些挑战促成了能力与心态的成长”的说理模式,并援引检索到的真实表达组织语言。这一环节中,学生学到的不仅是个别词汇,更是从语料中提取论证框架的策略。将语料库从单纯的查词工具升级为素材与思路的来源,实现语言输入向论证输出的转化。

4.3. POA 评价环节融入 COCA 语料库的具体教学流程

在 POA 和 COCA 语料库融合的写作教学下,评价环节包含三大主体,即教师,学生与 COCA 语料库。COCA 语料库在该环节的作用主要是辅助评价,贯穿评价的整个流程。为了使写作评价更加多元客观,突出学生主体,我们将采用三大评价步骤,即学生自评—小组互评—教师精评。

在课前教师需要做的准备是围绕写作题目在语料库中检索相关语料,包括题目核心内容“get your feet wet”的真实语料;与青少年成长实践的相关的例句(可通过关键表达 meet up challenge 等去检索真实使用情境),以此为参照,梳理出语言、逻辑、内容层面的评价维度。这一课前准备的目的是提高评价的客观性。

课堂评价中,首先开展学生自评。学生自评依托 COCA 语料库对促成环节产出的初稿开展问题诊断,标记语言、逻辑、内容层面存在的不足。

TRANSLATE		ANALYZE		HELP	AI: patterns	
children . A son 's or daughter 's	addiction seems to	challenge	a	core	element	of the family function : their parental role .
for farmers markets . O'Hara 's report	takes up	Vilsack 's	challenge	and	argues that	supporting local and regional food system
and very new . You also have	immunity for	the next	challenge	and	can not be	eliminated . You can leave the runway .
ideas -- scientific , religious , and	artistic -- that would	challenge	and	change	institutions in	China as well as in the Middle East
get better recommendations . Collecting	explicit feedback is	a	challenge	and	providing good	incentives to users is a big issue . For
# A space program initially launched in	response to	the Soviet	challenge	and	put forth in	a speech by John Kennedy in 1961 resulted
line that allows the ski to carve	optimally is	a real	challenge	and	requires frequent	practice . But the closer you get to
overarching themes we discuss in this	paper , epistemological	challenge	and	social	justice	, were evident in that the arts challenged
challenge because what else can they do ?	They finish	the	challenge	and	the taxi has	n't reappeared . Abba 's passport was in
to call " anti-chiro bias " ?	Do you wish	to	challenge	any	of those ?	I 'm listening . # Based upon the
may not be easy to resist the	tendency to view	every	challenge	as	adversarial	combat . # " Lawyers often develop a kind of
being a woman directing a play with all	men was	a	challenge	but	an important	episode in my life . I was pleased I
. If Jackson can keep this pace ,	he might just	challenge	Coffin	for	the checkered	flag . Stay focused . Wait for your
her , in postwar America it was not	a time to	challenge	convention	! The	Schaffnits ,	who met as teenagers in Bible study
games within the opening week showed the	Royals are	ready to	challenge	England 's	best	. A waterlogged pitch postponed the match at
the States where he meets Cathrine and	takes her as	a	challenge	eventually	marries	her . The remaining parts of the novel maps
2012 # No way , no how ,	is a legal	challenge	EVER	going to	get	insurance companies to pay for chelation for
. It takes courage to be a	public	whistle-blower	or to	challenge	everyday	practices that send the wrong message throughout the
next Congress after the retirement of several	members . # A	challenge	facing	moderate	Democrats	is they do n't wield significant
now -- and it is politically realistic . # The	crucial	challenge	facing	policymakers	and	financiers is the development of a
strongly believe in local control of schools . And	we will	challenge	failure	wherever	we find	it in public education . (APPLAUSE)
" # " Simulating the climate of the	region is	a	challenge	for	climate	models , due in part to the high natural inter-annual

Figure 6. Use contexts of “challenge”
图 6. “challenge” 一词的使用语境

自评结束后，开展小组互评，以提高写作评价的多元性与客观性。小组成员互相交换写作终稿，依托 COCA 语料库检索语料范例，相互审阅。评价过程中，若是遇到有争议的内容，则可与小组成员相互交流，共同围绕语言、逻辑、内容三大维度进行交流。最后进行教师精评。教师结合学生自评、小组互评的结果开展点评，针对班级共性问题，结合 COCA 真实例句做集体讲解。例如针对习作中 *get your feet wet* 出现的搭配错误展示语料库中的正确用法；针对学生词汇表达单一的问题，展示语料库中主题相关同义表达。对于学生个体存在的写作问题，则开展针对性指导。

经过三级评价之后，学生综合自评、互评与教师给出的全部反馈，再次对照 COCA 语料范例，对初稿开展修订打磨，完成素材与语言的积累，产出议论文终稿。该评价模式将教师单一主观评价转变为以母语语料为参照的多元过程性评价，学生不再被动接收分数，而是主动参与辨析语言表达，在真实语境下提升语言运用能力，落实英语学科核心素养的培养目标。

5. 实施条件与限制

5.1. 实施的基本条件

本模式的运行依托四个基本条件。其一，硬件与网络条件：课堂需配备可联网的计算机设备(机房或多媒体教室)，保证师生能够访问 COCA 语料库并完成在线检索。其二，教师专业素养：教师需掌握 COCA 关键词检索(KWIC)、近义词比对(Compare)、搭配检索等基本操作，并具备依据学情筛选语料、将语料转化为教学支架的能力。其三，学生信息素养：学生需具备基本的检索操作能力与语料阅读习惯，能够在教师引导下对检索结果进行筛选与归纳。其四，课时保障：一个完整的教学周期需要 2~3 个课时的连续教学时间，保证“驱动-促成-评价”三环节完整落地。

5.2. 不同教学环境下的变通应用方案

针对多媒体与网络设备受限、大班额、学生水平差异大、课时紧张等现实情境，本模式可作如下变通：

1) 设备受限环境下的“低技术”版本。当课堂无法保障学生人手一机或网络不畅时，可由教师在课前完成核心语料的检索与筛选，将“get your feet wet”等关键词的典型例句、近义词搭配对比结果、主题相关论证素材整理为“核心语料包”，以学案或讲义的形式印发给学生。课堂中，学生对照纸质语料完成圈划、批注、归类等研读活动，同样能够实现“发现语言问题－归纳使用规律－迁移运用于写作”的学习路径，仅将检索环节从学生自主操作转为教师预先完成。

2) 大班额环境下的分组协作方案。学生人数较多时，可采取“教师示范检索＋小组分工检索”的方式：教师先投屏演示一次完整检索流程，随后将不同检索任务(关键词检索、近义词比对、主题素材检索等)分配给各小组，小组完成任务后在组间共享检索成果，形成覆盖全面的班级语料库，再进入写作与评价环节。也可遴选操作熟练的学生担任“检索组长”，协助教师指导本组同学。

3) 学生水平差异明显时的分层方案。对基础薄弱的学生，提供教师预先筛选的核心语料包并降低检索任务难度，重点完成语料的阅读、模仿与迁移；对学有余力的学生，布置开放式检索任务，鼓励其自主拓展近义表达与论证素材，满足不同层次学生的学习需求。

4) 课时紧张时的任务前置方案。可将语料检索与整理环节前置为课前任务，以“检索任务单”形式布置给学生，课堂时间集中于语料研读、写作产出与评价反馈；评价环节可根据课时灵活简化为“学生自评＋教师精评”两级，确保核心教学流程不因课时压缩而中断。

5.3. 模式的局限与注意事项

本模式仍存在一定局限：其一，语料筛选高度依赖教师的专业判断，语料的难度、適切性与数量需要教师结合学情反复把关，教师负担较重；其二，模式对议论文文体及主题的适配度较高，迁移到其他文体(如应用文、记叙文)时需调整语料选取与任务设计；其三，学生自主检索的效率差异较大，需通过任务单和小组协作加以约束与引导；其四，语料库输入无法替代系统的语言知识教学，模式应作为写作教学的补充手段而非全部。

6. 结语

本文从当前高中英语议论文写作教学面临的实际问题出发，以产出导向法(POA)为理论基础，结合具体写作实例，探索将 COCA 语料库融入“驱动－促成－评价”三环节的具体实施路径。借助 COCA 语料库的真实语料资源，教师可以优化议论文写作教学的设计与评价，依托语料库丰富的语境、搭配范例，引导学生摆脱应试模板束缚，提高语用地道性，丰富论证素材；学生也能有效自主开展写作探究，在语言对比中发现表达问题，提高语言水平与逻辑思维能力。该融合教学模式能够为高中英语议论文写作教学实践提供一定的参考。

参考文献

- [1] 文秋芳. 构建“产出导向法”理论体系[J]. 外语教学与研究, 2015, 47(4): 547-558+640.
- [2] 文秋芳. “产出导向法”与对外汉语教学[J]. 世界汉语教学, 2018, 32(3): 387-400.
- [3] 安雪花. 语料库在外语写作教学中的应用研究评述及展望[J]. 西安外国语大学学报, 2013, 21(2): 54-58.
- [4] 汪兴富, Mark Davies, 刘国辉. 美国当代英语语料库(COCA)——英语教学与研究的良好平台[J]. 外语电化教学, 2008(5): 27-33.

-
- [5] 张雨欣. PDCA 循环模式在高中英语读写结合教学中的应用——以观点类议论文写作教学为例[J]. 中学教学参考, 2024(28): 35-38.
- [6] 郭昕宇. 基于 COCA 语料库的近义词对比研究——以 agree 和 approve 为例[J]. 海外英语, 2024(20): 49-52.