

制度同构视角下地方高校传媒类专业数字化转型的困境与突破

韩 露

黄淮学院文化传媒学院, 河南 驻马店

收稿日期: 2026年9月14日; 录用日期: 2026年10月15日; 发布日期: 2026年10月21日

摘 要

教育数字化战略的纵深推进, 使地方高校传媒类专业面临系统性变革压力。然而从实践来看, 此类专业的数字化转型普遍存在路径趋同与动力不足的问题。本文引入新制度主义的制度同构理论, 从强制性、模仿性与规范性三重同构机制出发, 解析上述困境的形成机理。研究发现, 政策考核、盲目追随重点院校与学术共同体规范的三重压力, 使地方高校在数字化转型中陷入“不得不转却难出特色”的结构性矛盾。要走出这一困局, 需地方高校转向“在地化”的差异化发展策略, 通过对区域资源的深度开掘与服务地方的精准定位, 实现数字化转型的特色突围。

关键词

制度同构, 地方高校, 传媒类专业, 数字化转型, 在地化

Dilemmas and Breakthroughs in the Digital Transformation of Media-Related Programs at Local Universities: An Institutional Isomorphism Perspective

Lu Han

School of Culture and Media, Huanghuai University, Zhumadian Henan

Received: September 14, 2026; accepted: October 15, 2026; published: October 21, 2026

Abstract

The deepening advancement of the education digitalization strategy has placed media-related

programs in local higher education institutions under systemic pressure for change. In practice, however, the digital transformation of such programs is commonly plagued by path convergence and insufficient momentum. Drawing on the institutional isomorphism theory of new institutionalism, this paper analyzes the formation mechanism of the above dilemma from the threefold isomorphic mechanisms of coercive, mimetic, and normative isomorphism. The study finds that the triple pressures of policy assessment, blind emulation of key universities, and academic community norms have trapped local higher education institutions in a structural contradiction in digital transformation: “having to transform yet finding it hard to develop distinctive features”. To break out of this predicament, local higher education institutions need to shift toward a differentiated “localization” development strategy, and achieve distinctive breakthroughs in digital transformation by deeply tapping regional resources and precisely positioning themselves to serve local needs.

Keywords

Institutional Isomorphism, Local Higher Education Institutions, Media-Related Programs, Digital Transformation, Localization

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 问题的提出

数字化转型是当前高等教育改革最为明确的政策指向之一。2025 年 1 月，中共中央、国务院印发《教育强国建设规划纲要（2024—2035 年）》¹，明确要求“实施国家教育数字化战略”“促进人工智能助力教育变革”。同年 4 月，《教育部等九部门关于加快推进教育数字化的意见》²进一步提出“推动学科专业、课程教材、教学等数字化变革”，要求高校“主动顺应人工智能等新技术发展趋势，健全适应数字化发展的制度体系”。《国务院关于深入实施“人工智能+”行动的意见》³同样强调“推进人工智能全学段教育和全社会通识教育”，并明确要求“推进产教融合、跨学科培养”。密集出台的政策信号表明，教育数字化已从观念倡导转入全面实施阶段。

人工智能、大数据与生成式内容的广泛应用，正在重塑新闻传播行业的底层逻辑，继而对高校人才培养提出新的能力要求。数字技术是传媒类专业人才培养的核心能力要素，因而在此轮改革中处于前沿位置。2020 年发布的《新文科建设宣言》⁴将“专业优化、课程提质、模式创新”列为三大抓手，为传媒类专业调整办学方向提供了政策依据。在此背景下，地方高校的传媒类专业也陆续启动了数字化转型的各类探索。

值得注意的是，不同区域、不同层次的地方高校在转型过程中面临的困难，表现出令人意外的相似性。张维元等对福建省 5 所本科院校新闻传播专业师生的访谈发现，各校普遍存在实践资源短缺、产教融合不深、课程内容更新滞后等共性问题^[1]。另一项针对 5 所地方高校的调查也得出了相近的结论——数据新闻教育在体系构建和实训平台建设方面均存在明显短板^[2]。不过，共性困难之下仍有类型与区域差异：省属重点高校多受学科评估牵引，易偏向学术化转型。应用型普通本科受师资、设备与产教合作渠道制约，更多采取跟随策略。东部与中西部在传媒产业基础上的差距，也使同构压力传导强度有别。

¹https://www.gov.cn/gongbao/2025/issue_11846/202502/content_7002799.html

²https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202504/content_7019045.htm

³https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202508/content_7037862.htm

⁴<http://xwk.sdu.edu.cn/info/1013/1023.htm>

如果说个别院校的困难尚可归因于资源条件的差异,那么大面积、高相似度的困境重复出现,就很难用偶然因素来解释,其背后应当存在某种结构性的塑造力量。

2. 文献综述与分析框架

(一) 地方高校传媒教育数字化转型: 研究进展与局限

围绕地方高校传媒类专业的数字化转型,近年来学界已积累了一定数量的研究成果,主要集中在以下几点。

一是课程体系与教学模式的改革探索。有研究以长春科技学院网络与新媒体专业为案例,针对技术迭代与知识体系滞后、学科交叉壁垒、行业需求与培养脱节等核心矛盾,打造了“技术+人文”双螺旋结构的课程建设方案[3]。也有学者从新文科建设视角出发,强调地方本科院校的新闻学专业应当调整人才培养定位,走学科融合与技术应用并重的道路[4]。

二是产教融合与协同育人机制的设计。数字媒体产业的发展对传媒人才培养形成了倒逼压力,当前高校在这一领域普遍存在专业建设落后于产业实际、师资力量储备不足、办学条件更新缓慢等问题。有研究指出,产教融合协同育人模式下的传媒人才培养,需要直面专业建设滞后于社会需求、师资力量薄弱、办学资源跟不上时代步伐等现实困境[5]。部分研究开始关注校企合作、校地合作平台的建设经验,试图从制度设计层面寻找突破口。

三是实践教学与实训平台的改进。实践教学与实训平台是应用型传媒人才培养的关键支撑,然而地方高校在硬件投入与教学转化之间存在明显落差,实验设备利用率偏低、课程嵌入深度不够、运营维护机制缺位等现象较为普遍。有研究以青岛科技大学为例,分析了高校融媒体中心发展的现状、面临的困境与挑战,从思政教育、平台建设、体制机制、人员配备等方面提出了改进思路[6]。李一洲以杭州师范大学钱江学院“数字融媒研创中心”为例,指出实验平台建设普遍存在重硬件轻软件、重线下轻线上的倾向。并指出实训平台的改进需要硬件与机制同步推进,实现从实验到实战的转型[7]。

四是“在地化”路径的初步讨论。有研究注意到,地方本科高校的网络与新媒体专业在推进“在地化”教学过程中,暴露出校内资源整合不畅、师资与硬件配套滞后、教学内容与地方实际脱节等问题,及在转型中应注重跨媒介、跨学科知识的大融通、大转化、大提升[8]。也有研究从全媒体时代地方传媒院校人才培养的角度出发,提出应重返和深掘其“在地性”,以“在地化培养”的思维和方法论统领教学实践[9]。

梳理上述文献可以发现,现有研究已经比较全面地呈现了地方高校传媒教育数字化转型的问题形态,但多数成果停留在经验描述与对策建议层面,缺少对问题深层成因的理论化解释。换言之,学界对“是什么”和“怎么办”的讨论已经比较充分,但对“为什么如此”这一更具根本性的追问,尚未给出令人满意的回答。

(二) 制度同构理论的核心命题及其在高等教育中的适用性

制度同构(institutional isomorphism)是新制度主义组织理论的核心概念,由美国社会学家保罗·迪马乔与沃尔特·鲍威尔于1983年在其经典论文《铁笼 revisited: 组织场域中的制度同构与集体理性》中正式提出。该理论尝试回答一个组织学的基本问题:在同一个组织场域中,为什么不同组织的结构、策略和行为会趋于一致?迪马乔与鲍威尔认为,组织趋同更多地受到制度环境的深刻塑造。他们进一步将制度同构分为三种机制。其一是强制性同构(coercive isomorphism),源自组织所依赖的外部主体施加的正式或非正式压力,包括法律法规、政府政策、资源配置规则等。面对这些来自权威系统的要求,组织往往以调整自身行为的方式来换取合法性。其二是模仿性同构(mimetic isomorphism),当组织面临技术不确定性或目标模糊时,倾向于模仿那些被认为是成功或合法的同类组织。不确定性程度越高,模仿行为就越

普遍。其三是规范性同构(normative isomorphism),来自专业化进程中形成的共享规范、共同价值观与认知框架,通过学术训练、职业网络和专业认证等渠道得以维系和扩散。

制度同构理论已被引入高等教育研究领域,用以解释院校行为的趋同现象。有学者运用该理论分析了地方高校向应用型转型的群体行为,指出这一转型过程同时受到三重同构力量的驱动,并形成了政府场域主导型、学术场域主导型和产业场域主导型三种不同类型[10]。也有研究以该理论为框架,讨论应用型大学转型中出现的“学术漂移”现象[11]。这些研究共同表明,制度同构理论对于理解中国高等教育领域的组织行为具有相当的解释力。

将制度同构理论用于分析地方高校传媒类专业的数字化转型,是基于以下判断。第一,地方高校传媒类专业构成了一个可识别的组织场域。不同院校尽管在区域分布和办学层次上存在差异,但面对的政策环境(教育部及省级行政部门的统一要求)、人才市场(地方传媒机构及相关行业的需求)、学科评估标准(新文科建设的规范)都具有高度相似性,足以形成一个制度同构得以运作的场域条件。需要指出的是,这一场域内部并非均质。省属重点高校与应用型普通本科院校在经费、师资、生源等方面差异明显,感受到的同构压力方向与强度亦有不同。第二,数字化转型本身充满不确定性。人工智能、大数据等新兴技术在传媒教育中的应用路径尚不清晰,成熟的范式与可复制的经验都还在摸索之中。而这种不确定性,恰恰是模仿性同构最易于滋生的土壤。第三,如前所述,制度同构理论在高等教育转型研究中已有成功应用的先例,将其延伸至传媒类专业这一具体领域,既具理论上的可行性,也有望弥补既有研究在解释力上的不足。不过,理论适用性的论证还需补充一点。制度同构理论关注的是组织为何趋同,但趋同不等于实质转型。组织可能在形式上采纳制度环境所要求的结构,而内部运作并未同步改变。进一步看,高等教育场域中并存着国家、市场与专业等多重制度逻辑,它们之间的张力构成了同构压力得以发挥作用的内在条件,也为后文分析形式化应对与实质性转型之间的落差提供了分析工具。

3. 从在地化到同构化:地方高校传媒类专业数字化转型的困境分析

(一) 强制性同构:政策传导与趋同化改造

强制性同构在地方高校传媒类专业数字化转型中的作用最为直接。《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》虽然提出了“分类推进高校改革发展”的原则,但实际操作层面的各类评估、审核与认证,往往仍以相对统一的指标体系来执行。“分类推进”的理念与“统一衡量”的做法之间的内在紧张,构成了强制性同构运作的基本张力。

具体而言,在目标设定层面,政策要求与评估指标的导向作用,使得各地方高校在制定转型方案时几乎不约而同地援引相同的政策文件、使用相近的话语系统、提出相似的改革目标。查询各校的转型方案,“人工智能赋能教学”“产教深度融合”“课程体系重构”等表述已经近乎成为标准配置。这种趋同并非源于各校对自身条件的审慎评估,而是对政策“规定动作”的被动响应。有研究通过对地方本科院校转型发展的考察发现,其转型困境在政治逻辑上表现为央地政策执行张力下办学实践与政策设计的背离[12],这一判断在传媒类专业数字化转型中同样具有解释力——地方高校在政策传导下被动跟进,却难以真正将政策要求转化为适合自身条件的行动方案。

在资源配置层面,《教育部等九部门关于加快推进教育数字化的意见》要求各省份制定整体推进教育数字化的方案。省级统筹固然有利于形成合力,但也可能带来一种副作用:不同地方高校在资源投入、平台搭建、课程开发等方面被纳入同一框架,区域条件与学校层次的差异性在政策执行中未能得到充分考量。地方高校融媒体中心的建设实践为此提供了一个侧面的印证。多个研究均指出,地方高校融媒体中心建设普遍面临经费不足、专业人才缺乏、硬件设施亟待升级等现实制约。这些困境的普遍存在说明,仅仅依靠省级层面的统一部署和资源调配,难以有效回应不同地方高校在基础条件上的实际差异。资源

本就匮乏的地方高校在统一框架下更难实现有效转型。传媒类专业的数字化转型同样面临着类似的资源约束。不过,省级统筹的趋同压力在不同院校身上的传导并不均衡。强制性同构对院校的影响并不整齐。省属重点高校的传媒类专业多处于学科评估的横向比较之中,数字化议题容易被纳入学术竞争框架,本科教学中的实际转化则相对滞后;应用型普通本科面对的更多是合格评估与条件指标压力,其回应侧重于硬件达标与制度文本的完备。就区域差异而言,相较于东部沿海地区地方高校有较多的校地合作机会,中西部地方高校多因本地传媒产业规模有限,即便有特色化意愿,也缺少可对接的实践资源。这一区域差异进一步放大了同构压力在不同院校间的非均衡传导。

(二) 模仿性同构: 不确定性条件下的跟风逻辑

如果说强制性同构是“不得不做”,那么模仿性同构回答的是“不知道怎么做”的问题。在路径不明的条件下,看别人怎么做便成了一种安全策略。

地方高校的模仿行为集中在两个方向。一是向上看齐,即对标重点院校。重点院校在资源、师资、生源等方面的优势,使其转型模式被赋予“先进经验”的地位,受到地方高校的普遍关注。但问题在于,重点院校的模式,如建设高水平实验室、引进高端人才、开设前沿课程等都需要相应的经费与人才支撑,地方高校在资源有限的条件下勉强跟进,结果往往并不理想。已有研究指出,地方本科院校的办学模式正在出现广受诟病的同构化与同质化趋势[13],而处在更低层次的地方院校所承受的同构压力只会更大。

二是向先行者看齐。某所地方高校的改革一旦获得媒体报道或上级肯定,很快就会成为其他院校效仿的对象。近年来,各地方高校竞相开设人工智能相关课程、挂牌成立融媒体实验室,但真正能够结合本校条件与区域需求进行差异化设计的并不多见。多数院校的融媒体中心建设仍然面临课程同质化的问题。且有研究通过对地方高校融媒体中心发展的考察发现,高校融媒体中心面临着层级复杂人员散、内容和需求失焦、路径依赖缺支撑等问题[14]。这些问题在很大程度上正是模仿性同构的产物——各校在缺乏清晰方向的情况下盲目跟风,导致投入不少却收效有限。但模仿并不等于内化。若融媒体实验室、人工智能课程未嵌入课程链条、未改变教学方式,便容易形成“形式嵌入、实质脱嵌”:结构上合规,教学核心却未变。

模仿行为背后有其深层逻辑。在不确定性较高的环境中,模仿是一种分散风险的策略。也就是说,大家都在做的事情,即便最终被证明效果有限,个体院校也不必独自承担责任。这种风险规避倾向,使得“随大流”比“闯新路”更具心理上的吸引力,却也阻碍了差异化探索的空间。正如有学者所言,地方本科院校是连接全球知识网络和区域创新体系的重要接口[13],但如果只是在模仿中消耗有限的资源,这个“接口”的功能便难以真正发挥。

(三) 规范性同构: 学术共同体的认知约束

与前两种同构机制相比,规范性同构的作用更加隐蔽,但影响力更为持久。它通过学术训练、专业规范与评价标准,潜移默化地塑造着地方高校传媒类专业的行为边界。从师资结构来看,地方高校传媒类专业的教师大多接受过相似的学科训练,拥有相近的知识背景与学术趣味。当他们面对数字化转型这一全新课题时,其认知框架与应对策略往往受制于既有的学术训练所设定的边界。地方本科院校的信息化教学水平与实际需求存在着很大的差距,部分教师的信息技术运用能力仅达到了基本要求[15]。这种差距不仅源于客观条件的限制,也与其知识结构的固有路径有关。在传媒类专业中,这一问题尤为突出——教师既要掌握传统新闻传播的理论与方法,又要迅速适应人工智能、数据新闻等新兴领域的教学要求,而现有的师资培养体系很难在短期内完成这一转换。

从学科评价来看,现行的学术评价体系仍以论文、项目等传统指标为主导,对教学数字化转型的成效缺少有效的认定方式。这意味着教师在数字化教学方面的投入很难在考核中获得相应回报。规范性同构在这里体现为一种隐性的筛选机制,现行学术评价体系在无形中引导着教师的行为选择,使他们在精

力分配上更倾向于那些“容易被看见”的产出。

从课程传统来看,新闻采访与写作、传播学概论等核心课程长期构成了专业教育的“骨架”。课程体系的相对稳定固然是学科成熟的标志,但在技术环境剧烈变化的今天,这种稳定性也构成了变革的阻力。当新技术课程试图进入已经饱和的课程表时,“加什么、减什么”便成为一场零和博弈,而规范性同构往往使“维持现状”比“大胆改革”更容易获得制度层面的认同。有研究通过对48所新闻传播院校广告学专业本科培养方案的分析发现,新文科的“新”虽然已明确指向学科融合与技术赋能,但在实际操作中,如何将这一理念落地仍然面临重重困难[16]。这一现象恰恰印证了核心课程体系的结构稳定性对改革落地的制约。

(四) 三重同构的交互强化效应

上述三种同构机制并非各自独立地发挥作用,而是相互嵌套、彼此增强。政策压力(强制性同构)制造了转型的紧迫性与统一目标;不确定性下的模仿(模仿性同构)提供了看似稳妥的行动模板;学术共同体的共享规范(规范性同构)则进一步限制了差异化探索的想象空间。三者共同构成一个正反馈循环:越是按照统一指令转、越是模仿别人的做法,就越是难以形成自己的特色;而缺少特色,又只能继续在趋同的竞争中内卷。

由此形成的困局,在本质上可以理解为:地方高校传媒类专业的数字化转型被制度同构力量塑造为一场合规化建设。各校关心的首要问题不是“什么样的转型适合我们”,而是“怎样做才能满足外部评估的要求”。当转型的动力主要来自外部压力而非内生需求时,改革便很难触及人才培养的核心环节。正如有学者在对地方本科院校转型发展的研究中指出的,地方普通本科高校作为转型主体,应深化理论认知、找准转型定位、明晰人才培养目标[17],但如果连“定位”本身都是在模仿中形成的,那么所谓的“深化”与“明晰”便无从谈起。

4. 走出同构:“在地化”作为差异化突围路径

(一) 从“合规”到“适切”:突破的制度逻辑

摆脱制度同构困境,首先需要在认识层面完成一个转换——从追求“合规”转向追求“适切”。“合规”逻辑下,转型方案的设计与实施是以外部的政策要求与评估标准为参照,核心关切是“是否符合上级规定”“能否通过评估”。“适切”逻辑则不同,它以学校自身的资源条件、区域特征与学生需求为出发点,核心关切是“是否适合自己的实际情况”“能否真正促进人才培养质量的提升”。这一转换是因为制度同构的压力虽然强大,却并非铁板一块。迪马乔与鲍威尔在提出该理论时就曾指出,组织并非制度压力的被动承受者,它们仍保有一定的能动空间。关键在于组织能否识别同构压力的存在,并有意识地进行差异化应对。对地方高校传媒类专业而言,这意味着不再将重点院校的转型模式奉为圭臬,也不再机械地将政策文件的每一条要求直接转化为行动方案,而是在把握政策方向的前提下,结合自身条件进行创造性转化。在操作层面,这一转换可借“制度创业”的思路来理解:地方高校在对接上级数字化战略的同时,将区域特色与办学传统转化为差异化的子目标,使外部评价与内部发展之间形成有限的衔接,而非全盘照搬。

(二) 回应强制性同构:校本化评价标准的建立

面对政策传导带来的趋同压力,地方高校应当在遵循基本政策导向的前提下,建立与自身实际相适应的转型标准。将外部政策要求转换为适合本校条件的行动方案,而非原封不动地照搬照抄。不同区域的地方高校面对的媒介生态、产业结构与人才需求各不相同,数字化转型的侧重点理应有别。有的地区对短视频与直播人才需求旺盛,有的地区更需要熟悉政务新媒体运营的毕业生,有的地区则对文旅传播类人才有持续需求。地方高校如果能够准确识别本地产业的实际需要,并将其转化为人才培养的特色方

向,不仅能够更好地服务区域发展,也能在趋同的大环境中找到自身的差异化定位。这一思路的落地,有赖于校本评价标准的重建。可尝试“底线合规”与“特色发展”并行的双轨设计:前者对接上级刚性指标,确保数字化课程、平台与培训不失分;后者围绕区域服务能力设项,将校地共建课程、地方媒体项目转化、毕业生本地就业质量等纳入评价范围。两轨之间需建立转化机制,使在地化教学成果能够转化为外部评估可识别的证据。这一设计的意义不在于另起一套标准,而在于让特色发展融入评估体系,成为评估材料的有机来源。

(三) 回应模仿性同构:扎根区域资源的特色办学

地方高校传媒类专业的数字化转型,不必也不应成为重点院校模式的“简化版”。与其在同质化的赛道上疲于追赶,不如在差异化的空间中找到立足之地。“在地化”正是值得关注的一个方向。其一,对接区域媒体资源,形成实践教学的地方特色。地方高校与区域媒体机构之间具有天然的地理便利与合作基础。与重点院校毕业生更多流向国家级媒体或头部平台不同,地方高校的学生大部分将在本区域的媒体及相关行业就业。因此,实践教学的重心可以更多地放在与地方媒体真实需求的对接上。全媒体时代地方传媒院校人才培养的“在地化”思考同样强调,地方传媒院校应重返和深掘其“在地性”,将学院、师生和本地传媒市场利益相关者全部容纳其中,通过良性互动,成为共生共荣的地方育人共同体[9]。

其二,挖掘地方文化资源,形成内容生产的差异化定位。每个地区都有其独特的文化资源与传播需求,无论是非物质文化遗产的数字化保存,还是地方文旅资源的融媒体推广,都可以成为传媒类专业丰富的教学素材与实践场景。将这些资源融入课程教学与项目实践,既能在一定程度上缓解“教学资源匮乏”的困扰,也有助于培养学生的在地意识与文化自觉。

其三,对接地方产业需求,实现人才培养的精准供给。地方中小企业的数字化转型、基层政务新媒体的运营、区域文化传播等领域,对应用型传媒人才存在持续且日益增长的需求。地方高校应当主动开展区域产业人才需求的调研,并将调研结果融入人才培养方案的动态调整之中。需要看到的是,不同类型院校推进在地化的条件与路径并不相同。省属重点高校可将研究视线转向区域传媒发展中的真实问题,使学术成果能够反哺课程内容与实践教学;应用型普通本科则宜先从与地方媒体、文旅部门共建实践平台入手,再以具体项目带动教学,逐步形成人才培养与地方需求的有效对接。

(四) 回应规范性同构:教师发展与评价体系的制度创新

走出规范性同构的约束,需要在教师发展与学术评价两个层面进行有针对性的制度设计。在教师发展方面,学校应当为教师提供数字化转型所需的能力提升通道,包括组织技术培训、搭建教学交流平台、鼓励教师参与产学研合作项目等。通过制度化的支持,帮助教师逐步克服“本领焦虑”,增强其在数字化教学环境中的胜任力。对于地方高校传媒类专业而言,教师数字素养的提升不仅是技术层面的问题,更关系到整个专业能否真正实现从“传统文科”到“新文科”的跨越。在学术评价方面,应当探索将教学数字化转型的成果纳入教师考核体系。数字化课程的建设、教学平台的开发、实践教学的创新指导等,都应当获得与论文、项目同等程度的认可。评价导向的调整,有望从激励机制上激发教师参与转型的内生动力。

5. 结论与讨论

(一) 基本结论

本文以制度同构理论为分析工具,考察了地方高校传媒类专业数字化转型困境的形成机理。研究表明,强制性同构(政策传导下的趋同改造)、模仿性同构(不确定性条件下的跟风行为)与规范性同构(学术共同体的认知约束)三重力量交互作用,使地方高校的数字化转型陷入了路径趋同与动力不足的结构性的困局。三重同构形成一个相互强化的闭环——越是按统一要求转型、越是模仿他人,就越难以形成自身特色,

最终只能在同质化竞争中越陷越深。这一困局在不同类型院校中表现有别：省属重点高校更易出现学术评价与教学改革的脱节，应用型普通本科则更易出现资源约束下的模仿与形式化。这意味着，走出困局不仅需要一般性的制度自觉，还需要针对不同类型院校的制度条件加以区别对待。

(二) 理论贡献

本研究的理论贡献在于将制度同构理论从组织社会学引入传媒教育研究领域，为理解地方高校传媒类专业数字化转型提供了一个新的分析视角。与既往研究多聚焦于“有什么问题、如何解决”的操作层面不同，本文尝试回答的是“问题为何普遍存在”这一更具理论深度的追问。本文进一步指出，困局的实质是合法性获取与能力建设之间的错位：同构压力促使院校优先获取外部认可，而能力建设需要长期、在地的积累。就此而言，制度同构分析不应止于描述趋同，更应追问趋同如何掩盖了能力建设的滞后。梳理既有文献可以发现，制度同构理论在高等教育领域的运用，此前多停留于院校整体的转型分析层面，将其引入传媒类专业这一具体学科领域，在理论应用上实现了拓展。

(三) 实践启示

对政策制定者，核心启示在于区分“统一目标”与“统一路径”。教育数字化战略需要统一的目标指向，但不必然要求统一的执行方案。建议在学科评估中增设“特色化发展”维度，在资源配置上给予地方高校一定的自主空间，并建立对特色化探索的容错机制。

就地方高校而言，管理者与教师需要增强制度自觉——在同构压力面前，有意识地辨识其作用机制，并主动寻找差异化的转型空间。数字化转型不应仅仅是合规，而应当是基于自身实际的创造性变革。扎根区域资源、服务地方发展，是地方高校走出同构、形成特色的可行路径。

(四) 研究局限

本文也存在若干局限。其一，制度同构理论产生于西方组织社会学语境，将其应用于中国高等教育的具体场景，尚需在本土化适配方面做更多工作。其二，本文的分析主要建立在理论推演与既有文献的基础之上，缺少第一手实证材料的支撑。后续研究可通过系统的实地调查，例如对若干地方高校传媒类专业的深度案例研究或多校比较分析，来进一步检验和修正本文提出的分析框架。本文的类型差异讨论仍属概念推演，后续可选两类院校，通过访谈、问卷与培养方案文本分析加以检验。此外，不同区域、不同层次的地方高校在数字化转型中所面临的制度同构压力是否存在显著差异，也是一个值得继续追问的问题。

基金项目

2024 年度黄淮学院教育教学改革研究与实践项目：“实践赋能”视野下复合型人才培养实践——以《传播学(双语)》课程为例(2024XJGLX39)阶段性成果；2022 年度河南省教师教育课程改革研究项目：河南高校汉语言文学专业师范生课程思政教学模式改革与实践——以《西方文学》为例(2022-JSJYZD-052)；2025 年河南省高等教育教学改革研究与实践项目：课程思政视域下应用型本科高校播音主持创作混合式教学模式的构建与实践(2021SJGLX534)；黄淮学院 2023 年精品在线开放课程《网络新媒体概论》阶段性成果；黄淮学院青年骨干教师阶段性成果。

参考文献

- [1] 张维元, 陈路遥, 张晓萌. 人工智能背景下地方高校数据新闻教育的困境与突破[J]. 龙岩学院学报, 2025, 43(6): 114-121.
- [2] 杨帆, 朱龙女. “三维联动”: 地方院校数据新闻教育模式新探索[J]. 传媒论坛, 2025(23): 102-105, 154.
- [3] 张卫亮, 邹昆仑. 技术赋能与学科交叉融合背景下网络与新媒体专业建设的创新路径研究[J]. 传媒论坛, 2025(21): 83-86.

-
- [4] 滕文莉. 新文科背景下应用型地方院校新闻学专业课程建设探析[J]. 新闻传播, 2024(19): 76-78.
 - [5] 杜晓红, 王孜瑄. 产教融合协同育人模式下的传媒人才培养探析[J]. 中国地市报人, 2024(1): 58-59.
 - [6] 吕艳萍. 地方高校融媒体中心发展的“合”与“融”——以青岛科技大学为例[J]. 全媒体探索, 2024(1): 27-28.
 - [7] 李一洲. 高校传媒类专业基于产教融合的综合实训平台建设研究——以杭州师范大学钱江学院“数字融媒研创中心”建设为例[J]. 科技资讯, 2022, 20(9): 169-171.
 - [8] 李鹏. “在地化”突破: 新文科背景下地方本科高校网络与新媒体教育教学[J]. 绥化学院学报, 2024, 44(2): 130-132.
 - [9] 王庆, 李楠. 全媒体时代地方传媒院校人才培养的“在地化”思考[J]. 传媒, 2022(19): 81-83.
 - [10] 朱建新. 地方高校向应用型转型的制度同构与实践样态——以浙江科技学院为例[J]. 高等工程教育研究, 2020(5): 129-133, 146.
 - [11] 刘中晓, 孙元涛. 论应用型大学“学术漂移”及其治理[J]. 高教探索, 2023(3): 5-11.
 - [12] 赵倩男. 地方本科院校转型的多重制度逻辑分析[J]. 黑龙江高教研究, 2023, 41(7): 50-58.
 - [13] 陈光亨, 周良奎. 地方一流应用型大学建设路径研究[J]. 高等工程教育研究, 2020(4): 124-130.
 - [14] 周美霞. 大思政格局下高校融媒体中心建设实践限度和优化进路[J]. 常州工学院学报, 2023, 36(6): 80-86.
 - [15] 程姗姗, 郭倩. 人工智能时代地方本科高校教师信息化教学能力发展研究[J]. 教育信息化论坛, 2022(10): 9-11.
 - [16] 周茂君, 何江移. 新文科背景下广告学专业核心课程设置与人才培养——基于国内 48 所院校本科培养方案的内容分析[J]. 新闻与传播评论, 2023, 76(1): 114-128.
 - [17] 周文清. 地方普通本科高校应用性转型的困扰及其突破[J]. 当代教育论坛, 2022(1): 79-86.