

读后续写侧面描写的“Show, Don't Tell”教学策略

徐西畅, 韩存新*

集美大学外国语学院, 福建 厦门

收稿日期: 2026年9月10日; 录用日期: 2026年10月12日; 发布日期: 2026年10月19日

摘要

针对高考英语读后续写教学中学生语言直白、细节空洞、描写功能缺失的共性痛点, 本文采用文本对比分析、教学实践复盘与教研访谈法, 系统诊断学生侧面描写的核心写作误区, 基于“Show, Don't Tell”写作原则, 构建动作感官、环境隐喻、物品象征、对话推动四层递进的侧面描写教学模型, 设计配套闭环教学步骤与分层训练方案。实践表明, 该模型能有效缓解学生续写叙事张力不足的问题, 提升文本生动性与情节连贯性, 为高中英语读后续写细节教学提供了可复制的实践路径。

关键词

高考英语, 读后续写, 侧面描写, 教学策略, “Show, Don't Tell”

Teaching Strategies of “Show, Don't Tell” for Indirect Characterization in Continuation Writing

Xichang Xu, Cunxin Han*

College of Foreign Languages, Jimei University, Xiamen Fujian

Received: September 10, 2026; accepted: October 12, 2026; published: October 19, 2026

Abstract

Aiming at the common pain points of straightforward language, empty details, and missing descriptive functions in students' writing in the teaching of English continuation writing for the College Entrance

*通讯作者。

文章引用: 徐西畅, 韩存新. 读后续写侧面描写的“Show, Don't Tell”教学策略[J]. 教育进展, 2026, 16(10): 1064-1072.
DOI: 10.12677/ae.2026.16102205

Examination, this paper adopts textual comparative analysis, teaching practice review, and teaching research interview methods to systematically diagnose the core writing misconceptions of students in indirect characterization. Based on the “Show, Don’t Tell” writing principle, it constructs a four-level progressive teaching model of indirect characterization, which consists of action and sensory description, environmental metaphor, object symbolism, and dialogue-driven narration. Supporting closed-loop teaching procedures and hierarchical training programs are also designed. Practice shows that this model can effectively solve the problem of insufficient narrative tension in students’ continuation writing, improve text vividness and plot coherence, and provide a replicable practical path for the teaching of details in high school English continuation writing.

Keywords

National College Entrance Examination English, Continuation Writing, Indirect Characterization, Teaching Strategies, “Show, Don’t Tell”

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

自 2020 年起, 山东省高考英语正式采用读后续写题型, 该题型以记叙文为主要载体, 侧重考查学生的情节逻辑、语言表达与细节描写能力, 其评分重点涵盖语篇衔接、内容丰富度、词汇语法准确性及上下文连贯性, 对学生的叙事能力与语言创造性提出了更高要求。

读后续写文本贴近生活, 情节延展性强, 要求学生在把握原文人物关系、情感脉络与情节走向的基础上展开创作。然而在实际教学中, 学生普遍存在写作短板: 多位学者研究表明, 学生读后续写普遍存在重情节轻细节的核心问题: 张春霞、胡圆圆指出学生只会关注情节, 不会拓展内容与细节, 导致内容单调空洞[1]; 陈康从评分角度提出, 内容丰富度不足、缺乏具象化细节是主要失分点[2]; 朱玲认为学生动作描写虚化, 习惯用抽象形容词直接表达情绪, 缺乏用动作、感官细节外化情感的能力[3]; 段湘潭则指出环境描写模板化、泛化, 与人物情感和情节发展脱节, 无法烘托氛围、增强叙事张力[4]。其主要原因是学生未掌握具象化描写的核心方法, 且教学中多侧重情节构思指导, 对细节描写的具体策略训练不足。

针对以上问题, 要缓解学生“想写细节却不会写”的教学痛点, 亟需一套具象化、可落地的写作方法作为支撑。“Show, Don’t Tell”(展示而非讲述)是英语记叙文写作的经典核心原则, 其核心要义与 Janet Burroway 提出的具体化写作理论一脉相承, 主张用可感知的动作、感官、环境等细节替代抽象的情感陈述, 引导读者通过细节自主完成情感共鸣, 而非被动接受作者的直白总结[5]。从教学实践来看, 该原则已被国内学界证实能有效解决读后续写文本空洞、情感失真的共性问题。张春霞等的教学实证表明, 该策略能显著提升学生续写文本的细节丰富度与情感感染力[1]; 同时, 其核心要求与陈康提出的高考读后续写核心评分维度高度契合, 完全适配高考续写的测评导向[2]。基于此, 本文借鉴该原则, 结合高考读后续写的评分要求与学生写作痛点, 构建可操作的侧面描写教学模型, 通过具体案例与分步训练, 指导学生以细节展示替代直白陈述, 优化续写描写质量, 提升文本的生动性与感染力。

2. 文献综述

读后续写是高考英语综合改革的核心题型, 其设计逻辑根植于王初明的协同效应理论, 该理论明确

续写的本质是语言模仿与内容创造的双向互动, 学习者需与原文形成情节、语言、情感的深度协同, 方能实现二语写作能力的提升[6]。2016年该题型正式纳入高考体系后, 学界围绕其考查目标与评分标准展开了系统研究: 刘庆思、陈康在题型源头研究中指出, 读后续写以记叙文为核心载体, 重点考查学生的逻辑思维、叙事能力与语言创造性, 契合高中英语课程标准的学业质量要求[7]; 陈康结合高考阅卷数据进一步明确, 高分续写的核心特征为内容丰富、细节具象、情感真实, 而直白叙事、空洞抒情、模板化细节处理是学生失分的核心诱因, 为续写教学指明了核心方向[2]。

“Show, Don’t Tell”(展示而非讲述)是英语记叙文与创意写作领域的经典核心原则, 其创作理念最早可追溯至契诃夫的现实主义创作主张, 后经英语创意写作体系系统化发展, 成为记叙文写作通用准则。Burroway等在《小说写作教程》中提出的具体化写作理论, 为该原则奠定了核心框架: 写作应摒弃作者视角的直白总结与抽象情感定义, 通过可感知的具象化细节引导读者完成情感共鸣与意义建构, 而非被动接受作者的主观论断[5]。本研究提出的四层侧面描写模型, 本质上是对“展示”叙事策略的教学化细分, 将叙事学的经典理论转化为可操作的写作教学维度。依据认知语言学的具身认知与体验模拟理论, 人类的语义理解根植于身体体验与感官经验。当写作者用动作、感官细节替代抽象情感词时, 读者能够通过自身的身体经验进行心理模拟, 自发产生情感共鸣。本研究将动作与感官描写作为模型的基础层级, 正是契合了认知加工的体验性规律。王初明(2012)提出的读后续写协同效应理论指出, 续写的本质是学习者与原文在情节、语言、情感上的双向协同, 而精细化的细节描写是实现深度协同的关键载体。本研究构建的分层递进描写模型, 既能够促进学生与原文的情感协同, 也能够通过精准的细节输出推动二语写作能力的发展。

国内学界围绕读后续写细节描写教学已展开大量实践探索, 形成三大核心研究方向: 其一, “Show, Don’t Tell”原则的本土化应用研究, 张春霞等率先将该原则系统性引入高考续写教学, 构建感官、动作、神态三维细节描写方法, 证实其能有效解决续写内容空洞的问题, 奠定了该原则的教学实践基础[1]; 其二, 单维度细节描写专项教学研究, 朱玲聚焦动作描写微技能提出精准动词替换策略[3], 段湘萍明确了环境描写的功能性价值[4], 皇甫含婷从叙事视角出发丰富了人物侧面刻画的教学维度[8]; 其三, 续写教学结构化设计研究, 许淼将三幕剧结构引入续写教学, 提出细节描写需服务于情节价值转折, 弥补了过往“细节与情节脱节”的教学短板[9]。

综上, 现有研究已充分证实细节描写对续写质量的决定性作用, 也验证了“Show, Don’t Tell”原则的教学应用价值, 形成了丰富的单维度描写教学策略, 但仍存在两处核心待补足的空间: 一是现有研究多聚焦单一描写维度, 如张春霞等构建的感官、动作、神态三维细节描写方法[1], 尚未对动作感官、环境隐喻、物品象征、对话推动等侧面描写维度进行系统性整合, 未形成完整的层级化教学模型; 二是现有策略多偏向理论与技巧罗列, 缺乏分层递进、适配不同水平学生、可直接落地的标准化课堂训练体系, 实操性仍有提升空间。

基于此, 本研究以“Show, Don’t Tell”原则为核心, 整合侧面描写四大核心维度, 构建“动作感官-环境隐喻-物品象征-对话推动”四层递进的教学模型。相较于已有研究, 本研究的理论贡献与创新点主要体现在两方面: 其一, 维度体系拓展, 在动作感官的基础上纳入环境隐喻、物品象征与对话推动, 覆盖人物、环境、道具、语言四大叙事要素, 形成更完整的侧面描写教学体系; 其二, 层级化建构, 明确四个维度的难度梯度与能力进阶关系, 并配套分层教学方案与闭环训练步骤, 实现从理论原则到课堂实操的系统转化, 弥补现有研究的实操短板, 为高中英语续写细节描写教学提供新的实践路径。

3. 教学问题诊断

3.1. 诊断方法与实施过程

为精准定位高中生在高考英语读后续写中, 运用“Show, Don’t Tell”原则开展侧面描写的共性核心

痛点,厘清学生习作与高考高分范文的核心差距,为后续教学模型构建提供实践依据,本文结合一线教学场景,采用3种简洁可落地的教研方法开展诊断,避免复杂的实证设计。

本次诊断核心采用文本对比分析法,对标高考官方高分范文与学生典型续写习作,系统梳理两类文本在侧面描写维度的特征差异;同时结合笔者高中英语读后续写的一线教学、习作全批全改经验,梳理学生高频出现的描写误区,形成初步结论;最终通过与4名具有5年以上高三教学经验、参与过新高考英语阅卷培训的一线教师开展教研访谈(具体访谈内容详见附录A),验证问题的普遍性,锁定最终结论。

本研究以高考读后续写评分标准、“Show, Don’t Tell”原则核心内涵为锚点,制定“讲述型表达”与“展示型描写”的界定标准,并构建包含4个一级维度、8个二级指标的文本编码体系(完整编码表见附录B)。具体实施流程为:首先选取2020~2025年新高考I卷英语读后续写官方高分范文10篇(得分 $\geq 21/25$)、学生典型续写习作60篇(两个班级,每个班级各30篇,覆盖11~20分全分数段,以中等分数段习作为主),以高考读后续写评分标准、“Show, Don’t Tell”原则核心内涵为锚点,明确“讲述型表达”与“展示型描写”的界定标准;随后对样本进行逐句梳理,重点对比动作感官、环境隐喻、物品象征、对话推动4类侧面描写的使用差异,提炼学生习作与高分范文的核心差距;最后结合教学实践与教研访谈结果,验证并锁定学生的共性写作痛点。

3.2. 学生写作核心共性问题

基于上述诊断,发现学生在运用侧面描写落实“Show, Don’t Tell”原则时,存在两大核心共性问题,直接制约续写文本的质量与评分层级。

第一,描写意识错位,混淆“展示”与“讲述”的核心边界。这是学生最突出的共性问题。文本梳理结果显示,85%的学生习作中,超70%的情感表达均使用scared、happy、nervous等抽象形容词直接定性,属于典型的“讲述型表达”;而10篇高分范文中,这类直白情感定性的占比不足10%,几乎全部通过面部神态、肢体动作、声音变化等具象细节外化人物情感。学生这种标签化、空洞化的表达,无法引导读者产生沉浸式共情,从很大程度上背离了“Show, Don’t Tell”原则的核心要求。

第二,描写功能缺失,侧面描写呈现模板化、碎片化特征。文本对比发现,学生习作中90%的环境描写为机械套用的时间、天气模板句,仅作为场景开篇的无效铺垫,未与人物心境、情节走向形成关联,缺乏应有的隐喻烘托作用;物品象征描写在学生习作中的平均出现频次仅为0.2次/篇,远低于高分范文1.5次/篇的均值,即便学生偶有使用,也无法服务于主题表达;同时,学生习作中80%的对话描写为冗余平淡的信息问答,未能承担推动情节、塑造人物性格的核心功能,最终导致文本叙事张力严重不足。

3.3. 问题归因与解决路径

综上可见,学生出现上述写作短板,并非缺乏基础的词汇语法能力,主要原因在于两点:一是学生对“Show, Don’t Tell”原则缺乏系统性认知,无法准确区分“讲述”与“展示”的核心边界,没有形成“用细节替代直白总结”的写作意识;二是当前读后续写教学多聚焦情节构思的宏观指导,零散的技巧讲解未能形成分层递进、覆盖多维度的闭环训练体系,学生无法掌握可落地的侧面描写方法。针对以上问题,本文以“Show, Don’t Tell”原则为核心,构建动作感官、环境隐喻、物品象征、对话推动四层递进的侧面描写教学模型,设计“定义讲解-Tell/Show对照-单句训练-段落整合-全文升格”的闭环教学步骤,从意识培养到方法落地,系统性缓解学生的描写痛点,填补现有教学的实操缺口。

4. 教学实践案例

为落实“Show, Don’t Tell”原则,本文构建四层侧面描写模型,将描写能力分解为四个可训练、可

叠加、可评分的维度，分别为：动作与感官描写、环境隐喻描写、物品象征描写、对话推动描写。四者由浅入深、层层递进，既符合学生认知规律，也与山东高考读后续写评分标准高度契合。教学中采用“定义讲解 - Tell/Show 对照 - 单句训练 - 段落整合”四步教学法，操作性强，适合课堂当堂训练。

4.1. 四层侧面描写模型的单维度基础训练

1. 维度一：动作与感官描写

(1) 模型定义：

聚焦人物视觉、听觉、触觉及面部表情、肢体动作、声音变化，用生理反应替代抽象情感词，实现情感“可视化”，是解决内容空洞最直接的方法。

(2) 教学操作(Tell→Show 对照改写)：

恐惧(考场高频)

Tell (直白讲述)：He was extremely frightened.

Show (细节展示)：His knees went weak, palms sweating. He froze, his heart pounding violently.

喜悦(考场高频)

Tell (直白讲述)：She was very happy.

Show (细节展示)：Her eyes sparkled and she jumped with joy, a bright smile spreading across her face.

(3) 课堂训练要求：

禁用情感形容词(happy, scared, nervous)，每句 15~20 词，只写动作与感官。

2. 维度二：环境隐喻描写

(1) 模型定义：

摒弃模板化天气句，以景物特征映射人物心境、暗示情节走向，做到景情交融，提升文本文学性与高级感。

(2) 教学操作(Tell→Show 对照改写)：

紧张压抑

Tell (模板写景)：It was dark and quiet.

Show (隐喻写景)：The heavy silence hung in the air, and the cold wind whispered through the trees.

希望转机

Tell (模板写景)：The sun came out.

Show (隐喻写景)：A golden ray of sunlight broke through the clouds, lighting up the path ahead.

(3) 课堂训练要求：

一情一景，不堆砌；环境必须服务情绪，与情节同步。

3. 维度三：物品象征描写(高层次 | 高分亮点)

(1) 模型定义：

借助原文出现的核心物品(礼物、信件、钥匙、照片等)，通过细节描写暗示人物关系、主题情感，实现含蓄表达，拉开分差。

(2) 教学操作(Tell→Show 对照改写)：

愧疚与珍惜

Tell (直白表达)：The letter made me feel guilty.

Show (象征描写)：I stared at the crumpled letter, my fingers gently brushing the faded words.

温暖与救赎

Tell (直白表达): The coat gave me warmth.

Show (象征描写): I wrapped the worn coat tightly around me, its warmth seeping into my cold body.

(3) 课堂训练要求:

物品必须来自原文, 不新增无关道具; 描写简洁, 点到即止。

4. 维度四: 对话推动描写

(1) 模型定义:

对话不冗余、不问答, 以简短句式 + 语气动词体现情绪、推动情节、塑造人物, 替代平铺直叙。

(2) 教学操作(Tell→Show 对照改写):

焦急救助

Tell (平淡对话): He said, "Come quickly! I will help you."

Show (功能对话): "Hurry! Come here!" he cried anxiously, stretching out his hands.

愧疚道歉

Tell (平淡对话): She said, "I'm sorry. I didn't mean it."

Show (功能对话): "I'm so sorry," she murmured in a low voice, not daring to look up.

(3) 课堂训练要求:

对话 ≤ 10 词; 搭配 murmur, yell, whisper 等精准语气动词。

4.2. 完整续写范文对比与深度分析

本环节以 2025 年新高考 I 卷读后续写真题为依托, 完整呈现学生典型低分作文(低分作文, 完全契合前文诊断的两大核心问题)与高分升格范文(优秀范文, 完整运用四层侧面描写模型), 并作对应深度分析, 完全贴合高考续写“两段式、每段 150 词左右、紧扣段首句、呼应原文情节”的规范要求。

(1) 真题核心语境与续写要求

原文讲述了夏初, 主人公夫妇为分享新家举办家庭聚会, 因担心弟弟带来的爱犬 Toby 撞伤幼童, 主人公要求弟弟将狗留在户外。晚餐后突降大雨, 主人公仍拒绝 Toby 进屋, 弟弟不愿带湿犬冒雨返程, 最终负气离开。事后主人公邀弟弟重聚遭断然拒绝, 却自认无错; 直至两个月后, 备受良心煎熬的他换位思考才幡然醒悟, 丧妻且受健康问题困扰的弟弟, 早已将 Toby 视作唯一的精神支柱, 自己的行为深深伤害了对方。

官方给定续写段首句:

Paragraph 1: I realized it was me who was at fault.

Paragraph 2: With the biscuits my wife had made, I arrived at my brother's door.

(2) 学生低分作文

Paragraph 1:

I realized it was me who was at fault. I felt very guilty and very ashamed of what I had done that day. I was very selfish and didn't think about my brother's feelings at all. I was very sad when I thought about his pain and his loneliness. The weather was very gloomy outside, just like my mood. I should have been more understanding to my brother, who was going through such a hard time. I was very regretful and decided to say sorry to my brother as soon as possible. I picked up the phone, but I was too nervous to make the call. I knew I had to do something to make it up to him.

Paragraph 2:

With the biscuits my wife had made, I arrived at my brother's door. I was very nervous and very anxious. I

knocked on the door, and my brother opened it. He was very surprised to see me. I said sorry to him sincerely and told him I knew I was wrong. He was very moved and forgave me very quickly. We went into the house, and Toby ran to me happily. We talked a lot, and I felt very happy that we made up. I learned that we should care about our family's feelings more. It was a very important lesson for me, and I would never be so selfish again.

低分作文深度问题分析:

其一是描写意识严重错位, 全文通篇为“讲述型表达”, 高频使用抽象情感形容词直接定义人物情绪, 未通过动作、感官细节外化人物心理转变, 完全背离“Show, Don't Tell”核心原则, 文本空洞标签化, 且未贴合原文核心情感内核。其二是描写功能全面缺失, 环境描写模板化, 与人物心境无深度关联, 无隐喻烘托作用; 原文核心物品全程无细节刻画, 未承载情感与象征意义; 对话无功能性, 情节平铺直叙, 叙事张力严重不足, 完全契合前文诊断的学生写作共性短板。其三是不符合高分评分标准, 文本内容单薄、语言单调、无细节亮点, 与原文情感内核融合度极低, 仅能达到高考评分标准第三档(11~15分), 无法突破中等分数瓶颈。

(3) 高分升格范文

Paragraph 1:

I realized it was me who was at fault. My fingers tightened around the phone, my throat burning with the weight of my selfishness, hot shame creeping up my neck as I replayed that rainy night in my head (动作感官). The gray light seeped through the window, blurring the backyard where Toby had run just two months prior, every shadow a reminder of the companion I'd turned away from a grieving man (环境隐喻). “How could I be so blind?” I breathed to myself, voice cracking with regret, already reaching for my car keys (对话推动). I grabbed the photo frame on the counter, the one of my brother and his late wife at our wedding, my thumb brushing the edge of the frame — it was a reminder of the family I'd nearly pushed away for good (物品象征 · 相框承载着兄弟亲情与对逝者的尊重, 呼应主人公从固执到愧疚的心理转变).

Paragraph 2:

With the biscuits my wife had made, I arrived at my brother's door. My hand hovered over the knocker for a long moment, my breath catching in my chest, before I tapped it gently three times (动作感官). The soft jingle of Toby's collar came from inside, followed by the familiar padding of his paws, the sound melting the tight knot in my stomach (环境隐喻). The door swung open, and I held out the tin of biscuits, voice soft and steady: “I'm so sorry. I had no right to do what I did.” (对话推动). When he stepped aside to let me in, I spotted Toby's bed by the armchair, lined with his wife's old quilt — it was no longer just a dog bed, but a symbol of the love and comfort I'd almost broken apart (物品象征 · 饼干、狗床升华为亲情和解、理解与包容的载体, 实现主题升华).

高分范文深度亮点分析:

首先是有效改善了描写意识错位的问题, 全文无直白的抽象情感形容词, 全程遵循“Show, Don't Tell”原则, 通过动作、感官细节外化人物完整的情绪变化, 精准贴合原文核心情感内核, 画面感强, 能引导读者产生沉浸式共情。其次是完整落地四层侧面描写模型, 动作感官、环境隐喻、物品象征、对话推动四大维度的描写功能充分落地, 分别实现了心理外化、景情交融、主题升华、情节推动的核心作用, 较好地规避了模板化、碎片化的写作误区。最后, 该范文完全符合高考高分评分标准, 文本与原文情节、人物设定、情感内核高度融合, 衔接流畅, 紧扣核心主题; 内容丰富、细节饱满、词汇语法精准规范, 达到高考评分标准第五档(21~25分)的要求, 可直接作为课堂教学范本。

4.3. 分层教学实施建议

为适配不同水平学生的学习需求,避免“一刀切”的教学模式,结合四层模型的难度梯度,设计以下分层教学方案:

基础层学生(分数 10~15 分):重点训练动作感官描写 + 对话推动描写两大基础维度,以单句改写训练为核心,目标是摆脱直白情感形容词,掌握基础的“展示型”表达,保证描写准确、情节连贯;可结合本环节坏范文开展单句纠错改写训练,比如将“I felt very guilty”改写为符合动作感官要求的句子。

进阶层学生(分数 16~20 分):在基础维度之上,叠加环境隐喻描写训练,以段落整合训练为核心,目标是实现景情交融,提升文本画面感与情感浓度,突破中等分数瓶颈;可开展本真题的段落升格训练,将模板化的环境描写改写为贴合人物心境的隐喻式描写。

拔尖层学生(分数 21 分以上):补充物品象征描写训练,以全文升格训练为核心,目标是通过细节实现主题升华,打造高分亮点,冲刺满分档;可结合本真题开展完整范文创作与互评训练,重点打磨核心物品的象征意义,贴合原文的亲情主题。

核心教学原则:所有细节描写必须服务于情节推进与情感主题表达,忌为描写而描写、过度堆砌辞藻;单段续写中 2~3 处核心细节描写即可,始终紧扣原文人物设定、情节走向与情感内核。

5. 结语

本文基于“Show, Don't Tell”原则,针对山东高考英语读后续写中学生语言直白、细节空洞、描写模板化等突出问题,构建并实践了动作/感官、环境隐喻、物品象征、对话推动四层侧面描写教学模型。

四层模型由浅入深、层层递进,既符合中学生的认知水平,也具备极强的课堂可操作性。基础的动作与感官描写能有效缓解学生“不会写细节”的难题;环境隐喻与物品象征可提升文章文学性,成为高分亮点;对话推动则让情节更紧凑、人物更鲜活。分层训练的方式兼顾不同水平学生,既能夯实基础薄弱生的描写能力,也能为优等生提供提升空间。

在实际运用中,应始终坚持细节服务主题的原则,避免为描写而描写、过度堆砌辞藻。教师在教学应减少空泛的理论讲解,多采用“Tell-Show”对照改写、真题段落升格等实操训练,引导学生真正理解“用细节展示,而非用语言讲述”的写作精髓。将四层侧面描写模型常态化融入读后续写课堂,能稳步提升学生的叙事能力与语言创造性,实现从“写得出”到“写得好”的转变。本研究仍存在一定局限性:其一,样本选取范围相对有限,学生习作来源局限,研究结论的推广性有待进一步验证;其二,研究主要采用文本分析与教学实践复盘的方法,教学效果的验证缺乏严格的准实验设计与量化数据支撑;其三,教学干预的周期较短,尚未对模型的长期教学效果进行追踪考察。未来研究可从三方面进一步推进:第一,扩大样本范围,覆盖不同地区、不同办学层次的高中,提升研究结论的普适性;第二,采用准实验研究设计,通过设置实验班与对照班,量化检验四层侧面描写模型的教学效果;第三,开展长期追踪研究,探索该模型对学生叙事写作能力的长期影响,进一步优化教学方案。

基金项目

本文为 2025 年福建省本科高校教育教学研究项目“AI + 教材语料库:英语教育硕士数字素养提升的路径研究”(课题编号:FBJY20250210)阶段性研究成果。

参考文献

- [1] 张春霞, 胡圆圆. “展示而非讲述”策略在读后续写中的运用[J]. 中小学外语教学(中学篇), 2019, 42(2): 35-40.
- [2] 陈康. 高考英语启用读后续写题型的效果验证研究[J]. 中小学外语教学(中学篇), 2019, 42(11): 1-6.

- [3] 朱玲. 高中英语读后续写中动作描写微技能的教学实践与探究[J]. 中小学英语教学与研究, 2023(12): 60-65.
- [4] 段湘萍. 构建高中英语读后续写中的冲突意识[J]. 中小学外语教学(中学篇), 2022, 45(11): 39-44.
- [5] Burroway, J., Stuckey-French, E. and Stuckey-French, N. (2019) *Writing Fiction: A Guide to Narrative Craft*. University of Chicago Press.
- [6] 王初明. 读后续写——提高外语学习效率的一种有效方法[J]. 外语界, 2012(5): 2-7.
- [7] 刘庆思, 陈康. 关于一年两考高考英语试卷中读后续写设计的研究[J]. 中小学外语教学(中学篇), 2016, 39(1): 1-5.
- [8] 皇甫含婷. 叙事视角分析在读后续写教学中的运用[J]. 中小学外语教学(中学篇), 2023, 46(11): 1-6.
- [9] 许淼. 三幕剧结构在高中英语读后续写教学中的应用[J]. 中小学外语教学(中学篇), 2023, 46(7): 42-48.