Advances in Education 教育进展, 2026, 16(11), 87-95
Published Online November 2026 in Hans. https://www.hanspub.org/journal/ae
https://doi.org/10.12677/ae.2026.16112361

Hans汉斯

语言元功能视角下初中英语教材生态话语的历时对比研究

——以“Xiwang”语篇为例

张思佳

苏州科技大学外国语学院，江苏 苏州

收稿日期：2026年9月30日；录用日期：2026年10月26日；发布日期：2026年11月3日

摘　要

本研究以韩礼德系统功能语言学的三大元功能为框架，对译林出版社2012年版与2024年版八年级上册英语教材第5单元Reading大熊猫语篇“The Story of Xi Wang”和“Xiwang in Safe Hands”进行生态话语历时对比。研究发现，两版在三个维度呈系统性差异：概念功能上，新版明确将“the government”“scientists”列为动作者，旧版责任主体模糊；人际功能上，旧版以祈使语气与消极评价传递危机警示，新版用陈述语气并以积极评价收束；语篇功能上，旧版人类主位仅占5.3%，新版升至37.9%。变化共同指向叙事重心从“呈现问题”向“呈现问题与回应并重”演变。本研究为英语教材生态话语分析提供可操作路径。

关键词

语言元功能，生态话语分析，初中英语教材，历时对比

A Diachronic Comparative Study of Ecological Discourse in Junior High School English Textbooks from the Perspective of Language Metafunctions

—A Case Study of the “Xiwang” Texts

Sijia Zhang

School of Foreign Languages and Literature, Suzhou University of Science and Technology, Suzhou Jiangsu

Received: September 30, 2026; accepted: October 26, 2026; published: November 3, 2026

文章引用: 张思佳. 语言元功能视角下初中英语教材生态话语的历时对比研究[J]. 教育进展, 2026, 16(11): 87-95.
DOI: 10.12677/ae.2026.16112361

Abstract

Using Halliday's three metafunctions in systemic functional linguistics as the analytical framework, this study conducts a diachronic comparison of ecological discourse in the two giant panda texts "The Story of Xi Wang" and "Xiwang in Safe Hands" in the Reading section of Unit 5, Grade 8 (Volume 1) English textbooks (Yilin Press, 2012 vs. 2024). Findings reveal systematic differences in three dimensions between the two visions. At ideational level, the 2024 edition explicitly identifies "the government" and "scientists" as Actors, while the 2012 edition leaves responsible agents ambiguous. At interpersonal level, the 2012 edition conveys crisis warnings through imperative mood and negative appraisal, whereas the 2024 edition adopts declarative mood and closes with positive appraisals. At textual level, human-related themes account for only 5.3%; in the 2024 edition, they rise to 37.9%. Collectively, these changes indicate a shift in narrative focus from "problem presentation" to "a dual focus on problem presentation and response". This study offers an operational framework for ecological discourse analysis of English teaching materials.

Keywords

Language Metafunctions, Ecological Discourse Analysis, Junior High School English Textbooks, Diachronic Comparison

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access

1. 引言

自工业革命以来，全球生态持续恶化，如何通过语言重塑人与自然关系已成为语言学重要议题。生态话语分析关注语言如何建构人与自然关系、传递何种生态价值观[1]。国外研究侧重生态哲学评判，国内研究依托系统功能语言学形成本土路径[1]；但现有研究多聚焦新闻、广告、诗歌，对英语教材同一主题的历时对比关注不足。英语教材既是语言学习载体，也是价值观传递场域。如何呈现“人与自然”关系，对学生生态意识养成具有潜移默化的影响。

本研究以韩礼德三大元功能为理论基础，选取译林出版社 2012 年版与 2024 年版八年级上册第五单元 Reading 大熊猫语篇进行历时对比，旨在反思教材编写的生态话语，并为生态语言学视角下的教材研究提供分析路径。

2. 理论基础与分析框架

韩礼德在《功能语法导论》(*An Introduction to Functional Grammar*)中系统阐述了系统功能语言学的核心思想。他认为，语言是创建和维护社会现实的意义资源库，世界由物理系统、生物系统、社会系统和意义系统四个层层递进的大的系统组成，语言系统是意义系统中较高级的子系统[2] [3]。语言的元功能分为三种：概念功能(ideational function)、人际功能(interpersonal function)与语篇功能(textual function)。三种元功能相辅相成，在语言结构中互相重叠，没有主次轻重之分，分别通过不同的词汇–语法系统得以实现[4]。

2.1. 概念功能

概念功能指语言对人们在现实世界(包括内心世界)中各种经历的表达，可进一步划分为经验功能与

逻辑功能两个层面，主要通过及物性系统(transitivity system)得以体现。及物性是英语中“表现概念功能的语义系统”，其作用在于把人们在现实世界的行为划分为若干种“过程”，包括：物质过程、心理过程、关系过程、行为过程、言语过程和存在过程。每种过程都有其“参与者”以及“环境成分”[5]。胡壮麟等(2009)在《系统功能语言学概论》一书中对这六种过程描述如下表 1。

Table 1. Types and meanings of transitivity processes
表 1. 及物性过程类型及含义

过程	具体含义
物质过程 material process	“表示做某件事的过程”，参与其中的有“动作者”、“动作目标”、动作本身和“环境”。物质过程不仅可以表示具体的动作，也可以反映抽象的行为。
心理过程 mental process	“表示感觉、反应和认知等心理活动的过程”，参与其中的是心理活动的“感觉者”和被感知的“现象”。
关系过程 Relational process	反映事物之间处于何种关系的过程，可分为“归属”和“识别”两类。
行为过程 Behavioral process	指哭泣、做梦、呼吸等生理活动过程，一般只有一个参与者即行为者，且行为者通常是“人”。Halliday 曾指出，行为过程的特征在六种过程中最难界定。
言语过程 verbal process	“通过讲话交流信息的过程”。“讲话者”不一定是人，“讲话内容”可能是直接引语或间接引语。
存在过程 existential process	“表示有某物存在的过程”，每个存在过程都有一个存在物。

在生态话语分析中，通过考察上述过程类型的分布、参与者的角色配置以及动作者的身份(是人类、自然还是非人生命体)，可以揭示语言使用者对自然及人与自然关系的理解，进而判断语篇在经验意义上的生态取向——是否赋予非人生命体以主体地位，抑或将其建构为被动的客体。

2.2. 人际功能

人际功能是指语言“表达讲话者的身份、地位、态度、动机和他对事物的判断等的功能”。通过主语和限定成分的次序变换，小句可以表达陈述、疑问、感叹和祈使四种语气。情态表达说话者对命题有效性的判断和倾向，可分为情态化(modalization，表示可能性和通常性)和意态化(modulation，表示义务和倾向)两类。在生态话语中，语气和情态的选择共同反映了语篇的情感基调——是危机警示还是希望成就[5]。

2.3. 语篇功能

语篇功能是指语言根据交际语境组织并传递信息的功能，通过主位－述位系统(theme-rheme system)来体现。每个小句由主位(Theme)和述位(Rheme)构成。主位是信息的起点，一般位于句首，反映了发话者的关注焦点和视角定位；述位是围绕主位而展开的叙述和说明，是话语的核心内容。在生态话语中，主位结构的选择尤为重要。频繁将自然物而非人类置于主位，是打破人类中心主义叙事、赋予自然物主体地位的重要语言策略[6]。通过分析语篇的主位选择，可以揭示语篇的叙事焦点——是聚焦于人类行动者还是非人生命体。

3. 研究设计

3.1. 研究问题

本研究围绕两版教材大熊猫主题语篇的生态话语差异，提出以下三个研究问题：

(1) 概念功能层面，2012 年版与 2024 年版初中英语教材大熊猫主题语篇的话语建构方式有何不同？
(2) 人际功能层面，2012 年版与 2024 年版初中英语教材大熊猫主题语篇的话语建构方式有何不同？
(3) 语篇功能层面，2012 年版与 2024 年版初中英语教材大熊猫主题语篇的话语建构方式有何不同？

3.2. 研究对象

本研究选取译林出版社八年级上册《英语》第五单元 Reading 板块文本为对象，即 2012 年版“The Story of Xi Wang”与 2024 年版“Xiwang in Safe Hands”。两篇语料主题相同(均以大熊猫“Xiwang”成长经历及生存境遇为主线)、体裁相同(说明性记叙文)、板块位置相同(单元核心阅读语篇)，且面向同一学段，可比性强。旧版正文 231 词，新版 232 词。

3.3. 研究方法

本研究以韩礼德三大元功能为框架，从概念、人际与语篇功能三个维度对比两版语篇，考察过程类型分布、参与者角色配置、语气与情态选择、主位结构等特征差异，归纳教材生态话语历时演变趋势。分析采用定性描述与定量统计相结合。

3.4. 分析步骤

系统功能语法探究对象为小句元功能。本研究以语篇小句为基本单位，分三步：第一，逐句标注及物性过程类型、参与者角色、语气类型、情态动词及量值、主位选择等，形成基础数据；第二，分别描述各版本语篇在三大功能维度的语言特征；第三，横向对比两版结果，考察异同，揭示教材生态话语历时演变趋势。小句划分遵循 Halliday (1994)标准，即每个包含谓语动词的主谓结构视为一个小句；及物性过程类型以主要谓语动词语义类别为依据[2]。

4. 研究结果

本章从概念功能、人际功能与语篇功能三个维度，分别分析旧版“The Story of Xi Wang”(简称“旧版”)和新版“Xiwang in Safe Hands”(简称“新版”)，并在各维度末进行对比小结。分析以语篇小句为基本单位，小句划分遵循 Halliday (1994)标准，及物性过程类型以主要谓语动词语义类别为依据[2]。

4.1. 概念功能维度的对比分析

4.1.1. 旧版语篇的及物性特征

旧版全文按小句切分，共 38 句，分为成长叙事段(1~19 句)、问题阐述段(20~30 句)和呼吁行动段(31~41 句)。过程分布见表 2。

Table 2. Distribution of transitivity process types in “The Story of Xi Wang” (from the 2012 edition textbook)
表 2. 2012 年版教材课文“The Story of Xi Wang”的及物性过程类型分布

过程类型	数量	占比
物质过程	18	47.4%
心理过程	5	13.2%
关系过程	10	26.3%
行为过程	3	7.9%
言语过程	1	2.6%
存在过程	1	2.6%
合计	38	100%

成长叙事段围绕 Xi Wang 成长展开，物质过程与关系过程交替：物质过程叙述关键行为事件，如 Xi Wang drank her mother's milk、she began to eat bamboo；关系过程描述体重体态，如 she weighed just 100 grams、she was not a small baby any more。两种过程交替使叙事兼有事件推进与状态描写。值得注意的是，此段所有物质过程动作者均为“Xi Wang”或“she”，熊猫是唯一行为主体。

问题阐述段转入生存困境。关键特征是：所有过程动作者均为“giant pandas”“baby pandas”或“bamboo forests”等非人实体，未出现人类参与者。例如 the bamboo forests are becoming smaller and smaller 是没有施动者的物质过程——竹林缩减被表述为自然变化，成因隐去；pandas may not have a place to live 以存在过程呈现困境，回避责任归属。

呼吁行动段首次出现人类“我们”作为动作者(We should take action)，但后续具体行动方案(help pandas have more babies/build more panda reserves/make laws to protect pandas)以祈使句呈现，动作者省略，使“谁来做”在语法层面模糊化。结尾 we do believe that where there is Xi Wang，there is hope 以心理过程收束，将希望定位为“信念”而非既成事实。

4.1.2. 新版语篇的及物性特征

新版语篇全文共有 29 个小句，同样分为三个段落：成长叙事段(第 1~12 句)、问题阐述段(第 13~21 句)和治理行动段(第 22~29 句)。各过程类型的总体分布如下表 3。

Table 3. Distribution of transitivity process types in “Xiwang in Safe Hands” (from the 2024 edition textbook)
表 3. 2024 年版教材课文“Xiwang in Safe Hands”的及物性过程类型分布

过程类型	数量	占比
物质过程	14	48.3%
心理过程	5	17.2%
关系过程	7	24.1%
行为过程	2	6.9%
言语过程	0	0%
存在过程	1	3.4%
合计	29	100%

成长叙事段与旧版关键差异在于引入“我”和“我们”作为动作者：when I first saw her (心理过程)、We named her Xiwang (物质过程)、We gave her round-the-clock care (物质过程)。此外，Her birth brought much happiness to us 以“Her birth”为动作者，将大熊猫出生本身建构为“带来幸福”的施动者，赋予 Xi Wang 情感影响力。

问题阐述段与旧版高度相似，同样以非人实体为动作者，回避人类责任。如 the bamboo forests are becoming smaller and smaller 与旧版完全一致，成因未交代。

治理行动段呈现最显著差异。新版引入明确人类施动者：the government has taken action (以“the government”为动作者)、scientists are working hard to help pandas have more babies (以“scientists”为动作者)。此外，Thanks to all the efforts, the number of giant pandas is increasing 将治理行动与积极结果明确联结——“efforts”作为动作者，“the number...is increasing”呈现成果，建构“问题→行动→成效”因果链。结尾 We believe things will get better and better 以心理过程表达信念，但“will”确定性高于旧版“do believe”。

除动作者外，两版在目标、受益者等参与者角色及时间状语、评价性副词等环境成分的分布上也存在差异，旧版目标多为熊猫自身、环境成分以中性时间状语为主，新版则出现治理成效类目标和“Luckily”等评价性环境成分。

4.1.3. 对比小结：责任归因方式的变化

旧版仅在呼吁段末以“We”为动作者(We should take action)，后续行动方案以祈使句省略主语；新版在治理段明确列出“the government”“scientists”为施动者。两版均以无施动者物质过程描述竹林缩减(the bamboo forests are becoming smaller and smaller)，但新版在问题后即呈现治理措施，形成“问题–回应”结构；旧版则从问题直接跳至呼吁。新版以 Thanks to all the efforts 将治理行动与积极结果(the number of giant pandas is increasing)联结，旧版未呈现治理成效。这反映从“危机警示型”向“问题–回应–成效型”话语演变。

4.2. 人际功能维度的对比分析

本节从语气、情态和评价资源三方面对比两版语篇的人际功能，结果见表 4。

Table 4. A comparison of interpersonal function in discourse between the old and new editions
表 4. 新旧两版的语篇人际功能对比

维度	旧版	新版	演变趋势
语气	陈述 33/38 (86.8%)；祈使 4 (10.5%)；感叹 1 (2.6%)	陈述 29/29 (100%)；无祈使、感叹	由呼吁转向
情态	may 2 次；can/could 3 次；should 1 次	may 2 次；can/could 2 次；will 1 次；无 should	由建议、可能转向确信、预测
评价资源	Sadly，serious problems，difficult，die，danger；hope 集中于结尾	happiness，satisfying，Luckily，Thanks to all the efforts，increasing，better and better，hope	积极资源由结尾扩散至全文

4.2.1. 语气特征对比

旧版以陈述语气为主，但保留 4 个祈使句和 1 个感叹句，形成“陈述问题–祈使呼吁–感叹收束”结构。祈使句省略主语，将行动要求指向读者；感叹句强化危机警示。新版全用陈述语气，不直接命令读者，而以陈述方式呈现治理行动与成效。语气由“呼吁行动”转向“陈述事实”，人际介入更间接、客观。

4.2.2. 情态特征对比

旧版情态配置以低值 may、can/could 和中值 should 为主，整体量值偏低。may 将熊猫未来困境表述为“可能”，should 将保护行动表述为“应当”，共同建构“问题严重但行动尚未落实”的情态空间。新版移除 should，保留 may 与 can/could，并新增 will。will 将治理成效表述为坚定的未来，情态量值由“建议–可能”转向“预测–确信”。

4.2.3. 评价资源对比

旧版评价资源呈“前中性–中消极–末积极”分布，消极资源集中于问题阐述段，积极资源集中于结尾 hope，且 we do believe 以强调的信念收束，说服基础在信念而非事实。新版评价资源分布更均衡：开篇以 happiness、satisfying 建立积极情感，问题段保留风险表达，治理段以 Luckily 为转折标记，并用 Thanks to all the efforts、increasing 等呈现成效，结尾以 better and better、hope 收束。整体形成“积极开端”。

4.2.4. 对比小结

两版在人际功能上呈系统性差异。旧版通过祈使语气、should 义务情态和集中于问题段的消极评价，建构危机警示型话语；新版通过全陈述语气、will 确定性情态和全文分布的积极评价，建构问题－回应－成效型话语。教材不再仅要求读者“关注问题、采取行动”，而是将治理行动及成效作为既成事实呈现，强化人与自然和谐共生的积极预期。

4.3. 语篇功能维度的对比分析

本节从语篇功能的维度，分别对两版语篇进行生态话语分析。

4.3.1. 旧版教材语篇的主位特征

旧版 38 个小句中，主位以熊猫相关实体为主(共 24 处，占 63.2%)，其中“Xi Wang/she/it”出现 18 次、“giant pandas/pandas”出现 6 次。时间状语和连接词在主位中占 8 处(21.1%)，主要用于组织时间顺序(When Xi Wang was born、At four months old、Eight months later)和逻辑关系(However、As a result)。人类“We”作为主位仅出现 2 次(5.3%)，且集中于呼吁段末句。

主位推进模式呈现段落分层：成长叙事段以“Xi Wang/she”为核心主位，逐句推进；问题阐述段主位在“giant pandas”与“bamboo forests”之间交替，但始终以非人实体为信息起点；呼吁行动段首次以“We”为主位引出行动呼吁，但随后三个祈使句省略主位，紧接着 There are now only about 1600 pandas 以存在句将主位再次拉回熊猫数据，If we do nothing 以条件句主位引出警示，However 以转折连接词引出最终信念。旧版主位推进的总体特征是叙事焦点始终锚定于 Xi Wang/大熊猫，人类“We”仅在文末短暂成为主位。

4.3.2. 新版教材语篇的主位特征

新版 29 个小句中，主位分布发生了显著变化：熊猫相关主位 9 处(31.0%)，人类相关主位合计 11 处(37.9%)，其中“We/I”出现 6 处、“the government”“scientists”“Thanks to all the efforts”等治理行动相关主位出现 5 处。时间状语与连接词主位出现 6 处(20.7%)。

主位推进模式在三个段落中的配置均有变化：成长叙事段主位在“Xiwang”与“We”之间交替(Xiwang was...、I first saw、We named her、We gave her)，建构了“熊猫－人类”的双向叙事视角；问题阐述段主位以熊猫和竹林为核心，与旧版相似；治理行动段的主位序列从“the government”到“scientists”到“Thanks to all the efforts”到“we believe”，建构了完整的“行动者→行动→成效→展望”信息推进链。

4.3.3. 对比小结：叙事焦点的变化

旧版人类主位仅占 5.3%，且集中于末段；新版升至 37.9%，在成长、治理和展望三阶段均占主位。旧版以 Xi Wang/pandas 为绝对核心；新版在“熊猫－照料者－政府－科学家”间交替推进。旧版以 As a result 引出负面后果，新版以 Thanks to all the efforts 引出积极成效，反映从“呈现问题后果”到“呈现问题解决”的叙事转变。

5. 讨论

根据研究结果，本章进一步讨论：一，引入和谐生态哲学观，从理论层面解释这一演变所体现的生态意义；二，从社会语境与课程标准理念迭代两个角度，探讨演变的动因。

5.1. 和谐生态哲学观视角下的解读

语言形式描写只能呈现差异，无法对差异作价值判断。何伟、魏榕(2018)提出的“多元和谐，交互共生”生态哲学观为此提供标准。该哲学观融合中国传统哲学“天人合一”的整体观与当代外交“和谐共

生”理念，其核心在于：人与自然不是对立的两极，而是相互依存的生命共同体；人类既是生态问题的制造者，也应当是生态问题的解决者，二者之间构成“交互”关系。在此哲学观下，话语可分为三类：生态有益性话语——明确呈现人类责任，承认自然生命主体地位；生态模糊性话语——回避人类责任，行动者身份模糊；生态破坏性话语——将自然纯粹视为资源[7]。

以此审视，旧版更接近生态模糊性话语：竹林缩减被表述为无施动者自然过程，具体行动方案以省略主语祈使句呈现，责任主体不明。新版更接近生态有益性话语：“the government”“scientists”作为明确动作者交替出现，构成保护行动网络，且治理成效被清晰呈现。新版通过及物性系统中人类动作者确立、主位结构中多元主体引入及评价资源中积极情感收束，将“人与自然和谐共生”理念落实为具体话语实践——人类被呈现为生态保护责任主体，大熊猫被呈现为正在被有效保护的共生对象。

5.2. 演变的动因：社会语境与课程标准理念的迭代

教材话语的演变是社会语境与课程标准共同作用的结果。社会语境的变化构成话语演变的外部动力，课程标准则将社会语境的要求转化为教材编写的具体依据。

5.2.1. 社会语境的变化

国家生态文明战略推进为教材话语演变提供宏观背景。2023 年 12 月，中共中央、国务院发布《关于全面推进美丽中国建设的意见》，明确提出“加快推进人与自然和谐共生的现代化”[8]。这一战略导向为各学科教材编写提供明确价值指引。

我国大熊猫保护实际成效为教材话语从“呈现问题”转向“呈现问题与回应并重”提供现实依据。据国家林草局 2024 年数据，大熊猫野外种群总量已从 20 世纪 80 年代约 1100 只增至近 1900 只，栖息地受保护面积从 139 万公顷增长至 258 万公顷。2021 年设立的大熊猫国家公园总面积达 2.2 万平方千米，保护了 70%以上野生大熊猫栖息地。世界自然保护联盟已将大熊猫受威胁等级由“濒危”调整为“易危”[9] [10]。新版教材中“the number of giant pandas is increasing”正是对这一保护成效的直接反映。

5.2.2. 课程标准的迭代

课程标准迭代为教材话语调整提供直接制度依据。《义务教育英语课程标准(2011 年版)》在课程内容设置上以“人与自我”“人与社会”相关主题为中心[11]，“人与自然”尚未被确立为独立主题范畴。自然主题更多作为语言知识背景语境存在，而非具有独立教育价值的内容板块。2012 年版教材正是在此背景下编写——虽选取大熊猫这一具有生态教育意义的主题，但话语建构仍以“呈现问题”为主，尚未系统将人类责任与行动纳入叙事。

《义务教育英语课程标准(2022 年版)》实现关键转变。该版课标首次将主题划分为“人与自我”“人与社会”“人与自然”三大范畴，“人与自然”被确立为独立主题范畴。课程内容组织强调“以主题为引领选择和组织课程内容”。三级内容要求明确提出“理解人与自然相互依存的关系”“树立爱护自然、保护环境的意识”[12]。这意味着“人与自然”主题从课标边缘走向中心，从隐性要求变为显性规定。

两版课标对“人与自然”主题的不同定位，直接影响教材话语建构。2011 年版课标侧重“了解”，2012 年版教材相应采取“呈现问题”话语方式；2022 年版课标要求“理解相互依存关系”和“树立保护意识”，2024 年版教材相应转向“呈现问题与回应并重”话语方式。教材中的及物性调整(引入人类动作者)、主位结构优化(纳入多元主体)、评价资源重新配置(积极评价收束)，正是将课标理念落实为英语教学实践的回应。

6. 结语

本研究以韩礼德三大元功能为框架，对译林出版社 2012 年版与 2024 年版初中英语教材大熊猫主题

语篇进行生态话语历时对比。研究发现，两版在三个维度呈现差异：概念功能上，旧版责任主体模糊，新版明确将“the government”“scientists”列为动作者；人际功能上，旧版以祈使语气与消极评价传递危机警示，新版用陈述语气并以积极评价收束；语篇功能上，旧版人类主位仅占 5.3%，新版升至 37.9%，叙事焦点从单一客体扩展为多元主体。这一演变可由课程标准理念迭代解释：2011 年版课标中“人与自然”尚未成为独立主题范畴，2022 年版课标则将其列为主题范畴之一，要求“理解人与自然相互依存的关系”“树立爱护自然、保护环境的意识”。以何伟、魏榕的“多元和谐，交互共生”生态哲学观为参照，新版话语更接近生态有益性话语。

本研究为英语教材生态话语分析提供可操作分析路径，也为理解课程标准与教材话语互动关系提供具体案例。但是，语料仅涵盖大熊猫单一主题的两篇语篇，后续可拓展至更多主题、更多版本教材，以进一步验证和丰富发现。此外，本研究聚焦话语分析层面，教材话语对学生生态意识的实际影响仍有待后续研究探索。

参考文献

[1] 黄国文, 赵蕊华. 生态话语分析的缘起、目标、原则与方法[J]. 现代外语, 2017, 40(5): 585-596.

[2] Halliday, M.A.K. (19940) An Introduction to Functional Grammar. 2nd Edition, Edward Arnold.

[3] Halliday, M.A.K. and Matthiessen, C.M.I.M. (2013) Halliday’s Introduction to Functional Grammar. 4th Edition, Taylor & Francis Group.

[4] Halliday, M.A.K. (1973) Explorations in the Functions of Language. Edward Arnold.

[5] 胡壮麟, 朱永生, 张德禄, 李战子. 系统功能语言学概论[M]. 北京: 北京大学出版社, 2009.

[6] Halliday, M.A.K. (1985) An Introduction to Functional Grammar. Edward Arnold.

[7] 何伟, 魏榕. 话语分析范式与生态话语分析的理论基础[J]. 当代修辞学, 2018(5): 63-73.

[8] 中共中央 国务院关于全面推进美丽中国建设的意见[EB/OL]. https://www.gov.cn/zhengce/202401/content_6925406.htm, 2023-12-27.

[9] 我国大熊猫野外种群数量增至近 1900 只[EB/OL]. https://www.forestry.gov.cn/c/www/lcdt/543787.jhtml, 2024-01-26.

[10] 大熊猫国家公园[EB/OL]. https://www.forestry.gov.cn/c/www/wmdgjgy/119160.jhtml, 2020-12-08.

[11] 义务教育英语课程标准(2011 年版) [S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2011.

[12] 义务教育英语课程标准(2022 年版) [S]. 北京 北京师范大学出版社, 2022.