

东中西部公办本科大一非英语专业学生混合式英语学习去动机因素的对比研究

陈静雯

扬州大学外国语学院, 江苏 扬州

收稿日期: 2026年9月25日; 录用日期: 2026年10月21日; 发布日期: 2026年10月28日

摘 要

混合式教学已成为高校大学英语主流模式, 大一新生转型阶段易出现英语学习去动机。现有研究侧重动机激发, 鲜有针对大一学生的跨区域去动机实证研究。本研究采用混合研究法, 对东、中、西部三所公办本科院校大一非英语专业学生开展调研, 基于400份有效问卷与24份师生访谈数据, 探究其混合式英语学习去动机的区域差异、影响因素与作用机制。结果表明, 学生去动机水平呈西部最高、中部次之、东部最低的显著区域特征; 五大核心影响维度涵盖线上学习体验、资源适配度、教师支持、自主学习能力及社会环境支持; 区域教育资源、数字基建、高校师资与学习支持体系的不均衡, 可能是造成上述区域差异的潜在相关因素。研究据此提出差异化教学干预策略, 为优化大学英语混合式教学、平衡区域外语教育发展提供实证参考。

关键词

大学英语, 混合式学习, 去动机, 区域对比, 大一学生

A Comparative Study on Demotivating Factors of Non-English-Major First-Year Undergraduates from Public Undergraduate Universities in Eastern, Central and Western China in Blended English Learning Contexts

Jingwen Chen

College of International Studies, Yangzhou University, Yangzhou Jiangsu

Received: September 25, 2026; accepted: October 21, 2026; published: October 28, 2026

Abstract

Blended teaching has become the mainstream mode of college English instruction in higher education institutions. First-year undergraduates are prone to English-learning demotivation during their transitional period. Existing studies focus largely on motivation enhancement, while few empirical cross-regional studies have addressed demotivation among first-year students. Adopting a mixed-methods research design, this study investigates non-English-major first-year students from three public undergraduate universities across eastern, central and western China. Based on 400 valid questionnaires and 24 teacher-student interviews, it explores regional differences, influencing factors and mechanisms of demotivation in blended English learning. The results reveal significant regional disparities in demotivation levels, which are highest in western China, followed by central China and then eastern China. Five core dimensions are identified: online learning experience, resource adaptability, teacher support, self-regulated learning ability, and social-environmental support. Imbalances in regional educational resources, digital infrastructure, university teaching staff and learning-support systems serve as key potential factors accounting for such regional demotivation disparities. Accordingly, differentiated teaching intervention strategies are proposed to provide empirical references for optimizing college English blended teaching and balancing the development of foreign-language education across regions.

Keywords

College English, Blended Learning, Demotivation, Regional Comparison, First-Year Undergraduates

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

1.1. 研究背景

混合式教学成为高校大学英语主流模式。大一新生正从应试转向自主学习，在适应新教学模式时易出现英语学习去动机。我国东中西部教育与数字基建发展不均衡，会影响学生混合式学习体验。现有研究虽证实区域条件对外语学习动机存在影响，但多局限单一区域，缺少针对大一学生的跨区域对比，区域环境对混合式去动机的作用机制尚待探究。

1.2. 研究意义

1.2.1. 理论意义

本研究将二语去动机理论应用于大学英语混合式教学，构建“区域 - 情境 - 个体”三维分析框架，细化不同区域学习者去动机结构，丰富国内本土实证研究；聚焦大一转型阶段，探析入学初期动机衰减规律，为二语动机理论本土化提供依据。

1.2.2. 实践意义

大一阶段的学习体验深刻影响大学英语学习全程。本研究厘清东中西部大一学生混合式英语去动机的共性与区域诱因，可为教师教学改进、高校课程优化及教育管理部门推进外语教育区域均衡发展提供

实证参考。

1.3. 研究问题

本研究围绕以下三个问题展开探究：

- (1) 我国东、中、西部大一非英语专业学生在混合式英语学习环境中的去动机水平是否存在显著差异？
- (2) 不同区域学习者去动机影响因素具备哪些共性与差异性特征？
- (3) 哪些因素与上述区域差异存在关联？各类因素可能如何作用于学习者混合式学习体验？

2. 文献综述

2.1. 高校大学英语混合式学习

“线上平台 + 线下课堂”的混合式模式已成为国内大学英语主流教学形态[1]。已有研究肯定其突破时空限制、支持个性化语言学习的优势，但也指出实践困境：部分课程存在资源堆砌、线上 - 线下教学脱节，平台沦为作业发布工具，难以实现深度融合，有可能与学生学习倦怠存在关联。

国内混合式教学研究多聚焦单校的模式优化与成效评估，侧重成绩、学习投入等正向指标，对去动机、倦怠等消极心理关注不足，跨区域实证研究较为匮乏。

2.2. 二语学习去动机概念与影响维度

去动机指内外部因素造成二语学习动机显著衰减，表现为学习投入下降、目标模糊甚至放弃学习，并非动机完全消失[2]。Dörnyei 奠定二语去动机理论基础，后续国内外研究归纳出学习环境、教学任务、教师、个体、社会环境五大诱因类别[3]。国内本土化研究发现，平台故障、资源适配差、反馈滞后、自主能力不足是混合场景的典型去动机因素；大一新生还会因高中到大学的学习转型、质疑课程价值有可能伴随动机衰退现象[4]。

现有研究存在明显不足：大多仅静态罗列去动机诱因，缺少多因素交互传导分析；样本多局限于单一区域院校，较少探讨外部环境差异对去动机因素作用强度的影响。

2.3. 区域差异与外语学习动机研究

外语学习心理会受到区域教育资源、师资、数字条件的制约[5]。国外研究证实学校区位会影响外语学习者动机，且与学校类型存在交互效应[6]。国内研究承认东中西部基础教育外语、数字基建客观差距，且该差距会延续至大学阶段。

但现有研究仍有缺口：区域对比多关注语言成绩，忽视动机、去动机等心理变量；混合式教学下跨区域实证较少，多为理论思辨；针对大一转型期，探究数字与师资条件对混合式去动机影响的实证不足。大一作为应试转向自主学习的关键阶段，其动机对外语学习具有长期影响，值得专门研究。

2.4. 现有研究综合评述

综上，混合式教学、二语去动机、外语区域差异虽已有研究，但交叉领域仍存空白：对象上缺少大一转型期专项实证；情境上混合式研究重正向成效，忽视去动机等消极心理；视角上多为单区域调研，缺乏东中西部横向对比，难以体现地域调节效应；机制上仅识别影响因子，未实证检验“区域 - 情境 - 个体”传导路径。

为此，本研究选取东中西部公办本科大一非英语专业学生，采用混合研究法，对比混合式环境下去动机水平，剖析共性与差异化诱因，揭示区域作用机制，补充本土实证。

3. 研究方法

3.1. 研究设计

本研究采用解释性序贯混合研究设计,先以问卷调查分析不同区域学习者的去动机水平与维度差异,再通过半结构化访谈探究成因。该设计兼顾广度与深度,遵循“现状描述-问题归因-机制阐释”逻辑,依靠问卷保障定量结果代表性,访谈补充现实解释,提升分析可靠性。

3.2. 研究对象

本研究样本来自东、中、西部各一所公办本科高校,三所院校全部为普通地方公办本科,非双一流建设高校。东部样本院校位于地级市;中部样本院校位于省会城市;西部样本院校位于地级市。三校均开设大学英语混合式必修课程,但生源的基础教育背景、校园数字硬件条件存在客观区别。

问卷发放 442 份,回收有效问卷 400 份,有效回收率 90.50%;东、中、西部有效样本依次为 134、133、133 份,样本规模均衡。被试年龄 18~20 岁,男女比 48:52,均修读大学英语 A/B 级混合式课程。

访谈按去动机高、中、低分层取样,原计划每区域选取 3 名学生、3 名教师;受条件限制,最终获得 24 份有效访谈,其中学生 17 份、教师 7 份,从师生双视角分析去动机区域差异。

3.3. 理论框架

本研究以 Dörnyei 二语动机三层次理论为基础,结合混合式学习特点,借鉴 Zhou 等人(2025)的研究[7],构建“区域-情境-个体”三维去动机分析框架。该框架包含宏观区域条件、中观教学情境、微观个体特征三层核心要素,可清晰呈现多层因素的交互作用,适配本研究小样本跨区域对比的研究设计。

3.4. 研究工具

3.4.1. 问卷量表

本研究结合文献与三维分析框架,参照 Zhou 等人 LPDSB 量表,本土化编制问卷。问卷含基础信息与 25 题去动机量表,覆盖线上学习体验、资源适配度、教师支持、自主学习能力、社会环境支持五个维度,采用李克特 5 点计分,分数越高去动机越强。问卷整体及各维度 α 系数理想,因子分析达标,信度与结构效度良好。

3.4.2. 访谈提纲

本研究参照 Zhou 等人的研究视角,结合国内混合式教学现实,编制学生、教师两套半结构化访谈提纲,兼顾开放性与针对性。学生访谈主要涉及动力衰减、诱因、教学倦怠来源、英语基础与设备影响及课程改进建议;教师访谈聚焦学生去动机表现、区域差异、基础设施与培训的影响及动机激发策略成效。

3.5. 数据收集

本研究于 2025 年 9~10 月大一新生首学期,通过问卷星收集问卷,遵循自愿保密原则,施测前告知被试研究目的及保密要求。访谈分线上、线下,单次 20~30 分钟;访谈前说明相关信息与保密规则,获录音许可后实施,留存音视频及文字资料,保证原始数据完整可靠。

3.6. 数据分析

本研究采用 SPSS 26.0 分析问卷数据,通过描述性统计获取去动机整体及各维度均值、标准差,以单因素方差分析及 LSD 事后检验对比三大区域差异,依托相关性分析验证各维度与整体去动机的关联度。

Shapiro-Wilk 与 Levene 检验结果显示,数据满足正态分布与方差齐性要求,符合方差分析前提条件。

访谈资料采用主题分析法，经开放式、主轴、选择性编码提炼核心主题，通过定量与定性数据三角验证，保障研究结论可靠。

4. 研究结果

4.1. 不同区域学生的去动机水平差异

描述统计结果见表 1，量表满分 5 分：东部整体去动机均值 2.74 (SD=0.61)，中部 3.09 (SD=0.68)，西部 3.56 (SD=0.76)，总体呈西部 > 中部 > 东部。五个分维度同样遵循该梯度，西部均值最高，中部次之，东部最低。线上学习体验区域差距最大(西部 3.77，东部 2.61，差值 1.16)；自主学习能力次之；社会环境支持的区域差异最小。

Table 1. Means and standard deviations for overall demotivation and its dimensions among students from different regions (M ± SD)

表 1. 不同区域学生去动机整体水平与各维度均值(M ± SD)

维度	东部(n = 134)	中部(n = 133)	西部(n = 133)
线上学习体验	2.61 ± 0.68	3.04 ± 0.71	3.77 ± 0.80
学习资源适配度	2.68 ± 0.64	3.11 ± 0.69	3.64 ± 0.78
教师教学支持	2.77 ± 0.62	3.06 ± 0.67	3.51 ± 0.74
自主学习能力	2.67 ± 0.66	3.01 ± 0.70	3.62 ± 0.79
社会环境支持	2.78 ± 0.60	2.98 ± 0.65	3.34 ± 0.71
整体去动机	2.74 ± 0.61	3.09 ± 0.68	3.56 ± 0.76

单因素方差分析结果见表 2：整体去动机 F=72.41，p<0.001，三大区域存在极显著差异。五个分维度 F 值均>20，p<0.001，区域差异均极显著；线上学习体验 F=91.27，差异最为突出，其次为学习资源适配度、自主学习能力；教师教学支持与社会环境支持的差异相对较弱。

Table 2. Results of one-way ANOVA for overall demotivation and its dimensions among students from different regions

表 2. 不同区域学生去动机整体水平与各维度的单因素方差分析结果

维度	平方和	自由度	均方	F 值	p 值
线上学习体验	117.44	2	58.72	91.27	<0.001
学习资源适配度	101.35	2	50.68	78.54	<0.001
教师教学支持	77.82	2	38.91	60.13	<0.001
自主学习能力	92.16	2	46.08	70.25	<0.001
社会环境支持	38.73	2	19.37	28.86	<0.001
整体去动机	81.62	2	40.81	72.41	<0.001

4.2. 不同区域学生去动机因素的共性与差异

4.2.1. 共性特征

相关性分析显示，各区域五个维度与整体去动机极显著正相关(p<0.001)，均为核心诱因。线上学习体验相关系数最高(东部 0.80、中部 0.83、西部 0.88)，是首要影响因素，资源适配度次之。访谈结果在本样本内佐证该结论：受访师生指出，平台体验、资源质量易导致学习动力衰减，教学割裂与资源适配不

足为跨区域突出问题。

4.2.2. 差异特征

各区域学生对去动机因素感知优先级差异明显：

东部：线上学习体验 > 学习资源适配度 > 教师教学支持 > 自主学习能力 > 社会环境支持

中部：线上学习体验 > 学习资源适配度 > 自主学习能力 > 教师教学支持 > 社会环境支持

西部：线上学习体验 > 自主学习能力 > 学习资源适配度 > 教师教学支持 > 社会环境支持

各维度问题存在地域分化：线上学习体验，西部受网络硬件限制，东部平台繁杂、线上任务繁重，中部兼具设备缺陷与任务过载。资源适配度，西部基础薄弱，认为资源难度偏高；东部资源陈旧、脱离专业；中部资源更新滞后，线上线下衔接不畅。教师支持，西部辅导反馈欠缺，东部教学模式固化、学情数据利用不足，中部混合式教学能力薄弱。自主学习，西部缺少规划，东部学习持续性差、易倦怠，中部学习方法不佳、效率偏低。社会环境支持差异较小：西部缺乏家庭同伴支持，东、中部应试导向明显，内在学习兴趣不足。

4.3. 区域差异的关键成因与作用机制

本研究基于 400 份问卷与 24 份师生访谈，归纳出四类与去动机区域分化高度相关的潜在因素，经由“区域－情境－个体”路径影响学习者：一是数字基建失衡，东部设备普及率超 95%、网络稳定；中部设备覆盖率 78%，老旧校区网速欠佳；西部仅 62% 学生拥有专属设备，网络硬件短板突出。二是中学英语基础分层，东部学生基础扎实；中部师资分化、偏重应试；西部师资匮乏，学生基础薄弱且缺乏线上学习经验。三是高校师资培训不均，东部常态化开展混合式教学培训；中部培训碎片化，仅侧重平台操作；西部教师培训不足，线上教学及资源设计能力薄弱。四是校内学习支持体系不均衡，东部帮扶体系完善，中部基础服务覆盖有限，西部无专项支持机构，学生问题难以得到及时处理。上述构成区域去动机差异的分析框架，因果效应有待后续纵向研究与模型检验验证。

5. 结论

5.1. 本研究主要发现概述

本研究发现公办本科大一样本混合式英语学习去动机存在显著组间差异，西部样本均值相对最高，中部次之，东部相对最低。线上学习体验、资源适配度在全部区域均为与去动机高度相关的因素；数字基建、中学英语基础、高校师资、校内学习支持的区域不均衡条件，有可能通过“区域－情境－个体”链条与学习者去动机产生关联。

5.2. 与现有理论及实证研究的对话

本研究的五个去动机维度部分呼应 Dörnyei 二语去动机经典框架中环境、教学、教师、个体、社会环境五大类别，同时适配混合式教学本土场景做出拓展。

第一，对比国内刘宏刚对二语去动机的综述，本研究证实线上学习体验在混合式环境中上升为首要关联因素，线上平台、硬件条件不再只是工具变量，而是直接和学习者去动机高度相关，扩展了国内二语去动机在数字化教学场景下的观察。

第二，Zhou 等(2025)的海外量表研究识别出混合式下资源、自主学习等维度，本研究基于中国东中西部样本，进一步发现：同一去动机维度，在不同区域样本中的影响优先级并不一致。例如西部样本中自主学习能力上升到第二位，而东部样本中该维度排序靠后。这提示：去动机不是一套普适固定因子，外部宏观区域条件会调节不同因素的相对重要性，丰富了“情境调节去动机因素强度”的实证证据。

第三，以往国内区域对比研究多聚焦成绩结果变量，本研究把去动机这一心理变量纳入区域对比，证实教育不均衡不仅反映在分数，也体现在学习者学习动机衰减层面。本研究“区域－情境－个体”三维框架，将宏观区位条件纳入二语去动机分析，是对既有二语动机模型的本土化扩展；同时必须强调，本横断面研究只能检验相关，不能确认因果，该框架的因果假设需要后续纵向研究检验。

同时，本研究部分结果也和部分既有研究存在差异：本研究中社会－环境支持维度组间差异相对最小，与部分研究认为家庭社会环境是首要变量的结论不完全一致，一个可能性解释是进入大学后，校内教学情境因素对大一新生混合式学习的影响权重有所提升。

5.3. 教学启示

针对不同公办本科院校提出差异化干预：

东部院校重点优化线上平台整合，更新贴合专业的课程资源，推动教师利用学情数据调整教学；

中部院校一方面改善校园网络硬件，完善教师系统化混合式培训，另一方面开设学习方法指导，提升学生自主学习效率；

西部院校优先补齐数字硬件保障，降低线上资源难度梯度，增加课后答疑与学业帮扶，开展线上学习策略专项指导。

教育管理层面，需要关注区域之间混合式外语教学硬件、师资培训、学习支持体系均衡建设。

5.4. 研究局限性

本研究存在若干明显局限：

第一，样本代表性约束极强：研究仅选取东中西部各一所地方公办本科高校，样本不含双一流高校、民办本科、高职高专院校。因此本研究的结论仅适用于本研究的样本群体，不能够直接推广到整个东部、中部、西部全部高校，也不能代表所有类型大学生。不同层次、不同办学性质高校，其去动机特征可能存在区别。

第二，本研究为大一第一学期横断面数据，只能揭示变量之间的相关关系，无法推断严格因果。文中提出的“区域－情境－个体”传导路径属于假设模型，有待后续纵向追踪、结构方程模型开展进一步验证。

第三，本研究尚未纳入家庭社会经济地位、高考英语分数等重要背景变量，上述变量有可能对去动机产生混淆作用。

后续研究建议扩大院校类型样本，纳入民办、高职、双一流高校，采集多轮纵向追踪数据，使用结构方程模型检验假设路径，进一步完善该领域的认识。

参考文献

- [1] 冯晓英, 王瑞雪, 吴怡君. 国内外混合式教学研究现状述评——基于混合式教学的分析框架[J]. 远程教育杂志, 2018, 36(3): 13-24.
- [2] Akay, C. (2017) Turkish High School Students' English Demotivation and Their Seeking for Remotivation: A Mixed Method Research. *English Language Teaching*, 10, 107-122. <https://doi.org/10.5539/elt.v10n8p107>
- [3] Dörnyei, Z. (2001) Teaching and Researching Motivation. Longman.
- [4] 文秋芳. 英语学习者动机、观念、策略的变化规律与特点[J]. 外语教学与研究, 2001(2): 105-110+160.
- [5] 戴炜栋, 束定芳. 试论影响外语习得的若干重要因素——外语教学理论系列文章之一[J]. 外国语(上海外国语大学学报), 1994(4): 1-10+80.
- [6] Canrinus, E.T., Scheffler, P. and Baranowska, K. (2024) Locating Motivation for English as a Foreign Language over Time: The Influence of School Location and Type. *Sage Open*, 14, 1-13.

-
- [7] Zhou, W., Jawing, E., Atin, V.P., Deng, X., Zeng, S. and Zhan, Y. (2025) Exploring Demotivating Factors among EFL Learners across Differing Levels of English Proficiency in Blended Learning Settings. *Acta Psychologica*, **258**, Article 105202. <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2025.105202>