Advances in Education 教育进展, 2026, 16(11), 671-680
Published Online November 2026 in Hans. https://www.hanspub.org/journal/ae
https://doi.org/10.12677/ae.2026.16112430

Hans汉斯

同伴反馈活动对大学生作业撰写质量的影响

焦小燕*，于甜甜，关欣雨，刘官婷

江苏师范大学教育科学学院，江苏 徐州

收稿日期：2026年10月5日；录用日期：2026年11月4日；发布日期：2026年11月10日

摘　要

课程作业是高等教育中促进大学生综合素质发展的关键环节，同伴反馈可能是改善作业质量的有效途径。以江苏省某高校大一学生为研究对象(N = 94)，在分析他们同伴反馈经历的基础上，开展系列线上和线下同伴反馈活动并检验其对课程作业撰写质量的影响。结果发现同伴反馈活动有助于提升学生的作业质量，也能够促进大学生的个人成长和课堂学习效果。未来研究可进一步整合AI自动反馈技术，在高校课堂中优化同伴反馈活动以进一步提升教育教学质量。

关键词

大学生，课堂同伴反馈，作业撰写质量，作业匿名互评

Effects of Peer Feedback Activities on College Students' Assignment Writing Quality

Xiaoyan Jiao*, Tiantian Yu, Xinyu Guan, Guanting Liu

School of Educational Science, Jiangsu Normal University, Xuzhou Jiangsu

Received: October 5, 2026; accepted: November 4, 2026; published: November 10, 2026

Abstract

Course assignments are a crucial part of higher education that helps develop the comprehensive qualities of college students, and peer feedback may be an effective way to improve the quality of these assignments. Taking the first-year students from a university in Jiangsu Province (N = 94) as the research subject, based on the analysis of their peer feedback experiences, a series of online and offline peer feedback activities was carried out and their impact on the quality of course assignments

*通讯作者。

文章引用: 焦小燕, 于甜甜, 关欣雨, 刘官婷. 同伴反馈活动对大学生作业撰写质量的影响[J]. 教育进展, 2026, 16(11): 671-680. DOI: 10.12677/ae.2026.16112430

was examined. The results show that peer feedback activities significantly improved students' assignment quality, and also facilitated their personal growth and in-class learning effectiveness. Future research could integrate AI automated feedback technology to optimize peer feedback activities in college classrooms to further enhance the quality of education and teaching.

Keywords

College Students, Classmate Feedback, Assignment Writing Quality, Anonymous Mutual Evaluation of Course Assignments

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access

1. 引言

课程作业作为完整学习活动不可或缺的有机组成部分[1]，是促进学生综合素养发展的形成性评价方式[2]，有助于学生理解和巩固已学知识[2]-[4]、培养自主学习意识和问题解决能力[5] [6]，是学生进行自我教育的重要机会[7] [8]。大学生课程作业是促进大学生综合素质发展的重要途径[9]，在高等教育课程评价体系中占重要地位。

但是，当前大学生作业撰写质量有待提升。调查显示，相当一部分大学生对课程作业缺乏价值认同，认为撰写课程作业没有必要或持无所谓态度[10]，甚至有 87%的受访本科生有过抄袭作业的经历[11]。随着人工智能技术的迅猛发展，当前大学生在撰写课程作业过程中过度依赖 AI 工具[12] [13]。这可能会削弱学生学习的自主性和主动性，妨碍批判思维和解决问题的能力的形成，甚至可能助长学业作弊行为[12]。

同伴反馈可能是提升大学生作业撰写质量的有效途径，在增进知识积累的同时也能激活学习动机。首先，提供同伴反馈实质上是一种主动的、输出性的学习，学生通过表达批判性意见，能够精炼学术表达，提升批判思维能力[14]；其次，接受同伴反馈有助于学生整合来自多元视角的知识理解，填补知识漏洞，深化课程内容理解，进而提升学习质量；再次，在同伴反馈环节中学生倾向于互相发表温和的评价，营造出令人鼓舞的学习氛围[15]，有助于提高学生学习的积极主动性和课堂参与度[16]-[18]；此外，传统的作业评价体系以教师为评价主体，学生可能不明确具体的作业评价标准。作业间的匿名评价有助于学生通过学习同伴作业撰写的内容、方法、态度等开阔眼界，同时作为评价者也有助于加深他们对作业评价标准的认识，提高作业撰写的积极性。

实证研究表明，同伴反馈特别是干预性同伴反馈能够提升非英语专业本科生的英语写作能力，影响效果包含作文内容、结构、词汇、语言运用、书写规范等多个方面[19] [20]，其中在作文结构与内容方面的干预效果尤为明显[21]。也有研究发现，提供并接受同伴反馈对作业修正的贡献要大于仅提供或仅接受同伴反馈[22]。但是，现有实证研究聚焦于探索同伴反馈对英语写作的影响[15] [19]-[23]，较少关注高等教育中同伴反馈现状及其对非英语课程作业撰写质量的影响。

随着人工智能、大数据等现代教育技术进入大学课堂，智慧教学平台如慕课、学习通等的应用为高等教育中教与学的方式带来深刻变革，为学生提供了一个动态和互动的学习环境，促进师生之间、生生之间的深入交流，提高学生的学习效率[24]。

作业撰写质量的高低，不仅受学生课程知识掌握程度的影响，也会受到学生对作业标准的理解程度以及撰写动机的影响。课堂同伴反馈活动有助于促进学生的知识掌握，也能够让学生体会和理解作业标

准，激发参与动机。本研究将在了解大学生课堂同伴反馈经历的基础上，依托学习通平台，将系列线上和线下的同伴反馈活动引入高等教育课堂并检验其活动效果。其中同伴反馈活动既包含围绕教学主题开展的即时性同伴反馈，也包含针对课程作业的系统性同学评议。本研究将回答以下三个问题：

(1) 大学生的课堂同伴反馈现状如何？

(2) 课堂同伴反馈活动能否提升学生的作业撰写质量？

(3) 大学生如何评价课堂同伴反馈？

对于上述问题的回答，将有助于拓展同伴反馈领域的研究视角，也能够为改善大学生作业撰写质量提供具体对策，最终助力于高等教育的高质量发展。

2. 研究方法

2.1. 研究对象

以江苏省某高校小学教育专业大一年级两个班级的学生为研究对象，共 94 人(男 21 人，女 73 人)，平均年龄为 19.0 ± 0.7 岁。此外，还抽取本专业的 7 位任课教师就作业评价标准开展深度访谈，其中副教授 3 位，讲师 4 位，工作年限均超过 3 年。

2.2. 研究流程

本研究依托大一学生的一门专业基础课，历时一学期。研究分成三个阶段(见图 1)：

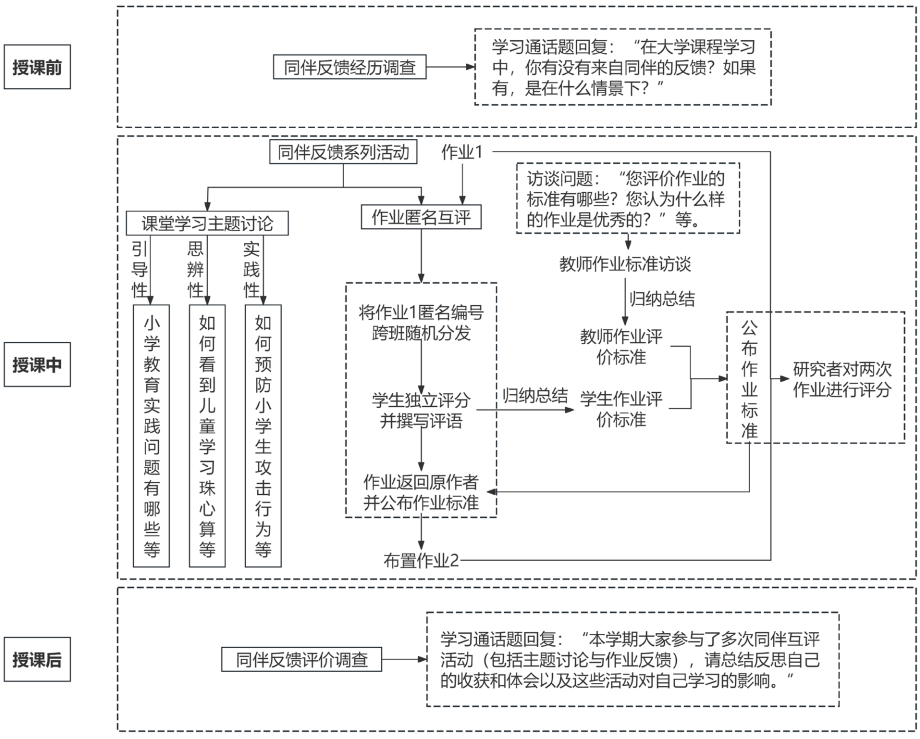


Figure 1. Overview of the research process
图 1. 研究流程

在课程开始前，通过学习通话题回复的形式开展大学生的同伴反馈经历调查；

课程开设期间，开展系列同伴反馈活动，既包括围绕课程学习主题的多次线上讨论活动，也包括学生

对其他同学第一次平时作业的一轮匿名互评，打分并撰写评语；同时，开展面向教师的作业评价标准的深度访谈。研究者对学生的评语以及教师的访谈结果进行质化分析，抽象归类出作业评价标准，并反馈给学生。在课程后半段布置第二次作业(两次作业的具体要求见附表 1，作业互评与反思的指导语见附表 2)。

在课程结束后，通过学习通话题回复的形式开展学生对同伴反馈评价的调查，同时研究者根据作业评价标准对两次作业打分。

2.3. 数据分析

本研究数据包括同伴反馈经历调查语料(6095 字)、教师端作业标准访谈语料(8977 字)、作业匿名互评语料(9163 字)、同伴反馈评价调查语料(11,792 字)、期中和期末作业成绩。质性分析借助 NVivo 12Plus，采用扎根理论研究的方法对调查文本进行逐级编码，即按照开放式编码、主轴编码和选择性编码的顺序进行[25]；量化数据采用 SPSS 26.0 进行统计分析。

Table 1. Coding reference points by core category and subcategory for teacher-side and student-side operation standards
表 1. 教师端和学生端作业标准各核心范畴及其下属主要范畴的编码参考点数

核心范畴	教师主要范畴	编码参考点数	学生主要范畴	编码参考点数
作业态度	作业量	6 (8.8%)	作业字数	5 (0.8%)
	写作字迹	3 (4.4%)	抄袭现象	7 (1.2%)
	抄袭现象	5 (7.4%)		
	查阅资料	1 (1.5%)		
语言表述	排版、格式	5 (7.4%)	专业性、学术性	7 (1.2%)
	规范性	1 (1.5%)	文笔表现	30 (5.0%)
	错别字、病句	3 (4.4%)	格式	17 (2.8%)
条理结构	条理是否清晰	4 (5.9%)	条理是否清晰	107 (17.7%)
	结构合理、完整	2 (2.9%)	结构完整性	10 (1.7%)
内容形式	内容准确性	5 (7.4%)	是否联系实际	67 (11.1%)
	内容真实性	1 (1.5%)	实践可行性	15 (2.5%)
	内容完整性	5 (7.4%)	内容准确性	38 (6.3%)
	内容深度	1 (1.5%)	内容详略安排	8 (1.3%)
	内容逻辑性	6 (8.8%)	内容是否详实	83 (13.8%)
	观点明确、准确、完整	4 (5.9%)	内容逻辑性	72 (11.9%)
			方法是否具体	32 (5.3%)
理解程度	拓展性	1 (1.5%)	拓展性	31 (5.1%)
	审题	2 (2.9%)	是否落实课内知识	21 (3.5%)
	落实课内知识	2 (2.9%)	是否有个人见解	31 (5.1%)
	是否有个人见解	6 (8.8%)	创新性	22 (3.6%)
	创新性	5 (7.4%)		

在作业评价标准的编码环节，本研究从教师端作业评价标准和学生端作业匿名互评评语中，按照三级编码规则和分析路径形成作业评价标准。具体来看，先对教师端访谈文本和学生端匿名互评评语进行逐字逐句编码后，整合初始范畴，其中教师端编码内容共计 68 条，整合出 28 个初始范畴；学生端编码

内容共计 603 条，整合出 47 个初始范畴。然后经抽象归类，教师端形成 20 个主要范畴，学生端形成 18 个主要范畴。最后在挖掘系统性的基础上，教师端和学生端数据均建构为 5 个核心范畴，即内容形式、条理结构、理解程度、语言表述和作业态度，编码参考点数见表 1。

在作业评价环节，由熟悉研究细节和课程要求的三名研究者，按照教师端和学生端整合得出的五条作业质量评价标准对作业 1 和作业 2 进行评分(师生整合版作业评价标准见附表 3)。其中有 20 份为共同评价，研究者间评价一致性系数见表 2。

Table 2. Inter-rater consistency test for each dimension and the total score in three evaluators' homework quality assessment
表 2. 三名评价者作业质量评估的各维度及总分的一致性检验

维度	肯德尔和谐系数
内容形式	0.910***
条理结构	0.869***
理解程度	0.862***
语言表述	0.854***
作业态度	0.911***
总分	0.968***

注：***表示 $p < 0.001$。

如上表所示，三名评价者的肯德尔和谐系数在 0.85~1.00 之间，说明三位研究者的评价分数具有较高的一致性。

3. 结果分析

3.1. 同伴反馈经历的调查结果分析

本研究对调查文本进行逐级编码，梳理编码内容共计 98 条，共整合出初始范畴 46 个；进一步抽象归类，形成主要范畴 8 个；进一步挖掘系统性的，建构为三个核心范畴，编码参考点数见表 3。

Table 3. Number of coding reference points for each core category and its subordinate main categories in the peer feedback experience survey
表 3. 同伴反馈经历调查中各核心范畴及其下属主要范畴的编码参考点数

核心范畴	主要范畴	编码参考点数
课外同伴反馈	日常生活学习	24 (24.5%)
	小组学习交流	31 (31.6%)
	校园组织活动	20 (20.4%)
课堂同伴反馈	劳动教育课	2 (2%)
	英语课	3 (3%)
	小学教育学课	1 (1%)
	其他课	1 (1%)
无同伴反馈	无同伴反馈行为	16 (16.3%)

如上表所示，同伴反馈经历主要体现为三个方面，其中课外同伴反馈编码参考点数占比最大(76.5%)，涉及日常生活学习、小组学习交流、校园组织活动三个主要范畴；无同伴反馈的编码参考点数占比 16.3%；

课堂同伴反馈的编码参考点数最低(7%)，涉及劳动教育课、英语课、小学教育学课等 4 个主要范畴。

3.2. 同伴反馈活动对作业质量的影响分析

研究者具体到作业评价标准的五个核心范畴，逐一对两次作业进行打分。借助 SPSS 26.0 统计软件，对两次作业的各维度分数以及总分进行配对样本 t 检验，结果见表 4。

Table 4. Within-subject comparison of the two regular assignments
表 4. 被试两次平时作业的差异比较

维度	作业 1 $M(SD)$	作业 2 $M(SD)$	t
内容形式	89.5 (1.9)	90.5 (1.6)	−5.96***
条理结构	89.7 (1.5)	90.2 (1.5)	−2.99**
理解程度	89.3 (1.6)	89.3 (1.5)	−0.50
语言表述	89.3 (1.7)	90.1 (1.6)	−4.62***
作业态度	89.3 (2.1)	91.7 (1.8)	−9.43***
总分	89.4 (1.6)	90.4 (1.3)	−6.96***

注：**表示 $p < 0.01$；***表示 $p < 0.001$。

结果显示，在系列同伴反馈活动的影响下，学生在内容形式、条理结构、语言表述、作业态度、作业总分上均有显著进步($p < 0.01$)，说明同伴反馈活动可以提升学生的作业质量。

3.3. 同伴反馈评价的调查结果分析

按照三级编码规则和分析路径对访谈文本进行逐字逐句编码后，梳理编码内容共计 317 条，共整合出初始范畴 15 个；经抽象归类，形成主要范畴 4 个；进一步挖掘系统性，建构为三个核心范畴(同伴反馈评价调查的编码结果举例见附表 4)，编码参考点数见表 5。

Table 5. Number of coding reference points for each core category and its subordinate main categories in the peer feedback evaluation survey
表 5. 同伴反馈评价调查中各核心范畴及其下属主要范畴的编码参考点数

核心范畴	主要范畴	编码参考点数
积极效果	个人成长提升	195 (61.5%)
	课堂学习优化	115 (36.3%)
引发顾虑	反馈过程负面影响	2 (0.6%)
同伴反馈实施不足	反馈形式有待优化	5 (1.6%)

由上表所示，积极效果的编码参考点数占比最大(97.8%)，包括个人成长提升和课堂学习优化；引发顾虑占比 0.6%，涉及反馈过程负面影响，如动摇原本想法、分心行为增加；同伴反馈实施不足占比 1.6%，主要体现为反馈形式有待优化，如沟通内容流于形式、建议匿名反馈、偏向评价熟悉的同学等。整体来说，大学生对同伴反馈的评价较为积极，在反馈过程和反馈形式方面仍有待优化。

4. 讨论与建议

已有调查研究发现，高等教育课堂互动中的同伴反馈频率较低，尤其是在非英语课程中应用较少[26]。

本研究同伴反馈经历调查的编码结果显示，仅有不到一成的受调查者表示经历过课堂同伴反馈，超七成受调查者报告经历过课外同伴反馈，甚至有部分学生表示在大学学习中未接收过来自同伴的反馈。可见，当前高等教育课堂中的同伴反馈应用有所改进，但仍有很大的发展空间。高频的课外同伴反馈经历体现出大学生在自主学习过程中对同伴支持的自然需求，如小组学习交流、期末复习重难点讨论等，但这类反馈多源于自发行为，缺乏系统性和专业性引导。

已有研究发现同伴反馈在英语写作的内容、语言、结构、词汇、书法规范等方面的成绩有显著提升作用[19]-[21]，学生在经过同伴反馈干预后对写作课程表现出积极态度，能够在令人鼓舞的氛围中进行写作[15]。本研究在非英语课程中检验了同伴反馈的作用，结果表明系列同伴反馈活动能够改善大学生的作业撰写质量，具体体现在作业的“内容形式”“条理结构”“语言表述”和“作业态度”四个方面，可见同伴反馈在非英语写作课程中同样具备积极效应。

从同伴反馈学习机制上看，接受同伴反馈有助于学生整合多元视角的意见，帮助其发现自身作业中被忽视的问题，进而深化课程知识理解、优化作业质量，如有学生提到“不同的视角会带来新的想法，弥合原本思考的不足”“平时作业收获的同伴反馈能够客观地让我意识到作业的不足之处并反思修改”；积极正向的同伴反馈有助于增强学生自信心，进而改善学习态度，如有学生提到“通过正向的同伴反馈，我们可以增强自我肯定，提高自信心，从而增加了学习的兴趣和表达的欲望”“自己发的东西也会有同学点赞评论，这个互动过程很有趣，而且自己也会想办法写得更清晰更好一些”；同伴反馈的互动机制还有助于构建积极轻松的课堂氛围，改善课堂学习体验和效果，如有学生提到“与同学之间的反馈过程中建立了一种互信和支持的氛围。知道自己的同伴不仅仅是评判者，而是希望彼此进步的伙伴，这种情感支持对于改善学习体验和成果有着显著的积极影响”。但是，在作业的“理解程度”维度未出现显著提升，可能源于参与本研究的学生均为大一新生，对专业知识的掌握尚处于基础阶段，其同伴反馈意见难以对深层的知识理解问题提出具有建设性的意见，导致该维度的提升效果不明显。

与已有研究一致[19] [26] [27]，本研究也发现了大学生对同伴反馈的肯定与认可。本研究对同伴评价调查的编码结果表明，超九成学生认为同伴反馈活动带来了积极效果，体现在个人成长提升和课堂学习优化两个方面。同伴反馈不仅能够增强学生的自信心、改善作业撰写态度[15]，也能激发批判性思维、提升学习效果、增强问题解决能力[16]。

在本研究中，大学生对同伴反馈的高接受度，既得益于教师的鼓励和依托学习通平台构建的互动设计，营造了相对安全、低压的反馈环节，降低了学生面对批评的心理防御；也源于活动设计的针对性，研究者在课前根据教学计划明确反馈主题、课后整合作业评价标准并反馈给学生，让学生清晰感知到同伴反馈活动的价值和意义。极少数学生认为同伴反馈过程带来了负面影响或提出同伴反馈实施形式仍在存在优化空间，包括“分心行为增加”“反馈内容流于形式”等方面，这也提示未来研究者在设计和实施同伴反馈活动时需关注其潜在风险，优化反馈流程。此外，有学生提出“真理越辩越明，但我越讨论越糊涂了，原本坚定的不坚定了”，侧面反映了同伴反馈活动的有效性，即打破了学生原有的认知平衡，处在一个不平衡的状态，但同时也提示未来的研究设计需融合教师引导和同伴反馈，在依托教师的专业引领保障学习质量的同时，也能发挥同伴反馈的优势，充分调动学生的学习主体性与参与性。

本研究对两个班级的大学生开展了一系列的同伴反馈活动，验证了同伴反馈对大学生作业撰写质量的积极影响，但在研究设计上还有进一步发展的空间。首先，同伴反馈质量的不稳定性可能会制约其影响效果。有研究发现生成式人工智能支持的同伴反馈模式能够显著提升反馈内容质量[28] [29]，但也有研究发现超过一半的学生选择不使用生成式人工智能来提供同伴反馈，因为他们认为独立完成任务会学到更多[30]。具体到生成式人工智能对同伴反馈内容的影响，与未使用生成式人工智能提供同伴反馈的学生相比，使用生成式人工智能的学生针对高层次问题提供了更多建议，但针对低层次问题提供了更少的缓

和性表扬[30]。未来研究中可以创设人机混合的学习环境，在教师的引导下利用人工智能搭建反馈脚手架，在提升学生反馈素养的基础上进一步检验同伴反馈的影响效果。其次，本研究以一位教师的两个授课班级为研究对象，通过前后测比较检验同伴反馈的影响效果，未来研究可以设置控制组，增加延时后测，进一步完善实验设计。再次，干预设计中包含多次同伴反馈，营造了客观、公正、友好的反馈氛围，在此基础上开展相对复杂的作业反馈，让学生在明确作业标准的基础上完成第二次作业。未来研究中可以增加“作业优化”模块，接受同伴反馈后修改作业，通过对作业修改前后的文本分析，从修改类型和修改程度两方面量化同伴反馈的效果。最后，同伴反馈活动是一种主动的、输出性的学习方式，学生通过表达批判性意见、精炼学术表达，可以提升批判思维能力。已有研究支持了自动反馈和多元反馈方式对英语写作效果的影响[19] [21] [31]，未来研究可以整合基于人工智能的自动反馈技术，探究多元反馈方式对大学生作业撰写质量的影响。

5. 结语

在明确当前大学生同伴反馈现状的基础上，本研究在大学课堂中开展了系列同伴反馈活动，结果发现同伴反馈活动能够提升大学生的课程作业撰写质量和课堂学习效果，在大学生群体中具备较高的接受度和积极评价，未来研究可结合 AI 自动反馈技术，关注多元反馈方式对大学生课程作业质量的提升效果。

基金项目

该论文受江苏师范大学教改研究课题“同伴反馈对大学生作业撰写情况的影响研究”(JYKTY202411)的资助。

参考文献

[1] 李燕飞. 新课标下作业设计的有效路径[J]. 思想政治课教学, 2024, 1(1): 35-37.

[2] 王焕霞, 仇立岗. “教-学-评”一致性视域下义务教育作业设计研究[J]. 现代基础教育研究, 2024, 56(4): 208-214.

[3] 陈红梅. STEAM 理念下核心素养导向的初中化学大单元作业设计研究[J]. 中国教育学刊, 2025(S1): 145-147+150.

[4] 方兴林. 博弈论视野下大学生课程作业抄袭现象研究[J]. 安庆师范学院学报(社会科学版), 2016, 35(3): 128-130.

[5] 胡锋吉, 季旭峰. 高校学生课程作业评价研究[J]. 比较教育研究, 2010, 32(1): 34-38.

[6] 金爱娟, 郑天翔, 李少龙. 关于大学生作业情况的思考[J]. 上海理工大学学报(社会科学版), 2017, 39(4): 367-370.

[7] 谭小熙. 美国高校课程作业设计的框架与主要特征——以 Assignment Library 为例[J]. 外国教育研究, 2021, 48(5): 70-83.

[8] 王学男, 赵江山. “双减”背景下作业设计的多维视野和优化策略[J]. 天津师范大学学报(社会科学版), 2022(2): 38-44.

[9] 王志霞, 叶信治. 美国大学作业的特点及其对我国大学改进作业的启示[J]. 比较教育研究, 2015, 37(6): 71-76.

[10] 李茂森. 我国大学作业研究的梳理与思考[J]. 当代教育科学, 2017(6): 51-54.

[11] 华楠. 当代大学本科生作业原创度现状调查——以 HKD 高校为例[J]. 西部学刊, 2021(18): 128-130.

[12] 朱光辉, 王喜文. ChatGPT 的运行模式、关键技术及未来图景[J]. 新疆师范大学学报(哲学社会科学版), 2023, 44(4): 113-122.

[13] 李艳, 许洁, 贾程媛, 翟雪松. 大学生生成式人工智能应用现状与思考——基于浙江大学的调查[J]. 开放教育研究, 2024, 1(30): 89-98.

[14] 康湘萍, 姚领爱, 郑静, 等. 深度学习视角下探索同伴反馈在生物化学课程中的应用[J]. 中医教育, 2025, 44(1): 112-116.

[15] Weng, F., Ye, S.X. and Xue, W. (2022) The Effects of Peer Feedback on L2 Students’ Writing Motivation: An

Experimental Study in China. *The Asia-Pacific Education Researcher*, **32**, 473-483. https://doi.org/10.1007/s40299-022-00669-y

[16] 李陈芳, 赵波, 杨颖. 同伴反馈真的能促进学生学习吗?——基于对国内外 43 项实验或准实验研究的元分析[J]. 数字教育, 2024, 10(5): 24-31.

[17] 周一书. 大学英语写作反馈方式的对比研究[J]. 外语界, 2013(3): 87-96.

[18] 杨苗. 中国英语写作课教师反馈和同侪反馈对比研究[J]. 现代外语, 2006(3): 293-301+330.

[19] 张羽歌, 高瑛. 同伴反馈对写作自我调节学习策略和写作修改的影响[J]. 现代外语, 2025, 48(3): 401-412.

[20] 周晓, 王启. 读后续写任务中教师反馈和同伴反馈的对比研究[J]. 中国外语, 2025, 22(3): 64-71.

[21] 周莹. 多元互动环境下英语写作教学反馈方式效果的比较研究[J]. 外语教学, 2025, 46(2): 62-68.

[22] Gao, Y., An, Q. and Schunn, C.D. (2023) The Bilateral Benefits of Providing and Receiving Peer Feedback in Academic Writing across Varying L2 Proficiency. *Studies in Educational Evaluation*, **77**, Article 101252. https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2023.101252

[23] 林郴. 教师反馈与同伴反馈结合模式对英语写作动机和写作成绩的影响研究[D]: [硕士学位论文]. 广州: 广东技术师范大学, 2023.

[24] 李霞飞, 郝永伟, 陈红丽, 等. 新工科背景下生物材料制备与评价课程智慧教学模式的探索实践与改革方案[J]. 新乡学院学报, 2025, 42(6): 73-76.

[25] 李晓静, 刘祎宁, 冯紫薇. 我国青少年数字素养教育的现状问题与提升路径——基于东中西部中学生深度访谈的 NVivo 分析[J]. 中国电化教育, 2023(4): 32-41.

[26] 胡越竹. 外语课堂生生互动中的同伴反馈研究[J]. 西安外国语大学学报, 2015, 23(1): 80-84.

[27] 钱苏宁. 关于大学英语写作教学同伴反馈的调查[J]. 科教文汇(中旬刊), 2017(2): 175-176.

[28] 张屹, 陈邓康, 郭富成, 等. GAI 支持的同伴反馈模式对大学生反馈素养与质量的影响研究[J]. 电化教育研究, 2026, 47(8): 88-97.

[29] Guo, K., Pan, M., Li, Y. and Lai, C. (2024) Effects of an AI-Supported Approach to Peer Feedback on University EFL Students' Feedback Quality and Writing Ability. *The Internet and Higher Education*, **63**, Article 100962. https://doi.org/10.1016/j.iheduc.2024.100962

[30] Noroozi, O., Haddadian, G., Gao, X., Schunn, C., Alqassab, M. and Banihashem, S.K. (2025) The Value of Genai for Peer Feedback Provision: Student Perceptions and Impacts. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, **22**, Article No. 61. https://doi.org/10.1186/s41239-025-00558-6

[31] Liu, X.J., Wang, J. and Zou, B. (2025) Evaluating an AI Speaking Assessment Tool: Score Accuracy, Perceived Validity, and Oral Peer Feedback as Feedback Enhancement. *Journal of English for Academic Purposes*, **75**, Article 101505. https://doi.org/10.1016/j.jeap.2025.101505

附 录

Table A1. Task-specific requirements
附表 1. 作业任务具体要求

作业任务	作业要求
期中作业(第一次)	“关注小学教育领域的实践问题，形成一个教学案例，要求结合所学知识给出操作性的建议”
期末作业(第二次)	“请以‘如何培养学生的想象力’为题，完成一篇小论文”

Table A2. Instructions for homework peer assessment and reflection
附表 2. 作业互评与作业反思的指导语

指导语	具体内容
作业互评指导语	每人手中随机拿到一份其他班级同学的作业。仔细阅读作业内容，独立完成评分，并撰写详细且有依据的评语。
作业反思指导语	请查看手中这份经其他同学评分(评分者匿名)、附有评语的个人作业。请独立仔细阅读全部评语内容，结合教师评价视角与学生评价视角的作业评价标准，思考这份作业存在的不足以及可行的改进办法。

Table A3. Integrated teacher-student version of the homework evaluation criteria
附表 3. 师生整合版作业评价标准

评价标准	具体范畴
作业态度	作业量、抄袭现象、写作字迹、查阅资料等
语言表述	排版、格式、规范性、专业性、学术性、文笔表现等
条理结构	条例是否清晰、结果是否合理完整等
内容形式	内容准确性、内容真实性、实践可行性、内容是否详实、方法是否具体、内容深度、内容逻辑性、内容详略安排、观点是否明确等
理解程度	拓展性、落实课内知识、是否有个人见解、创新性、审题等

Table A4. Coding results for the peer feedback evaluation survey
附表 4. 同伴反馈评价调查的编码结果

原始概念(列举)	初始范畴 (三级指标)	主要范畴 (二级指标)	核心范畴 (一级指标)
Q1：“同伴反馈活动是一种有效的学习方式，它可以帮助……提高沟通技巧……” Q46：“这种课堂讨论的形式使得我们可以积极得发表自己的看法，当大家一起看留言、弹幕时，课堂的氛围被很好地调动起来了，吸引大家的注意力，大家都踊跃地回答”；“通过同学反馈的形式，使得我们能及时得到反馈，这样有助于我们思考能力的提升……” ……	a1 能力技巧提升 a2 增强自信心 a3 自我反思强化 a4 加深课程内容学习 a5 课堂氛围更活跃 a6 提高课堂学习效率 a7 可能使分心行为增加 a8 建议匿名反馈 a9 偏向评价熟悉的同学 ……	b1 个人成长提升 (a1、a2、a3) b2 课堂学习优化 (a4、a5、a6) b3 反馈过程负面影响 (a7) b4 反馈形式有待优化 (a8、a9)	c1 积极效果 c2 引发顾虑 c3 同伴反馈实施不足