**Advances in Education** 教育进展, 2026, 16(11), 610-617
Published Online November 2026 in Hans. https://www.hanspub.org/journal/ae
https://doi.org/10.12677/ae.2026.16112422

Hans汉斯

# 问题链下初中英语批判性思维培养模式研究

**陈佳慧，范丽娟***

苏州科技大学外国语学院，江苏 苏州

收稿日期：2026年10月4日；录用日期：2026年11月3日；发布日期：2026年11月10日

## 摘　要

**在初中英语阅读教学中，批判性思维培养是落实核心素养的重要途径，但学生普遍存在被动接受文本、缺乏深度思考的问题。问题链以其层次性、逻辑性为摆脱上述困境提供了可行路径。在分析问题链应用于英语阅读教学的必要性与可行性的基础上，针对当前问题链设计缺乏思维梯度、批判性思维培养与阅读教学脱节等现实困境，文章提出分层递进的教学策略：设计基础理解型、逻辑分析型、观点质疑型及应用迁移型四类问题链，并结合具体教学案例，通过系统化的问题链设计，引导学生在文本解构、观点评判与生活迁移中提升批判性思维，以期为初中英语阅读教学中的批判性思维培养提供可操作的路径参考。**

## 关键词

**英语阅读教学，问题链设计，批判性思维，初中英语**

# A Study on the Question Chain-Based Cultivation Model of Critical Thinking in Junior High School English

**Jiahui Chen, Lijuan Fan***

School of Foreign Languages and Literature, Suzhou University of Science and Technology, Suzhou Jiangsu

Received: October 4, 2026; accepted: November 3, 2026; published: November 10, 2026

## Abstract

**In junior high school English reading instruction, cultivating critical thinking is an important approach to implementing core competencies. However, students commonly exhibit passive acceptance of texts and a lack of in-depth thinking. Question chains, with their hierarchical and logical nature, provide**

*通讯作者。

文章引用: 陈佳慧, 范丽娟. 问题链下初中英语批判性思维培养模式研究[J]. 教育进展, 2026, 16(11): 610-617.
DOI: 10.12677/ae.2026.16112422

**a feasible path to overcome these dilemmas. Based on an analysis of the necessity and feasibility of applying question chains to English reading instruction, and in response to practical dilemmas such as the lack of cognitive progression in current question-chain design and the disconnection between critical thinking cultivation and reading instruction, a tiered and progressive teaching strategy is proposed in this paper. Specifically, it involves designing four types of question chains: foundational comprehension, logical analysis, viewpoint questioning, and application and transfer. Integrated with specific teaching cases, this systematic question-chain design guides students to enhance their critical thinking through text deconstruction, viewpoint evaluation, and real-life transfer, with the aim of providing an actionable pathway for cultivating critical thinking in junior high school English reading instruction.**

## Keywords

**English Reading Instruction, Question-Chain Design, Critical Thinking, Junior High School English**

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access

## 1. 引言

批判性思维是学生核心素养的重要组成部分，对促进其深度学习和创新思维具有关键作用。它不仅为个体成长赋能，更对科学探索的深化与创新成果的涌现具有不可替代的推动作用。在英语教学中，阅读是培养批判性思维的关键一环。阅读本身就是搜集信息、认识世界、发展思维、获得审美体验的重要途径之一，它可以丰富人的心灵、激发人的想象力、拓宽人的视野，从而使人更好地认识自我、更富有同情心，从而更易理解他人[1]。中学英语新课标明确提出要提高学生获取信息、处理信息以及分析解决问题的能力[2]。由此可见，通过英语阅读教学培养学生批判性思维，是培养其学科核心素养的重要途径。本研究试图从问题链策略入手，帮助学生从对文字的表面理解过渡到深层次的思维建构，并讨论如何通过层层递进的问题链帮助初中生更高效地进行英语阅读。

## 2. 研究背景

### 2.1. 初中英语阅读教学现实存在的问题

目前，初中英语阅读教学中利用“问题链”培养批判性思维仍面临多方面困境，主要体现在教师设计和评价体系两个层面。

教师在问题链设计上意识较强，但具体设计与实施存在明显不足：问题多以低阶为主且批判性、创造性思维融入较少；实施过程中则存在可视化支持不足、候答时间短、反馈有效性低、学生参与度不高等问题[3]。这些问题共同制约了问题链的实际教学效果，导致学生思维发展多停留在浅层。课堂易陷入“有问答无思维，有互动无生长”的机械循环，难以真正实现通过阅读教学促进学生思维品质的纵深发展。

在教学评价体系方面，仍偏重语言知识的量化评估，缺乏对思维过程与品质的多维、动态考查[4]。这种评价维度单一，且偏重静态结果的机制，难以精准衡量学生在学习过程中批判性思维、创造性思维等核心素养的真实发展与变化。评价的“指挥棒”效应，往往使教学不自觉地回归到易于测量和评分的知识训练上，从而无形中削弱了学生思维发展的动力与空间。因此，如何通过系统化、分层化的问题链

设计突破上述困境，已成为阅读教学改革的关键所在。

### 2.2. 研究必要性与可行性

从学生认知发展规律来看，根据皮亚杰的认知发展理论，初中生正处在思维发展的关键期，其思维方式逐渐从依赖具体事物的“具象运算阶段”向依靠概念和逻辑的“形式运算阶段”过渡。此时，他们不再满足于知晓“是什么”，开始主动探寻“为什么”与“会怎样”。如果阅读教学仍停留在“文本讲了什么？”这类单一的、事实性的提问上，就如同只让他们触碰知识的表层，而无法潜入思维的深水区，难以激发真正的深度思考。正是在此背景下，问题链的价值得以凸显。问题链通过构建从信息理解到分析、评价、创造的阶梯，恰好顺应了这一认知发展需求，能为学生提供必要的思维脚手架，引导其思维向纵深发展。

从教学实践角度看，问题链在初中英语阅读教学中具备充分的可行性。首先，它具有强大的文本适配性，可根据记叙文、议论文等不同文体特点“量体裁衣”。其次，它能贯穿教学全过程，在预习、课中、课后各环节发挥持续引导作用。最后，其实施门槛相对较低，可借助思维导图等简易工具落地，易于一线教师掌握与应用。

## 3. 基本概念

### 3.1. 问题链及类型

所谓“问题链”，是教师为了实现一定的教学目标，根据学生的已有知识或经验，针对学生学习过程中将要产生或可能产生的困惑，将教材知识转换成为层次鲜明、具有系统性的一连串的教学问题；是一组有中心、有序列、相对独立而又相互关联的问题。从形式上看，“问题链”是一问接一问，一环套一环；从内容上看，它是问问相连，环环紧扣；从目标上看，它是步步深入，由此及彼[5]。从理论渊源来看，问题链的设计逻辑与布鲁姆认知目标分类学之间存在着内在的呼应关系。1956 年，布鲁姆将认知领域的教学目标由低到高划分为知识、领会、应用、分析、综合、评价六个层级，强调每一认知技能都建立在前一技能的基础之上[6]。2001 年，安德森与克拉斯沃尔对该分类学进行了系统修订：将原有六个层级的名称从名词形式改为动词形式(记忆、理解、应用、分析、评价、创造)，调整了“创造”与“评价”的层级顺序，并将知识维度单独分离出来，形成了“知识维度 × 认知过程维度”的二维框架[7]。修订版明确将“分析、评价、创造”界定为高阶思维的核心能力，这一判断为本研究的问题链设计提供了基本的认知层级参照。

国内学者在将布鲁姆分类学应用于英语阅读教学方面已积累了较为丰富的成果。有研究基于该理论构建了“感知－分析－批判－创造”的促思教学框架，通过多模态情境导入启动认知，依托结构化文本分析培养逻辑性思维，进而过渡到批判性与创造性思维的发展[8]；也有研究整合布鲁姆修订版分类学与学习进阶理论，将“分析、评价、创造”界定为三维高阶能力，构建了英语阅读高阶思维分层测评模型[9]。这些研究为本研究提供了重要的理论资源。

本研究的问题链类型划分，正是以上述理论为基础并结合批判性思维的核心维度而构建的。具体而言，基础理解型问题链对应“记忆－理解”层级，但不止于信息提取，而是要求学生将零散信息组织为有意义的结构；逻辑分析型问题链对应“分析”层级，聚焦于文本论证结构、修辞策略与组织逻辑的识别与拆解；观点质疑型问题链对应“评价”层级，引导学生审视叙述立场、信息选择性与结论适用边界；应用迁移型问题链则对应“创造”层级，推动学生将文本中习得的方法与原则迁移至新的个人与社会情境中进行再建构。

本研究并非对布鲁姆分类学的简单移植，而是在以下两方面有所推进：其一，布鲁姆分类学主要是

一个面向教学目标设定与评价的分类框架，本研究将其转换为面向课堂教学过程的问题设计序列，使抽象的认知层级获得了具体的教学操作形态；其二，四类问题链并非严格按照线性层级依次推进，而是根据文本特征与教学需要在不同环节灵活调用，更贴合阅读教学中思维发展的实际样态。这一处理方式体现了对布鲁姆分类学从“教学目标的分类”到“思维过程的支架”的功能转向。以下具体构建了四种层层递进的问题链类型：基础理解型、逻辑分析型、观点质疑型及应用迁移型四类问题链。

### 3.2. 批判性思维

思维品质是指智力活动中，特别是思维活动中，智力与能力在个体身上的表现，其实质是人的思维的个性特征。思维品质是区分一个人思维乃至智力层次、水平高低的指标，主要包括深刻性、灵活性、创造性、批判性、敏捷性五个方面[10]。

批判性指的是思维活动中独立分析和批判的程度，其实质是思维过程中自我意识作用的结果，比如反思、自我监控、元认知等，能够不断提升我们对客观世界和自身的认识[11]。

### 3.3. 分层递进教学

在初中英语教学中，运用问题链策略分层次构建问题是一种高效的教学方法。它能够针对不同层次的认知需求设计适宜的问题，引导学生逐步深入到更高层次的批判性思考，其核心在于将问题从简单到复杂分层次设置，使学生在解决问题的过程中不断建立和巩固知识结构，同时激发他们的思考深度和广度[12]。

## 4. 以批判性思维培养为目的的问题链设计

为将批判性思维的培养融入初中英语阅读课堂，本研究依据《义务教育英语课程标准》的导向，以新译林版初中英语教材为案例，设计四条层层递进的问题链应用策略。整体设计融合了建构主义学习理论与皮亚杰认知发展理论的核心思想：一方面，通过创设连续、互动的问题情境，驱动学生主动对文本意义进行探究、协商与建构；另一方面，严格遵循初中生从具体运算向形式运算阶段过渡的认知规律，确保问题设计由表及里、由具体到抽象，有效引导思维阶梯式发展。同时，如前文所述，四类问题链在认知层级的设定上参照了布鲁姆修订版分类学对“分析–评价–创造”的界定，又在问题设计的侧重点与推进方式上进行了符合阅读教学特点的转化，力求在理论继承与实践创新之间取得平衡。以下是具体、可迁移的分层实践方案。

### 4.1. 基础理解型问题链——铺设批判性思维的事实基础

批判性思维并非凭空产生，其首要前提是学生对文本信息进行准确、全面的把握。本策略聚焦于梳理文本的基本事实与事件脉络，旨在帮助学生构建起进行深度思辨所必需的事实库，避免因信息误读或遗漏而导致批判失焦。

以新译林版 7A Unit 3“Welcome to Our School—Reading: Our Wonderful School”为案例，该文本以校园生活为主题，信息含量丰富。按照分层递进、由浅入深的设计原则，问题链呈现如下：

Q1: What places are introduced in the video?

Q2: What details are given for each place?

Q3: What is the order of introduction? Why this order?

Q4: Who is speaking and who is the audience?

Q5: What is the main purpose of this video? How does the content support it?

此链从提取具体事实(Q1, Q2)起步，逐步引导分析内在顺序(Q3)、推断视角与关系(Q4)，最终归纳整

体意图(Q5)，体现了从具体信息加工到初步抽象推理的认知发展过程。学生通过回答问题，主动将零散信息建构为一个有目的、有受众、有逻辑的整体，完成了意义理解的第一步。作为思维发展的起点，这一链条的设计亦需因文体、因学情而调整：记叙文可紧扣事件的时间、地点、人物与起因、经过、结果，设问顺序宜与叙事顺序呼应；说明文宜围绕说明对象特征与说明顺序展开；议论文则需先厘清论点、论据与论证要素。对基础薄弱的学生，可先提供关键词、图片或表格框架作为支架，将问题控制在三至四个并以短答呈现；对基础较好者，则可提高问题密度与语言要求，鼓励其用自己的语言转述。若学生的事实性回答出现偏差，教师不必急于给出答案，而应引导其回到文本重新定位、比对，在自我修正中夯实事实基础。

### 4.2. 逻辑分析型问题链——解构文本结构

在事实清晰后，批判性思维需深入文本，探究其内在组织逻辑。本策略聚焦于引导学生发现文本各部分之间的衔接关系，培养其洞察行文脉络、评估论证的能力。

以新译林版 8A Unit 5“Wild Animals—Reading: Protecting Pandas”为案例，这篇由熊猫饲养员撰写的文章，以“希望”熊猫的成长故事为切入点，层层推进至对熊猫物种整体保护的呼吁。可设计如下问题链：

Q1: What is the author’s main purpose?

Q2: How is the article organized?

Q3: What methods does the author use to persuade readers?

Q4: Why start with Xiwang’s story? What effect does it have?

Q5: Is the shift from the story to general problems effective? Why or why not?

问题链引导学生从识别主旨(Q1)、解构宏观框架(Q2)，到分析支撑手法(Q3)，最后深入评估开篇策略(Q4)与内在逻辑(Q5)。这一过程推动思维从理解“写了什么”转向分析“如何写的以及为何这样写”，是形式运算阶段逻辑分析、假设检验能力的体现，也是与文本进行深度意义协商的关键。该链条的设计同样需因文制宜：说明文重在信息的条理化呈现，问题可侧重说明顺序与方法；议论文重在论证，应聚焦论点与论据的支撑关系；记叙文则以事件与情感脉络为线索，问题宜围绕叙事顺序与详略安排。对逻辑分析尚不熟练的学生，可借助思维导图、结构图将行文脉络外显；对能力较强者，则可要求其自行建构结构模型。梳理结构遇阻时，教师可先示范一段的分析，再让其仿照迁移。

### 4.3. 观点质疑型问题链——点亮思辨的理性之光

批判性思维的灵魂在于不盲从的审慎态度。建构主义认为知识是暂定且具视角性的。本策略鼓励学生与文本进行平等对话，审视叙述者的立场、信息的选择性以及结论的适用边界，从而对文本呈现的意义进行批判性审视。

以新译林版 8A Unit 4“Hands-On Fun—Reading: DIY Made Easy”为案例，这篇以 Suzy 叙述表弟 Andrew 的 DIY 经历为例，讲述了 Andrew 从 DIY 灾难到成功的转变。可设计如下问题链：

Q1: Who is telling the story? What is her perspective?

Q2: How is Andrew’s image changed in the story?

Q3: Are any negatives of DIY mentioned? Why or why not?

Q4: Is DIY always fun and money-saving? Give examples.

Q5: What else should one know before trying DIY?

该链从察觉叙述视角(Q1)开始，引导学生认识到所有叙述都是选择性建构。通过分析形象塑造(Q2)、

审视信息遗漏(Q3)、挑战结论绝对性(Q4)到构想更全面建议(Q5)，系统培养了审慎质疑与辩证思考的习惯。这不仅是批判性思维的核心，也是认知上克服自我中心、理解知识相对性的重要发展。实施这一链条时，教师需兼顾文体与学情：议论文立场外显，可直接聚焦论据与论点的匹配；记叙文、说明文的立场隐于叙述视角与细节取舍之中，宜以“作者是谁”、“为何选择这一细节”等提示性问题，引发学生对文本选择性建构的觉察。对基础较弱的学生，可将开放性问题拆解为若干小问题，并给出“我注意到……，因此我认为……”等句式支架；对学有余力者，则鼓励其引入反例，对结论的适用边界展开论辩。当学生回答受阻或观点趋同时，教师不宜直接给出答案，而应通过追问细节、提供反例、组织互评等方式搭建“脚手架”。

### 4.4. 应用迁移型问题链——搭建学用结合的桥梁

批判性思维的最终价值在于指导实践与创新。根据社会文化建构观，学习应在真实情境中迁移应用。本策略旨在将文本中提炼的精神、方法或原则，与学生个人及社会生活相联结，推动知识向实践能力和价值观的转化，搭建学用结合的桥梁。

以新译林版 8A Unit 3“To Be a Good Learner—Reading: A Love of Learning”为案例，这篇人物传记聚焦于富兰克林终身学习的品质及其具体表现。可设计如下问题链：

Q1: What makes Franklin a “lifelong learner”?

Q2: What learning methods or attitudes did he show?

Q3: Which method can you use in your own studies? How?

Q4: What might be the biggest challenge in doing so?

Q5: How can our class build a “learning community”?

问题链完成了从文本内涵理解(Q1, Q2)到个人情境化应用(Q3)，再到批判性评估实施障碍(Q4)，最终到社会性行动构想(Q5)的完整循环。它强调知识的情境化迁移与社会性建构，引导学生不仅内化文本价值，更外化为改善自我与集体学习的方案，体现了批判性思维的实践性与创造性维度。需要说明的是，四类问题链虽按由低到高呈现，但思维活动的展开并非严格线性递进。学生质疑观点时常需返回事实层面重新取证，迁移应用时也可能生成新的理解性问题，故教师应依文本特点与课堂生成灵活调整问题链走向，允许必要的回环与重组(见表 1)。

**Table 1.** Four types of question chains and their cognitive levels
**表 1.** 问题链的四种类型及其认知水平

| | 基础理解型 | 逻辑分析型 | 观点质疑型 | 应用迁移型 |
|---|---|---|---|---|
| **案例** | 7A U3<br>Our Wonderful School | 8A U5<br>Protecting Pandas | 8A U4<br>DIY Made Easy | 8A U3<br>A Love of Learning |
| **问题** | Q1：场所罗列<br>Q2：细节归纳<br>Q3：顺序分析<br>Q4：视角推断<br>Q5：主旨归纳 | Q1：主旨提炼<br>Q2：结构分析<br>Q3：方法识别<br>Q4：策略评价<br>Q5：效果评估 | Q1：视角察觉<br>Q2：转变分析<br>Q3：遗漏审视<br>Q4：结论挑战<br>Q5：建议补充 | Q1：内涵定义<br>Q2：方法提炼<br>Q3：个人迁移<br>Q4：障碍评估<br>Q5：集体建构 |
| **思维层级** | 记忆/理解 | 分析 | 评估 | 创造/应用 |

## 5. 以批判性思维培养为目的的英语阅读教学评价模式

教学策略的有效落地，离不开与之匹配的评价体系。若只重教学引导而轻评价反馈，思维的培养容易流于形式。为此，有必要构建一套以“问题链”为核心驱动的批判性思维评价体系，将其有机嵌入教

学全过程，使评价本身成为激发、诊断与促进思维发展的有力工具。

### 5.1. 过程性评价与结果性评价相结合

为确保评价贯穿思维发展的全过程，需将形成性评价与总结性评价相结合。

在思维建构过程中，教师可借助简易的思维观察表，持续记录学生在回应各层次问题时的表现，如论证的严谨性、质疑的合理性以及对文本信息的运用情况。基于这些具体事例，教师给予描述性以及引导性的即时反馈，可有效促进学生认知发展的深化。

在单元或主题学习后，评价则侧重于学生对已建构的思维能力进行综合运用与成果输出。例如撰写“文本比较分析报告”，要求学生将本单元课文与另一篇相关话题文章进行对比，评估其论证方式、证据效力及视角差异等；或完成一个倡议书项目，围绕“如何保护校园环境”等议题，运用课文中习得的论证策略提出建议并进行展示。此类任务旨在评估学生能否将习得的思维技能，创造性地应用于新的语境中，完成从思维训练到应用迁移的转化。

### 5.2. 多元评价

引导学生成为自身思维成长的观察者与评估者。通过小组互评与自我反思，促使学生主动审视和调整自己的思考路径。评价由此不再是外部的评判，而内化为学生元认知能力发展的推力，真正实现了“以评促思”。

随着教育信息化的发展，人工智能技术也为批判性思维评价提供了新的可能。教师可以借助虚拟现实(VR)、增强现实(AR)等构建多样化的评价环境，让学生在模拟场景中全面展现自己的能力和素质[13]。本质上，智能评价工具将教师从繁重重复的劳动中解放，使其更专注于情感交流与高阶思维培养，推动评价从“评分”走向“促学”。

## 6. 结语

本研究聚焦初中英语阅读教学中批判性思维的培养，以问题链为驱动，采用分层递进的教学策略，即设计基础理解、逻辑分析、观点质疑与生活迁移四类问题链，引导学生从文本表层走向思辨深层，实现语言学习与思维发展的有机融合。同时，针对当前教学中问题链设计梯度不足、评价机制滞后等现实困境，构建过程性与结果性相结合、多元参与的评价体系，为批判性思维的可视化、可评化提供路径。后续研究可进一步探索问题链与项目化学习等模式的整合，开发更轻量、易操作的课堂工具与评价量表。同时，应加强实证研究，通过长期课堂观察与学生思维发展追踪，验证问题链在不同学情下的适用性与实效性，从而推动批判性思维培养在英语阅读教学中真正落地生根、可持续发展。

## 参考文献

[1] 王蔷. 核心素养背景下英语阅读教学: 问题、原则、目标与路径[J]. 英语学习, 2017(2): 19-23.

[2] 中华人民共和国教育部. 义务教育英语课程标准(2022 年版) [S]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022.

[3] 顾倩. 基于思维品质培养的初中英语阅读问题链设计现状调查研究[D]: [硕士学位论文]. 长春: 吉林外国语大学, 2023.

[4] 商卓. 初中英语大单元教学中问题链与思维导图融合提升学生思维品质的实践探索[C]//中国通俗文艺研究会教育文化理论专业委员会. 传承中华文化, 融合创新育人专题研讨会暨 2025 年教育理论与管理学术年会论文集(二). 北京: 中国通俗文艺研究会, 2025: 278-280.

[5] 王后雄. “问题链”的类型及教学功能——以化学教学为例[J]. 教育科学研究, 2010(5): 50-54.

[6] Bloom, B.S. (1956) Taxonomy of Educational Objectives: The Classification of Educational Goals. Handbook I: Cognitive Domain. David McKay Company.

[7] Anderson, L.W. and Krathwohl, D.R. (2001) A Taxonomy for Learning, Teaching and Assessing: A Revision of Bloom's Taxonomy of Educational Objectives. Longman.

[8] 徐凌云. 构建四阶框架, 提升思维品质——译林版八年级上册 Unit 1 Friendship 语篇教学与思考[J]. 教育视界, 2025(47): 55-59.

[9] 胡平, 于汝霜. 英语阅读高阶思维学习进阶测评模型的开发研究[J]. 四川文理学院学报, 2025, 35(5): 82-89.

[10] 林崇德. 培养思维品质是发展智能的突破口[J]. 国家教育行政学院学报, 2005(9): 21-26, 32.

[11] 陈则航, 王蔷, 钱小芳. 论英语学科核心素养中的思维品质及其发展途径[J]. 课程·教材·教法, 2019(1): 91-98.

[12] 王晶晶. 问题链在初中英语阅读批判性思维培养中的应用实践[J]. 安徽教育科研, 2025(21): 61-63, 96.

[13] 郭超华, 于紫宜. 数智化赋能课堂教学评价的实践困境与优化进路[J]. 中国教育学刊, 2025(7): 51-58.