Advances in Education 教育进展, 2026, 16(11), 1429-1438
Published Online November 2026 in Hans. https://www.hanspub.org/journal/ae
https://doi.org/10.12677/ae.2026.16112519

Hans汉斯

人工智能赋能下高中思想政治课“IDEAS”教学模式的构建与应用

乔云华

重庆市涪陵第一中学校，重庆

收稿日期：2026年10月11日；录用日期：2026年11月12日；发布日期：2026年11月19日

摘　要

随着人工智能技术的快速发展，高中思想政治课教学正面临深刻变革。文章基于逆向教学设计理论，构建了人工智能赋能下的“IDEAS”教学模式，包含精准锚定、评价先行、情境卷入、思维建构与迁移应用五个环节。以涪陵某中学《科学立法》一课为例，探讨如何借助学校现有或免费开放的技术工具培养学生的“科学精神”核心素养，并以素养导向的课堂即时评价推动教学从“知识本位”向“素养本位”转型；同时，阐释评价量规生成、情境脚本设计、资料检索等环节中的提示词设计与“生成－修改”迭代过程，客观审视人工智能应用中的信息准确性、教师工作负担及素养评价深度等问题，以期为区县普通中学思政课教学创新提供参考。

关键词

人工智能赋能，高中政治，“IDEAS”教学模式，《科学立法》，核心素养

Construction and Application of the “IDEAS” Teaching Mode in High School Ideological and Political Course under AI Empowerment

Yunhua Qiao

Chongqing Fuling No.1 High School, Chongqing

Received: October 11, 2026; accepted: November 12, 2026; published: November 19, 2026

Abstract

With the rapid development of artificial intelligence technology, the teaching of senior high school

文章引用: 乔云华. 人工智能赋能下高中思想政治课“IDEAS”教学模式的构建与应用[J]. 教育进展, 2026, 16(11): 1429-1438. DOI: 10.12677/ae.2026.16112519

ideological and political courses is undergoing profound changes. Based on the theory of backward design, this paper constructs an "IDEAS" teaching model empowered by artificial intelligence, which consists of five links: Identify, Design, Engage, Analyze and Synthesize. Taking the lesson "Scientific Legislation" at a secondary school in Fuling as an example, the paper explores how students' core competency of scientific spirit can be cultivated with the help of the school's existing or freely available technological tools, and how a competency-oriented real-time classroom assessment mechanism promotes the transformation from "knowledge-based" teaching to "competency-based" teaching. The paper also explains the prompt design and the "generation - revision" iteration in rubric generation, situation script design, and material retrieval, and objectively examines the problems of information accuracy, teachers' workload, and the depth of competency assessment. This can provide a reference for the teaching innovation of ideological and political courses in district- and county-level regular middle schools.

Keywords

Artificial Intelligence Empowerment, Senior High School Politics, "IDEAS" Teaching Model, "Scientific Legislation", Core Competencies

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access

1. 引言

随着人工智能技术的迅猛发展，教育领域正经历深刻变革，传统课堂面临从“知识传授”向“素养培育”转型的挑战。《普通高中思想政治课程标准(2017 年版 2020 年修订)》提出，思想政治课教学应“关注信息化环境下的教学改革，关注学生个性化、多样化的学习和发展需求”，构建学科内容与现代信息技术深度融合的教学新生态[1]。

涪陵某中学是重庆市涪陵城区的一所普通高中。近年来，该校依托希沃互动教学环境等常用工具推进信息化教学，并组织教师学习生成式人工智能的教学应用。但受办学条件和学生学业基础所限，教学中仍存在情境创设滞后、技术融入表层化、评价方式单一等问题，简单照搬名校经验、堆砌高端技术难以落地，亟需构建一种以现有技术条件为支撑、以素养为导向的新型教学模式。

本文旨在构建人工智能赋能下的“IDEAS”教学模式，推动高中思想政治课从“知识本位”向“素养本位”转型。研究以该校高一年级《科学立法》一课为例，重点培养“科学精神”核心素养，借助逆向教学设计理论确保教学目标、活动与评价的一致性，探索构建以素养为先的课堂即时评价机制，并审视人工智能应用的局限，为区县普通中学思想政治课教学创新提供可操作的实践范式。

2. 文献综述与理论基础

2.1. 逆向教学设计理论及其核心要素

逆向教学设计(Understanding by Design，简称 UbD)由美国课程专家威金斯(Wiggins)和麦克泰格(McTighe)提出[2]，是一种以目标为导向的教学模式，强调在教学活动设计之前先明确学习目标和评价方式，实现“以终为始”的教学逻辑，包含确定预期结果、确定合适的评估证据、设计学习体验与教学三个阶段。

在核心要素层面，逆向教学设计特别强调“持久理解”与“基本问题”。持久理解是超越具体知识、

离开课堂后仍能迁移应用的深层观念；基本问题则是能引发持续思考，指向持久理解的开放性问题。围绕二者组织教学，学生得以从事实性知识跃迁到概念性理解。威金斯与麦克泰格提出的WHERETO要素，则为学习活动设计提供了操作性检查框架。

2.2. 人工智能赋能高中思政教学研究现状

近年来，人工智能赋能教学成为研究热点。国外研究较早集中于智能辅导系统、自适应学习平台和基于大数据的学习分析；国内研究则聚焦人工智能与学科教学的深度融合。王立(2026)认为，人工智能在高中思想政治教学中的应用主要包括智能教学系统、自适应学习平台等，但总体上仍处于探索阶段[3]。

在人工智能与思政课融合方面，刘玉萍、杨梦吉(2026)认为，以DeepSeek为代表的生成式人工智能凭借低成本、高效能的应用体验，能够提升高中思政课堂的创新性与吸引力[4]；梁俊山、邓诗晨(2021)提出，基于“SPOC + 议题”的活动型教学模式能提升课堂的互动性与生成性[5]。然而，现有研究多集中于单一技术应用或发达地区名校实践，缺乏针对区县普通中学现有技术条件的整体模式创新，也较少对人工智能应用的过程细节与潜在局限进行反思。

2.3. “IDEAS”教学模式与5E、PBL等典型教学模式的比较

本文将“IDEAS”教学模式与5E教学模式、PBL (问题式/项目式学习)模式作比较(见表1)，以凸显该模式的价值。

5E教学模式包含引入、探究、解释、精细化与评价五个环节，遵循学生认知规律、强调探究过程，但评价往往居于教学末尾，目标、活动与评价的一致性主要依赖教师经验把控，缺乏“评价先行”的刚性约束。PBL模式以真实问题或项目为核心驱动，但问题解决的开放性与思政学科价值引领的规定性之间存在张力。

“IDEAS”教学模式以逆向教学设计为主线，将“评价先行”贯穿全过程，使目标、评价、活动形成闭环；五个环节分别对应学情诊断、评价设计、情境创设、思维建构与迁移应用，与思想政治学科核心素养的培育逻辑高度契合；人工智能嵌入诊断、评价、情境、建构、迁移全流程。

Table 1. Comparison between the “IDEAS” teaching mode, 5E mode, and PBL mode
表1. “IDEAS”教学模式与5E、PBL模式的比较

比较维度	5E教学模式	PBL教学模式	“IDEAS”教学模式
设计逻辑主线	探究过程的阶段推进	真实问题/项目驱动	逆向教学设计(以终为始、评价先行)
目标与评价关系	重视过程，评价多后置	评价融入任务，目标相对宽泛	评价先行，目标–评价–活动一体化
与核心素养的对应	较为间接	侧重能力，价值引领偏弱	五环节与素养维度一一对应
技术融合方式	技术作为辅助手段	技术作为资源支撑	人工智能嵌入诊断、评价、情境、建构、迁移全流程
区县中学适用性	较好	对资源与课时要求较高	依托常规设备与免费工具，普适性强

2.4. 现有研究不足与本研究定位

已有研究虽取得一定成果，但仍存在不足：一是多追求高端技术，脱离区县中学信息化建设的实际水平，成果难以推广；二是核心素养评价多依赖纸笔测试或简单量表，未充分利用现有技术工具在数据采集与统计反馈上的优势；三是多数研究对人工智能应用的具体过程(如提示词设计、生成结果的审核与加工)语焉不详，也缺乏教学反思。

本研究立足该校实际条件，利用学校已有的希沃互动教学环境以及问卷星、人工智能大模型等常规

或免费工具，构建普适、可操作的“IDEAS”教学模式。

3. 人工智能赋能下“IDEAS”教学模式的内涵与逻辑

3.1. 设计逻辑：以逆向教学设计为主线的五环贯通

“IDEAS”教学模式的核心逻辑源自逆向教学设计的三个阶段：“确定预期结果”对应“精准锚定”，教师通过学情诊断明确学习目标与教学重难点；“确定合适的评估证据”对应“评价先行”，教师在活动设计之前明确评价任务与标准；“设计学习体验和教学”落实为“情境卷入”、“思维建构”、“迁移应用”三个环节，引导学生达成持久理解、回应基本问题。

在这一逻辑下，“持久理解”与“基本问题”成为贯通五个环节的锚点。人工智能工具承担学情统计、量规生成、情境脚本创设、资料检索等任务；而情境呈现、讨论组织、价值点拨等需要临场经验与价值引领的工作，仍由教师承担。逆向教学设计要素与“IDEAS”环节的对应关系如表 2 所示。

Table 2. Correspondence between the elements of backward instructional design and the links of the “IDEAS” teaching mode
表 2. 逆向教学设计要素与“IDEAS”教学模式环节的对应关系

逆向设计阶段与核心要素	“IDEAS”对应环节	人工智能嵌入点
确定预期结果(持久理解、基本问题)	精准锚定(Identify)	课前问卷调研与学情数据的统计汇总
确定合适的评估证据(表现性任务、量规)	评价先行(Design)	表现性任务与评价量规初稿生成
设计学习体验与教学(WHERETO)	情境卷入(Engage)	本地化情境视频脚本的生成
设计学习体验与教学(WHERETO)	思维建构(Analyze)	多城市法规资料的检索与归纳(主要在课前完成)
设计学习体验与教学(WHERETO)	迁移应用(Synthesize)	课后个性化反馈评语的生成

3.2. “IDEAS”教学模式要素解析

“IDEAS”教学模式由精准锚定(Identify)、评价先行(Design)、情境卷入(Engage)、思维建构(Analyze)与迁移应用(Synthesize)五个环节构成，以逆向教学设计为主线，环环相扣，以培养学生的“科学精神”为核心素养。

精准锚定是模式的起点。课前，教师借助问卷星发布微调研问卷，并结合作业与测试情况，对学生的已有知识、认知特点与思维障碍作出诊断，据此锚定《科学立法》一课的核心目标与教学重难点。

评价先行承接目标，强调在教学活动设计之前先明确评价任务与标准。教师利用豆包等人工智能大模型生成表现性任务和评价量规初稿，再结合学情逐条修改定稿；课中教师借助希沃白板开展各类教学互动，让评价全程对标教学目标、跟进课堂活动，实现“教、学、评”一体化。

情境卷入环节，教师通过希沃白板的多媒体展示功能，创设与“科学立法”相关的本地化真实情境(如涪陵本地电动自行车管理)，激发学习兴趣。情境脚本由人工智能辅助起草，画面素材由教师选取本地新闻与公开影像剪辑合成，既贴近学生生活，也符合普通中学的硬件条件。

思维建构环节分为课前与课上两个阶段。课前，教师布置小组检索任务，学生利用家庭网络、借助教师提供的检索提示词模板，查阅国内其他城市电动自行车(非机动车)管理的法规与实施情况；课中，教师将整理后的资料包推送至各小组的移动学习终端，学生以小组为单位查阅资料、整理观点，并在教师引导下讨论与辨析。

迁移应用环节，教师组织模拟立法听证会等实践活动，让学生扮演不同角色参与本地立法议题的讨论，将理论知识应用于解决实际问题，深化对“科学立法”原则的理解。

3.3. 模式适切性分析

本研究的“IDEAS”教学模式立足区县普通中学实际：希沃互动教学环境为学校已有设备，豆包等人工智能大模型免费开放，教师具备基本操作能力即可上手，无需额外投入经费。这种“轻量级、重实效”的思路更符合多数中学的教育信息化水平，而非为了“秀技术”。人工智能无法替代教师，人的情感、价值引领和课堂临场智慧是机器学不来的[6]。

4. 《科学立法》一课的教学设计与实施

本课例以该校高一年级学生为教学对象，以统编版高中思想政治必修三《政治与法治》第九课第一框《科学立法》为载体，依据人工智能赋能下的“IDEAS”教学模式开展教学设计与实施。其中，“精准锚定”、“评价先行”及资料检索任务主要在课前完成，“情境卷入”、“思维建构”、“迁移应用”三个环节在课堂中依次推进。

4.1. 预期学习结果：持久理解与基本问题的确定

依据逆向教学设计“确定预期结果”的要求，教师结合课程标准、教材内容和学情提炼本课的持久理解与基本问题。课程标准要求学生理解科学立法的内涵与要求，认同科学立法是全面依法治国的前提；教材阐述了立法要体现社会主义国家性质、符合国情和实际、遵循法律体系内在逻辑等原则。围绕“科学立法”的问题设计，已有研究提供了可资借鉴的经验[7]。

据此教师确定本课的持久理解是：科学的立法必须尊重和体现社会发展的客观规律，在多元利益诉求中寻求最大公约数，既体现人民意志，又符合客观实际。与之对应的基本问题是：“什么样的立法才称得上是‘科学’的立法？”“立法如何在不同群体的利益之间取得平衡？”这两个基本问题贯穿全课，成为组织教学内容、评价学生表现的核心线索。

4.2. 精准锚定(Identify)：学情诊断与目标锚定

课前，教师借助问卷星面向该校高一年级某班共 62 名学生发布了微调研问卷，并结合前序章节的作业和测试数据，对学生的知识基础、认知水平与思维特点进行诊断。数据显示：约八成学生已初步了解我国的立法机关与法律体系，但仅有约两成学生能够准确区分“科学立法”与“民主立法”的界限；约七成学生存在“立法只是人大和专家的事，与普通中学生无关”的认知误区。这一结果与该校学生以普通城市生源为主、抽象思维和法治经验尚在发展阶段的实际情况基本吻合。

基于上述分析，教师结合课程标准与教材内容，定位学生的认知冲突点，确立本节课的核心素养目标：科学精神，即运用辩证唯物主义观点分析立法中的利益博弈，理解科学立法必须尊重客观规律；法治意识，即认同科学立法是全面依法治国的前提；公共参与，即理解公民有序参与立法的途径和意义。

4.3. 评价先行(Design)：素养导向的评价任务设计

依据逆向教学设计“评价先行”的思路，教师在设计教学活动之前，先明确本课的预期学习结果与评价任务，利用豆包人工智能大模型围绕表现性任务生成评价量规初稿，再结合教学实际人工调整完善(提示词设计与“生成–修改”过程详见第五部分)。

最终设计的评价任务以“我为涪陵电动自行车管理献一策”为核心表现性任务，设置“能够准确描述科学立法的基本原则(30%)”、“能够运用辩证思维分析立法中的利益冲突(40%)”、“能够理性表达观点并提出合理建议(30%)”三个评价指标。同时，利用希沃白板的课堂互动功能，将评价嵌入课堂全过程，确保目标、活动与评价的一致性。

4.4. 情境卷入(Engage)：本地化真实情境的创设

课堂导入环节，教师播放了一段“涪陵电动自行车出行现状”短视频，脚本由人工智能辅助起草，画面素材取自本地新闻与公开影像。视频中展示了电动自行车逆行、闯红灯引发交通事故的画面，也呈现了外卖骑手担心限速影响收入、普通市民希望加强管理的不同声音。

随后教师抛出议题：“随着涪陵城区电动自行车保有量持续增加，交通安全问题日益突出。如果涪陵区准备出台《电动自行车管理条例》，作为一名高中生，你认为这部法规应该如何制定才能称得上是‘科学立法’？”这种贴近学生生活的本地化情境，迅速激发了学生的探究兴趣，打破了“立法与我无关”的认知误区。

4.5. 思维建构(Analyze)：课堂协作探究与资料运用

本环节采取“课前检索、课上运用”的安排：开放性、需要联网的资料检索前置到课前，在家庭环境中完成；课堂内则以查阅教师预置资源、组内协作和观点提炼为主。具体安排如表 3 所示。

Table 3. Materials preparation and usage arrangement for the lesson “Scientific Legislation”
表 3. 《科学立法》一课资料准备与使用安排

维度	课前(家庭环境)	课上(教室环境)
任务内容	分组检索国内其他城市电动自行车(非机动车)管理法规与实施情况，形成初步材料	结合教师推送的资料包与课前检索成果，组内讨论、提炼本组观点
使用设备	家庭电脑	教师课前借用的 6 台学校移动学习终端(每组 1 台)
网络条件	家庭网络，开放检索	教室局域网，以调取教师推送资源为主，不放开自由上网
学生角色	资料搜集者、初步整理者	观点梳理者、协作讨论者、小组发言代表
教师角色	布置任务、提供检索提示词模板、线上答疑	推送资源、组织讨论、点拨引导、现场记录

在教师提供的检索提示词模板引导下，各组课前的检索成果各有侧重：有的小组查到重庆市出台的《重庆市电动自行车登记规定》[1]；有的小组查到深圳市对电动自行车实行登记制度并划定限行区管理；还有小组查到北京市新修订的《北京市非机动车管理条例》[2]自 2026 年 5 月 1 日起施行，将佩戴头盔由倡导性要求上升为法定义务。人工智能工具帮助学生在有限时间内快速获取各地法规文本并归纳异同，教师则在课前逐条核对，剔除不准确或过时的信息。

课堂上，教师引导学生阅读教材，梳理科学立法的内涵与原则，各组结合课前材料与教师推送的资源包展开讨论。当部分学生陷入“完全放开”或“全面禁止”的极端思维时，教师适时介入，引导学生运用矛盾分析法思考：“科学立法不是简单满足某一群体的诉求，而是要在多方利益之间寻找最大公约数。”学生逐渐从感性认知上升到理性思辨。

4.6. 迁移应用(Synthesize)：模拟立法听证与素养外化

在迁移应用环节，教师组织学生开展了一场“微型立法听证会”，这也借鉴了议题式教学中以真实议题驱动探究的做法[8]。要求各小组结合课前检索的资料和课堂上学到的法理知识，站在所代表群体的立场上，提出《涪陵区电动自行车管理条例（草案）》的具体修改建议，并接受其他小组同学的质询。

各小组依次发言：外卖骑手代表小组建议限速应兼顾配送效率，设置合理过渡期；市民代表小组建

[1]https://gaj.cq.gov.cn/zwgk/zcwj/qtgw/202509/t20250901_14952700.html
[2]https://www.beijing.gov.cn/zhengce/dfxfg/202512/t20251203_4318959.html

议加大违规处罚力度，同时完善非机动车道建设；交管部门代表小组提出应加强登记上牌管理；中学生代表小组则建议加强交通安全宣传教育。质询环节，同学们围绕“限速 25 公里/小时是否合理”、“专用道建设资金从何而来”等问题展开辩论。

教师最后总结梳理：科学立法就是要体现我国社会主义国家性质，符合国情和实际，遵循法律体系的内在逻辑，依法立法、民主立法，合理设定权利与义务、权力与责任。至此，课前确立的基本问题“立法如何在不同群体的利益之间取得平衡”得到了生动回应，学生也在真实情境中锻炼了理性表达能力。

5. 人工智能赋能教学的细节阐释

本部分阐述人工智能在评价量规生成、情境脚本生成与资料检索环节的应用细节，重点呈现提示词设计与“生成－修改”迭代过程。

5.1. 生成评价量规的提示词与“生成－修改”对比

在“评价先行”环节，教师向豆包人工智能大模型输入了如下结构化提示词：

“你是一名高中思想政治学科教师。请依据《普通高中思想政治课程标准(2017 年版 2020 年修订)》中‘科学精神’核心素养的要求，为统编版必修三《政治与法治》第九课第一框《科学立法》设计一份课堂表现性评价量表。要求：① 以‘我为涪陵电动自行车管理献一策’为核心表现性任务；② 从知识掌握、思维能力、价值观念三个维度设置评价指标，每个维度给出 2~3 条可观测的具体表现；③ 三个维度权重分别为 30%、40%、30%；④ 每条指标设置‘优秀、良好、合格、待改进’四个水平的描述性等级标准；⑤ 语言简洁，可直接用于课堂观察与记录。”

模型在数十秒内生成了包含三个维度、九条指标及四级水平描述的量规初稿。教师随后结合学情和课堂实际进行了二次加工，主要修改情况如表 4 所示。

Table 4. Comparison between the AI-generated first draft of rubric and the revised version by the teacher
表 4. 人工智能生成量规初稿与教师修改后的对比

维度	人工智能生成初稿	教师修改后	修改原因
知识掌握	能够复述科学立法的含义和基本原则	能够结合涪陵电动自行车管理案例，准确说明科学立法的内涵与基本原则	“复述”指向机械记忆，未体现素养导向的迁移运用
思维能力	能够对立法中的问题进行分析	能够运用矛盾分析法识别立法中的多元利益冲突，并提出兼顾各方的协调方案	原表述笼统、不可观测，修改后指向可操作的高阶思维表现
价值观念	能够认同科学立法的重要性	能够理性看待不同群体诉求，基于法治立场对立法公正性作出价值判断并表达观点	“认同”属内隐态度，难以通过课堂表现观测，改为可外显的行为动词
等级标准	各水平描述较为笼统(如“较好”、“一般”)	各水平均有具体行为描述，如优秀级“能准确引用两地以上法规并说明其优劣”	提高量规的可操作性与评分一致性

这一“生成－修改”过程表明：人工智能能够高效完成量规的框架搭建和批量文本生成，明显压缩教师的初始设计时间；但生成结果在情境贴合度、素养指向性和可观测性方面仍需教师把关，教师的学科经验和学情判断不可替代。

5.2. 情境脚本与资料检索中的提示词运用

在情境素材创设环节，教师向人工智能视频生成工具输入提示词：“生成一段约 30 秒的视频画面脚本，主题为‘涪陵城区电动自行车出行现状’，需包含电动自行车逆行、闯红灯等违规场景，以及外卖骑手、普通市民、交管人员三类人群的不同声音，用于高中思想政治课《科学立法》的情境导入，画面写

实、节奏紧凑。”人工智能生成脚本后，教师再根据脚本选取本地新闻与公开影像素材进行剪辑合成。

在课前小组检索环节，教师为各小组提供统一的检索提示词模板：“请检索并比较重庆、深圳、北京等城市电动自行车(非机动车)管理的相关法规，从登记上牌、行驶规则、处罚措施、配套设施四个方面归纳各地的共性与差异，注明法规名称与施行时间，用于高中课堂小组探究。”该模板明确了检索范围、分析维度与输出格式，将“随手搜”变为有结构的资料整理，也便于教师课前统一核对。

6. 以素养为先的课堂教学效果评价机制

6.1. 基于量规的即时表现性评价

在“微型立法听证会”环节，教师依据课前借助人工智能生成的《“科学立法”课堂表现性评价量表》现场观察与打分，并点评各组表现。量表从三个维度设置指标：知识掌握，考察学生是否准确理解科学立法的内涵与原则；思维能力，考察学生是否运用辩证思维分析利益冲突、是否逻辑严密地阐述观点；价值观念，考察学生是否理性看待不同群体诉求、是否体现对法治的认同。基于量表的即时评价为学生提供了明确的学习导向，也为教师调整教学提供了依据。

6.2. 课堂观察与小组表现记录

教师围绕“是否主动参与、是否提出有依据的观点、是否能够回应他人质询”三个观察点，逐一记录各组表现。从课堂实际看，六个小组均能围绕本组立场形成较为明确的观点，质询环节发言较为踊跃，尤其是关于“限速 25 公里/小时是否合理”、“专用道建设资金从何而来”的讨论较为充分，反映出学生已能尝试兼顾多方利益。

6.3. 人工智能辅助反思与个性化反馈

教师指导各小组围绕“立法感悟”进行总结反思，并将学生的感悟发送给人工智能，由其按预设的素养维度生成评语初稿，教师筛选、调整后反馈给学生。例如，学生提到“原来立法不是随便拍脑袋决定的，要考虑那么多人的利益”，人工智能给出：“你能够认识到立法需要协调多方利益，体现了对科学立法民主性的理解，科学精神素养得到提升，建议你课后关注《重庆市电动自行车登记规定》的实施效果。”这种“人工智能 + 教师”的协同评价，既发挥了人工智能在文本反馈效率上的优势，又保证了教师在价值引领上的主导作用。

7. 人工智能应用的局限与教学实施的多维反思

7.1. 人工智能在本研究中的局限

人工智能在本课中发挥了积极作用，但也存在一定的局限。第一，信息准确性问题。在资料检索环节，人工智能曾出现“张冠李戴”的情况，提示其生成内容只能作为线索而非结论，必须由师生回溯权威来源(如政府网站、法律法规数据库)加以核实，“人工智能提供线索、师生核实来源”应成为课堂应用的常规要求。

第二，对教师造成的额外工作负担。人工智能虽能快速生成量规初稿和情境脚本，但教师为使其贴合学情，往往需要反复修改提示词、逐条校对内容。换言之，人工智能提升的是“生成速度”，并未替代教师的“设计工作量”。

第三，素养评价的深度局限。人工智能难以识别学生发言背后的情感态度、价值取向等深层信息；且该校现有条件尚不具备课堂语音自动转写等能力，课堂中对学生思维的判断仍主要依靠教师的现场观察。

7.2. 教学实施中遇到的实际问题与挑战

本课的实施也暴露出一些现实问题与挑战。

其一，课时与进度的矛盾。本课涉及情境导入、小组讨论、辨析点拨、模拟听证等环节，课堂容量较大，实际实施中小组讨论用时超出预期，导致最后的总结升华较为仓促，提示常态化教学需对各环节时间分配作更精细的设计。

其二，学生“技术依赖”与思维惰性的风险。个别小组直接照搬人工智能给出的结论，缺乏对资料的甄别与再加工，出现“答案来得太快、思考过程太短”的现象。教师虽通过追问加以引导，但如何在利用人工智能的同时守住思维训练的底线，仍需长期探索。

其三，小组参与的均衡性问题。组内发言仍集中在少数学生身上，部分学生更多扮演“听众”角色。如何借助评价机制和角色分工促进全员参与，是后续改进的重点。

7.3. 多维度反思

从目标达成维度看，本课通过逆向设计实现了教学目标、评价与活动的闭环，学生对“科学立法”的理解较为深入，核心素养目标得到较好落实。

从技术应用维度看，人工智能的价值主要体现在提高效率和拓展视角上，但其产出必须经过教师审校；技术应服务于教学逻辑，而非取代教学逻辑。

从教师专业发展维度看，本课对教师的提示词设计、内容审核和课堂调控能力提出更高要求，教师不仅要“会用工具”，更要“会判断工具的产出”。

从学生发展维度看，学生在真实情境中锻炼了辩证思维和公共参与能力，但资料甄别能力仍有待加强，后续教学应将“如何与人工智能协作”纳入学习能力的培养范畴。

8. 结论与展望

8.1. 研究成果总结

本研究以该校《科学立法》一课为例，立足学校现有信息化教学条件，构建并实践了人工智能赋能下的“IDEAS”教学模式。该模式充分利用区县普通中学普遍配备的希沃互动教学环境以及人工智能大模型等常规或免费工具，无需额外投入大量经费购置高端设备，具有较强普适性和可推广性。

“IDEAS”教学模式在激发学生兴趣、提升核心素养方面展现出一定优势：本地化真实情境使学习兴趣明显增强；思维建构环节将课前检索与课上协作探究相结合，帮助学生深入理解“科学立法”相关知识，培养批判性思维与团队协作能力；迁移应用环节的模拟立法听证会深化了学生对我国立法制度科学性、民主性的认识。此外，以量规为核心的即时评价与教师课堂观察相结合，推动了“教、学、评”一体化落地。

8.2. 研究不足与展望

本研究仍存在不足：其一，受研究时间和资源限制，模式仅在《科学立法》一节课中实施，应用范围有限，后续需在更多章节、更多班级中检验其有效性和普适性；其二，所用人工智能工具虽为学校现有或免费开放工具，但部分教师对其使用仍不够熟练，需学校持续开展针对性培训；其三，本课也暴露出人工智能信息准确性不足、学生资料甄别能力偏弱等问题，说明人工智能赋能教学仍处于“人机协同、教师主导”的探索阶段。

未来，随着人工智能技术发展和学校信息化条件改善，一方面应加强教师数字素养培训，使更多教

师熟练运用人工智能工具赋能教学；另一方面应继续优化“IDEAS”教学模式的各个环节，探索其与议题式教学、活动型课程的深度融合。

参考文献

[1] 中华人民共和国教育部. 普通高中思想政治课程标准(2017 年版 2020 年修订) [S]. 北京: 人民教育出版社, 2020.

[2] 格兰特·威金斯, 杰伊·麦克泰格. 追求理解的教学设计[M]. 第 2 版. 闫寒冰, 宋雪莲, 赖平, 译. 上海: 华东师范大学出版社, 2017.

[3] 王立. AI 赋能背景下高中思想政治数字化教学路径与实践[J]. 中学时代, 2026(14): 37-38.

[4] 刘玉萍, 杨梦吉. AI 赋能高中思政课课堂创新与吸引力提升[J]. 中学政治教学参考, 2026(7): 38-41.

[5] 梁俊山, 邓诗晨. 基于“SPOC + 议题”的高中思政课活动型教学[J]. 中学政治教学参考, 2021(47): 45-47.

[6] 杜秀娟, 江靖贤. 高中思政课教学实现价值引领的策略[J]. 中学政治教学参考, 2024(7): 36-38.

[7] 杨永社, 郭绮华. 聚焦思维进阶与素养提升的问题设计——以“科学立法”为例[J]. 中学政治教学参考, 2024(5): 17-19.

[8] 屠玲. 议题式教学设计自诊框架及其应用[J]. 中学政治教学参考, 2023(33): 27-30.