Advances in Education 教育进展, 2026, 16(11), 1379-1386
Published Online November 2026 in Hans. https://www.hanspub.org/journal/ae
https://doi.org/10.12677/ae.2026.16112513

Hans汉斯

QAR模型在高中英语深层阅读教学设计中的应用研究

——以《Friendship on the Rocks: Please Advise!》为例

王　振

扬州大学外国语学院，江苏　扬州

收稿日期：2026年10月10日；录用日期：2026年11月10日；发布日期：2026年11月18日

摘　要

针对高中英语阅读教学中事实性问题较多、深层意义探究不足的问题，本文以译林版高中英语必修第一册《Friendship on the rocks: please advise!》为例，探讨问答关系策略(Question-Answer Relationship, QAR)在论坛类语篇阅读教学设计中的应用。文章结合QAR模型与修订版布鲁姆教育目标分类学，分析四类问题在信息提取、信息整合、观点评价与经验迁移中的功能，并从读前预测、读中探究、读后迁移三个环节构建递进式问题链。同时，设计涵盖信息理解、信息整合与推理、观点论证和主题迁移的形成性评价量规，并讨论不同语篇类型与学生学情下的问题调整方式。本文认为，QAR能够为阅读问题设计提供结构化参考，帮助学生关注答案来源与文本证据，但其应用需结合语篇特征、教学目标及学生实际，避免机械套用。相关设计的可行性与教学效果仍有待课堂实践检验。

关键词

QAR模型，高中英语，深层阅读，问题链，形成性评价

A Study on the Application of the QAR Model to Deep Reading Instructional Design in Senior High School English

—A Case Study of *Friendship on the Rocks*: *Please Advise*!

Zhen Wang

School of Foreign Languages, Yangzhou University, Yangzhou Jiangsu

Received: October 10, 2026; accepted: November 10, 2026; published: November 18, 2026

文章引用: 王振. QAR 模型在高中英语深层阅读教学设计中的应用研究[J]. 教育进展, 2026, 16(11): 1379-1386.
DOI: 10.12677/ae.2026.16112513

Abstract

To address the limited opportunities for in-depth meaning construction in senior high school English reading lessons, this paper explores the application of the Question-Answer Relationship (QAR) model to the instructional design of the online forum text "Friendship on the rocks: please advise!" from the first compulsory volume of the Yilin edition of senior high school English textbooks. Drawing on QAR and the revised Bloom's Taxonomy, the paper examines how the four QAR categories can support information retrieval, information integration, viewpoint evaluation, and experiential transfer. A progressive question chain is proposed across pre-reading prediction, while-reading exploration, and post-reading transfer. In addition, a formative assessment rubric is developed to evaluate information comprehension, integration and inference, argumentation, and thematic transfer. The paper also discusses how QAR-based questions can be adapted to different text types and learners' needs. It argues that QAR provides a structured framework for reading question design and encourages learners to attend to answer sources and textual evidence. However, its application should be guided by text characteristics, instructional objectives, and learners' actual performance rather than a fixed sequence of question types. The feasibility and effectiveness of the proposed design require further classroom-based investigation.

Keywords

Question-Answer Relationship (QAR), Senior High School English, Deep Reading, Question Chain, Formative Assessment

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access

1. 引言

《普通高中英语课程标准（2017 年版 2025 年修订）》强调以英语学科核心素养为统领，通过主题引领、语篇依托和英语学习活动促进学生语言能力、文化意识、思维品质与学习能力的协同发展[1]。在这一背景下，高中英语阅读教学不仅需要帮助学生理解文本信息，还应引导学生分析、评价和建构语篇意义。王蔷(2021)指出，英语阅读教学应关注学生对语篇意义的理解与建构，重视学生思维能力的发展[2]。

然而，在部分高中英语阅读课堂中，问题设计仍较多集中于人物、时间、地点及事件经过等事实信息，学生往往通过定位原文完成作答，对人物情绪、事件成因及不同观点背后的立场缺少深入分析。尤其面对网络论坛、观点交流及建议类语篇时，学生不仅需要理解发帖者的经历，还需要辨析不同回复者的观点、评价建议的合理性，并联系自身经验思考问题的解决方式。因此，如何借助有效的问题设计，引导学生从表层信息理解走向深层意义探究，是高中英语阅读教学值得关注的问题。

问答关系策略(Question-Answer Relationship，以下简称 QAR)通过区分问题与答案之间的关系，引导阅读者关注答案的信息来源及其获取方式，为阅读问题设计与阅读策略指导提供了分析框架。将 QAR 引入高中英语阅读教学，有助于教师明确不同问题的作答依据与功能，组织具有逻辑关联的阅读活动，并引导学生关注文本证据与个人判断之间的关系。

基于此，本文以译林版高中英语必修第一册《Friendship on the rocks: please advise!》为例，探讨 QAR 模型在论坛类语篇阅读教学设计中的应用，分析不同类型问题的设计方式及其在信息理解、推理分析、

观点论证和主题迁移中的作用，并进一步讨论 QAR 问题链的适应性、形成性评价及教学优化方向。本文侧重教学设计的构想与分析，旨在为高中英语深层阅读教学提供参考。

2. QAR 模型的内涵与问题设计框架

(一) QAR 模型的基本内涵

QAR 模型核心在于引导阅读者辨析问题与答案之间的关系，明确回答问题时需要依据的信息来源及其获取方式[3] (Raphael, 2011)。该模型将问题划分为两大类别、四种具体类型。第一类为 In the Book，即答案主要来自文本，包括 Right There 和 Think and Search 两种类型；第二类为 In My Head，即回答需要调用读者已有的知识、经验或判断，包括 Author and Me 和 On My Own 两种类型。

Right There 类问题的答案能够直接在文本中的某一位置找到，主要考查学生定位、识别和提取显性信息的能力。Think and Search 类问题要求学生整合文本中不同位置的信息，通过比较、归纳和推理形成答案。Author and Me 类问题需要学生同时依据文本信息与自身已有的知识或经验进行思考，回答过程通常涉及解释、评价或判断。On My Own 类问题则主要依靠读者自身已有的知识、经验和认识作答，不必依赖文本中的具体信息。四类问题形成由低阶到高阶递进的阶梯，引领阅读实现由浅层信息获取走向深层理解，完成学习理解到实践运用再到迁移创新的认知进阶[4] (李蕴智，2022)。

需要指出的是，QAR 首先是一种依据答案信息来源及其获取方式进行分类的问题分析框架，四类问题并不天然构成严格固定的认知等级。问题的实际难度还受到问题措辞、文本特征、学生已有知识及作答要求等因素的影响。例如，某些 Right There 类问题虽然答案能够直接定位，但涉及的词汇和句式可能较为复杂；某些 On My Own 类问题虽然允许学生自由表达，却未必要求较高水平的思维活动。因此，在阅读教学中，教师可以结合教学目标与学生学情，对不同类型的问题进行有序组织，形成由信息提取、信息整合向观点评价与经验迁移逐步推进的学习过程，但不宜将四类问题机械地等同于四个固定的思维层级。

(二) QAR 模型与高中英语深层阅读教学的联系

高中英语深层阅读不仅要求学生理解文本信息，还要求其整合信息、推断人物情感与行为动机、评价不同观点，并将阅读所得迁移至新的情境。Raphael (1986)提出的 QAR 模型关注问题与答案来源之间的关系，可为教师设计不同类型的阅读问题提供参考。

QAR 模型与布鲁姆教育目标分类学(Bloom's Taxonomy)具有一定的互补性。修订版布鲁姆教育目标分类学将认知过程划分为记忆、理解、应用、分析、评价和创造六个层级，为教学目标与认知任务设计提供了参考[5] (Anderson & Krathwohl, 2001)。相比之下，QAR 模型更关注答案的信息来源及其获取方式。前者侧重分析认知活动的复杂程度，后者则帮助教师明确学生需要依据文本信息、整合文本线索，还是结合个人经验回答问题。

因此，教师可以结合两种框架分析阅读问题的认知要求与作答依据。QAR 模型尤其有助于培养学生的信息来源意识和证据意识，引导其在分析、评价观点时联系文本内容，而非仅凭主观判断作答。刘宏刚、高理想(2023)指出，问题链设计应关注问题之间的逻辑关系及其与教学目标的联系[6]。教师可据此结合语篇特征与学生学情，组织由信息提取、整合推理向观点评价和经验迁移逐步推进的问题链，避免机械套用问题分类。

(三) QAR 模型四类问题设计样表

通过表 1，教师可以进一步明确不同问题的作答依据与思维要求，并据此设计由文本信息提取、信息整合向观点分析、经验迁移逐步推进的阅读活动。问题的认知难度与 QAR 类型并非完全对应，教师仍应根据文本内容、学生实际水平及教学目标灵活调整问题的难度、顺序与支架。

Table 1. Question types of the QAR model and examples
表 1. QAR 模型的问题类型及示例

问题分类	类型	核心特征	本课问题示例
In the book (信息源于文本)	Right there 事实与信息类	直接定位文本的显性信息	(1) How long have Amy and her best friend been close friends? (2) What did Amy and her friend plan to do last Saturday afternoon? (3) How did Amy learn that her friend went to a café? (4) What does Cindy suggest Amy should do? (5) What is David's advice for Amy?
	Think and search 分析与推断类	整合不同位置的信息并进行推断	(1) What led to the conflict between Amy and her best friend? (2) How did Amy probably feel after what happened in the cinema? What clues can support your inference? (3) What differences can you identify between Cindy's and David's advice? (4) What clues suggest that the conflict may involve more than the cancelled cinema plan? (5) How does the information in Amy's post help explain the advice given by Cindy and David?
In my head (信息源于读者经验)	Author and me 整合与评价类	结合文本与已有认识进行分析评价	(1) Which piece of online advice do you think is more reasonable? Use evidence from the text to support your view. (2) Do you think Amy is totally right in this conflict? Give your reasons based on the text. (3) What are the strengths and weaknesses of Cindy's and David's advice? (4) Why do you think the writer posted her story on this online forum? (5) If you were to write a reply to Amy's post, what advice would you give her?
	On my own 关联与创造类	联系生活经验形成个人认识	(1) What qualities are essential for a healthy friendship? Why? (2) What can teenagers do to maintain healthy friendship in everyday life? (3) What does a healthy friendship mean to you?

注：表中问题为教学设计示例，具体分类需要结合实际文本内容及学生的作答方式进行判断。其中，涉及个人经验的问题如果要求学生必须结合 Amy 的具体处境作答，也可能具有 Author and Me 类问题的特征；若问题主要依靠学生已有经验即可回答，则更符合 On My Own 类问题的特点。

3. QAR 模型在高中英语阅读教学中的应用设计

本文以译林版高中英语必修第一册《Friendship on the rocks: please advise!》为例，探讨 QAR 模型在高中英语论坛类语篇阅读教学中的应用路径。该文本由 Amy 的求助帖与 Cindy、David 两位网友的回复构成，聚焦青少年友谊中的矛盾与困惑，具有较强的生活关联性。文本既包含清晰的事件叙述，也呈现了不同回复者的观点与建议，为学生开展信息整合、立场辨析和主题迁移提供了学习空间。

本教学设计将整体实施构想划分为模型认知、课堂应用与教学反思三个相互衔接的环节。其中，模型认知环节旨在帮助学生理解 QAR 的基本分类原则；课堂应用环节围绕读前预测、读中解读和读后迁移组织学习活动；教学反思环节则从教学目标、问题设计、学习支架与评价方式等方面分析设计的合理性，并提出后续完善方向。

(一) 模型认知阶段：建立 QAR 基本认知

QAR 模型能够为师生提供找寻答案的逻辑话语体系，教学之初需要向学习者讲解模型的问题分类，引导学生关注答案的信息来源与思考理据[7] (徐国辉等，2019)。在正式开展课文阅读之前，教师可安排约 5~8 分钟的模型导入活动，向学生介绍 QAR 的两大类别及四种问题类型。教师可以借助简短的课外语段或熟悉的生活情境进行示范，帮助学生辨析不同问题的答案来源，并初步理解各类问题的作答要求。

对于 Right There 类问题，教师应引导学生回到文本中定位相关语句，准确提取显性信息；对于 Think and Search 类问题，教师应提示学生整合不同位置的信息，避免仅凭单一语句作答；对于 Author and Me 类问题，教师需要引导学生同时关注文本证据与个人判断，避免脱离文本进行主观评价；对于 On My Own

类问题，则应鼓励学生调用已有知识与生活经验，形成个人观点。

在这一环节中，教学重点不是要求学生立即熟练掌握所有类型的问题，更不是将四类问题简单地对应为固定的思维等级，而是帮助学生建立答案来源意识，初步理解不同问题对信息处理方式的不同要求。通过示范、辨析与简短练习，教师可以为后续课文阅读提供必要的策略支架。

(二) 课堂应用阶段：依托 QAR 组织读前、读中与读后探究

(1) 读前预测：激活主题背景，明确探究方向

读前阶段以激活学生已有经验、预测语篇内容和引发阅读兴趣为主要目标。教师首先呈现课文标题“Friendship on the rocks: please advise!”，引导学生关注短语 on the rocks 在描述人际关系时所具有的隐喻意义，即关系出现严重问题或面临破裂的危险。在此基础上，教师提出以下问题：

- What conflicts may occur between teenage friends?
- What suggestions might people offer on an online forum?

上述问题旨在激活学生关于友谊与人际交往的原有认知，搭建阅读主题背景。学生依托自身经验作出预判，属于 On My Own 类问题。教师可让学生简单分享想法，归纳出友谊冲突的常见类型、网络求助的缘由以及网友可能给出的对策。

接着教师引导学生辨析：哪些预判可借助文本验证，哪些观点只能依靠个人经验判断。帮助学生初步区分文本信息与个人经验，为后续 QAR 问题分类和阅读策略学习铺垫。

本环节的设计重点在于激活背景知识、形成阅读期待，并帮助学生初步意识到，阅读过程中既需要依据文本获取信息，也需要调动已有经验理解主题。教师不宜在读前过度讲解故事内容，以免削弱学生自主阅读与验证预测的空间。

(2) 读中探究：分层推进文本解读，促进信息整合与观点辨析

读中阶段是 QAR 模型应用的核心环节。教学设计按照“整体感知－信息提取－整合推断－观点评价”的思路组织问题链，使不同类型的问题在阅读过程中发挥各自的作用。

首先，教师可安排约 8~10 分钟的独立阅读任务，引导学生通读论坛语篇，初步了解 Amy 与好友的关系、冲突发生的经过以及两位网友的回复内容。阅读过程中，学生可以结合上下文理解关键词句，标记与人物关系、事件发展及情绪变化相关的信息，为后续问题探究建立事实基础。

第一步：运用 Right There 类问题提取文本信息。

教师围绕 Amy 与好友相识及相处的情况、原定的电影院计划、Amy 获知好友在咖啡馆出现的经过，以及 Cindy 和 David 分别提出的建议设置问题。学生通过寻读和定位完成信息梳理，并在同伴交流中核对答案。教师可要求学生标记答案对应的文本位置，帮助其形成依据文本作答的习惯。

这一环节的重点是建立准确的文本理解，而不是让学生在定位信息之后立即进入复杂的观点讨论。只有在基本事实得到充分理解的基础上，学生才能更有依据地分析人物情绪与冲突原因。

第二步：运用 Think and Search 类问题引导学生整合信息、分析冲突。

教师可以围绕以下问题组织探究：

- What led to the conflict between Amy and her best friend?
- How did Amy probably feel after the incident? What clues support your inference?
- What differences can you identify between Cindy’s and David’s advice?
- What clues suggest that the conflict may involve more than the cancelled cinema plan?

与直接定位信息的问题不同，这些问题需要学生联系求助帖及两位网友的回复，综合考虑事件经过、人物表达与不同建议之间的联系。教师可组织学生开展小组讨论，要求学生在回答时指出相关文本线索，并说明这些线索如何支持自己的推断。

在这一过程中，教师应避免预先将某种解释设定为唯一正确答案，而应鼓励学生基于文本证据提出合理推断。例如，对于冲突是否反映了两人关系中更深层的问题，教师可以引导学生辨析文本中哪些信息能够支持这一判断、哪些信息仍不足以得出确定结论。通过这样的设计，学生不仅需要理解故事表层事件，还需要学习整合信息、审慎推断和区分事实与解释。

第三步：运用 Author and Me 类问题评价不同观点。

完成文本信息梳理与冲突分析后，教师可以进一步提出以下问题：

- Which piece of online advice do you think is more reasonable? Use evidence from the text to support your view.
- Do you think Amy is totally right in this conflict? Give your reasons based on the text.
- What are the strengths and weaknesses of Cindy's and David's advice?

这些问题要求学生既理解文本中的人物处境和网友观点，又运用自身的判断标准开展分析。教师可以组织学生进行小组交流，鼓励学生从建议的可行性、是否充分考虑双方感受、能否帮助解决问题等角度展开评价。

从整体设计来看，读中环节的三个步骤并非相互孤立，而是围绕同一主题逐步深化。Right There 类问题帮助学生建立对事件经过与人物关系的基本认识，为后续分析提供必要的信息基础；Think and Search 类问题进一步要求学生整合分散的文本线索，理解事件发展与人物情绪之间的联系；Author and Me 类问题则引导学生在理解文本的基础上形成判断，并通过引用证据解释自身观点。这样的安排能够使问题之间形成相互支撑的关系，避免阅读教学出现前后环节脱节的情况。

(3) 读后迁移：联系生活情境，深化主题理解

读后阶段主要通过 On My Own 类问题引导学生将阅读中形成的认识迁移到更广泛的生活情境中。教师可以提出以下问题：

- What qualities are essential for a healthy friendship? Why?
- What can teenagers do to maintain healthy friendship in everyday life?
- What does a healthy friendship mean to you?

这些问题不要求学生复述 Amy 的经历，而是鼓励学生结合自身已有知识与经验，思考友谊的基本品质、维持良好关系的方式以及处理人际分歧的原则。学生可以先独立构思，再通过简短的口头分享或书面表达呈现自己的观点。

通过上述活动设计，学生有机会经历从提取文本信息、整合线索、评价观点到联系生活经验的学习过程。该过程旨在为学生深入理解论坛语篇的主题意义、发展思辨能力和形成个人认识提供支持。

(三) 教学评价设计

为了使 QAR 问题链在课堂中的应用具有较明确的评价依据，本设计拟采用形成性评价方式，从信息理解、信息整合与推理、观点论证和主题迁移四个维度考察学生的学习表现，并将评价结果用于调整后续教学活动。评价不仅关注学生是否得出合理答案，还关注其如何获取信息、组织推理、使用证据及形成个人观点。

具体而言，信息理解主要考察学生能否准确提取人物关系、事件经过及网友提出的建议；信息整合与推理主要考察学生能否联系文本中不同位置的信息，合理解释人物情绪与冲突原因；观点论证主要考察学生能否比较不同建议，并结合文本证据说明自己的判断；主题迁移则关注学生能否将阅读中形成的认识运用于新的情境，对健康友谊及人际冲突提出合理看法。上述维度分别与本课的问题链相衔接，但并非与四类 QAR 问题形成完全固定的一一对应关系。

为提高评价的可操作性，教师可以依据学生的口头回答、课堂问题单、小组讨论记录及读后书面表

达，采用三级评价量规进行记录。评价等级可划分为“表现充分”“基本达到”和“有待支持”，具体标准见表 2。

Table 2. QAR question-chain-based formative assessment rubric
表 2. 基于 QAR 问题链的形成性评价量规

评价维度	表现充分(3 分)	基本达到(2 分)	有待支持(1 分)
信息理解 (Right There)	信息准确完整，能定位文本依据	基本准确，存在少量遗漏	信息提取不准确或缺乏依据
信息整合与推理 (Think and Search)	能整合文本信息并合理推断	能进行基本推断，但分析不充分	缺乏信息整合：推断依据不足
观点论证 (Author and Me)	观点明确，能结合文本证据论证	观点基本明确，但证据或理由不足	缺乏有效证据：论证不清晰
主题迁移 (On My Own)	能联系生活提出合理且有依据的观点	能联系生活表达观点，但理由较笼统	观点模糊，与主题联系较弱

注：本量规为初步设计方案，四个维度与 QAR 问题类型主要对应，并非严格的一一映射。总分仅用于记录特定阅读任务中的表现，不直接代表学生整体阅读能力。

评价过程中，教师应关注学生的作答过程，而不仅是答案正误。例如，针对“Which piece of online advice do you think is more reasonable?”，教师应考察学生能否结合文本证据解释判断，并通过追问“What evidence supports your view?”帮助学生完善论证。评价结果还可用于调整问题难度与学习支架。该量规的实际适用性仍有待后续课堂实施检验。

(四) 教学设计反思与优化方向

QAR 模型的应用效果不仅取决于问题类型的选择，还受到语篇特征、学生语言水平及学习支架的影响。教师应避免机械遵循固定的问题顺序，而应根据学生的理解情况调整问题难度与活动安排。对于语言基础较弱的学生，可提供关键词、文本证据提示或表达句型；对于具备一定分析能力的学生，则可增加开放性问题，鼓励其比较不同观点并形成独立判断。

此外，形成性评价应服务于教学改进。教师可依据学生在信息提取、推理分析和观点论证中的表现，及时调整问题设计与支架安排。由于本文主要探讨教学设计，尚未通过课堂实践验证其效果，后续可结合课堂观察和学生阅读成果，进一步考察 QAR 问题链的适用条件及其对深层阅读的支持作用。

(五) QAR 问题链的适应性与灵活运用

不同语篇在信息组织方式与交际目的方面存在差异，QAR 问题链应结合语篇特征和教学目标灵活调整。对于记叙文，教师可以围绕事件经过、人物情感及行为动机设计问题，如“What happened between the characters?”“What clues reveal their changing feelings?”；对于说明文，则可以侧重核心信息提取、信息整合及因果分析，如“What is the main idea of the text?”“How do the different factors interact?”。

对于本课的论坛类语篇，问题设计应兼顾事件理解与观点辨析，引导学生梳理冲突经过、比较网友建议并评价其合理性，最终迁移至现实生活中的友谊问题。与此同时，教师应根据学生的语言水平调整问题难度：对理解困难的学生提供关键词、文本定位或句型支架，对具备较强独立分析能力的学生则增加开放性问题。

因此，四类 QAR 问题并非必须按照固定顺序出现。教师应依据语篇特点、教学目标及学生的实际表现调整问题类型与组织顺序，使问题链真正服务于文本理解和主题意义探究。

4. 结论

高中英语深层阅读教学应引导学生从事实获取走向信息整合、批判思考与观点评价，促进英语学科

核心素养的发展。语言课堂要以意义加工为主线，阅读的对象不仅仅是言语，更是思想、情感，甚至是精神创造[8] (葛炳芳，2023)。

QAR 模型通过区分问题的答案来源及获取方式，为阅读问题设计提供了结构化框架。以《Friendship on the rocks: please advise!》为例，教师可围绕四类问题设计递进式问题链，引导学生从信息提取走向信息整合、观点评价与经验迁移，深化对语篇主题的理解。

QAR 问题链应根据语篇特征、教学目标与学生学情灵活调整：记叙文侧重事件梳理与人物分析，论坛类语篇侧重观点比较与建议评价，说明文则侧重信息整合与因果分析。教师还应结合学生表现提供必要的学习支架，并通过形成性评价优化问题设计，避免机械套用问题类型与顺序。

后续研究可通过课堂观察与学生阅读成果，进一步考察 QAR 问题链对深层阅读的支持作用，并探索其与其他阅读策略的协同应用。

参考文献

[1] 中华人民共和国教育部. 普通高中英语课程标准(2017 年版 2025 年修订) [S]. 北京: 人民教育出版社, 2025.

[2] 王蔷. 英语阅读教学与思维品质培养[M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2021.

[3] Raphael, T.E. (2011) Question Answer Relationship Strategy. Teachers College Press.

[4] 李蕴智. 基于 QAR 模型培养学生提问能力的初中英语教学——以初中英语阅读复习研讨课为例[J]. 江苏教育, 2022(75): 44-47.

[5] Anderson, L.W. and Krathwohl, D.R. (2001) A Taxonomy for Learning, Teaching, and Assessing: A Revision of Bloom's Taxonomy of Educational Objectives. Longman.

[6] 刘宏刚, 高理想. 高中英语课堂教学中的"问题链": 内涵与设计[J]. 中小学英语教学与研究, 2023(1): 34-38.

[7] 徐国辉, 王楠, 李艳. 运用 QAR 模型培养初中生英语自主提问能力[J]. 中小学英语教学与研究, 2019(8): 25-30.

[8] 葛炳芳. 回归课堂: 以自主学习撬动英语课堂教学改进[J]. 教学月刊·中学版(外语教学), 2023(Z1): 3-9.