

The Relationship of Perceived Social Support, Work Values and Career Decision-Making Difficulty among College Students

Xiaoxiao Yang, Jinfu Zhang

Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing
Email: yxx1026518339@126.com, zhangjf@swu.edu.cn

Received: Jan. 28th, 2016; accepted: Feb. 18th, 2016; published: Feb. 26th, 2016

Copyright © 2016 by authors and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

Abstract

The study examined the mediating role of work values in the relationship between perceived social support and career decision-making difficulty among college students. A sample of 567 undergraduate students completed the following questionnaires: The Perceived Social Support Scale, Work Values Scale and Career Decision-Making Difficulty Scale. The results showed that: 1) Junior and senior students' career decision-making difficulty was significantly higher than that of freshmen; 2) Perceived social support was significantly and positively correlated with career decision-making difficulty (the higher scores of career decision-making difficulty, the lower level of career decision-making difficulty); 3) The scores of prestige status and development subscale of work values were significantly positively correlated with perceived social support and career decision-making difficulty; 4) Prestige status and development subscale of work values could partly mediate the relationship between the perceived social support and career decision-making difficulty.

Keywords

Perceived Social Support, Work Values, Career Decision-Making Difficulty

大学生领悟社会支持、职业价值观和职业决策困难的关系研究

杨晓晓, 张进辅

西南大学心理学部, 重庆

Email: yxx1026518339@126.com, zhangjf@swu.edu.cn

收稿日期: 2016年1月28日; 录用日期: 2016年2月18日; 发布日期: 2016年2月26日

摘要

以576名大学生为被试, 采用领悟社会支持量表、职业价值观量表和职业决策困难量表, 探讨职业价值观在领悟社会支持与职业决策困难之间的中介作用。结果表明: 1) 一年级大学生的职业决策困难要显著低于三年级和四年级大学生; 2) 大学生的领悟社会支持与职业决策困难存在显著正相关(职业决策困难得分越高其职业决策困难水平越低); 3) 大学生职业价值观的声望地位、保健和发展维度与领悟社会支持、职业决策困难均存在显著正相关; 4) 大学生职业价值观的声望地位维度和发展维度在领悟社会支持与职业决策困难之间起部分中介作用。

关键词

领悟社会支持, 职业价值观, 职业决策困难

1. 引言

职业决策困难(Career Decision-making Difficulty)是指个体在做职业决策过程中可能遇到的各种难题(Itamar, Mina, & Samuel, 1996), 是个人在职业选择, 即进入阶段或职业改变过程中, 面临最后决策时不知道要从事什么职业或从几个职业中挑选一个时发生的困难(龙立荣, 彭永新, 2000)。开展大学生的职业决策困难研究是我国职业心理学研究的客观需要, 是大学生职业辅导发展的迫切需要, 能够为我国高等教育体制改革提供理论依据(李西营, 2006)。

以往研究表明, 社会支持对大学生的职业决策困难具有重要影响, 缺少社会支持的个体在面临职业决策时会出现更多的困难(张新科, 2008; 赵婷, 2010; 徐辰, 2012; 谢宝国, 2013; 张平, 2014)。国外研究指出, 父母支持既可对职业决策困难产生直接影响, 也可通过职业决策自我效能感对职业决策困难产生间接影响(Restubog, Florentino, & Garcia, 2010; Guay, Senécal, Gauthier, & Fernet, 2003), 随后 Stărică (2012)的研究指出家庭支持也可以通过自尊来影响个体的职业决策困难水平。国内学者对中国大学生、研究生、高职生、高师生的研究也指出职业决策困难与较低的社会支持水平相关(张新科, 2008; 赵婷, 2010; 徐辰, 2012; 阎宇, 2012; 李江朋, 2012; 郭惠静, 2012)。

职业价值观是指个体评价和选择职业的标准(金盛华, 2005), 是影响大学生就业的一个关键内因(殷雷, 2009; 陈功香, 2011)。职业价值观与职业决策困难存在显著的相关(赵婷, 2010), 郝伟(2013)采用凌文栓的职业价值观问卷对大学生进行调查也发现, 大学生职业价值观的保健因素与职业决策困难存在显著的负相关。

Itamar, Mina 和 Samuel (1996)提出职业决策是一个非常复杂且困难的过程, 在这个过程中要同时考虑个体和环境两方面的因素才能很好地作出职业决策。朱春艳, 侯志瑾(2011)也认为要找出大学生在职业选择过程差异的背后原因, 必须从学生个体的角度去理解和分析。可见大学生个体自身的因素对职业决策困难也有重要的影响, 而社会支持这一外界环境因素很有可能是通过与个人因素的相互作用来影响大学生的职业决策困难, 而不是单独地直接影响大学生职业决策困难。因此, 本研究的目的是在了解大学

生职业决策困难现状的基础上, 探讨领悟社会支持、职业价值观与职业决策困难的关系, 从而为干预大学生职业决策提出一定的理论和实践依据。

2. 方法

2.1. 研究对象

采用方便取样的方法对西南地区三所大学的大学生进行调查, 共发放问卷 600 份, 除去作答无效的问卷外, 有效问卷 576 份, 有效回收率为 96.00%, 其中男生 207 人(35.9%), 女生 359 人(62.3%), 10 人性别缺失(1.7%); 大一 145 人(25.2%), 大二 235 人(40.8%), 大三 83 人(14.4%), 大四 103 人(17.9%), 10 人年级缺失(1.7%)。

2.2. 研究工具

2.2.1. 领悟社会支持量表

本研究采用姜乾金修订的领悟社会支持量表(PSSS)测量大学生感受到的来自家庭、朋友及其他人的社会支持程度(汪向东, 1999)。量表共包括 12 个自评项目, 由家庭支持、朋友支持和其他支持三个分量表组成。量表采用 1~7 七级计分, 1~7 分别代表“极不同意”、“很不同意”、“稍不同意”、“中立”、“稍同意”、“很同意”、“极同意”, 得分越高表明领悟社会支持越高。该量表的总体内部一致性信度为 0.91, 各维度的内部一致性信度在 0.76~0.85 之间。

2.2.2. 职业决策困难量表

本研究采用杜睿(2006)编制的大学生职业决策困难量表测量大学生的职业决策困难。量表共包括 16 个项目, 由职业信息探索、职业目标确定、职业自我探索和职业规划探索四个维度组成。量表采用 Likert 5 点计分, 1~5 分别代表“完全不符合”、“不太符合”、“不清楚”、“有些符合”、“完全符合”, 得分越高表明职业决策困难水平越低。该量表的总体内部一致性信度为 0.87, 各维度的内部一致性信度在 0.50~0.76 之间。

2.2.3. 大学生职业价值观量表

采用凌文栓(1999)编制的大学生职业价值观量表测量当代大学生的职业价值观。该量表包括声望地位、保健和发展三个维度, 共 22 个项目。量表采用 Likert 5 点计分, 1~5 分别代表“不太重要”、“一般”、“有些重要”、“重要”、“很重要”。该量表的总体内部一致性信度为 0.88, 各维度的内部一致性信度在 0.77~0.84 之间。

3. 结果

3.1. 领悟社会支持、职业决策困难与职业价值观各维度的描述统计

对大学生领悟社会支持、职业决策困难和职业价值观的各维度(声望地位维度、保健维度和发展维度)进行描述性统计, 结果见表 1。

3.2. 领悟社会支持、职业价值观和职业决策困难的特点

以领悟社会支持总分(见表 2)为因变量, 性别、年级为自变量, 进行 2×5 的多因素方差分析。结果发现: 大学生领悟社会支持的性别主效应显著($F = 7.62, p < 0.01$), 女生的领悟社会支持显著高于男生; 年级主效应显著($F = 2.94, p < 0.05$), 事后多重比较发现, 大一、大二、大三学生的领悟社会支持均高于大四学生($ps < 0.05$); 性别与年级的交互作用不显著($F = 1.22, p > 0.05$)。

Table 1. Descriptive statistics of perceived social support, career decision-making difficulty and work values
表 1. 领悟社会支持、职业决策困难和职业价值观的描述统计

| | 样本数 | 最小值 | 最大值 | 平均数 | 标准差 |
|--------|-----|-------|-------|-------|-------|
| 领悟社会支持 | 576 | 22.00 | 84.00 | 62.36 | 10.42 |
| 职业决策困难 | 576 | 20.00 | 77.00 | 54.49 | 9.58 |
| 声望地位 | 576 | 12.00 | 45.00 | 28.63 | 6.49 |
| 保健 | 576 | 11.00 | 30.00 | 23.11 | 3.83 |
| 发展 | 576 | 11.00 | 35.00 | 26.86 | 4.23 |

Table 2. Mean and standard deviation of perceived social support, career decision-making difficulty and work values
表 2. 领悟社会支持、职业决策困难和职业价值观的平均数和标准差(M ± SD)

| | 大一 | | 大二 | | 大三 | | 大四 | |
|--------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|
| | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 |
| 领悟社会支持 | 61.92 ± 10.79 | 64.26 ± 10.37 | 59.50 ± 9.62 | 64.73 ± 9.78 | 62.52 ± 8.58 | 63.14 ± 8.72 | 57.78 ± 13.31 | 60.46 ± 11.66 |
| 职业决策困难 | 52.04 ± 11.11 | 52.91 ± 10.01 | 54.52 ± 9.59 | 54.19 ± 9.06 | 55.75 ± 8.13 | 55.67 ± 8.83 | 55.58 ± 12.07 | 56.11 ± 8.92 |
| 声望地位 | 27.69 ± 6.93 | 28.12 ± 6.57 | 29.89 ± 6.13 | 28.33 ± 6.61 | 29.59 ± 7.18 | 27.82 ± 6.96 | 31.41 ± 5.30 | 27.70 ± 6.03 |
| 保健 | 22.72 ± 4.27 | 23.43 ± 4.11 | 23.18 ± 3.78 | 23.31 ± 3.46 | 21.87 ± 3.81 | 23.10 ± 3.59 | 24.41 ± 3.75 | 22.81 ± 3.88 |
| 发展 | 25.31 ± 4.04 | 27.57 ± 4.17 | 26.42 ± 4.38 | 27.29 ± 3.90 | 25.87 ± 3.98 | 25.92 ± 4.76 | 27.75 ± 4.17 | 27.59 ± 4.41 |

以职业决策困难总分(见表 2)为因变量, 性别、年级为自变量, 进行 2×5 的多因素方差分析。结果发现: 职业决策困难的年级主效应显著($F = 2.82, p < 0.05$), 事后多重比较发现, 一年级大学生的职业决策困难要显著低于三年级和四年级大学生($ps < 0.01$); 性别主效应、性别与年级的交互作用均不显著($Fs < 0.12, ps > 0.05$)。

以职业价值观的各维度得分(见表 2)为因变量, 性别、年级为自变量, 进行 2×5 的多因素方差分析。结果发现: 职业价值观的声望地位维度的性别主效应显著($F = 7.08, p < 0.01$), 男生显著高于女生, 年级主效应、性别与年级的交互作用均不显著($Fs < 1.79, ps > 0.05$); 职业价值观的发展维度的年级主效应显著($F = 2.72, p < 0.05$), 事后多重比较发现, 三年级大学生显著低于四年级大学生($p < 0.01$), 性别主效应、性别与年级的交互作用均不显著($Fs < 3.49, ps > 0.05$); 职业价值观的保健维度的性别主效应、年级主效应、性别与年级的交互作用均不显著($Fs < 2.28, ps > 0.05$)。

3.3. 领悟社会支持、职业价值观和职业决策困难的相关分析

对领悟社会支持、职业价值观和职业决策困难的总分及各维度得分进行 Pearson 相关分析, 结果(见表 3)发现: 大学生的领悟社会支持得分与职业决策困难得分存在显著的正相关, 即大学生的领悟社会支持越高其职业决策困难水平越低(职业决策困难得分越高, 大学生的职业决策困难水平越低); 大学生职业价值观的声望地位、保健和发展维度得分与领悟社会支持总分、职业决策困难总分均存在显著的正相关。

3.4. 职业价值观在领悟社会支持和职业决策困难间的中介作用

采用温忠麟、张雷等人(2004)提出的中介效应检验程序和方法, 采用依次回归技术来考察中介变量的中介效应。具体步骤如下: 首先, 以职业决策困难总分为因变量, 领悟社会支持总分为预测变量进行回归分析, 检验回归系数 c 的显著性; 其次, 分别以职业价值观各维度得分为因变量, 领悟社会支持总分

为预测变量进行回归分析, 检验回归系数 a 的显著性; 最后, 分别以职业决策困难总分为因变量, 领悟社会支持总分和职业价值观的各维度得分为预测变量进行回归分析, 检验回归系数 b 和 c' 的显著性。结果(见图 1, 图 2)发现: 大学生职业价值观的声望地位维度在领悟社会支持与职业决策困难之间起部分中介作用, 中介效应占总效应的比例为 8.80%。大学生职业价值观的发展维度在领悟社会支持与职业决策困难之间起部分中介作用, 中介效应占总效应的比例为 12.96%。大学生职业价值观的保健维度在领悟社会支持与职业决策困难之间不起中介作用。

Table 3. Correlation among perceived social support, career decision-making difficulty and work values
表 3. 领悟社会支持、职业决策困难和职业价值观之间的相关关系

| | 领悟社会支持 | 职业决策困难 | 声望地位 | 保健 | 发展 |
|--------|---------|---------|---------|---------|----|
| 领悟社会支持 | 1 | | | | |
| 职业决策困难 | 0.252** | 1 | | | |
| 声望地位 | 0.097* | 0.242** | 1 | | |
| 保健 | 0.234** | 0.125** | 0.522** | 1 | |
| 发展 | 0.269** | 0.183** | 0.415** | 0.486** | 1 |

注: *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$

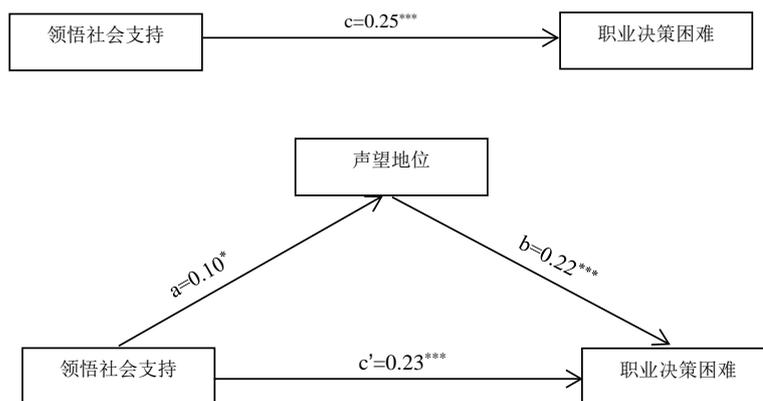


Figure 1. The mediating role of prestige status of work values

图 1. 职业价值观的声望地位维度在领悟社会支持对职业决策困难的影响中的中介路径

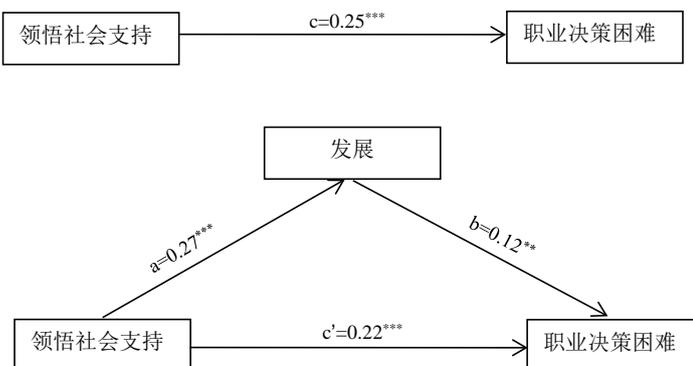


Figure 2. The mediating role of development of work values

图 2. 职业价值观的发展维度在领悟社会支持对职业决策困难的影响中的中介路径

4. 讨论

本研究以职业决策困难总分为因变量, 性别、年级为自变量, 进行 2×5 的多因素方差分析。结果发现: 一年级大学生的职业决策困难要显著低于三年级和四年级大学生。这可能是由于一年级大学生刚进入大学, 往往还没有开始认真仔细的考虑毕业之后的工作问题, 对未来工作还有很多设想, 如进入大公司、留在大城市等, 对他们来说职业决策并不困难。但是对于三年级和四年级的大学生来说, 职业决策是他们当前的主要任务, 他们需要综合各方面的因素, 需要考虑各种实际情况, 从而会有一些的职业决策困难, 因此三年级、四年级大学生的职业决策困难水平要高于一年级大学生。

与已有研究结果相一致(赵婷, 2010; 郝伟, 2013; 张平, 2014), 本研究发现大学生的领悟社会支持与职业决策困难之间存在显著的正相关, 即大学生领悟社会支持越高其职业决策困难的水平越低(职业决策困难得分越高, 大学生职业决策困难水平越低)。社会支持是指来自社会各方面的包括家庭、亲属、朋友、同事等组织所给予个体的精神上 and 物质上的帮助支援, 反映了一个人与社会联系的密切程度和质量(汪向东, 1999), 这些支持能减轻个体的心理应激反应, 缓解精神紧张状态, 提高社会适应能力(张平, 2014), 从而降低职业决策困难的程度。赵婷(2010)指出当个体体验到被人支持与理解的积极情感时, 就会提高办事效率, 个体完成决策任务的速度及质量都有所提升。

进一步的研究发现, 大学生职业价值观的声望地位维度和发展维度在领悟社会支持对职业决策困难的影响中起部分中介作用, 即领悟社会支持不仅直接影响大学生的职业决策困难, 也通过职业价值观的声望地位维度和发展维度间接影响大学生职业决策困难。也就是说, 领悟社会支持高的大学生在择业时更倾向于选择有声望地位、有利于自我发展的职业, 而择业时倾向于选择有声望地位、有利于自我发展的职业的大学生比较重视职业的发展空间和晋升空间, 说明他们对自己的工作已经有了比较明确的想法和计划, 在做职业决策时会有一定的目标性, 会很明确, 其职业决策困难的水平自然就会很低, 这与游洁(2003)的研究结果是一致的。

5. 结论

- 1) 一年级大学生的职业决策困难要显著低于三年级和四年级大学生;
- 2) 大学生的领悟社会支持与职业决策困难存在显著正相关(职业决策困难得分越高, 大学生职业决策困难的水平越低);
- 3) 大学生职业价值观的声望地位维度、保健维度和发展维度与领悟社会支持、职业决策困难均存在显著正相关;
- 4) 大学生职业价值观的声望地位维度和发展维度在领悟社会支持对职业决策困难的影响中起部分中介作用。

参考文献 (References)

- 陈功香, 芦吉虎(2011). 大学生职业自我效能、职业价值观与就业能力的关系. *中国特殊教育*, 19(10), 79-82.
- 杜睿(2006). *大学生职业决策困难的研究*. 硕士论文, 华中师范大学, 武汉.
- 杜睿, 龙立荣(2006). 大学生职业决策困难问卷的初步研究. *中国临床心理学杂志*, 14(3), 237-239.
- 郭惠静(2012). *硕士研究生职业决策自我效能、社会支持和职业决策困难的关系研究*. 硕士论文, 华中师范大学, 武汉.
- 郝伟(2013). *大学生职业归因风格和职业价值观与职业决策困难的关系*. 硕士论文, 山东师范大学, 济南.
- 金盛华, 李雪(2005). 大学生职业价值观: 手段与目的. *心理学报*, 37(5), 650-657.
- 凌文栓, 方俐洛, 白利刚(1999). 大学生的职业价值观研究. *心理学报*, 31(3), 342-348.

- 龙立荣, 彭永新(2000). 国外职业决策困难研究及其启示. *人类工效学*, 6(12), 45-49.
- 李江朋(2012). *高职生主动性人格、社会支持与职业决策困难的关系研究*. 硕士论文, 南京师范大学, 南京.
- 汪向东, 王希林, 马弘(1999). *心理卫生评定量表手册(增订版)*. 北京: 中国心理卫生杂志社.
- 温忠麟, 张雷, 侯杰泰, 等(2004). 中介效应检验程序及其应用. *心理学报*, 36(5), 614-620.
- 徐辰(2012). *大学生社会支持、心理资本与职业决策困难的关系研究*. 硕士论文, 哈尔滨工程大学, 哈尔滨.
- 谢宝国, 夏勉(2013). 职业决策困难研究述评. *心理科学进展*, 21(6), 1112-1124.
- 游洁(2003). *大学生归因风格、价值观和寻求社会支持与帮助的关系研究*. 硕士论文, 华中师范大学, 武汉.
- 殷雷(2009). 当代大学生职业价值观调查研究. *心理科学*, 32(6), 1521-1523.
- 阎宇(2012). *地方高师院校研究生社会支持、职业决策自我效能感与职业决策困难的关系研究*. 硕士论文, 哈尔滨师范大学, 哈尔滨.
- 张新科(2008). *大学生职业决策困难特点及其与应对效能、社会支持关系的研究*. 硕士论文, 辽宁师范大学, 辽宁.
- 赵婷(2010). *社会支持、成就动机和职业价值观对大学生职业决策困难的影响研究*. 硕士论文, 曲阜师范大学, 曲阜.
- 朱春艳, 侯志瑾(2011). 大学生职业决策自我效能、心理控制源对职业决策困难的影响研究. *浙江省高校心理咨询专业委员会、浙江省高校心理健康教育研究会年会暨学术研讨会*.
- 张平, 刘畅, 倪士光(2014). 大学生的职业决策困难与社会支持、幸福感. *中国心理卫生杂志*, 28(10), 778-781.
- Itamar, G., Mina, K., & Samuel, H. O. (1996). A Taxonomy of Difficulties in Career Decision Making. *Journal of Counseling Psychology*, 43, 510-526. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-0167.43.4.510>
- Restubog, S. L. D., Florentino, A. R., & Garcia, P. R. J. M. (2010). The Mediating Roles of Career Self-Efficacy and Career Decidedness in the Relationship between Contextual Support and Persistence. *Journal of Vocational Behavior*, 77, 186-195. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jvb.2010.06.005>
- Guay, F., Senécal, C., Gauthier, L., & Fernet, C. (2003). Predicting Career Indecision: A Self-Determination Theory Perspective. *Journal of Counseling Psychology*, 50, 165-177. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-0167.50.2.165>
- Stărică, E. C. (2012). Predictors for Career in Decision in Adolescence. *Procedia—Social and Behavioral Sciences*, 33, 168-172. <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.01.105>