

Compilation and Development of Priming Materials for College Students' Subjective Social Status

Ying Xia, Xinyi Tang, Gang Cheng*

School of Education Science, Guizhou Normal University, Guiyang Guizhou
Email: *chenggang314@163.com

Received: Aug. 27th, 2019; accepted: Sep. 11th, 2019; published: Sep. 18th, 2019

Abstract

Subjective social status (SSS) has an important impact on the physical and mental health of the individual. Through literature analysis and experimental methods, this study compiles the priming materials of SSS for college students. The repeated measurement variance analysis results show that the priming material can effectively start the college students' SSS, and is an effective priming material for the study of SSS of College students.

Keywords

College Students, Subjective Social Status, Objective Socioeconomic Status

大学生主观社会地位启动材料的编制与开发

夏 英, 唐昕怡, 程 刚*

贵州师范大学教育科学学院, 贵州 贵阳
Email: *chenggang314@163.com

收稿日期: 2019年8月27日; 录用日期: 2019年9月11日; 发布日期: 2019年9月18日

摘 要

主观社会地位(subjective social status, SSS)对个体的身心健康具有重要的影响。本研究通过文献分析、实验方法, 编制了大学生SSS启动材料。重复测量方差分析结果表明, 该启动材料能够有效地启动大学生的SSS, 是研究大学生SSS的有效启动材料。

*通讯作者。

关键词

大学生, 主观社会地位, 客观社会经济地位

Copyright © 2019 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着阶层心理学研究的兴起, 不断有研究者关注并专注于该领域的研究, 研究者首先切入的是客观社会经济地位与个体身心健康的关系, 客观社会经济地位(socioeconomic status, SES)是指个体相对于他人的资源或者声望(Lynch & Kaplan, 2000), 它通过间接测量个体能获取的资源来实现, 常见指标有受教育水平、个人或家庭收入情况以及职业(Zhu, Zhao, Ybarra, Stephan, & Yang, 2015)。随着研究的不断深入, 研究发现与个体身心健康联系更加密切的是社会经济地位的另一种测量, 即主观社会地位(subjective social status, SSS), 它是指个体对其所处社会等级的感知地位(Demakakos, Nazroo, Breeze, & Marmot, 2008)。

随着不断的研究发现, 与 SES 相比较, SSS 可以更加有效地预测青少年大学生及老年人的身心健康(Ahlborg, Svedberg, Nyholm, Morgan, & Nygren, 2017; Demakakos, Biddulph, Oliveira, Tsakos, & Marmot, 2018; Smith et al., 2019; 程刚, 张大均, 肖友琴, 关雨生, 陈艳红, 2016)。此外, SSS 的另一个特点是它的易变性, 它会随着参照群体的不同而发生改变。以往研究表明, 与比自己优秀的个体进行上行比较, 会对个体产生消极影响(Stapel & Suls, 2004); 相反, 与境况较差的个体进行下行比较, 则会提升其对自身的评价(Bauer & Wrosch, 2011)。因此, 越来越多的研究者不断将关注点投入到 SSS 变化的研究中去。

其中, 首先研究较多是 SSS 的测量。由于单一的问卷测量难以突出变量间的因果关系, 因此国际上有很多人在研究启动 SSS 的方式, 具体操作方法是先使用 MacArthur 量表, 要求受试者想象阶梯代表着人们在社会等级中的地位, 使被试与社会等级最顶层(最底层)的人相比较, 这些人最富有(低收入)、学历最高(低), 拥有最(不)体面的工作, 通过和最顶层(最底层)的人比较而产生较低(较高)的 SSS。接下来, 要求被试评定他们在梯子上的位置(从 1~10), 然后选择一个数字来代表其 SSS。为了加强实验的真实感, 要求被试去想象自己正在与社会最顶端(最低端)阶层的人进行交流或是想象他们的生活, 随后要求被试在纸上简写上他们想象的内容(交谈的内容或他们的生活); 或是通过假测个体的 SES, 而后随机告知被试一个由电脑程序统计出来的反馈, 该反馈告诉他们的 SES 比类似群体的低或高(Anderson, Kraus, Galinsky, & Keltner, 2012; Brown-Iannuzzi, Lundberg, Kay, & Payne, 2015; Callan, N Will, & Olson, 2011; Greitemeyer & Sagioglou, 2016; Piff, Kraus, Stéphane, Cheng, & Keltner, 2010)。

但这些范式多是由国外研究者编制, 这些研究结果是否具有跨文化一致性还不得而知。如有些研究使用三张照片(豪车/便宜汽车, 有泳池的豪宅/便宜房屋, 美味佳肴/热狗摊)来代表最高阶层(最低阶层)人们的生活(Greitemeyer & Sagioglou, 2016)。针对大学生这个比较特殊的群体, 由于他们还没有独立的经济能力, 豪车豪宅对于该类群体来说, 距离他们有些遥远, 因此该类范式对大学生 SSS 启动的效果较不佳, 生态效度较低。对大学生而言, 其最主要面对的是学业等方面的竞争, 因此, 大学生 SSS 应该由学业表现、体育特长、人格、外貌等因素来复合构成(程刚, 陈艳红, 关雨生, 张大均, 2015), 故在大学生 SSS 的启动和操纵过程中需要一套行之有效的材料, 来短期改变其 SSS, 推进该领域的研究, 因此本研究将就此开发一个大学生 SSS 启动材料。

2. 研究方法

2.1. 研究被试

在某大学全日制本科生中，以招募学生参加团体活动的名义进行被试招募，招募通知中详细地介绍了参加者需要做的测试及实验经过(除了实验中需要必须欺骗被试的部分)。招募完成后，共发放问卷 200 份，问卷包括人口学信息、SSS 问卷和家庭 SES 问卷，所有问卷在学生完成后现场收回。在删除无效数据后，共剩余 189 个被试的有效问卷，将这些被试进行匹配分为 4 个组，男生分为 2 组，女生分为 2 组，且家庭 SES 和 SSS 在 4 个组间无显著性差异。匹配后最终剩余被试 160 人，其中男生 80 人(50%)，女生 80 人(50%)，每组各 40 人，被试年龄为 21.53 ± 1.44 岁。

2.2. 研究工具

1) 家庭 SES 的评估

参照并结合程刚和张大均(2018)的方法，根据所收集的家庭财产资源、父母受教育程度、父母职业来计算大学生的家庭 SES 指数。在该研究中，大学生家庭 SES 得分范围为-2.60~2.27。

2) 大学生 SSS 问卷

采用程刚等人(2015)编制的大学生 SSS 问卷来测量大学生的 SSS。该问卷共有 7 项指标，使用 10 级木梯评分。被试在 7 个项目上的总分越高，代表其 SSS 越高。在本次调查中，该问卷的 Cronbach's α 系数为.84。

3) 大学生 SSS 启动材料的制作包含 3 个步骤：

第一步：结合大学生家庭 SES 和 SSS 的测量指标，在实验所在学校进行调查与访谈，大致了解所在学校学生的家庭 SES 和 SSS 地位特点，根据调查与访谈的结果选取了 9 个方面的指标，具体包含身高、成绩排名、是否担任学校职务、社会实践活动、才艺、形象气质、月生活费、父母职业、家庭年收入，来编制启动材料。

第二步：由于男女 SSS 的指标在描述上存在性别差异，因此根据拟定的指标分别编制了适用于不同性别的 4 组材料：提升 SSS 启动材料(男生版)、降低 SSS 启动材料(男生版)；提升 SSS 启动材料(女生版)、降低 SSS 启动材料(女生版)，材料详见表 1~4。

Table 1. Promotion of SSS priming material (Boys Version)

表 1. 提升 SSS 启动材料(男生版)

序号	身高 (cm)	成绩排名(前 25%, 前 50%, 后 50%, 后 25%)	是否担任 学校职务	社会实践 活动	才艺	形象气质 自评分 (1~10)	月生 活费	父母职业	家庭年 收入 (万)
1	157	前 50%	劳动委员	无	无	3	600	务农	5
2	162	前 50%	无	促销	打游戏	5	700	建筑工厨师	8
3	164	后 50%	干事	无	无	4	600	个体经营	6
4	170	后 50%	无	无	无	5	800	清洁工人保安	8
5	163	后 50%	无	无	唱歌	6	700	务农	5
6	166	前 50%	无	家教	乒乓球	3	1000	老师	8
7	160	后 50%	无	无	无	2	800	建筑工	9
8	159	后 25%	干事	餐馆兼职	无	5	800	务农	4
9	163	后 25%	无	超市兼职	无	4	700	电工保洁员	7

Table 2. Reduces SSS priming material (Boys Version)
表 2. 降低 SSS 启动材料(男生版)

序号	身高 (cm)	成绩排名(前 25%, 前 50%, 后 50%, 后 25%)	是否担任 学校职务	社会实践 活动	才艺	形象气 质自评 分(1~10)	月生 活费	父母职业	家庭年 收入 (万)
1	176	前 25%	主席	志愿者	唱歌, 校园十佳歌手	7	6000	外科医生全职太太	50
2	173	前 50%	宣传部长	海报设计	画画, 手绘地图大赛优胜	8	2500	律师老师	30
3	179	前 25%	部长	无	钢琴, 专业 10 级	7	2300	个体经营	25
4	181	前 50%	班长	健身教练	篮球, 国家二级运动员	6	4000	公务员	20
5	184	前 25%	协会会长	模特, 主播	打游戏, 参加联盟比赛	9	5000	银行经理护士长	35
6	177	前 25%	班长	团体教练	羽毛球, 迎新赛第 1 名	6	4500	大学老师	40
7	179	前 50%	社长	家教	书法, 中国书法协会成员	6	5500	高级工程师公司职员	60
8	174	前 25%	学习委员	翻译	唱歌, 外语歌大赛优胜奖	7	2500	公务员	20
9	172	前 25%	班长	校园代理	围棋, 业余 5 段	5	2000	厨师经理	25

Table 3. Promotion of SSS priming material (Girls Version)
表 3. 提升 SSS 启动材料(女生版)

序号	身高 (cm)	成绩排名(前 25%, 前 50%, 后 50%, 后 25%)	是否担任学 校职务	社会实践 活动	才艺	形象气质自 评分(1~10)	月生活 费	父母职业	家庭年收入 (万)
1	148	前 50%	劳动委员	无	无	3	600	务农	5
2	152	前 50%	干事	促销	无	5	700	建筑工厨师	8
3	158	后 25%	无	无	无	2	600	个体经营	6
4	160	后 50%	无	无	无	5	800	清洁工人保安	8
5	149	后 50%	无	无	跳舞	6	700	务农	5
6	155	前 50%	无	家教	乒乓球	3	1000	老师	8
7	151	后 50%	干事	无	唱歌	4	800	建筑工	9
8	153	后 25%	无	餐馆兼职	无	5	800	务农	4
9	150	后 25%	无	超市兼职	无	4	700	电工保洁员	7

Table 4. Reduces of SSS priming material (Girls Version)
表 4. 降低 SSS 启动材料(女生版)

序号	身高 (cm)	成绩排名(前 25%, 前 50%, 后 50%, 后 25%)	是否担任 学校职务	社会实践 活动	才艺	形象气 质自评 分(1~10)	月生 活费	父母职业	家庭年 收入 (万)
1	165	前 25%	主席	志愿者	唱歌, 校园十佳歌手	7	6000	外科医生全职太太	50
2	162	前 50%	宣传部长	海报设计	画画, 手绘地图大赛优胜	8	2500	律师老师	30
3	168	前 25%	部长	无	钢琴, 专业 10 级	7	2300	个体经营	25
4	170	前 50%	班长	游泳教练	游泳、田径教练资格	6	4000	公务员	20
5	173	前 25%	协会会长	模特, 主播	舞蹈, 唱歌	9	5000	银行经理护士长	35
6	166	前 25%	班长	团体教练	羽毛球、健美操, 迎新赛 第一名	6	4500	大学老师	40
7	166	前 50%	社长	家教	围棋, 业余 5 段	6	5500	高级工程师公司职员	25
8	163	前 25%	学习委员	翻译	唱歌, 外语歌大赛优胜奖	7	2500	公务员	20
9	160	前 25%	班长	校园代理	书法, 中国书法协会成员	5	2000	厨师经理	25

第三步：将拟好的材料找人抄写，提升 SSS 启动材料分别由 9 个写字较不规整的男性大学生和 9 个同样的女性大学生分别抄写，男女生各自抄写相应性别的启动材料，每个人抄写 50 份，一个人只抄写一个假被试的内容，在抄写完 50 份后转交给另外一个大学生进行抄写，直至抄写完成；降低 SSS 启动材料是由 9 个写字较规整的男性大学生和 9 个同样的女性大学生抄写完成。全部抄写完成后，4 种分别包含 9 个大学生假被试信息的 SSS 启动材料制作完成。

2.3. 研究程序

通过抵消平衡设计的方式，对本研究所制作的大学生 SSS 启动材料的启动效果进行检验，检验步骤如下：

- 第一步，在被试签署知情同意后，对其进行家庭 SES 和 SSS 问卷的测试。
- 第二步，根据大学生家庭 SES 和 SSS 得分将其依照性别匹配分为 4 个组：男女生对应分配到 4 个组中，两个男生组按组随机分配为 SSS 升 - 降男生组和 SSS 降 - 升男生组；同样，两个女生组也按组随机分配为 SSS 升 - 降女生组和 SSS 降 - 升女生组。家庭 SES 和 SSS 在四组中要求差异不显著。
- 第三步，向被试呈现对应的 SSS 启动材料，并告知被试启动 SSS 的指导语：“我们已经将你们分成不同的小组，这是男(女)生第*小组的成员名单信息，后期你将会与他们一起合作进行团体活动，所以请花一些时间仔细了解一下这些人的相关信息，以方便你们后期的合作，了解完后在第 10 行填上自己的信息”，由于要达到欺骗被试的目的，因此这里的 SSS 启动采取单个被试单独完成的方式。其中，两个组(SSS 升 - 降男生组和 SSS 升 - 降女生组)先阅读提升 SSS 的启动材料，另外两个组(SSS 降 - 升男生组和 SSS 降 - 升女生组)先阅读降低 SSS 的启动材料。被试阅读并填写完自己的信息后，再完成大学生 SSS 问卷。
- 第四步，两周之后，全部被试再进行一次测试。不同的是，之前先阅读提升 SSS 启动材料的两个组这次阅读降低 SSS 启动材料，之前先阅读降低 SSS 启动材料的两个组此次阅读提升 SSS 的启动材料，除此不同之外，其它测量同两周前。
- 第五步，测试完成后，向被试解释清楚实验中欺骗被试的部分，并给以相应的报酬。

3. 研究结果

Table 5. Comparison of mean values of control variables in 4 groups ($n = 160$)
表 5. 4 个组各控制变量的均值比较($n = 160$)

SSS 分组		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F(df)</i>	<i>p</i>	$\eta^2 p$
家庭 SES	SSS 升 - 降男生组	-.28	.90	1.79(3)	.15	.03
	SSS 降 - 升男生组	.09	1.10			
	SSS 升 - 降女生组	.21	1.05			
	SSS 降 - 升女生组	-.07	.97			
SSS	SSS 升 - 降男生组	42.30	8.73	1.98(3)	.12	.04
	SSS 降 - 升男生组	44.70	7.89			
	SSS 升 - 降女生组	41.63	4.96			
	SSS 降 - 升女生组	41.33	5.10			

单因素方差分析结果表明，在实验前匹配好的 4 组被试间，家庭 SES、SSS 在 SSS 升 - 降男生组、SSS 升 - 降女生组、SSS 降 - 升男生组和 SSS 降 - 升女生组间均无显著性差异($F(3)_{\text{家庭 SES}} = 1.79, p = .15 > .05, \eta^2 p = .03; F(3)_{\text{SSS}} = 1.98, p = .12 > .05, \eta^2 p = .04$ ，详见表 5)。

Table 6. Mean and Standard Deviation of SSS Score after priming SSS at different time points in 4 groups ($M \pm SD$)
表 6. 4 个组不同时间点启动 SSS 后的 SSS 计分均值和标准差($M \pm SD$)

组别	SSS 基线	SSS 启动后 1	SSS 启动后 2
SSS 升 - 降男生组	42.30 $\pm$ 8.73	52.38 $\pm$ 7.60	35.03 $\pm$ 9.13
SSS 降 - 升男生组	44.70 $\pm$ 7.89	37.08 $\pm$ 7.78	52.68 $\pm$ 7.95
SSS 升 - 降女生组	41.63 $\pm$ 4.96	55.53 $\pm$ 7.12	35.33 $\pm$ 7.24
SSS 降 - 升女生组	41.33 $\pm$ 5.10	36.20 $\pm$ 6.32	44.63 $\pm$ 6.82

注：SSS 启动后 1——第一次启动 SSS 的时点，SSS 启动后 2——两周后启动 SSS 的时点。

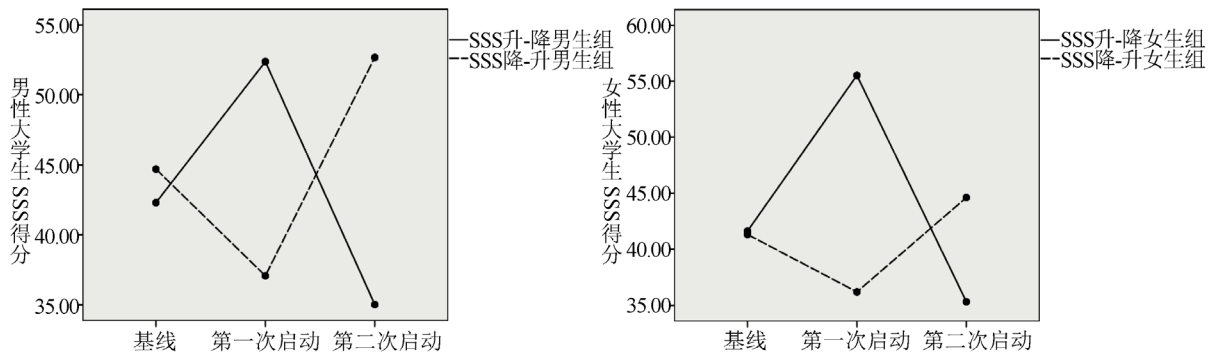


Figure 1. SSS score profile measured three times by male and female students
图 1. 男女生组被试 3 次测量的 SSS 计分轮廓图

以重复测量的 3 个时间点为被试内因素，2 组男性被试为被试间因素，对男生组的 SSS 进行重复测量方差分析。结果表明，不同 SSS 启动条件下，男性大学生的 SSS 明显被改变。具体来看，重复测量时间点的主效应不显著($F(2, 77) = .53, p = .59 > .05, \eta^2 p = .01$)；实验组间的主效应不显著($F(1, 78) = 1.43, p = .24 > .05, \eta^2 p = .02$)；但时间点与实验组间的交互效应显著($F(2, 77) = 109.07, p = .00 < .001, \eta^2 p = .74$)，即在实验任务中，对男生 SSS 的启动能够按预计方向改变男生组的 SSS 水平。由表 6 和图 1 左可知，在基线水平上，不同组别的男性大学生的 SSS 相同，随着时间变化，男性大学生各处理组的 SSS 得分变化显著不同。具体来看，在第一次启动后，SSS 升 - 降男生组的 SSS 明显提高，SSS 降 - 升男生组的 SSS 明显降低；在第二次启动后(两周后)，SSS 降 - 升男生组的 SSS 明显提升，SSS 升 - 降男生组的 SSS 明显降低。

与男性组的处理方法一样，对女生组的 SSS 进行重复测量方差分析。结果表明(见表 6 和图 1 右)，不同 SSS 启动条件下，女性大学生的 SSS 明显被改变。具体来看，重复测量时间点的主效应显著($F(2, 77) = 17.60, p = .00 < .001, \eta^2 p = .31$)；实验情境的主效应显著($F(1, 78) = 12.75, p = .00 < .01, \eta^2 p = .14$)；时间点与实验情境的交互效应显著($F(2, 77) = 100.77, p = .00 < .001, \eta^2 p = .72$)，即在实验任务中，对女生 SSS 的启动能够改变女生组的 SSS 水平。在基线水平上，不同组别的女性大学生的 SSS 相同，随着时间变化，女性大学生各处理组的 SSS 得分变化显著不相同。具体来看，在第一次启动后，SSS 升 - 降女生组的 SSS 明显提高，SSS 降 - 升女生组的 SSS 明显降低；在第二次启动后(两周后)，SSS 降 - 升女生组的 SSS 明显提升，SSS 升 - 降女生组的 SSS 明显降低。

4. 讨论

根据男性大学生的研究表明，在控制了家庭 SES 和 SSS 后，两个组的 SSS 都按照了预计方向发生了改变，SSS 相似的两组男性大学生在第一次启动和第二次启动后其 SSS 得到有效提升(降低)和降低

(提升), 这说明, 针对男性大学生编制的 SSS 启动材料能够对其 SSS 产生显著的短时间改变作用, 不论是先降低男性大学生的 SSS, 还是先提升其 SSS, 这种短时启动作用都存在。该现象同样存在于女性大学生中, 女性大学生的研究结果表明, 针对女性大学生编制的 SSS 启动材料同样能够对其 SSS 产生显著的启动作用。

该研究结果与对比较方向的研究结果相吻合(Stapel & Suls, 2004; Bauer & Wrosch, 2011), 大学生与比自己优秀的群体进行上行比较时, 会对其产生消极影响, 降低其 SSS; 相反, 与境况较差的群体进行下行比较时, 则会提升其对自身的评价, 从而提升其 SSS。另外, 该研究结果还间接佐证了程刚等人(2015)的观点, 大学生的 SSS 是一个包括学业、体育特长等因素的复合指标。根据这些方面可以有效的启动其 SSS。

本研究编制的 SSS 启动材料, 根据大学生具有的特点, 进行了综合的启动, 避免了对单一因素的过度倚重; 此外, 该 SSS 启动材料较大幅度地模拟了改变大学生 SSS 的真实环境, 避免了刻意性和物质导向性; 最后, 由于 SSS 启动材料均能够对男女大学生产生相同的启动效应, 因此在后期的使用中, 无需再将男女大学生分开来做分析。

5. 结论

针对大学生编制的 SSS 启动材料能够带来良好的启动效果, 且适用于不同性别的大学生, 可以广泛运用于心理学的相关研究。

参考文献

- 程刚, 陈艳红, 关雨生, 张大均(2015). 大学生主观社会地位的指标构成及特点. *西南大学学报(自然科学版)*, 37(6), 156-162.
- 程刚, 张大均(2018). 家庭社会经济地位对大学新生抑郁情绪的影响: 有调节的中介模型. *心理与行为研究*, 16(2), 247-252.
- 程刚, 张大均, 肖友琴, 关雨生, 陈艳红(2016). 大学新生主观社会地位与抑郁的变化轨迹: 一项多元潜变量增长模型分析. *心理发展与教育*, 32(6), 753-760.
- Ahlborg, M., Svedberg, P., Nyholm, M., Morgan, A., & Nygren, J. M. (2017). Socioeconomic Inequalities in Health among Swedish Adolescents—Adding the Subjective Perspective. *BMC Public Health*, 17, Article No. 838. <https://doi.org/10.1186/s12889-017-4863-x>
- Anderson, C., Kraus, M. W., Galinsky, A. D., & Keltner, D. (2012). The Local-Ladder Effect: Social Status and Subjective Well-Being. *Psychological Science*, 23, 764-771. <https://doi.org/10.1177/0956797611434537>
- Bauer, I., & Wrosch, C. (2011). Making Up for Lost Opportunities: The Protective Role of Downward Social Comparisons for Coping with Regrets across Adulthood. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 37, 215-228. <https://doi.org/10.1177/0146167210393256>
- Brown-Iannuzzi, J. L., Lundberg, K. B., Kay, A. C., & Payne, B. K. (2015). Subjective Status Shapes Political Preferences. *Psychological Science*, 26, 15-26. <https://doi.org/10.1177/0956797614553947>
- Callan, M. J., N Will, S., & Olson, J. M. (2011). Personal Relative Deprivation, Delay Discounting, and Gambling. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101, 955-973. <https://doi.org/10.1037/a0024778>
- Demakakos, P., Biddulph, J. P., Oliveira, C. D., Tsakos, G., & Marmot, M. G. (2018). Subjective Social Status and Mortality: The English Longitudinal Study of Ageing. *European Journal of Epidemiology*, 33, 729-739. <https://doi.org/10.1007/s10654-018-0410-z>
- Demakakos, P., Nazroo, J., Breeze, E., & Marmot, M. (2008). Socioeconomic Status and Health: The Role of Subjective Social Status. *Social Science & Medicine*, 67, 330-340. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2008.03.038>
- Greitemeyer, T., & Sagioglou, C. (2016). Subjective Socioeconomic Status Causes Aggression: A Test of the Theory of Social Deprivation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 111, 178-194. <https://doi.org/10.1037/pspi0000058>
- Lynch, J., & Kaplan, G. (2000). Socioeconomic Position. In *Social Epidemiology* (pp. 13-15). New York: Oxford University Press.

-
- Piff, P. K., Kraus, M. W., Côté, S., Cheng, B. H., & Keltner, D. (2010). Having Less, Giving More: The Influence of Social Class on Prosocial Behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 99, 771-784. <https://doi.org/10.1037/a0020092>
- Smith, M. L., Kakuhikire, B., Baguma, C., Rasmussen, J. D., Perkins, J. M., Cooper-Vince, C., Tsai, A. C. et al. (2019). Relative Wealth, Subjective Social Status, and Their Associations with Depression: Cross-Sectional, Population-Based Study in Rural Uganda. *SSM—Population Health*, 8, Article ID: 100448. <https://doi.org/10.1016/j.ssmph.2019.100448>
- Stapel, D. A., & Suls, J. (2004). Method Matters: Effects of Explicit versus Implicit Social Comparisons on Activation, Behavior, and Self-Views. *Journal of Personality and Social Psychology*, 87, 860-875. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.87.6.860>
- Zhu, Y., Zhao, Y., Ybarra, O., Stephan, W. G., & Yang, Q. (2015). Enhanced Memory for Both Threat and Neutral Information under Conditions of Intergroup Threat. *Frontiers in Psychology*, 6, 1759. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01759>