

家庭动力对大学生心理弹性的影响：自尊的中介作用

赵思思¹, 项小琴²

¹温州肯恩大学, 浙江 温州

²温州大学, 浙江 温州

Email: zhaosisi@wku.edu.cn

收稿日期: 2021年1月6日; 录用日期: 2021年2月10日; 发布日期: 2021年2月18日

摘 要

目的: 探讨大学生家庭动力、自尊对心理弹性的影响及其作用机制。方法: 采用系统家庭动力自评量表、自尊量表和心理弹性量表对1206名大学生进行问卷调查。结果: ① 家庭动力、自尊和心理弹性之间两两显著正相关。② 家庭氛围、个性化和疾病观念能正向显著预测心理弹性, 系统逻辑负向预测心理弹性的忍受消极情感、控制感($\beta = -0.119, -0.107, p < 0.05$)和个人能力($\beta = -0.090, p < 0.05$)。③ 家庭氛围对自尊正向预测作用的显著性($\beta = 0.35, p < 0.01$)大于个性化、系统逻辑对自尊的正向预测作用($\beta = 0.11, 0.10, p < 0.05$), 但疾病观念对自尊没有预测作用($\beta = -0.05, p > 0.05$); 自尊对心理弹性有显著的正向预测作用($\beta = 0.53 \sim 0.65, p < 0.001$)。结论: 家庭动力可以正向预测大学生心理弹性, 自尊在家庭动力与大学生心理弹性之间起部分中介作用。

关键词

大学生, 家庭动力, 心理弹性, 自尊

The Influence of Family Dynamics on Resilience of College Students: The Mediating Effect of Self-Esteem

Sisi Zhao¹, Xiaoqin Xiang²

¹Wenzhou-Kean University, Wenzhou Zhejiang

²Wenzhou University, Wenzhou Zhejiang

Email: zhaosisi@wku.edu.cn

Received: Jan. 6th, 2021; accepted: Feb. 10th, 2021; published: Feb. 18th, 2021

文章引用: 赵思思, 项小琴(2021). 家庭动力对大学生心理弹性的影响: 自尊的中介作用. *心理学进展*, 11(2), 421-431.
DOI: 10.12677/ap.2021.112048

Abstract

Objective: To investigate the effects of family dynamics and self-esteem on resilience in college students. **Methods:** The Systematic Family Dynamics Scale, Self-esteem Scale and CD-RISC were used to survey 1206 college students. **Results:** 1) There was a significant positive correlation between family dynamics, self-esteem and resilience. 2) Family atmosphere, personality and disease concept can positively and significantly predict resilience, while system logic negatively predicted the tolerance of negative emotions, sense of control ($\beta = -0.119, 0.107, p < 0.01$) and individual ability of resilience ($\beta = -0.090, p < 0.05$). 3) The significant effect of family atmosphere on the positive prediction of self-esteem ($\beta = 0.35, p < 0.01$) was greater than that of personality and systematic logic on the positive prediction of self-esteem ($\beta = 0.11, 0.10, p < 0.05$), but disease concept has no predictive effect on self-esteem ($\beta = -0.05, p > 0.05$); Self-esteem has a significant positive predictive effect on resilience ($\beta = 0.53 \sim 0.65, p < 0.001$). **Conclusion:** Family dynamics can positively predict college students' resilience, and self-esteem plays a part in mediating between family dynamics and college students' resilience.

Keywords

College Students, Family Dynamics, Resilience, Self-Esteem

Copyright © 2021 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

心理弹性(Resilience)研究致力于研究逆境下个体或群体的心理适应或心理发展,是积极心理学和发展心理学的延伸(马红霞,章小雷,2011)。国内外研究者经过多年研究,较为一致的结论是:心理弹性的形成和发展过程中,起关键作用的是内部和外部的“保护性因素”(刘伟伟,汪海彬,李梅等,2017)。Masten和Coatsworth(1998)总结了过去几十年研究的成果,发现保护性因素不仅包括个体外部的因素,比如在家庭方面,跟父母的亲密关系、较低的家庭压力、有序的家庭环境、积极的角色模型等都是个体心理弹性的保护性因素,也包括了个体内部的因素,如自尊和自我效能感。Kumpfer(1999)提出了一个建立在社会生态模型和个体-过程-情境模型基础上的综合模型,该模型强调环境中的危险和保护性因素会互相影响,保护性因素起到缓冲危险因素影响的功能,而环境因素与个体的交互影响过程中,个体并不是被动接受所有影响,而是有意或者无意地改变环境或者对环境进行有选择地觉知(马伟娜,桑标,洪灵敏,2008),这里就包括很多心理弹性因素,例如认知、情感、行为等,当环境因素与内在心理弹性因素进行交互作用,心理弹性的过程和结果也就出来了。许多研究表明,个体心理弹性的发展与家庭之间存在内在联系,心理弹性是个体在家庭互动中获取社会适应力的重要特质(Masten & Coatsworth, 1998; Kumpfer, 1999)。良好的家庭关系和氛围以及来自家庭的积极反馈、父母对孩子的关怀和较少的控制干涉,有助于提高心理弹性进而保护个体(Wu, Tsang, & Ming, 2014; 孙仕秀,范方,郑裕鸿等,2012; 崔丽娟,俞彬彬,黄敏红,2010)。

受到米兰系统家庭治疗理念影响的德国海德堡小组认为,家庭是作为一个整体而发挥作用的,并从

系统角度来描述了家庭成员的关系和互动模式, 形成了系统家庭动力学理论框架(Kuisma, Murtonen, Paunonen et al., 1997; 杨建中, 康传媛, 赵旭东等, 2002)。国内外已有相关研究证实, 家庭动力对个体的心理健康状况、主观幸福感以及自尊等有显著的相关或预测作用(Rask et al. 2003; 徐佳, 赵旭东, 2017; 徐佳, 赵旭东, 2018)。但从家庭动力角度考察与心理弹性的关系的研究较少。

有研究指出, 心理弹性被认为是儿童和青少年积极发展的基础, 对促进青少年的心理健康至关重要(Lee et al., 2013; Hu, Zhang, & Wang, 2015)。心理弹性的内部机制可能跟自尊有关。自尊是指个体在社会比较过程中获得的有关自我价值的积极的评价与体验(魏运华, 1997)。研究发现, 自尊是心理弹性的保护性因素, 能够显著地预测心理弹性(Daisuke Nishi, Uehara, Kondo, & Matsuoka, 2010)。元分析表明, 高自尊可以提高个体应对逆境的能力, 且具有跨文化的一致性(Cai, Wu, & Brown, 2009)。同时, 家庭又是影响个体自尊的重要环境因素。有研究结果表明, 个体知觉到父母间的冲突越强烈、亲子间的沟通越差, 个体的自尊状况越差(武永新等, 2014); 父母温暖关怀能显著正向预测儿童的自尊, 父母的过度保护与拒绝可显著负向预测儿童的自尊(贾高鼎等, 2016)。初中生的家庭动力学特征可以预测初中生的自尊水平和幸福感(徐佳, 赵旭东, 2017; 徐佳, 赵旭东, 2018)。家庭动力可以预测自尊, 而自尊又是心理弹性的保护性因素, 自尊作为重要的中介变量, 有可能在家庭动力对心理弹性的影响中起中介作用。因此, 本研究基于 Kumpfer (1999)提出的心理弹性框架模型, 运用本土家庭动力评定量表去探讨家庭动力对大学生心理弹性发展的影响及内部机制问题, 可以进一步拓展国内关于家庭动力、心理弹性和自尊的关系建构。对于改善国内家庭教育, 促进青少年心理的健康和谐成长具有重要的理论意义和现实指导价值。

综上所述, 该研究着眼于家庭因素和个体内部因素, 探讨家庭动力与自尊对心理弹性的影响, 由此提出假设: 1) 家庭动力可以预测大学生心理弹性; 2) 家庭动力与大学生自尊显著相关, 自尊在家庭动力与心理弹性之间发挥中介作用, 理论假设模型如图 1。

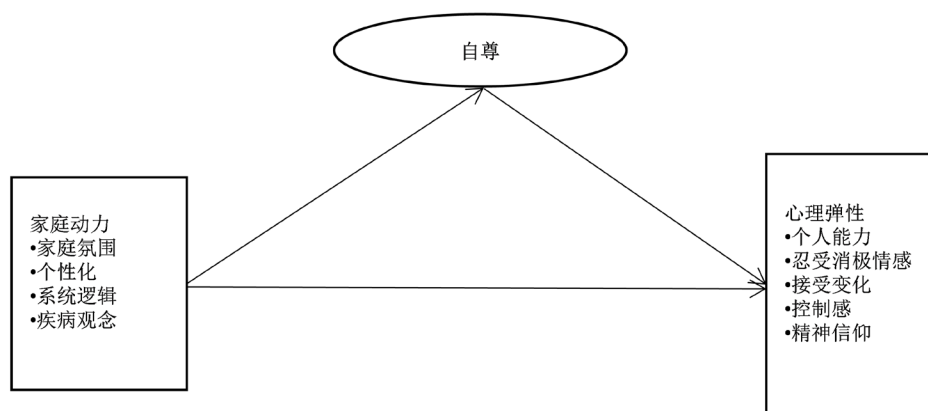


Figure 1. A hypothesis model of the relationship between family dynamics, self-esteem and resilience

图 1. 家庭动力、自尊与心理弹性关系的假设模型

2. 对象与方法

2.1. 对象

2018 年 5 月, 采取随机整群取样方法, 在温州共收集本地高校中大学生样本 1230 份, 有效学生样本 1201 份, 有效问卷率 97.64%。其中男生 608 例, 占比 50.6%, 女生 593 例, 占比 49.4%。本研究在入组时获得了学生的同意并签署了知情同意书。

2.2. 工具

2.2.1. 系统家庭动力学自评量表

该量表由康传媛和赵旭东等人(2001)编制, 曾伟楠和赵旭东等人(2014)修订。已有的研究测试发现该量表适用于儿童和青少年群体, 各维度内部一致性大于 0.688, 量表信效度良好(曾伟楠, 赵旭东等人, 2014)。该量表共有 23 道题, 分 4 个维度。① 家庭气氛: 指家庭系统内部交流、沟通的情绪特征, 家庭气氛维度得分越高, 家庭气氛越轻松、愉快、平等。② 个性化: 指家庭成员之间情感和行为的分化程度。个性化维度得分越高, 则家庭成员的情感分化程度越高, 父母对孩子的控制越少, 允许孩子有自己独立发展的空间。③ 系统逻辑: 指家庭成员价值判断的逻辑特征。由典型“非此即彼”和典型“既…又…”两极构成, 系统逻辑维度得分越高, 家庭成员越倾向于用“既…又…”式的逻辑思维和多元化思维模式看待家庭规则和家庭制度。④ 疾病观念: 指家庭成员关于患者对社会适应不良或疾病过程的自我责任的想法, 一极为“完全的受害者”, 另一极为“完全的行为者”。疾病观念维度得分越高, 则家庭成员越倾向于认为每个人的心身状态和自身的努力和心理因素有关。本次测量的 4 个维度 Cronbach α 系数为 0.66~0.87。量表各项拟合指数: $\chi^2/df = 4.78$, RMSEA = 0.056, CFI = 0.899, SRMR = 0.057。

2.2.2. 自尊量表

用于评定大学生自我价值和自我接纳的总体感受, 共 10 个条目, 1 (非常不符合)~4 (非常符合) 4 点计分, 总分越高表示个体自尊水平越高。本次测量的 Cronbach α 系数为 0.86。量表各项拟合指数: $\chi^2/df = 7.51$, RMSEA = 0.074, CFI = 0.941, SRMR = 0.049。

2.2.3. Connor-Davidson 心理弹性量表

采用 Connor & Davidson (2003)编制, Yu 和 Zhang (2007)修订的心理弹性量表中文版, 共 25 个条目。根据 Connor & Davidson (2003)的 5 因素分法分为个人能力、忍受消极情感、接受变化、控制感、精神信仰 5 个维度, 1 (从来不)~5 (一直如此) 5 点计分, 总分越高表示心理弹性水平越高。本次测量 5 个维度的 Cronbach α 系数为 0.73~0.89。量表各项拟合指数: $\chi^2/df = 5.87$, RMSEA = 0.064, CFI = 0.885, SRMR = 0.047。

2.3. 统计方法

采用 SPSS22.0 和 MPlus7.2 统计软件对数据进行处理和分析。计数资料用例数(百分比)描述。计量资料符合正态分布, 采用(均数 $\pm$ 标准差)描述。使用全信息极大似然估计(FIML)处理缺失的值。使用卡方统计、比较拟合指标(CFI)、标准化均方根残差(SRMR)、均方根误差的近似值(RMSEA)与 90% 置信区间(Beauducel & Wittmann, 2005; Hu & Bentler, 1999)来判断模型的拟合。当 CFI $\geq$ 0.90, RMSEA $\leq$ 0.08, SRMR $\leq$ 0.06 时, 则拟合是可以接受的(Heene, Hilbert, Draxler, Ziegler, & Buehner, 2011)。

3. 结果

3.1. 各变量间的描述统计和相关分析

从表 1 中可知: 1) 自尊总分与心理弹性中的 5 个因子和家庭动力中的 4 个因子都显著正相关。2) 心理弹性中的控制感、精神信仰、忍受消极情感与家庭动力中的 4 个因子呈显著正相关。3) 家庭动力中的家庭氛围、个性化、疾病观念与心理弹性中的 5 个因子呈显著正相关。

3.2. 测量模型的检验

该研究建立的潜变量结构方程模型包括测量模型和结构模型两部分。根据已有的相关研究, 在正式建模之前要对研究中的测量模型进行检验, 测量模型拟合良好是全模型拟合良好的前提(侯杰泰, 温忠麟,

成子娟, 2004)。根据中介效应检验程序(温忠麟, 叶宝娟, 2014), 先将所有的变量作为潜变量进行检验, 精神信仰变量只有两个观测指标, 所以无法检验。当单个变量的测量模型满足后, 再将所有潜变量作为一个总体的测量模型进行检验。分析结果如表 2 所示: 所有因子模型具有较好的拟合度, 由此可知研究中涉及的变量具有较好的辨识度, 各自分别属于不同的概念, 可以进行下一步的结构方程模型分析。

Table 1. Correlation of factors of family dynamics, self-esteem, and resilience, mean (*M*), and Standard deviation (*SD*) (*n* = 1201)

表 1. 家庭动力、自尊和心理弹性各因子的相关、平均数(*M*)和标准差(*SD*) (*n* = 1201)

变量	<i>M</i>	<i>SD</i>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. 自尊	30.58	4.52	(0.86)									
2. 控制感	7.90	2.27	0.56**	(0.73)								
3. 精神信仰	5.21	1.40	0.22**	0.31**	(0.77)							
4. 忍受消极情感	17.50	4.13	0.54**	0.72**	0.38**	(0.89)						
5. 个人能力	21.24	5.24	0.61**	0.75**	0.32**	0.80**	(0.79)					
6. 接受变化	13.91	3.15	0.61**	0.71**	0.36**	0.77**	0.78**	(0.66)				
7. 疾病观念	13.88	2.84	0.23**	0.32**	0.21**	0.31**	0.33**	0.33**	(0.87)			
8. 家庭氛围	30.84	5.82	0.42**	0.47**	0.16**	0.39**	0.47**	0.46**	0.50**	(0.69)		
9. 系统逻辑	17.78	3.48	0.20**	0.10**	-0.01	0.03	0.11**	0.13**	0.00	0.27**	(0.85)	
10. 个性化	23.46	4.16	0.32**	0.35**	0.18**	0.30**	0.36**	0.39**	0.40**	0.62**	0.21**	(0.85)

注: 对角线括号里代表的是各个变量的信度 Cronbach α ; * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$, # $p < 0.10$ 。

Table 2. Fitting degree of measurement model

表 2. 测量模型拟合度

模型	$\chi^2 (df)$	RMSEA (90% CI)	CFI	SRMR
测量模型				
家庭氛围	62.57 (19)	0.044 [0.032, 0.056]	0.984	0.021
疾病观念	1.99 (2)	0.000 [0.000, 0.000]	10.00	0.008
个性化	18.33 (8)	0.033 [0.013, 0.053]	0.995	0.013
系统逻辑	5.32 (4)	0.017 [0.000, 0.049]	0.998	0.011
接受变化	3.75 (3)	0.014 [0.000, 0.053]	0.999	0.009
忍受消极情感	47.66 (13)	0.047 [0.033, 0.062]	0.979	0.024
个人能力	122.55 (18)	0.070 [0.058, 0.081]	0.965	0.029
控制感	00.00 (0)	0.000 [0.000, 0.000]	10.00	0.000
自尊	232.73 (31)	0.074 [0.065, 0.083]	0.941	0.049
总测量模型(<i>N</i> = 1201)	4455.23 (1481)	0.041 [0.040, 0.047]	0.890	0.047

注: 心理弹性中的控制感纬度有三个观测指标, 在测量学上其测量模型是一个饱和模型且模型拟合指数: CFI = 1, RMSEA = 0, SRMR = 0。

3.3. 自尊在家庭动力与心理弹性之间的中介作用分析

根据研究假设建立结构方程模型, 考察中介效应是部分中介作用效应还是完全中介效应。该研究构

建了两个模型, 分别是: 1) 不包括直接效应的中介模型 Model 1; 2) 包括直接效应的中介模型 Model 2。统计结果如表 3 所示, Model 1 和 Model 2 的拟合度均良好, 通过比较发现, Model 2 比 Model 1 拟合得要好。由此可知, 家庭动力对心理弹性的影响中, 自尊起部分中介作用。

Table 3. Fitting index of self-esteem mediating model
表 3. 自尊中介作用模型的拟合指数

模型	$\chi^2 (df)$	RMSEA (90% CI)	CFI	SRMR
Model 1 (不包括直接效应)	4607.53 (1501)	0.042 [0.040, 0.043]	0.885	0.057
Model 2 (包括直接效应)	4455.23 (1481)	0.042 [0.040, 0.043]	0.890	0.047

从表 4 可知, 家庭氛围可以正向预测接受变化、忍受消极情感、个人能力, 负向预测控制感和精神信仰。个性化可以正向预测接受变化、控制感和精神信仰, 但对忍受消极情感、控制以及个人能力的直接效应不显著。系统逻辑可以负向预测忍受消极情感、控制感和个人能力。疾病观念可以正向预测接受变化、忍受消极情感、能力和精神信仰。路径系数如图 2 可知, 家庭氛围、个性化、系统逻辑对自尊有显著的正向预测作用, 但疾病观念对自尊没有预测作用($\beta = -0.05, p > 0.05$); 自尊对个人能力、控制感、接受变化、忍受消极情感和精神信仰都有显著的正向预测作用。

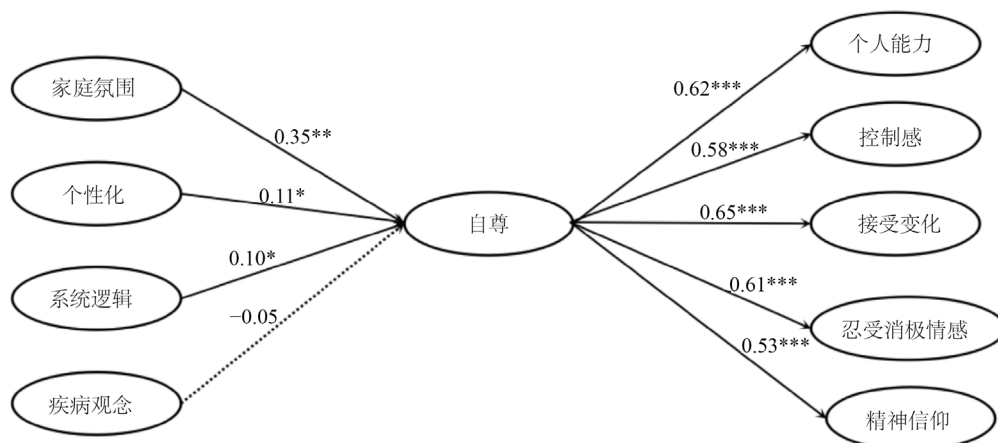
Table 4. Bootstrap analysis of significance test of mediating effect
表 4. 中介效应显著性检验的 Bootstrap 分析

路径	总效应		95%的置信区间	
	直接效应	间接效应	下限	上限
家庭氛围→接受变化	0.110 [#]			
家庭氛围→自尊→接受变化		0.225***	0.145	0.321
个性化→接受变化	0.081 [#]			
个性化→自尊→接受变化		0.072*	0.011	0.135
系统逻辑→接受变化	-0.066			
系统逻辑→自尊→接受变化		0.067*	0.013	0.133
疾病观念→接受变化	0.125**			
疾病观念→自尊→接受变化		0.032	-0.045	0.101
家庭氛围→忍受消极情感	0.140**			
家庭氛围→自尊→忍受消极情感		0.213***	0.136	0.304
个性化→忍受消极情感	0.026			
个性化→自尊→忍受消极情感		0.068*	0.010	0.125
系统逻辑→忍受消极情感	-0.119**			
系统逻辑→自尊→忍受消极情感		0.063*	0.012	0.125
疾病观念→忍受消极情感	0.120**			
疾病观念→自尊→忍受消极情感		0.031	-0.041	0.097
家庭氛围→控制感	0.273***			
家庭氛围→自尊→控制感		0.201***	0.127	0.286

Continued

个性化→控制感	0.038			
个性化→自尊→控制感		0.064*	0.011	0.121
系统逻辑→控制感	-0.107**			
系统逻辑→自尊→控制感		0.060*	0.012	0.119
疾病观念→控制感	0.062			
疾病观念→自尊→控制感		0.029	-0.037	0.089
家庭氛围→精神信仰	-0.308*			
家庭氛围→自尊→精神信仰		0.184***	0.093	0.331
个性化→精神信仰	0.346**			
个性化→自尊→精神信仰		0.058*	0.011	0.141
系统逻辑→精神信仰	0.026			
系统逻辑→自尊→精神信仰		0.055*	0.010	0.133
疾病观念→精神信仰	0.518***			
疾病观念→自尊→精神信仰		0.026	-0.041	0.088
家庭氛围→个人能力	0.178**			
家庭氛围→自尊→个人能力		0.215***	0.135	0.302
个性化→个人能力	0.039			
个性化→自尊→个人能力		0.068*	0.011	0.128
系统逻辑→个人能力	-0.090*			
系统逻辑→自尊→个人能力		0.064*	0.012	0.127
疾病观念→个人能力	0.090*			
疾病观念→自尊→个人能力		0.031	-0.043	0.096

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$, # $p < 0.10$ 。



注: 为了模型图的简洁性, 并未在图中标明直接效应。

Figure 2. Mediator model of self-esteem

图 2. 自尊的中介作用模型图

在上述分析的基础上, 采用非参数百分位 Bootstrap 分析检验中介效应的显著性。在原始数据($N = 1201$)中, 采用重复随机取样方法抽取 1000 个 Bootstrap 样本, 然后根据样本拟合模型, 计算出中介效应的平均路径值和路径系数 95% 的置信区间, 若置信区间内不包含 0, 则中介效应显著(吴明隆, 2009)。从表 4 可知, 除了疾病观念之外, 家庭氛围、个性化、系统逻辑通过自尊到心理弹性各个维度的间接效应均显著, 且各路径的 95% 置信区间都没有包括 0, 中介效应显著。其中, 个性化对忍受消极情感、控制感、个人能力的直接效应不显著, 自尊在个性化对忍受消极情感、控制感和个人能力之间起完全中介作用; 系统逻辑对接受变化、精神信仰的直接效应不显著, 自尊在系统逻辑对接受变化和精神信仰之间起完全中介作用。自尊在家庭氛围对接受变化、忍受消极情感、控制感、个人能力、精神信仰的中介效应占比分别是 67.17%、60.34%、42.41%、54.71%、37.40%, 表明在家庭氛围对接受变化、忍受消极情感、控制感、个人能力、精神信仰的预测作用中分别有 67.17%、60.34%、42.41%、54.71%、37.40%是通过自尊起作用的。自尊在个性化对接受变化、精神信仰的中介效应占比是 47.06%和 14.36%。自尊在系统逻辑对忍受消极情感、控制感、个人能力的中介效应占比分别是 34.62%、35.93%和 41.56%。

综上, 家庭动力对自尊的直接效应显著, 同时家庭动力也可以通过自尊间接影响心理弹性, 自尊在家庭动力对心理弹性的影响中发挥了部分中介作用。

4. 讨论

4.1. 家庭动力对心理弹性的作用

结果表明, 家庭动力中的家庭氛围、个性化和疾病观念能正向显著预测心理弹性。这与以往的研究一致(李惠, 赵旭东等, 2009; 陈艳等, 2013)。当家庭中的氛围是轻松的、宽容的, 家庭成员之间的关系相对独立、边界相对清晰, 父母对个体的控制越少, 家庭中的人际关系是有弹性的, 个体的心理弹性越好, 也就是说, 当个体在遇到压力和挫折时, 个体会相信自己有能力去应对和处理压力。当个体越能将自己的疾病跟自己的努力和心理过程相联系, 越能觉得自己对疾病有主动的掌控力, 在面对疾病时, 其越能相信自己能处理, 说明其拥有强大的内在自我控制力, 其心理弹性越好, 越能适应大的环境变化、疾病或灾难。反之, 如果家庭通常习惯于一些稳定不变的、僵化的互动模式, 家庭成员的过度卷入, 缺少分化, 个体认为自己的心身反应完全受外界掌控的时候, 个体就会失去对自我的控制感, 认为自己是无法应对压力和挫折的, 其心理弹性就越差, 越容易出现心理问题。在家庭动力的四个维度中, 家庭氛围的影响要大于其他因素对心理弹性的影响。这与以往的研究结果相一致(李惠, 赵旭东等, 2009)。这可能是家庭氛围的概念相对于其他概念来说要广泛一点。系统逻辑负向显著预测大学生的心理弹性。可能因为家庭动力量表虽然是至今为止唯一本土化发展的家庭动力学自评量表(李沙沙, 陈一心, 詹明心, 陈图农, 2010), 但其理论基础参考了德国海德堡家庭动力学理论, 而国外的文化背景与国内有较大出入, 国外文化鼓励独立自主、多元化价值观, 中国文化赞赏聚集式生活, 对多元化价值观不像国外那么看重, 因此, 反映多元思维方式和价值观的系统逻辑会负向预测中国大学生的心理弹性。也可能该研究采取的样本对象为大学生, 正处于从青春期过渡到成年期的重要阶段, 本身在这个阶段的青少年就面临着“自我同一”的任务。在这个阶段, 大学生会接触到多元的文化、多元的价值观, 本身处于混沌中, 而家庭动力中多元的价值观, “既……又……”的系统逻辑可能会跟大学生自身的状态融合在一起, 更加重其混乱的状态, 不一定利于其心理弹性的发展。

4.2. 自尊在家庭动力与心理弹性关系间的中介作用

结果表明, 家庭氛围、个性化、系统逻辑均能正向显著预测大学生的自尊。这与以往的研究有一致, 也有不一致的部分(徐佳, 赵旭东, 2017; 曾伟楠, 赵旭东, 万崇华等, 2014)。疾病观念与自尊相关, 但

不会直接预测自尊。可能是由于疾病观念体现的是个人对心理疾病的看法, 该研究对象为普通大学生, 有明显心理疾病的人数比例不高, 虽然两者相关, 但在该样本中, 疾病观念不影响自尊水平。无论是从自尊的二因素论还是自尊的四维结构理论, 都可以看出, 家庭中的父母作为大学生的“重要他人”, 对其自尊水平会有较为深刻的影响, 当家庭中的互动宽松, 家庭氛围轻松、尊重成员的个性, 同时由抱持着多元化的思维逻辑应对家庭规则和制度时, 大学生的自尊水平相应地会提高。

大学生自尊对心理弹性有显著的正向预测作用, 这与国内外学者(Lee et al., 2013; 王茜等人, 2019)的研究结果相一致。自尊作为心理弹性的重要的保护性因子, 当个体遇到逆境时, 高自尊水平的个体会促发心理弹性的作用机制, 从而帮助个体更好地面对和处理问题, 保护其心理健康。

研究表明, 家庭动力中的家庭氛围、个性化和系统逻辑观念通过自尊对心理弹性产生影响。大学生的家庭氛围越轻松、家庭成员自主性越高, 更倾向于“完全的行为者”, 个体的自尊水平和心理弹性越高, 而且自尊在家庭动力对心理弹性的影响中发挥中介作用。心理弹性的综合模型理论认为, 个体的心理弹性不仅仅受内部的个体的特质或者因素影响比如自尊, 外部的环境包括家庭环境对心理弹性也会有很大的影响。家庭环境对人的一生发展会产生重大的影响, 特别是早年形成的人格结构会在以后的心理发展中留下深深的烙印(Johnson & Hartlage, 1997; Millikan et al., 2002)。由于中国比较注重集体意识, 注重家庭融合, 所以相对于国外的家庭关系, 中国的家庭关系更加融合, 个体与家庭的联系更加紧密, 即使大学生离开了家庭, 但其源家庭动力仍能对其产生影响(李惠, 赵旭东等, 2009)。该研究的结果提示, 在未来的临床工作中, 在促进大学生的心理弹性和自尊水平的时候, 要多注意去改善其家庭氛围、提高大学生的自主性, 加强家庭成员对自己心身反应与自己主观努力的联结, 从而提高大学生的自尊水平和心理弹性。

4.3. 研究不足与未来展望

该研究考察了在大学生中, 家庭动力对心理弹性的影响, 并检验了自尊作为中介变量在两者关系中的作用。但该研究采用方便取样的方式, 样本对象主要是温州某大学的整群取样, 样本的代表性还有待提高, 在未来的研究中应采用更加系统的抽样方式。该研究采用横断研究, 无法进一步推导因果关系, 在今后的研究中有必要进行追踪研究, 以考察家庭动力、自尊与心理弹性的发展变化, 从而明确它们之间的关系, 从而更深入地理解其中的影响机制。

5. 结论

家庭动力可以正向预测大学生心理弹性, 自尊在家庭动力与大学生心理弹性之间起部分中介作用。

致 谢

本文统计分析方法得到张静博士的悉心指导, 特此致谢。

参考文献

- 曾伟楠, 赵旭东, 万伟华, 等(2014). 系统家庭动力自评量表的修订及在大学生群体中的适用情况. *广东医学院学报*, 32(2), 247-250.
- 陈艳, 缪绍疆, 赵旭东, 童俊(2013). 青少年依恋对家庭动力与心理健康状况的中介效应. *中国健康心理学杂志*, 21(12), 1865-1868.
- 崔丽娟, 俞彬彬, 黄敏红(2010). 家庭关怀、心理弹性与社会支持对流浪儿童的影响研究. *心理研究*, 3(3), 47-52.
- 侯杰泰, 温忠麟, 成子娟(2004). *结构方程模型及其应用(附光盘)*. 北京: 教育科学出版社.
- 贾高鼎, 曾明, 王爱平, 等(2016). 父母教养方式对儿童自尊的独特贡献: 儿童气质的调节. *中国临床心理学杂志*, 24(3), 535-539.

- 康传媛, 赵旭东, 许秀峰, 等(2001). 系统家庭动力学自评问卷的初步编制及信效度分析. *中国心理卫生杂志*, 15(2), 92-95.
- 李惠, 赵旭东, 陈增堂, 等(2009). 家庭动力与大学新生适应的关系. *中国心理卫生杂志*, 23(2), 133-137.
- 刘伟伟, 汪海彬, 李梅, 黄丽(2017). 心理弹性的国内外研究回顾及展望. *宁波大学学报*, 39(1), 18-23.
- 马红霞, 章小雷(2011). 心理弹性模型的研究综述. *中国医学创新*, 16(8), 184-187.
- 马伟娜, 桑标, 洪灵敏(2008). 心理弹性及其作用机制的研究述评. *华东师范大学学报(教育科学版)*, 26(1), 89-96.
- 孙仕秀, 范方, 郑裕鸿, 朱清, 陈世键, 张露, 等(2012). 青少年创伤后应激障碍症状与父母教养方式的关系: 心理弹性的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 20(4), 502-505.
- 王茜, 王宇佳, 张秋实(2019). 大学生心理弹性、自尊与心理幸福感关系研究. *牡丹江师范学院学报*, (4), 102-114.
- 魏运华(1997). 自尊的概念与结构. *社会心理学*, (1), 35-39.
- 温忠麟, 叶宝娟(2014). 中介效应分析: 方法和模型发展. *心理科学进展*, 22(5), 731-745.
- 吴明隆(2009). *结构方程模型: AMOS 的操作与应用*. 重庆: 重庆大学出版社.
- 武永新, 邓林园, 张馨月, 等(2014). 父母冲突、亲子沟通对青少年自我发展的影响研究. *中国临床心理学杂志*, 22(6), 1091-1094.
- 徐佳, 赵旭东(2017). 初中生的系统家庭动力学和自尊特征. *中国心理卫生杂志*, 31(12), 948-952.
- 徐佳, 赵旭东(2018). 初中生系统家庭动力学特征和幸福感的关联. *中国青少年心理卫生*, 32(12), 1012-1016.
- 杨建中, 康传媛, 赵旭东, 等(2002). 系统家庭动力学自评问卷的编制及信效度分析. *中国心理卫生杂志*, 10(4), 263-265.
- Beauducel, A., & Wittmann, W. W. (2005). Simulation Study on Fit Indexes in CFA Based on Data with Slightly Distorted Simple Structure. *Structural Equation Modeling*, 12, 41-75. https://doi.org/10.1207/s15328007sem1201_3
- Cai, H., Wu, Q., & Brown, J. D. (2009). Is Self-Esteem a Universal Need? Evidence from the People's Republic of China. *Asian Journal of Social Psychology*, 12, 104-120. <https://doi.org/10.1111/j.1467-839X.2009.01278.x>
- Connor, K. M., & Davidson, J. R. T. (2003). Development of a New Resilience Scale: The Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC). *Depression & Anxiety*, 18, 76-82. <https://doi.org/10.1002/da.10113>
- Heene, M., Hilbert, S., Draxler, C., Ziegler, M., & Buehner, M. (2011). Masking Misfit in Confirmatory Factor Analysis by Increasing Unique Variances: A Cautionary Note on the Usefulness of Cutoff Values of Fit Indices. *Psychological Methods*, 16, 319-336. <https://doi.org/10.1037/a0024917>
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff Criteria for Fit Indexes in Covariance Structure Analysis: Conventional Criteria versus New Alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Hu, T., Zhang, D., & Wang, J. (2015). A Meta-Analysis of the Trait Resilience and Mental Health. *Personality & Individual Differences*, 76, 18-27. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.11.039>
- Johnson, D. J., & Hartlage, L. C. (1997). Family Personality Change Following TBI. *Archives of Clinical Neuropsychology*, 12, 343. [https://doi.org/10.1016/S0887-6177\(97\)83562-7](https://doi.org/10.1016/S0887-6177(97)83562-7)
- Kuisma, M., Murtonen, I., Paunonen, M., Lehti, K., & White, M. (1997). Family Dynamics of Families with Mental Health Problems in Finland. *Journal of Advanced Nursing*, 26, 1111-1116. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.1997.tb00802.x>
- Kumpfer, K. L. (1999). *Factors and Processes Contributing to Resilience: The Resilience Framework*. In M. D. Glantz, & J. L. Johnson (Eds.), *Resiliency and Development: Positive Life Adaptations* (pp. 179-224). New York: Kluwer Academic. https://doi.org/10.1007/0-306-47167-1_9
- Lee, J. H., Nam, S. K., Kim, A. R., Kim, B., Lee, M. Y., & Lee, S. M. (2013). Resilience: A Meta-Analytic Approach. *Journal of Counseling & Development*, 91, 269-279. <https://doi.org/10.1002/j.1556-6676.2013.00095.x>
- Masten, A. S., & Coatsworth, J. D. (1998). The Development of Competence in Favorable and Unfavorable Environments: Lessons from Research on Successful Children. *American Psychologist*, 53, 205-220. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.53.2.205>
- Millikan, E., Wamboldt, M. Z., & Bihun, J. T. (2002). Perceptions of the Family, Personality Characteristics, and Adolescent Internalizing Symptoms. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 41, 1486-1494. <https://doi.org/10.1097/00004583-200212000-00021>
- Nishi, D., Uehara, R., Kondo, M., & Matsuoka, Y. (2010). Reliability and Validity of the Japanese Version of the Resilience Scale and Its Short Version. *BMC Research Notes*, 3, 310-316. <https://doi.org/10.1186/1756-0500-3-310>
- Rask, K., Astedt-Kurki, P., Paavilainen, E., & Laippala, P. (2003). Adolescent Subjective Well-Being and Family Dynamics. *Scandinavian Journal of Caring Sciences*, 17, 129-138. <https://doi.org/10.1046/j.0283-9318.2002.00118.x>

-
- Wu, Q., Tsang, B., & Ming, H. (2014). Social Capital, Family Support, Resilience and Educational Outcomes of Chinese Migrant Children. *The British Journal of Social Work*, 44, 636-656. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcs139>
- Yu, X. N., & Zhang, J. X. (2007). Factor Analysis and Psychometric Evaluation of the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC) with Chinese People. *Social Behavior and Personality*, 35, 19-30. <https://doi.org/10.2224/sbp.2007.35.1.19>